ప్రచురణార్హమైనది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

పౌర అప్పీల్ /స్వాభావిక అధికార పరిధి

కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సివిల్) నంబరు: **352/2022**

ఇన్.

పౌర దరఖాస్తు నంబరు **5808/2017**

స్నేహాసిస్ గిరి మరియు ఇతరులు. .....అప్పీలుదారులు

వర్సస్

సుభాసిస్ మిత్రా

.....ప్రతివాది

విత్

కంటెంప్ట్ పిటిషన్ **(C) No. 513/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ **(C) .------/2023 [@డైరీ నంబరు(లు).26444/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్. **(సి)_---/2023)_---/2023)_---/2023/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్. **(సి)-----/2023[@డైరీ నంబరు(లు).26494/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).28769/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)--

_/2023[@డైరి నంబరు(లు).31083/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)---/2023[@డైరి నంబరు(లు).31438/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)---/2023 [@డైరి నంబరు(లు). 30666/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)-----/2023 [@డైరి నంబరు (లు) .30680/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)-----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).26487/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)---/2023 [@డైరి నంబరు(లు).26469/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి)-----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).26467/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)

No. 514/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) N○. 515/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్

(సి) No. 498/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 516/2022; కంటెంప్ట్

పిటిషన్ (సి) No 517/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).26462/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)-----/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).26464/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ----_/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).30663/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్. (సి)--------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).31670/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)----- /2023 [@డైరి

నంబరు(లు).31780/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి_/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32494/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)-----/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32497/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32506/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)-------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32511/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)-----/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).33710/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)----/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).33736/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) -----/2023; కంటెంప్ట్

పిటిషన్ [@డైరి నంబరు(లు).34013/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)-----/2023

[@డైరి నంబరు(లు) 34060/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి_------/2023

[@డైరి నంబరు(లు).లు).34065/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ _/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).34253/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ----------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).34296/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) _/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).34340/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32500/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ------/2023 [@డైరి

నంబరు(లు).32502/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 353/2022;

కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)**No. 354/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)**No. 355/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)**No. 364/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్. (సి)**No. 365/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)**No. 366/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్. (సి) **No. 367/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 368/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 369/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 370/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 371/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 372/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 373/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 374/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్. (సి) **No. 494/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **No. 512/2022;** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.31442/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _ _ _ _/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.31472/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **--------/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.31569/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _ _/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.31622/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _ _ _ _/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.31674/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _ _ _ _/2023 [@**డైరి నంబరు(లు)**.32505/2022];** కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) **_ _ _ _ _**

_/2023 [@డైరి నంబరు(లు).39408/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 360/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No.361/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 362/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 363/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 375/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 376/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 377/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No.503/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 504/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 505/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 506/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 507/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 508/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 509/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 378/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 379/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 380/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 495/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 496/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ సి) No. 497/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 499/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 500/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 501/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) No. 502/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 510/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)No. 511/2022; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) -----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).40504/2022];

కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) -----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).42287/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) -----/2023 [@డైరి నంబరు(లు).35108/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ---/2023 [@డైరి నంబరు(లు).35111/2022]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ------/2023 [@డైరి నంబరు(లు).557/2023]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) ------/2023 [@డైరి నంబరు(లు).811/2023]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి)------/2023 [@డైరి నంబరు(లు).1615/2023]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) --------/2023 [@డైరి నంబరు(లు).3030/2023]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) _ _/2023 [@డైరి నంబరు(లు).3235/2023]; కంటెంప్ట్ పిటిషన్ (సి) _ _/2023 [@డైరి నంబరు(లు).3480/2023]; సివిల్ అప్పీల్ నంబరు ---/2023 [@ఎస్ ఎల్ పి (సి)No. 3352/2021]

<u>తీర్పు</u>

ఎస్. రవీంద్ర భట్, న్యాయమూర్తి.

1. 2021 నాటి ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 3352 లో మంజూరు చేసిన అనుమతి, సివిల్ అప్పీల్ నంబరు. 5808/2017 లో ధిక్కార పిటిషన్లను దాఖలు చేయడానికి అనుమతి మంజూరు చేయబడింది. వీటిని పైన పేర్కొన్న మిగిలిన ధిక్కార పిటిషన్లతో పాటు తీసుకుంటారు.

2. *షేక్ ఎమ్ డి రఫీక్ వర్సెస్ మేనేజింగ్ కమిటీ, కొంటి రహమానియా హై మద్రాసా మరియు ఇతరులు* కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పును ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉల్లంఘించినట్లు ఫిర్యాదు చేసిన అనేక ధిక్కార పిటిషన్లను ఈ ఉత్తర్వు పరిష్కరిస్తుంది. పశ్చిమ బెంగాల్ మద్రాసా సర్వీస్ కమిషన్ చట్టము, 2008 (ఇకమీదట, "చట్టము") లోని కొన్ని నిబంధనలు రాజ్యాంగ విరుద్ధమని కలకత్తా హైకోర్టు వ్యక్తపరచిన అభిప్రాయం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోవలసి వచ్చింది. ఆ నిబంధనలు మైనారిటీ సంస్థలుగా గుర్తించబడిన ఎయిడెడ్ మద్రాసాస్లలో ఉపాధ్యాయుల నియామకము ప్రక్రియను నియంత్రించాయి. చట్టము 8,10,11 మరియు 12 విషయములు చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు రాజ్యాంగబద్ధమైనవని ఈ కోర్టు తన తీర్పును నమోదు చేసింది. అదే సమయంలో అప్పీళ్లు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో మదర్సాలు కొన్ని నియామకాలు చేశాయని కోర్టు గ్రహించి, ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

> *"58. చివరగా, కమిషన్ చట్టము యొక్క నిబంధనలుకు అనుగుణంగా కమిషన్ చేసిన అన్ని నామినేషన్లు చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు అమలులో ఉన్నాయని మేము*

ప్రకటిస్తాము. అయితే, హైకోర్టు విషయాలను పరిష్కరించిన తరువాత సంబంధిత మద్రాసాస్ లు ఏవైనా నియామకాలు చేస్తే, ఉపాధ్యాయుల నియామకాలు అన్ని ప్రయోజనాల కోసం చెల్లుబాటు అయ్యేవిగా పరిగణించబడతాయి. కానీ కమిషన్ చట్టము మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలుకు అనుగుణంగా వివిధ మదర్సా ఉపాధ్యాయులను ఎంపిక చేయు చేసి నామినేట్ చేయడానికి కమిషన్ ఇకపై సమర్థంగా ఉంటుంది."

3. పిటిషనర్లందరూ అప్పీల్లో విచారణ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో కూడా, చట్టము యొక్క నిబంధనలును హైకోర్టు రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ప్రకటించిన తరువాత నియమించబడిన ఉపాధ్యాయుల జీతాలను విడుదల చేయాలని కోరుతూ ధిక్కార చర్యలు తీసుకున్నారని వాదించారు. పిటిషనర్లు మధ్యంతర ప్రకటన చేస్తారు విచారణలు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో నియమించబడిన లేదా పనిచేస్తున్న వారికి జీతం చెల్లించాలని ఆదేశిస్తూ తేది 10.05.2016, 01.08.2016, 17.05.2018 నాటి ఆదేశాలు. ఈ తీర్పు ప్రభావం ఏమిటంటే, చట్టము యొక్క నిబంధనలును సమర్థించినప్పటికీ, అదే సమయంలో పిటిషనర్ల నియామకాన్ని కోర్టు రక్షించిందని వాదించారు. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రతివాది అవమానకర్తలు ఏదో ఒక సాకుతో వారికి క్రమబద్ధమైన సేవ యొక్క ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడం అనేది చట్టము డెలిబరేట్ మరియు విల్ ఫుల్ విస్మరించడానికి సమానం, మరియు తగు విధముగా కఠినమైన చర్యలకు పిలుపునిస్తుంది.

4. ఈ ధిక్కరణ చర్యలలో నోటీసు జారీ చేయబడి, పార్టీల సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, పిటిషనర్ల వాదనలు చట్టబద్ధమైనవి మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేవి కాదా అని పరిశీలించి, తగు విధముగా మొత్తాలను విడుదల చేయాలని ప్రతివాదులను (ఆరోపించిన ధిక్కరణకర్తలు) ఈ కోర్టు ఆదేశించింది. తేది 23.02.2022 యొక్క తదుపరి ఉత్తర్వు ఈ కోర్టు తుది న్యాయ నిర్ణయము యొక్క నిబంధనలు, ముఖ్యంగా పేరా 58, ప్రయోజనాలు పరిమితం కాలేదని మరియు వ్యాజ్యానికి సంబంధించిన పార్టీలకు మాత్రమే కాకుండా, ఆదేశాలు సహాయము నిర్ణయములో ప్రభావం చూపుతాయని వెల్లడించాయి.అందువల్ల పిటిషనర్లందరి హక్కులకు సంబంధించి రికార్డు నుండి ధృవీకరించాలని కోర్టు ప్రతివాదిని ఆదేశించింది. బోధన/బోధనేతర సిబ్బంది లేదా శాసనము ప్రకారం అవసరమైన అర్హతలు కలిగి ఉన్నారనే వారి వాదనల నిజాయితీని ధృవీకరించాలని పట్టుబట్టకుండా ధిక్కరణ పిటిషనర్ల జీతాలను విడుదల చేయాలని ఈ కోర్టు స్పష్టమైన ఆదేశాలు ఉన్నాయని ధిక్కరణ పిటిషనర్లు తమ ప్రతిస్పందనలో కోరారు. వర్తించే నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుని అనేక నియామకాలు సక్రమంగా లేదా నిలకడగా లేవని ఈ కోర్టుకు తెలుసునని కూడా సూచించబడింది.ఈ విషయంలో ప్రతివాది/ఆరోపించిన అవమానకర్తలు తేది 07.05.2018 నాటి ఉత్తర్వుపై ఆధారపడి, ఆ క్రమంలో, సివిల్ అప్పీళ్లలో తుది ఆదేశాలకు లోబడి ఉండే స్టాప్

గ్యాప్ ఏర్పాటులో చేసిన ఏర్పాట్లుపై ఎటువంటి ఈక్విటీని సృష్టించబోమని కోర్టు నిస్సందేహంగా నమోదు చేసిందని సమర్పించారు.

5. ప్రతివాదులు ఈ కోర్టు తీర్పులో-అంటే పేరా 58 లో ఉన్న ఆదేశాలలో-ఎక్కడా స్పష్టమైన ఆదేశాలు లేవని కూడా వాదించారు. వారు బోధన/బోధనేతర సిబ్బంది లేదా శాసనము ద్వారా సూచించిన విధంగా వారికి అవసరమైన అర్హత ఉందని వారి వాదించారు. పిటిషనర్లు మునుపటి మధ్యంతర ఆదేశాలపై ఆధారపడినప్పటికీ, అవి శాసనము ప్రకారం అర్హత మరియు ధృవీకరణకు లోబడి జీతం విడుదల కోసం మాత్రమే అని కూడా సమర్పించబడింది. ***సుధీర్ వాసుదేవ Vs. ఎమ్ జార్జ్ రవిశేఖరన్*** , కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ప్రతివాదులు ఆధారపడ్డారు న్యాయస్థానం అమలు చేస్తోందని సమర్పించడానికి ధిక్కరణ అధికార పరిధి తీర్పు లేదా ఉత్తర్వు యొక్క నాలుగు మూలలకు మించి దాటదు లేదా ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించబడిన తీర్పులో పరిష్కరించబడని లేదా నిర్ణయించబడని ప్రశ్నలను పరిశీలించదు. ఈ కోర్టు తుది తీర్పులో చేసినదంతా అప్పీళ్లు పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో చేసిన వ్యక్తుల నియామకాలను మరియు హైకోర్టు తీర్పును చెల్లుబాటు చేయడమే అని వాదించారు. చట్టము యొక్క నిబంధనలు వర్తింపజేయడం అనేది తీర్పు యొక్క సందర్భం. అయితే, మద్రాసాస్ కు సంబంధించిన అర్హతలు, గుర్తింపు లేదా ఇతర చట్టబద్ధమైన షరతులు; గ్రాంట్-ఇన్-ఎయిడ్కు దాని అర్హత; నియామకం సమయంలో అభ్యర్థి కలిగి ఉన్న అర్హతలు; ఖాళీల ఉనికి మరియు

ఎంపిక జరిగిన విధానం మొదలైనవి అని దీని అర్థం కాదు. ఉపాధి నోటిఫికేషన్ ప్రచురణ, ఖాళీల జాబితా, సిబ్బంది విధానం, సంస్థ అర్హత కలిగి ఉందా లేదా సహాయము అనుమతించబడిందా లేదా వంటి నియామక విధానాన్ని సూచించే నియామక నిబంధనలపై ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న ధిక్కరణదారులు ఆధారపడ్డారు.

6. ముందు పేర్కొన్నట్లుగా, అప్పీల్లో హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ చట్టము కొన్ని నిబంధనలును రాజ్యాంగ విరుద్ధమని ప్రకటించింది. ఈ చట్టం యొక్క చెల్లుబాటుకు సంబంధించి హైకోర్టు కనుగొన్న విషయాలను ఈ కోర్టు తన తీర్పులో పక్కన పెట్టింది. పర్యవసానంగా, చట్టం యొక్క నిబంధనలు చెల్లుబాటు అయ్యేవి మరియు కట్టుబడి ఉన్నాయని నిర్ధారించబడ్డాయి.ఈ చట్టము పశ్చిమ బెంగాల్లోని మద్రాసాస్ లతో సహా దాని పరిధిలోకి వచ్చే వివిధ సంస్థలకు నియామకాలను నియంత్రించడానికి ప్రయత్నించింది. ఈ న్యాయస్థానం సంబంధిత వివరాలను పరిశీలించిన తరువాత చట్టము యొక్క నిబంధనలును సమర్థించింది మరియు ఇతర విషయాలతో పాటు ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది:

> *“54. రాష్ట్ర శాసన మండలి ఏర్పాటు చేసిన పాలన ఈ రంగంలో నిపుణులతో కూడిన కమిషన్ రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ప్రతిభను పరీక్షిస్తుందని నిర్ధారిస్తుంది; న్యాయమైన ఎంపిక చేయు విధానాన్ని అంగీకరించు అందుబాటులో ఉన్న ఉత్తమ ప్రతిభను పూర్తిగా మెరిట్ ప్రాతిపదికన ఎంపిక చేస్తుంది; మరియు నామినేట్ చేసేటప్పుడు కూడా, మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలకు కూడా తగిన ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడుతుంది మరియు జాగ్రత్త*

తీసుకోబడుతుంది. చట్టబద్ధమైన నిబంధనలు విద్యలో 'శ్రేష్ఠత' సాధించడానికి ప్రయత్నిస్తాయి మరియు మైనారిటీ సంస్థల ప్రయోజనాలను ప్రోత్సహించడానికి కూడా ప్రయత్నిస్తాయి. **టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్** కేసులో ఈ కోర్టు తీర్పులో పేర్కొన్న విధంగా ఈ నిబంధనలు పరీక్షను సంతృప్తి పరుస్తాయి.

55. **టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్** కేసులో నిర్ణయంలో పేర్కొన్న సూత్రాల ప్రకారం, సంబంధిత నిబంధనలు మైనారిటీ సంస్థల హక్కులను ఉల్లంఘిస్తున్నాయని చెప్పలేము. కమిషన్ చట్టము నిబంధనలు ప్రకారం ఏర్పాటు చేసిన కమిషన్ ద్వారా ఉపాధ్యాయుల ఎంపిక, వారి నియామకం జాతీయ ప్రయోజనాలతో పాటు మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ప్రయోజనాలను సంతృప్తిపరుస్తుందని, ఈ నిబంధనలు మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను ఉల్లంఘించవని అన్నారు.

56. **టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్** కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న తీర్మానాలకు మేము వచ్చాము. **బ్రహ్మో సమాజ్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ, సింధీ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ, చందనా దాస్ (మలాకర్)** లు **టీఎంఏ పాయ్ ఫౌండేషన్** నిర్ణయించిన తరువాత, మైనారిటీ విద్యా సంస్థలలో ఉపాధ్యాయులను నియమించడానికి సంబంధిత అధికారులు చెల్లుబాటు అయ్యే విధంగా నామినేట్ చేయగలరా అనే విషయమును కూడా ఈ కోర్టు పరిష్కరించిందని మాకు తెలుసు. **బ్రహ్మో సమాజ్ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ** నియమాలు చెల్లుబాటు అవుతాయా లేదా అనే విషయముతో ప్రత్యేకంగా వ్యవహరించలేదు మరియు టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్ కేసులో సూత్రాలకు అనుగుణంగా నియమాలు మరియు నిబంధనలను తీసుకురావడానికి అధికారులుకు వదిలివేసింది. **సింధీ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ** రిజర్వేషన్ల విషయంలో ఈ సమస్యను పరిష్కరించింది. సంబంధిత అధికారులు నామినేట్ చేసిన ఉపాధ్యాయులు భాషా మైనారిటీలు నడుపుతున్న విద్యా సంస్థలలో బోధించడానికి అనుకూలంగా ఉండరని కూడా ఇది కనుగొంది. **చందనా దాస్ (మలాకర్)** లో ప్రాథమిక సమస్య ఏమిటంటే సంబంధిత సంస్థ మైనారిటీ సంస్థ కాదా లేదా అనేది. **సింధీ ఎడ్యుకేషన్ సొసైటీ మరియు చందనా దాస్ (మలాకర్)** మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ప్రత్యేక లక్షణాల ప్రకారం ఉపాధ్యాయుల అనుకూలతకు సంబంధించిన ప్రత్యేక లక్షణాలు లేదా విషయాలను

కలిగి లేని చట్టబద్ధమైన పాలనలతో వ్యవహరించారు.ఏదేమైనా, ప్రస్తుత విషయంలో అదనపు లక్షణం ఏమిటంటే, ఇస్లామిక్ సంస్కృతి మరియు వేదాంతశాస్త్రంలో లోతైన జ్ఞానం ఉన్న వ్యక్తులకు ప్రత్యేక ప్రాధాన్యతనిస్తూ కమిషన్ కూర్పు(ఎం పసైజస్), మైనారిటీ విద్యా సంస్థల ప్రత్యేక అవసరాలు మరియు అవసరాలను ఎల్లప్పుడూ చూసుకుంటుందని, చూచుట ప్రస్తుత కేసు వేరే ప్రాతిపదికన నిలుస్తుందని చూపిస్తుంది. అందువల్ల, టిఎంఎ పాయ్ ఫౌండేషన్లో తీసుకున్న పరీక్షను అనుసరించడంలో మాకు ఎటువంటి సంకోచం లేదు, కమిషన్ చట్టము నిబంధనలు ఏ విధంగానైనా మైనారిటీ విద్యా సంస్థల హక్కులను ఉల్లంఘించవని మేము భావిస్తున్నాము."

7. పేరా 58 లో, చట్టము యొక్క నిబంధనలుకు అనుగుణంగా కమిషన్ చేసిన నామినేషన్లు చెల్లుబాటు అవుతాయని, హైకోర్టు విషయాలను పరిష్కరించిన తరువాత చేసిన నియామకాలు అన్ని ప్రయోజనాలకు చెల్లుబాటు అవుతాయని కోర్టు ప్రకటించింది. అయితే, ఉపాధ్యాయులను బోధనా/బోధనేతర సిబ్బందిగా నియమించడానికి మద్రసా లు ఎలా ముందుకు సాగాయనే దానిపై కోర్టు తన మనస్సును వర్తింపజేసిందా అనే దానిపై చర్చ జరగలేదు.అలాగే నియమాలు/నిబంధనలు, వర్తించే సర్క్యులర్లు మరియు మార్గదర్శకాల గురించి, అవసరమైన విద్యా ప్రమాణాలు మరియు అవసరమైన అనుభవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఎయిడెడ్ మరియు అన్ ఎయిడెడ్ గుర్తింపు పొందిన సంస్థలు నియామకాలు చేయగలవు; పారదర్శక పద్ధతిని అనుసరించారా; సంబంధిత మద్రసా కు గుర్తింపు ఉందా లేదా; వ్యక్తిని ఎన్నుకునే కమిటీ

లేదా సంస్థ నియమాలు మరియు నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఏర్పాటు చేయబడిందా మొదలైన వాటి గురించి చర్చ జరగలేదు. అందువల్ల, ధృవీకరణ ప్రక్రియ జరగాలని ప్రతివాది/ఆరోపించబడిన ధిక్కరణకర్తల వాదన యోగ్యమైనది మరియు గణనీయమైనదిగా కనిపిస్తుంది.

8. ఈ పరిస్థితులలో, అప్పీల్ పెండింగ్లో ఉన్న సమయంలో చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వుల స్వభావాన్ని బట్టి చూస్తే, నియామకాలు ఎంతమేర చెల్లుబాటు అవుతాయో, అవి సంబంధిత నియమాలకు మరియు కట్టుబడి ఉండే నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయని కోర్టు ప్రకటించింది అనడంలో సందేహం లేదు. లేకపోతే ప్రతి విద్యా సంస్థ కట్టుబడి ఉండాలని భావించే అవసరమైన మరియు ప్రాథమిక ప్రమాణాలను కలిగి ఉన్న నిబంధనలు, నిబంధనలు మరియు మార్గదర్శకాలను విస్మరించడం అవుతుంది.

9. ఇంకా, కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలో దాని పరిధిని విస్తరించలేమని, దాని పరిధి భాగం కాని విషయాలను, అంటే ధిక్కరణ నేరారోపణలు ఎదుర్కొంటున్న తీర్పులో ఉన్న పరిధిని పరిశీలించలేమని ప్రతివాదులు సమర్పించడంలో యోగ్యత ఉంది. వాస్తవానికి, ***సుధీర్ వాసుదేవ*** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తీసుకున్న నిర్ణయంలో ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడిందిః

“19. ధిక్కరణకు శిక్షించే అధికారం హైకోర్టులతో పాటు ఈ కోర్టుకు రాజ్యాంగం మరియు న్యాయస్థానాల ధిక్కరణ చట్టము, 1971 ప్రకారం లభించే ప్రత్యేక మరియు అరుదైన అధికారం. ఇది ఒక తీవ్రమైన శక్తి, ఇది తప్పుగా నిర్దేశించబడితే, ధిక్కరణకు పాల్పడిన వ్యక్తి యొక్క స్వేచ్ఛను కూడా అరికట్టగలదు. అధికారం యొక్క స్వభావం న్యాయస్థానాలలో దానిని అత్యంత జాగ్రత్తగా మరియు జాగ్రత్తతో అమలు చేయాల్సిన పవిత్రమైన విధిని నిర్దేశిస్తుంది.ఇది కూడా అవసరం, ఎందుకంటే, చాలా తరచుగా, ధిక్కరణ పిటిషన్ యొక్క న్యాయ నిర్ణయములో స్వీయ-8 ప్రక్రియ ఉంటుంది. అవిధేయత ఆరోపించబడిన ఆర్డర్ యొక్క స్వీప్, అర్థం మరియు ప్రభావాన్ని నిర్ణయించడం.అందువల్ల, ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించబడిన ఉత్తర్వు యొక్క నాలుగు మూలలను దాటి కోర్టులు ప్రయాణించకూడదు లేదా తీర్పులో పరిష్కరించబడని లేదా నిర్ణయించబడని ప్రశ్నలలో ప్రవేశించకూడదు లేదా ఆదేశాన్ని ఉల్లంఘించినట్లు ఆరోపించబడదు.ఏదైనా అవిధేయత లేదా ఉద్దేశపూర్వక ఉల్లంఘన జరిగిందా అనే విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే ఉద్దేశ్యంతో తీర్పు లేదా ఉత్తర్వులో స్పష్టంగా లేదా స్పష్టంగా స్పష్టంగా ఉన్న అటువంటి ఆదేశాలను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.నిర్ణయించిన సమస్యలను తిరిగి తెరవలేము; లేదా ఊక్విటీల అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకోలేము.కోర్టు ధిక్కరణ పిటిషన్ను పరిశీలించేటప్పుడు, సమీక్ష లేదా అప్పీల్ వంటి ఇతర దిద్దుబాటు అధికార పరిధిలో కోర్టుకు అందుబాటులో ఉన్న అధికారాన్ని దెబ్బతీయకుండా కోర్టులు చూచుటకోర్టు ధిక్కరణ చట్టం యొక్క డొమైన్లో అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు కోర్టు ఇప్పటికే వ్యక్తం చేసిన దానికి ఆనుపూరకంగా ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదా ఆదేశాలను జారీ చేయకూడదు; పైన గమనించినట్లుగా, కోర్టులో ఉన్న ఇతర అధికార పరిధిలో ఇటువంటి వ్యాయామం మరింత తగు విధముగాపైన పేర్కొన్న సూత్రాలు ప్రతిబంధకములో ఉదహరించిన పూర్వ తీర్పులు సంచిత ఫలితంగా కనిపిస్తాయి, అవి, ***ఝూరేశ్వర్ ప్రసాద్ పాల్ Vs. తారక్ నాథ్ గంగూలీ [(2002) 5 ఎస్ సిసి 352: 2002 ఎస్ సిసి (ఎల్ మరియు ఎస్) 703], వి. ఎం. మనోహర్ ప్రసాద్ Vs. ఎన్. రత్నం రాజు [(2004) 13 ఎస్ సిసి 610: 2006 ఎస్ సిసి (ఎస్ మరియు ఎస్) 907], బీహార్ ఫైనాన్స్ సర్వీస్ హౌస్ కన్స్ట్రక్షన్ కోపరేటివ్ సొసైటీ లిమిటెడ్ వి.గౌతమ్***

గోస్వామి [(2008) 5 ఎ3 స్ సిసి 339] మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ సుబేదార్ దేవస్సి పివి [(2006) 1 ఎస్ సిసి 613].”

10. ప్రస్తుత కేసులో కూడా, పిటిషనర్ల నియామకము ధృవీకరించకుండా మరియు అర్హత షరతులను (అవసరమైన అర్హతలు మరియు సంబంధిత అనుభవం) నెరవేర్చడం వంటి విషయాలకు సంబంధించి సూచించిన విధానాలను సక్రమంగా అనుసరించారా; ఖాళీ లభ్యత; గుర్తింపు మంజూరు చేయబడిన మదర్సాలకు సంబంధించి సిబ్బంది నమూనా మరియు అలా అయితే, ఏ కాలానికి; సంస్థకు సహాయం మరియు గుర్తింపు ఉందా లేదా లేదా గుర్తింపు ఉందా లేదా మరియు సహాయం పొందలేదా, మరియు అలా అయితే, ఏ కాలానికి; అతను/ఆమె నియమించబడటానికి ముందు హక్కుదారుడి అభ్యర్థిత్వాన్ని సక్రమంగా అధికారం కలిగిన ఎంపిక సంస్థ లేదా సంస్థలు పరిగణించాయా మరియు వ్యక్తి/హక్కుదారుడిని ఎన్నుకునే కమిటీ లేదా సంస్థ నియమాలు లేదా మార్గదర్శకాలకు అనుగుణంగా ఏర్పాటు చేయబడిందా మొదలైనవి న్యాయమైనవని ప్రతివాదులు అభిప్రాయపడుతున్నారు.ఈ పరిస్థితులలో, పిటిషనర్లలో ప్రతి ఒక్కరి నియామకానికి సంబంధించి తగిన ధృవీకరణ లేకపోతే తదుపరి చర్యలను కొనసాగించలేమని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

11. ఇంకా, ఈ న్యాయస్థానం, ధిక్కరణ అధికార పరిధిని చట్టబద్ధంగా అమలు చేయడంలో, సంబంధిత నియమాలు మరియు నిబంధనగుణాగుణములు పరిగణనలోకి తీసుకుని, పిటిషనర్లలో ఎవరికైనా ఉద్యోగిగా పరిగణించబడటం వల్ల కలిగే ప్రయోజనాలకు అర్హత ఉందని

రాష్ట్రం లేదా మద్రాసా యొక్క వైఖరిని పరిశీలించదు. ***జె. ఎస్. పరిహార్ Vs. గణపత్ దుగ్గర్*** కేసులో కోర్టు ధిక్కరణ చర్యల పరిమిత పరిధిని ఈ క్రింది విధంగా వివరించింది:

> *"6. అప్పుడు విషయము ఏమిటంటే, సీనియారిటీ జాబితాను తిరిగి రూపొందించడానికి సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఆదేశాన్ని పక్కన పెట్టడంలో డివిజన్ బెంచ్ సరైనదేనా.ముగ్గురు బెంచ్లు నిర్దేశించిన చట్టం దృష్ట్యా సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేయడంలో ప్రభుత్వం తీసుకున్న నిర్ణయం శాసనము ఖచ్చితత్వాన్ని విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి పరిశీలించకపోతే, ప్రతివాదులు చట్టము విషయము 2 (బి) కింద నిర్వచించిన విధంగా కోర్టు ఆదేశాగుణాగుణములు ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా ధిక్కరించారా లేదా అనే నిర్ణయానికి విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి రాలేడని అప్పీలుదారు తరఫున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది శ్రీ ఎస్. కె. జైన్ వాదించారు. అందువల్ల, హైకోర్టు శాసనము ఏకైక న్యాయమూర్తి తప్పనిసరిగా ఆ ప్రశ్న శాసనము యోగ్యతలలోకి వెళ్ళాలి.ఈ వాదన బాగా పునాది వేయబడిందని మేము కనుగొనలేదు.ప్రతివాదులు 2-7-1991 లో సీనియారిటీ జాబితాను సిద్ధం చేసినట్లు తెలుస్తోంది.ఆ తర్వాత ప్రమోషన్లు వచ్చాయి. సీనియారిటీ జాబితా మునుపటి బెంచ్లు జారీ చేసిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉందో లేదో తెలుసుకోవడానికి కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలలో సమీక్షించడానికి తెరిచి ఉందా అనేది విషయము.కోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశాల ఆధారంగా ప్రభుత్వం ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేసిన తర్వాత, తగు విధముగా ఫోరమ్లో పరిష్కారాన్ని కోరడానికి చర్య తీసుకోవడానికి కొత్త కారణం తలెత్తడం కనిపిస్తుంది.సీనియారిటీ జాబితా తయారీ తప్పు కావచ్చు లేదా సరైనది కావచ్చు లేదా ఆదేశాలకు అనుగుణంగా ఉండవచ్చు లేదా ఉండకపోవచ్చు.కానీ న్యాయ సమీక్ష అవకాశాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడానికి వ్యధితుడు పక్షం చర్య తీసుకోవడానికి ఇది కొత్త కారణం అవుతుంది.కానీ దానిని ఉద్దేశపూర్వకంగా ఉత్తర్వులను ఉల్లంఘించినట్లు పరిగణించలేము.కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలలో న్యాయ సమీక్షను తిరిగి అమలు చేసిన తరువాత, సీనియారిటీ జాబితాను తిరిగి రూపొందించడానికి సింగిల్ జడ్జి కొత్త ఆదేశం ఇవ్వలేము.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, న్యాయనిర్ణేత న్యాయనిర్ణేత కోర్టు ధిక్కరణ కార్యకలాపాలలో గుణాగుణములుల ఆధారంగా ఈ విషయాన్ని పరిశీలించడానికి అధికార*

పరిధిని ఉపయోగిస్తున్నారు.చట్టము సెక్షన్ 12 ప్రకారం ఇది అనుమతించబడదు. అందువల్ల, రాజస్థాన్ హైకోర్టు ఆర్డినెన్స్లోని సెక్షన్ 18 కింద డివిజన్ బెంచ్ అధికారాన్ని ఉపయోగించింది, ఇది సింగిల్ జడ్జి యొక్క తీర్పు లేదా ఉత్తర్వు; లెర్న్డ్ సింగిల్ జడ్జి చేసిన పొరపాటును డివిజన్ బెంచ్ సరిచేసింది. అందువల్ల, ఈ విషయం ఇప్పటికే డివిజన్ బెంచ్ స్వాధీనం చేసుకున్నప్పుడు సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా రాష్ట్రం ఈ కోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేయవలసిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు."

12. తరువాత తీసుకున్న నిర్ణయంలో, ***మిడ్నాపూర్ పీపుల్స్ కోపరేటివ్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ vs. చునిలాల్ నందా*** ఈ న్యాయస్థానం ధిక్కరణ అధికార పరిధిని ఉపయోగించే న్యాయస్థానం యొక్క పరిమితులను వివరించింది:

"11. ధిక్కరణ చర్యలలో ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీళ్లకు సంబంధించి ఈ నిర్ణయాల నుండి వెలువడే స్థితిని ఈ విధంగా సంగ్రహించవచ్చు:

I. *ధిక్కరణకు, అంటే ధిక్కరణకు శిక్ష విధించే ఉత్తర్వుకు శిక్ష విధించడానికి హైకోర్టు తన అధికార పరిధిని వినియోగించుకుని జారీ చేసిన ఉత్తర్వు లేదా నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా మాత్రమే సెక్షన్ 19 కింద అప్పీల్ నిర్వహించబడుతుంది.*

II. *ధిక్కారం కోసం చర్యలను ప్రారంభించడానికి నిరాకరించే ఉత్తర్వు, లేదా ధిక్కారం కోసం చర్యలను ప్రారంభించే ఉత్తర్వు లేదా ధిక్కారం కోసం చర్యలను ఉపసంహరించుకునే ఉత్తర్వు లేదా ధిక్కారం చేసిన వ్యక్తిని నిర్దోషిగా లేదా నిర్దోషిగా ప్రకటించే ఉత్తర్వు, సి సి చట్టము సెక్షన్ 19 కింద అప్పీల్ చేయబడవు. ప్రత్యేక పరిస్థితులలో, వారు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం సవాలు చేయడానికి సిద్ధంగా ఉండవచ్చు.*

III. *కోర్టు ధిక్కరణ విచారణలో, ఏదైనా కోర్టు ధిక్కారం జరిగిందా లేదా అని హైకోర్టు నిర్ణయించగలదు, అలా అయితే, శిక్ష మరియు దానికి ఆనుషంగిక విషయాలు ఏమిటి.*

అటువంటి చర్యలో, పార్టీల మధ్య వివాదం యొక్క యోగ్యతలకు గుణాగుణములు ఏదైనా సమస్యను నిర్ణయించడం లేదా నిర్ణయించడం సముచితం కాదు.

IV. పార్టీల మధ్య వివాదం యొక్క యోగ్యతలపై హైకోర్టు జారీ చేసిన ఏదైనా ఆదేశం లేదా తీసుకున్న నిర్ణయం, "ధిక్కరణకు శిక్షించే అధికార పరిధి" లో ఉండదు, అందువల్ల, సిసి చట్టము సెక్షన్ 19 కింద అప్పీల్ చేయబడదు. అటువంటి ఆదేశం లేదా నిర్ణయం కోర్టు ధిక్కరణకు శిక్షించే ఉత్తర్వుతో యాదృచ్ఛికంగా లేదా విడదీయరాని విధంగా ముడిపడి ఆనుషంగిక చోట మాత్రమే మినహాయింపు, ఈ సందర్భంలో చట్టము సెక్షన్ 19 కింద అప్పీల్, యాదృచ్ఛిక లేదా విడదీయరాని అనుసంధానిత ఆదేశాగుణాగుణములు కూడా కలిగి ఉంటుంది.

V. హైకోర్టు, ఏ కారణం చేతనైనా, ఒక అంశాన్ని నిర్ణయిస్తే లేదా పార్టీల మధ్య వివాదం యొక్క గుణాగుణములులకు సంబంధించి ఏదైనా ఆదేశం చేస్తే, కోర్టు ధిక్కరణ చర్యలలో, వ్యధిత వ్యక్తి పరిష్కారం లేకుండా ఉండడు.అటువంటి ఉత్తర్వును ఇంట్రా-కోర్ట్ అప్పీల్లో (ఒకవేళ ఆ ఉత్తర్వు సింగిల్ జడ్జిది అయితే మరియు ఇంట్రా-కోర్ట్ అప్పీల్కు నిబంధన ఉంటే) లేదా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 కింద అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక సెలవు కోరడం ద్వారా (ఇతర సందర్భాల్లో) సవాలు చేయవచ్చు."

13. అందువల్ల, ప్రతివాదుల వైఖరి యొక్క యోగ్యతలపై ఈ న్యాయస్థానం తీర్పు చెప్పాలంటే, అది తప్పనిసరిగా ప్రతి కేసు వాస్తవాగుణాగుణములు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి, మరియు ఆరోపించిన ధిక్కరణకర్తల వైఖరి-పిటిషనర్లకు ప్రతికూల నిర్ణయం తీసుకున్న చోట, దాని యోగ్యతలపై సరైనదేనా అని నిర్ణయించాలి. ఆ వ్యాయామం, ధిక్కరణ అధికార పరిధిని సరిగ్గా అమలు చేయడంలో స్పష్టంగా గ్రాహ్యములగుట కాదు. పైన పేర్కొన్న పరిశీలనలు సాధారణంగా ప్రస్తుత పిటిషన్లకు నిశ్చయాత్మకమైనవి మరియు నిష్పాక్షికమైనవిగా ఉండేవి.ఏదేమైనా, రాష్ట్రం చేపట్టిన ధృవీకరణ ప్రక్రియ మరింత ఆలస్యానికి దారితీస్తుందనే

వాస్తవం ఈ కోర్టుకు తెలుసు మరియు అన్ని నిబంధనలు మరియు విధానాలను అనుసరించి నియమించబడిన వ్యక్తులు మరియు మదర్సాల సిబ్బందికి బహుళ వ్యాజ్యాలు, స్పెల్లింగ్ అనిశ్చితికి దారితీయవచ్చు.

15. విచారణ సమయంలో ఈ కోర్టు ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని సూచించింది, ఇది అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిశీలించి, పిటిషనర్ల వాదనలను ధృవీకరిస్తుంది, అప్పుడు వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకొని దానిపై చర్య తీసుకోవచ్చు. ఈ సూచన రాష్ట్రం, కమిషన్ మరియు సంబంధిత ఆమోదయోగ్యమైనది. మదర్సాలకు ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న శ్రీ రాకేష్ ద్వివేది, శ్రీ సి. యు. సింగ్, సీనియర్ న్యాయవాదులు మరియు ఇతర న్యాయవాదులు.

16. విచారణ సమయంలో, అన్ని సంబంధిత అంశాలను పరిశీలించి, పిటిషనర్ల వాదనలను ధృవీకరించే ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేయాలని కోర్టు సూచించింది. ఈ సూచన రాష్ట్రం, సంబంధిత మదర్సాలు మరియు పిటిషనర్లు, మెస్స్ ర్స్ రాకేష్ ద్వివేది, సి. యు. సింగ్ మరియు హుజెఫా అహ్మదీ, సీనియర్ న్యాయవాదులు, శ్రీమతి మధుమితా భట్టాచార్జీ, శ్రీ బికాష్ రంజన్ భట్టాచార్య మరియు ఇతర న్యాయవాదులు ప్రాతినిధ్యం వహించారు.

17. తదనుగుణంగా, ఈ కోర్టు ఆర్టికల్ 142 ప్రకారం తన అధికారాలను వినియోగించుకొని కలకత్తా హైకోర్టు రిటైర్డ్ జడ్జి జస్టిస్ డెబి ప్రసాద్ డే నేతృత్వంలో ఒక కమిటీని ఏర్పాటు

చేసింది.ఈ కమిటీలో పశ్చిమ బెంగాల్ కేడర్లో పనిచేసి, ఉన్నత విద్యా శాఖలో అనుభవంతో కోల్కతాలో ఉన్న ఐఏఎస్ ప్రిన్సిపల్ సెక్రటరీ ర్యాంకింగ్ అధికారి, అలాగే కోలకత్తాలో నివసిస్తున్న పశ్చిమ బెంగాల్లోని రాష్ట్ర విశ్వవిద్యాలయాలలో ఒకదాని రిటైర్డ్ రిజిస్ట్రార్ కూడా ఉంటారు. ఛైర్మన్ కాకుండా ఇతర సభ్యులను రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నామినేట్ చేస్తుంది. ఈ క్రింది విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని పిటిషనర్ వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కమిటీని అభ్యర్థించారు:

(ఎ) *మద్రాసా లేదా దాని మేనేజింగ్ కమిటీని నియామకము చేసిన తేదీన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గుర్తించిందా?*

(బి) *అవసరమైన నిర్దేశించిన అర్హతలు కలిగి ఉండి, సంబంధిత పోస్టుకు నిర్దేశించిన అనుభవం మరియు ఇతర అర్హత షరతులను నెరవేర్చిన అభ్యర్థుల నియామకాలు జరిగాయా?*

(సి) *కోల్కతా గెజిట్ అధిసూచన తేదీ 11-03-2015 (వరుస 93-ఎస్ ఇ/ఎస్/10 అర్-14/2013-9 ఫిబ్రవరి, 2015) మరియు కోల్కతా గెజిట్ అధిసూచన తేదీ 04-03-2016 (వరుస 486-ఎండి/ఒ/2 ఎం-11/2016) లో సూచించిన నియామక విధానాన్ని అనుసరించడం ద్వారా అటువంటి నియామకము జరిగిందా?*

(డి) *ఉనికిలో ఉన్న ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా నియామకాలు చేయబడ్డాయా మరియు ఖాళీలను సంబంధిత సంస్థ/మదర్సాల సిబ్బంది నమూనాకు అనుగుణంగా ఉన్నాయా*

(ఇ) *నియామకాలు జరిగిన తర్వాత, నియమించబడిన వ్యక్తులు వాస్తవానికి తమ తమ పదవుల్లో పనిచేశారా?*

(ఎఫ్) *నియామకములు వాస్తవానికి అపాయింట్మెంట్ లెటర్ తేదీలో చేయబడ్డాయా లేదా బ్యాకేడ్ చేయబడ్డాయా?*

18. కమిటీ చైర్పర్సన్ యొక్క వేతనం రూ. 10,00,000-మరియు ప్రతి సభ్యుడి వేతనం రూ. 5,00,000-ఉండాలి. కమిటీ తన పనిని వేగంగా పూర్తి చేసి, ఈ రోజు నుండి నాలుగు నెలల్లోపు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఒక నివేదికను సమర్పించాలి, ఆ తరువాత రెండు నెలల్లోపు పిటిషనర్లకు సంబంధించి తగు విధముగా ఉత్తర్వులను జారీ చేయాలి.

19. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అవసరమైన అన్ని సహకారాన్ని అందిస్తుందని, మౌలిక సదుపాయాలను అందించాలని, కమిటీ తన పనిని పూర్తి చేయడానికి అవసరమైన సిబ్బందిని అందించాలని ఆదేశించినట్లు శ్రీమతి మధుమితా భట్టాచార్జీ సమర్పించారు. ఈ రోజు నుండి నాలుగు వారాల్లోగా కమిటీకి తెలియజేయాలని, తమ దావాను ధృవీకరించాలని కోరుకునే వారికి తగు విధముగా ప్రచారం చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించారు.అటువంటి ప్రచారం ఆంగ్లం మరియు బెంగాలీ

రెండింటిలోనూ వార్తాపత్రికలలో తగు విధముగా ప్రకటనల ద్వారా ఉండాలి. అదనంగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ మైనారిటీ వ్యవహారములు మరియు మదర్సా విద్యా విభాగం, నబన్నా, హౌరా వెబ్సైట్లో కూడా అధిసూచన ఉంచబడుతుంది. అభ్యర్థనలు చేయగల సమయాన్ని అధిసూచన సూచిస్తుంది. ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేసేవారికి, అలాగే నివేదిక ద్వారా ప్రభావితమయ్యే

అవకాశం ఉన్నవారికి, నిర్ణీత వ్యవధిలో కమిటీకి ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి ఇది ఓపెన్ ఉంటుంది. ఆసక్తి ఉన్నవారిని వినడానికి తగిన మరియు ఆచరణీయమైన పద్ధతిని కూడా కమిటీ పరిశీలిస్తుంది.

20. ఈ పిటిషన్లు మరియు పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు/అప్పీల్ (లు) పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం పరిష్కరించబడతాయి.

....న్యాయమూర్తి.

[ఎస్. రవీంద్ర భట్]

.....

న్యాయమూర్తి.

[దీపాంకర్ దత్త]

న్యూఢిల్లీ,

02, ఫిబ్రవరి 2023.