[2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ

ਕੈਪਟਨ ਪ੍ਰਮੋਦ ਕੁਮਾਰ ਬਜਾਜ

ਬਨਾਮ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6161)

03 ਮਾਰਚ, 2023

[ਜੇ.ਏ. ਐਸ. ਬੋਪੰਨਾ ਅਤੇ ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.ਜੇ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ - ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਰਿਪੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਮੈਂਬਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜੋ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚੀ, ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਬੰਦ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। , ਅਤੇ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਐਫਆਰ 56(ਜੇ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਕੀ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਬਾਕੀ ਰਹਿੰਦਿਆਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਆਰਡਰ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ ਸਰਕਟ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ - ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ - ਆਰ.56(ਜੇ)।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏ.ਪੀ.ਆਰ. ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ "ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ" ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 31 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੱਕ ਦੇਰ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹੀ, ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਉਸ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,

2018 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2019 ਤੱਕ ਅਤੇ ਅੰਕ ਤੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਏਪੀਏਆਰ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏਪੀਆਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਉਸਦੇ ਪੂਰੇ ਕਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਬੇਮਿਸਾਲ ਰਹੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 26||48-ਸੀ]

1.2 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਨੌਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਉਕਤ ਨੌਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਇੱਕ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੀਆਂ ਬੰਦ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਨੰਬਰ 9 ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਕਾਇਤ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਆਹੁਤਾਪੁਣੇ, ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਆਦਿ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ 21 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਵਿਵਸਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। (ਪੈਰਾ 27, 28||49-ਐਫ; 52 -ਐਫ 53-ਬੀ-ਸੀ]

1.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਦੰਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 31 ਮਈ 2019 ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 9 ਜੁਲਾਈ 2019 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਥੱਪੜ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, [ਪੈਰਾ 36|56-ਸੀ-ਈ]

1.4 ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉਕਤ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿਚ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਇਕ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਇਕ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ ਵਿਚ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਵਿਛੜੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਨਮਾਨ। ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫਲੈਟ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ, ਸਗੋਂ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀਅਤ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ. ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਲਾਕ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝਗੜਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਵੀ ਉਕਤ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 17 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 37][56- ਈ-1; 57-ਏ-ਬੀ]

1.5 ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸ਼ਾਸਨ ਇੱਕ ਵਧੀਆ ਸ਼ਾਸਨ ਵਾਲੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਖਰਾਬੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਅਭਿਆਸ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ

ਖ਼ਰਾਬ ਇਰਾਦਾ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਹੈ, ਇੰਨੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਮ੍ਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ, ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 38][57-ਸੀ-ਡੀ, ਈ, ਐਫ]

1.6 ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਰ 56(ਜੇ) ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦੇ ਅੰਤ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਲਓ। 27.09.2019 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੱਕ ਦੇਰ ਤੱਕ ਗ੍ਰੇਡ ਜਾਰੀ ਰੱਖਦੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਉਸ ਤੋਂ ਗਿਣਿਆ ਗਿਆ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ 110 ਦੇ ਸਕੇਲ 'ਤੇ 9 ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਫਆਰ 56(ਜੇ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਰੁਟੀਨ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼, ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਹਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਸਰਕਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਇਕੱਠੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 39, 40||58-ਏ-ਐਫ]

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਆਫੀਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1996) 4 ਐਸਸੀਸੀ 504: [1996] 2 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 172; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਕਰਨਲ ਜੇ.ਐਨ. ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 458: [1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 791; ਸਵਾਮੀ ਸਰਨ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 12 : [1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 923; ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 321: [1981] 1 ਐਸਸੀਆਰ 430; ਰਾਮ ਇਕਬਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 504: [1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 679; ਉੜੀਸਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦਾਸ (1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 331: [1996] 2 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 559; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਿਆਕਾਂਤ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ (1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 529: [1998] 3 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 293; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਉਮੇਦਭਾਈ ਐਮ. ਪਟੇਲ (2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314: [2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 170; ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 580: [2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 504; ਨਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ (2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 56: [2020] 10 ਐਸਸੀਆਰ 596; ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੰਭਾਗ ਚੰਦ ਐਮ. ਦੇਸ਼ੀ ਏਆਈਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 892 : [1958] ਐਸਸੀਆਰ 571; ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1964 ਐਸਸੀ 72: [1964] ਐਸਸੀਆਰ 733; ਜੈਚੰਦ ਲਾਲ ਸੇਠੀਆ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ ਬੀ ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 483: [1966] ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 464; ਜੇ ਡੀ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਐਮ ਪੀ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਸਟੇਟ (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 8: [1984] 2 ਐਸਸੀਆਰ 466; ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ (1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 133: [1985] 3 ਐਸਯੂਪੀਐਲ. ਐਸਸੀਆਰ 382 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1996] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ172	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 16
[1971] 1 ਐਸਸੀਆਰ 791	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 17
[1980] 1 ਐਸਸੀਆਰ 923	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 18
[1981] । ਐਸਸੀਆਰ 430	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 19
[1990] 2 ਐਸਸੀਆਰ 679	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 20
[1996] 2 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 559	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 21

[1998] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 293	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 22
[2001] 2 ਐਸਸੀਆਰ 170	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 23
[2012] 1 ਐਸਸੀਆਰ 504	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 24
[2020] 10 ਐਸਸੀਆਰ 596	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1958] ਐਸਸੀਆਰ 571	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 25
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 733	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 38
[1966] ਸਪਲਾਈ. ਐਸਸੀਆਰ 464	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 38
[1984] 2 ਐਸਸੀਆਰ 466	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 38
[1985] 3 ਸਪਲ. ਐਸਸੀਆਰ 382	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 38

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6161।

2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂਏ ਨੰਬਰ 24856 ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 31.05.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਵਿਅਕਤੀਗਤ

ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ., ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਪਦਮੀਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅਪੂਰਵ ਕੁਰੂਪ, ਸੁਨੀਤਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਨਿਆ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼ਿਵਮ ਸ਼ੁਕਲਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਹਿਮਾ ਕੋਹਲੀ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ 31 ਮਈ, 2022 ਨੂੰ ਅਲਾਹਾਬਾਦ, ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 9 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 31 ਮਈ, 2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੈ। ਉਸ ਦੁਆਰਾ 27ª ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿੱਧੇ ਟੈਕਸ ਬੋਰਡ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੇ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 56(ਜੇ) ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

1.ਛੋਟੇ ਲਈ "ਟਰਿਬੁਨਲ

2. ਛੋਟੇ ਲਈ ਐਫ ਆਰ 56(ਜੇ)

ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ

2. ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈਕਰਡ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੇ ਕਈ ਦੌਰ ਚੱਲੇ ਹਨ। ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲੈਣ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੁਝ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਭਾਰਤੀ ਫੌਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਕਮਿਸ਼ਨਡ ਅਫਸਰ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸਾਲ 1980 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੌਜੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 1989 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ। ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਭਾਰਤੀ ਮਾਲ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ 1990 ਬੈਚ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਤੇ 12 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। 7 ਜੁਲਾਈ, 2014 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 15 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਂਬਰ (ਲੇਖਾਕਾਰ), ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੈਬਨਿਟ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ। ਸਾਲ 2016 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਏਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਲ 2017 ਤੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਇੱਕ ਗਾਥਾ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦਾ ਮੈਂਬਰ, ਪਰਿਪੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

3. ਪਹਿਲੀ ਰੁਕਾਵਟ ਜਿਸ ਦਾ ਉਸ ਨੇ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਸੀ ਇੰਟੈਲੀਜੈਂਸ ਬਿਊਰੋ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਈਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਸੌਂਪਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ। . ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 30 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਚੋਣ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਕਮੇਟੀ, ਸਮਾਂਬੱਧ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਅਪੀਲ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ -

3.ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ

4.ਸੰਖੇਪ ਏ.ਸੀ.ਸੀ

5.ਸੰਖੇਪ ਲਈ ।ਬੀ'

ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ 30 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 15 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4. 29 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਕਤ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 31 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਉਸ ਤੋਂ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ, 21 ਜਨਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ, ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅੱਗੇ ਵੱਖੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ। ਮੈਂਬਰ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ, 4 ਮਈ 2018 ਨੂੰ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਉਸ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗਾ , ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਸਹਿਮਤ ਸੂਚੀ" ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਗਜ਼ਟਿਡ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਇੱਕ ਦੂਜੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ 06.08.2018 ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਡਬਲਯੂਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ 22179-22187 ਵਿੱਚ 06.08.2018 ਨੂੰ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 29.03.2019 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਸ਼ੱਕੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਤੀਜੀ ਵਾਰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 6 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਦੋ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ [2018 ਦਾ ਓਏ ਨੰਬਰ 137 ਅਤੇ ਓ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 279], "ਸਹਿਮਤ ਸੂਚੀ" ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਮ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਵੀ ਦਿੱਤਾ। ਮੈਂਬਰ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਚੋਣ/ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 06 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. 30 ਮਈ 2017ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਦੁਖੀ।ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਵਿਡੀਓ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 13 ਅਗਸਤ, 2019,

ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੈਂਟਰਲ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟ ਟੈਕਸਜ਼ ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ 30 ਮਈ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ ਲਈ ਸਜ਼ਾ ਕਿਉਂ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

7. ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 30 ਮਈ, 2017 ਅਤੇ 6 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਦੋ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। 17 ਜੂਨ, 2019 ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ। ਜੁਲਾਈ 2019 ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਯੂਨੀਅਨ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗੀ ਤਰੱਕੀ ਕਮੇਟੀ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸੀਲਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਵਰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਵਿਰੁੱਧ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਜੇ ਲੰਬਿਤ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2020 ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਘੱਟ ਸੀ। ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਕੀਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਸੀ। 11.11.2019 ਨੂੰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੁਣ ਗਿਣਨ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ।

8. ਇੱਥੇ ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਗਰੁੱਪ-ਏ ਅਫਸਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੌਣ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੌਜੂਦ ਵਿਧੀ, ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਅਗਲਾ ਪੜਾਅ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਅਤੇ ਮਾਲ ਸਕੱਤਰ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੂਹ-ਏ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਫਿਰ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ

6.ਸੰਖੇਪ ਲਈ'ਸੀਬੀਡੀਟੀ

7.ਸੰਖੇਪ ਲਈ' ਡੀਪੀਸੀ

8.ਸੰਖੇਪ ਲਈ 'ਯੂਪੀਐਸਸੀ

ਐਫਆਰ 56(ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਦੁਖੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 2 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਨਵਰੀ 2020।

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਅੰਤਮ ਹੁਕਮ ਅਤੇ 2 ਜਨਵਰੀ, 2020 ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ, ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ 9 ਦਸੰਬਰ, 2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 31 ਮਈ, 2022 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਚੁਣੌਤੀ

10. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਗੁਣਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਧੀਕ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਵਜੋਂ ਸਰਗਰਮ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨਾਲ ਹੋਏ ਗੰਭੀਰ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੀ.ਬੀ.ਡੀ.ਟੀ. ਦੇ ਤਤਕਾਲੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਸੀ। ਰਿਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ, ਜੋ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੰਦਰੂਨੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਣਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਤਿੰਨ ਮਾਣਹਾਨੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 13 ਅਗਸਤ, 2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। [ਅਵਮਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ.2681/2017] ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਦੋ ਨੋਟਿਸ [ਸੀਸੀਪੀ ਨੰ. 15/2019 ਅਤੇ ਸੀਸੀਪੀ ਨੰ.25/2019] ਮੈਂਬਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ , ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ. ਦੂਜਾ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰੀ-ਮੈਚਿਓਰ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਹੁਕਮ ਕੁਦਰਤ ਵਿਚ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਮੈਂਬਰ ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਮੌਕੇ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਰੈਂਕਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲ 2014 ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਇਹ ਚੋਣ ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਗਠਿਤ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦੁਹਰਾਈ ਗਈ ਸੀ। , ਪਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਲਗਾਤਾਰ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਦੇ ਉਸਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ "ਸਹਿਮਤ ਸੂਚੀ" ਵਿੱਚ ਪਾ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ

ਸਤੰਬਰ, 2019 ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਪਿਛਲੇ 30 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਸਲਾਨਾ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਬੇਦਾਗ਼ ਸਨ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਲ 2012 ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪਦਉੱਨਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਏਪੀਆਰ ਲਈ 'ਬਕਾਇਆ' ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ 'ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਵਜੋਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਈ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ

11. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਸੰਜੇ ਜੈਨ, ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ, ਜੋ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ - ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰਕ ਵਾਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਲਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਉਸ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ ਐਫਆਰ 56(ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ, ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੰਸਥਾਗਤ ਬਦਨੀਤੀ ਅਤੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਗਲਤ ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਭਾਗੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਉਲਟ, ਐਫਆਰ 56 (ਜੇ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਮਿਆਰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਰਾਏ ਹੈ। . ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਜੇ ਵੀ ਸਾਰੇ ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਈ ਵਿਚਾਰੇ ਜਾਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੱਡੀ ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਲੰਬਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੱਚਮੁੱਚ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ

9.ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਏਪੀਆਰ'

10.ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ 'ਏ.ਐੱਸ.ਜੀ

ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ

12. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ, ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਅਤੇ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ।

13. ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ 56(ਜੇ) ਦਾ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"ਐਫਆਰ 56(ਜੇ):- ਜੇਕਰ ਢੁਕਵੀਂ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਕੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਬਦਲੇ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ :-

(i) ਜੇਕਰ ਉਹ, ਗਰੁੱਪ 'ਏ' ਜਾਂ ਗਰੁੱਪ 'ਬੀ' ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ, ਅਰਧ-ਸਥਾਈ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, 35 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ ਲਿਆ ਸੀ। 50 ਸਾਲ,

(ii) 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ।

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤੱਤ ਲੈਂਦਾ ਹੈ - ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦਾ ਵੀ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ 55 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

15. ਅਸੀਂ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਸੁਚੇਤ ਹਾਂ ਕਿ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸੀਮਤ ਹੈ। ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠਾਂ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

16. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਆਫਿਸਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

11.1996(4) ਐਸਸੀਸੀ 504

"5. ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 310 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਨੰਦ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਲੋਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਕੁਝ ਸਾਲ ਪੂਰੇ ਕਰਨ ਜਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਉਮਰ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਵੋ ਜਿੱਥੇ ਆਰਡਰ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੈ, ਇੱਥੇ ਇਹ ਅੰਤਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ਼ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੇਕਰ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ - ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਸਿਰਫ਼ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਜਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਉਹ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਦੇ ਹਨ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਆਮ ਲਾਲ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਤੇ ਬੰਬਈ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੰਭਾਗਚੰਦ ਐਮ. ਦੋਸ਼ੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਪਣੇ ਸੁਭਾਅ ਅਨੁਸਾਰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਆਦਿ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਸੇਵਾ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਏ ਲਾਭ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦੰਡ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"

17. ਕੇਸ-ਲਾਅ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਕਲੰਕ ਲਗਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿਚ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੰਨੇਗੀ। ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਵੇਗੀ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਅਸਲ ਇਰਾਦਾ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸੀ। ਉਸ ਦੋਸ਼ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ। ਪਰ ਨਿਯਮ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਹਵਾਲਾ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਸਿਰਫ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਮੇਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕਲੰਕ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸਦਾ ਨਿਰਣਾ ਇਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਅਪਣਾ ਕੇ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਪੜ੍ਹੇਗਾ ਜਾਂ ਸਮਝੇਗਾ।"

[ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

17. ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਬਨਾਮ ਕਰਨਲ ਜੇ.ਐਨ. ਸਿਨਹਾ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ

"ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ 56(ਜੇ) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਨ ਦਿਖਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਹ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਰਾਏ ਨੂੰ ਸੱਚਮੁੱਚ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਰਾਏ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕਿ ਲੋੜੀਂਦੀ ਰਾਏ ਬਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਫੈਸਲਾ ਜਮਾਂਦਰੂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ।"

18. ਇਸੇ ਤਰਜ਼ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਮੀ ਸਰਨ ਸਕਸੈਨਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਨ।

"3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕਈ ਵਿਵਾਦ ਉਠਾਏ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਲਈ ਜੋ ਵਿਵਾਦ ਸਾਡੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਵਿਚਲੇ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਮੁਨਾਸਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਸੀ।

12.(1970) 2 ਐਸਸੀਸੀ 458

13.(1980) 1 ਐਸਸੀਸੀ 12

ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ। ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਾਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਤੋਂ, ਹੋਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇਹ ਨਿਕਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੂਜੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੁਕਤੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿਚ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਉਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਹੋਰ ਵੀ ਝਿਜਕਦੇ, ਜਦੋਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਨੂੰ ਸੁਲਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੂਜੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਵਜੋਂ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰਲੇ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੀ ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜਾਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਅਜਿਹੀ ਨਿਘਾਰ ਆ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ.

19. ਬਲਦੇਵ ਰਾਜ ਚੱਢਾ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ" ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ 56(ਜੇ) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ: -

"25. ਬੁਨਿਆਦੀ ਨਿਯਮ 56(ਜੇ) ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੱਦਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਿਕੰਮੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ ਹੈ। ਪਰ 'ਜਨ ਹਿੱਤ' ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਜੇਕਰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਅਸੀਮਤ ਵਿਵੇਕ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਯਕੀਨੀ ਖ਼ਤਰਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਾਜਬਤਾ, ਮਨਮਾਨੀ ਅਤੇ ਭੇਸ ਭਰੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਲਈ ਅਸਫਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

26. "ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤਨਖ਼ਾਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਇੰਦਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ 14 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ।

14.(1980) 4 ਐਸਸੀਸੀ 321

ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੰਬੇ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ, ਉਸਦਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਖਰਾਬ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਝਿਜਕ ਦੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਪੱਟੀ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।"

20. ਰਾਮ ਇਕਬਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਸ ਰਾਜ ਵਿਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਟੇਢੇ-ਮੇਢੇ, ਸੱਚੇ-ਸੁੱਚੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਾਂ ਬਾਹਰਲੇ ਮਕਸਦ ਲਈ, ਪਰਦਾ ਚੁੱਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਢੁਕਵੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"32. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੁਣ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਉਭਰਦੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਬਿਨਾਂ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ , ਜੇਕਰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪਰਦਾ ਚੁੱਕ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਦੁਰਵਿਹਾਰ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੇ ਮਾਮੂਲੀ ਰੂਪ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਸਬੰਧਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 'ਅਨੂਪ ਜੈਸਵਾਲ ਕੇਸ' ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਬਾਰੇ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਬਿਹਾਰ ਸੇਵਾ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਿਯਮ 74(ਬੀ)(ii) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਾਉਂਦਾ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕੈਰੀਅਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਕਲੰਕ ਲਗਾਉਣਾ। ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਖਾਸ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਰਿਟਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਗੰਭੀਰ ਵਿੱਤੀ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਰਾਜ, ਇਪਲੇਡ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ।

15'(1990) 3 ਐਸਸੀਸੀ 504

ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ।

[ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

21 ਰਾਜ ਉੜੀਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਚੰਦਰ ਦਾਸ 16 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆ ਹੈ: -

"ਇਹ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨਿਪਟਾਈ ਗਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਾਲੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟ ਹਨ ਪਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ ਤਾਂ ਜੋ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਪਰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਨੌਕਰੀ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਜ਼ਾ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਸਮੇਤ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਸਾਰਾ ਰਿਕਾਰਡ।

22. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੂਰਿਆਕਾਂਤ ਚੁਨੀਲਾਲ ਸ਼ਾਹ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਕੇਸ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੁਰਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦੀ ਗੁਪਤ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ

"28. ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਚਰਿੱਤਰ ਰੋਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਹਾਇਕ ਫੂਡ ਕੰਟਰੋਲਰ (ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਫੂਡ ਕੰਟਰੋਲਰ) ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅੱਖਰ ਰੋਲ (ਕਲਾਸ II) ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸ਼ੱਕੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸੇਵਾ ਤੋਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ, ਵਿਚ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਜਮਾਂਦਰੂ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦੰਡਕਾਰੀ ਸਨ।"

16.(1996) 5 ਐਸਸੀਸੀ 331

17.(1999) 1 ਐਸਸੀਸੀ 529

23. ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਮੇਟ ਬਨਾਮ ਉਮੇਦਭਾਈ ਐਮ. ਪਟੇਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ ਜੋ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

"11 ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਿਸਟਾਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(1) ਜਦੋਂ ਵੀ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਮ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਲਾਭਦਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀਆਂ, ਤਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਲੋਕ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(i) ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 311 ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(iii) ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਲਈ, ਮਰੀ ਹੋਈ ਲੱਕੜ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਪਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਪੂਰੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iv) ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਭਾਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸੰਚਾਰਿਤ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(vi) ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਾਰਟ ਕੱਟ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਵਧੇਰੇ ਫਾਇਦੇਮੰਦ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

(vii) ਜੇਕਰ ਗੁਪਤ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਲਟ ਇੰਦਰਾਜਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥ ਹੈ

(viii) ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

24. ਨੰਦ ਕੁਮਾਰ ਵਰਮਾ ਬਨਾਮ ਝਾਰਖੰਡ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ" ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵੈਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ

“34 ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਲਈ ਰਾਇ ਦਾ ਗਠਨ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

18.(2001) 3 ਐਸਸੀਸੀ 314

19.(2012) 3 ਐਸਸੀਸੀ 580

ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਪਰ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਇੱਕ ਵੈਧ ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਵੈਧ ਸਮੱਗਰੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਜੋ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਟਰੈਕ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਾ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ, ਏ.ਸੀ.ਆਰਜ਼ ਦੇ ਉਹਨਾਂ ਭਾਗਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਵੇਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਚੋਣਵੇਂ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। . ਕੁਝ ਮਤਭੇਦ ਜਾਪਦਾ ਹੈ"

[ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ]

25. ਨਿਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਆ ਭਾਟੀਆ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਖੋਜ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੰਗ (ਰਿਕਰੂਟਮੈਂਟ ਕਾਡਰ ਅਤੇ ਸੇਵਾ) ਨਿਯਮ, 1975 ਦੇ ਨਿਯਮ 135 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰਨ ਲਈ "ਜ਼ੁਰਮਾਨੇ ਜਾਂ ਬਰਖਾਸਤਗੀ" ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 311 ਨੂੰ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ "ਇਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਲਈ ਅਸਲ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਇਹ ਦੇਖਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਯੋਗਤਾ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਜਾਂ ਦੁਰਾਚਾਰ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਵਜੋਂ।" ਇਸ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ, ਬੰਬੇ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸੌਭਾਗ ਚੰਦ ਐਮ. ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ

"9... ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ ਜਾਂ ਅਯੋਗਤਾ ਜਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਚਰਿੱਤਰ ਵਿੱਚ ਦੰਡ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਕੱਠਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹੀ ਨਤੀਜੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਫਰਕ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਨੌਕਰ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਮੁੜ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਹੁਕਮ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਅਤੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੋਵਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਜ਼ਾ ਦਾ ਇੱਕ ਰੂਪ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

20.(2020) 13 ਐਸਸੀਸੀ 56

21.ਏ ਆਈ ਆਰ 1957 ਐਸਸੀ 892

ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਦੇ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਲਈ ਖੜ੍ਹੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਅਨੁਸਾਰ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।" [ਜ਼ੋਰ ਜੋੜਿਆ]

ਕੇਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਜਾਰੀ ਹੈ

26. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਰੌਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਕੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਨਿੱਜੀ ਫਾਈਲ ਅਤੇ ਅੱਖਰ ਰੋਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏਪੀਆਰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪਿਛਲੇ ਕਈ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ, ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ "ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ" ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ 31 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਤੱਕ ਦੇਰ ਤੱਕ ਸਥਿਤੀ ਬਣੀ ਰਹੀ, ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਤੋਂ 31 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅੰਕ ਤੱਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਉਸਦੇ ਏਪੀਏਆਰਐਸ ਵਿੱਚ, ਉਸਦੀ ਅਚਨਚੇਤੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਠੀਕ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਗਾਤਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਏਪੀਆਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਐਂਟਰੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਸੀ। ਇਸ ਸਾਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਜਾਂ ਚਰਿੱਤਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ। ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਦੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਉਸਦੇ ਪੂਰੇ ਕਰੀਅਰ ਦੌਰਾਨ ਬੇਮਿਸਾਲ ਰਹੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਕਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਦਾ ਸੀ।

27 ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ ਕਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ 'ਤੇ ਬੱਦਲ ਛਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 9 ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹਨ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ 6 ਮਾਰਚ, 2019 ਦੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 30 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸੰਖੇਪ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰਣੀਬੱਧ ਬਿਆਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਰੇਕ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੀ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸਾਰਣੀ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ। ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ, ਸਮੱਗਰੀ ਦੀਆਂ ਦੋ ਸਾਰਣੀਆਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:-

ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਨਾਮ ਸ਼.ਪੀ.ਕੇ.ਬਜਾਜ ਐ ਡੀ ਆਈ ਸੀ ਆਈ ਟੀ, ਰੇਂਜ 6 (2), ਮੁੰਬ	ਸ਼੍ਰੀ ਓ ਪੀ ਜਾਂਗੜੇ	ਸਥਿਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਕੇ. 'ਤੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਜਾਂਗੜੇ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਜਾਜ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਧੀਨ ਹੈ।
ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ		ਮਿਤੀ 03.05.2018 ਨੂੰ ਬੰਦ
ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ	ਜਨਵਰੀ 2016 ਵਿੱਚ ਡ੍ਰਾਈਵਿੰਗ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਲਖਨਊ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤਜਾਂਚ ਅਧੀਨ ਹੈ	ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਧੀਨ
ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ	ਸ਼. ਧਰਮ ਵੀਰ ਕਪਿਲ ।ਐਫਐਸ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਮਿਤੀ 17.10.2017	ਆਈ ਡੀ ਮਿਤੀ 13.11.17 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।ਡੀ ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਡੀਟੀ. 18.11.17
ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ	ਸ਼.ਬਲੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਪੀਐਮਓਪੀਜੀ/ਈ2017/0597 795 ਮਿਤੀ 17.11.17 ਰਾਹੀਂ	
ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ ਸ਼. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ ਈ, ਲਖਨਊ	ਸ਼੍ਰੀ ਅਸ਼ੋਕ ਵਰਮਾ, ਲਖਨਊ ਸ਼. ਜਗਤ ਪਾਂਡੇ, 28/42, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼, ਬਰੇਲੀ, ਯੂ.ਪੀ. ਮਿਤੀ 29.06.16	ਆਈ ਡੀ ਮਿਤੀ 08/04/16 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਮਿਤੀ 11.05.16. ਆਈਡੀ ਨੇ ਨਾ ਤਾਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਪਿਛਲੀ ਮਿਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 19.07.16 ਨੂੰ ਬੰਦ ਆਈ.ਡੀ. ਮਿਤੀ 03.08.16 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਮਿਤੀ 09.09.16 ਦਾ ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਿਤੀ 07.10.16 ਨੂੰ ਬੰਦ
ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਮੋਦ ਬਜਾਜ, ਸੀਆਈਟੀ (ਮੁਕਤ), ਲਖਨਊ ਸੀਏਪੀਟੀ. ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਸ਼.ਆਸ਼ੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਏ 70, ਗਾਂਧੀ ਨਗਰ, ਪ੍ਰਿੰਸ ਰੀਡ ਮੁਰਦਾਬਾਦ, ਯੂ.ਪੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਣੂ ਬਜਾਜ ਵੀਓ ਕੈਪਟਨ ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ	

ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਓ.ਪੀ ਜੰਗਰੇ		ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ 13 ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ। ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਜਾਂਗਰੇ ਨੂੰ 12.12.15 ਨੂੰ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਅੱਤਲ ਅਧੀਨ ਹੈ।
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ	ਖਾਲੀ	ਬੰਦ ਮਿਤੀ 03.05.18	ਕੋਈ ਵੇਰਵਿਆਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਜਨਵਰੀ 2016 ਵਿੱਚ ਲਖਨਊ ਵਿੱਚ ਡਰਾਈਵਿੰਗ ਸਿਖਲਾਈ ਅਤੇ ਵਿਗਿਆਨਕ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ	ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਅਧੀਨ	03.02.2016 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਲਈ ਲਈ ਗਈ ਫਾਈਲ 17 ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ 9.8.2017 ਨੂੰ ਇਸ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਆ ਗਈ ਕਿ ਇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਹੁਣ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ 10.02.16 ਨੂੰ ADG ਦੁਆਰਾ ਮਾਮਲਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ		ਆਈਡੀ 13.11.2017 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੈਨਾ ਕਪਿਲ ਦੀ ਸਹੁਰਾ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀਜੀ (ਵੀ) ਦਫਤਰ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਆਈਆਰਐਸ ਵਿੱਚ
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਐਸ.ਐਚ. ਧਰਮਵੀਰ ਕਪਿਲ 17.10.2017 ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਏ	ਆਈਡੀ 27/12/17 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ	ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਸ਼. ਜਗਤ ਪਾਂਡੇ, 28/42, ਸਿਵਲ ਲਾਈਨਜ਼ ਬਰੇਲੀ	ਆਈਡੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਮਿਤੀ 03.08.16 ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਮਿਤੀ 09.09.16 ਆਈ.ਡੀ. ਪੱਤਰ ਵਾਪਸ ਅਣਡਿਲੀਵਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ	29.11.2017 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫਰਜ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਸ਼.ਅਸ਼ੀਸ਼ ਰਸਤੋਗੀ, ਸ.70, ਗਾਂਧੀ ਨਗਰ ਮੁਰਾਦਾਬਾਦ	ਮਿਤੀ 25.02.16 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਆਈ.ਡੀ. ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਵਾਪਸ ਮਿਲਿਆ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	29.11.2017 ਨੂੰ ਨਿਰੀਖਣ ਦੌਰਾਨ ਲਈਆਂ ਗਈਆਂ ਫਰਜ਼ੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ			
ਪੀ.ਕੇ. ਬਜਾਜ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ	ਸ਼ਮਤ. ਰੇਣੂ ਬਜਾਜ	ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀਆਈਟੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 28.01.15.	

28. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਨੌਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਨੰਬਰ 2, 6, 7 ਅਤੇ 8 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਚਾਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 2016-2017 ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਉਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਦੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਬਿਊਰੋ ਨੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਕਦੇ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਸਥਿਤੀ "ਜਾਂਚ ਅਧੀਨ" ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਨੰਬਰ 3 ਅਤੇ 4 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ" ਹਨ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ,

22.ਸੰਖੇਪ ਵਿਚ ਸੀ ਬੀ ਆਈ

ਨੂੰ ਏਡੀਜੀ (ਵਿਜੀਲੈਂਸ) (ਐਨਜੇ) ਦੁਆਰਾ 10 ਫਰਵਰੀ, 2016 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਨੰਬਰ 4 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣਾ ਪੈਨ ਨੰਬਰ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਦੋ ਮੌਕੇ ਦਿੱਤੇ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਕੋਈ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨੰਬਰ 5 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਆਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਠਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 22 ਜਨਵਰੀ, 2019 ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ 09 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 26 ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। , 2020, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਣ ਨੰਬਰ 9 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਾਬਕਾ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਿਆਹੁਤਾਪੁਣੇ, ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਆਦਿ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਉਂਦਿਆਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟਿੱਪਣੀ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਉਕਤ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਹਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਤਲਾਕ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ 21 ਮਾਰਚ, 2018 ਨੂੰ ਰਸੀਦ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

29 ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਆਹ ਸੰਬੰਧੀ ਝਗੜੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਵਿਛੜੀ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, 18 ਜੂਨ, 2016 ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚੋਲਗੀ ਅਤੇ ਸੁਲਾਹ ਕੇਂਦਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਚੋਲਾ। ਉਕਤ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14 ਜੁਲਾਈ, 2016 ਨੂੰ ਐਮਏਟੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਏਪੀਪੀ (ਐਫ.ਸੀ.) ਨੰ: 2014 ਦਾ 148, 2016 ਦਾ 34 ਅਤੇ 2016 ਦਾ 36। ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸਬੰਧਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਾਂਝੇ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣਗੇ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਲਈ ਇੱਕ ਰਿਹਾਇਸ਼ੀ ਫਲੈਟ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਨੇ ਉਸਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਉਸਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ, ਗੁਜਾਰਾ ਭੱਤੇ, ਔਰਤ ਧਨ, ਦੇ ਸਾਰੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਨਿਪਟਾਰੇ ਵਜੋਂ। ਈਟੀਈ. ਇਸ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2016 ਦੇ ਫਲੈਟ ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ 6,00,000/- (ਛੇ ਲੱਖ ਰੁਪਏ) ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਲੈਟ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਕੀਮਤ.

30. ਇੱਕ ਵਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਤਲਾਕ ਸਬੰਧਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ,ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਹਾਰ ਗਏਮਹੱਤਵ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਸ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਖੋਜ ਲਈ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਇਸ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਝਲਕਾਰਾ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵਾਜਬ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤੋਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਹੋਣੀਆਂ ਸਨ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ, ਉਸਦਾ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਦਾਗ ਰਿਹਾ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਵਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਅਚਾਨਕ ਆਈ ਗਿਰਾਵਟ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

31. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਉਸ ਪਿਛੋਕੜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਪਹਿਲਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲ 2013 ਵਿਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਮੈਂਬਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲ 2014 ਵਿਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ 48 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿਚ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਅਗਸਤ, 2013 ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ 15 ਜੁਲਾਈ 2015 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਸਿਫਾਰਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

32. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ.ਬੀ. ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਰਿਪੋਰਟ ਸੀ। ਇੱਥੇ ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਉਜਾਗਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਈਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਵੀ ਉਸੇ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਂਤੀਪੂਰਵਕ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦਾ ਤੱਥ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਓ.ਐੱਮ. ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਬਜਾਜ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਖੀਆਂ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ" ਆਪਣੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2016 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 95 ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਈਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਉਕਤ ਕਮੇਟੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕੇ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ, 30 ਮਈ, 2017 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 15 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

33. ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਬੇਪਰਵਾਹ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਵਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਖੋਜਾਂ ਸਨ

20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ 29 ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 10 ਫਰਵਰੀ, 2017 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕੁਝ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਆਈਬੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਹਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਅੰਗਾਤਮਕ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਦੀ ਨਿਰੀਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਦਸ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਵੀ ਉਹਨਾਂ ਨੇ 11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ। , ਉਸਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

34. ਵਰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 2018 ਦੇ ਓਏ ਨੰਬਰ 77 ਵਿੱਚ 29 ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਇੱਕ 2 ਫਰਵਰੀ, 2018 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰੱਕੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਸੰਭਾਵਨਾਵਾਂ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਵੇਗੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ 20 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2018 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ, ਉਹ ਇੱਕ ਕਦਮ ਅੱਗੇ ਵਧੇ ਅਤੇ "ਸਹਿਮਤ ਸੂਚੀ" ਯਾਨੀ ਸ਼ੱਕੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਨਾਮ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਇਸ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 279। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, 6 ਮਾਰਚ, 201 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਮੂਹਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

35. 29 ਅਤੇ 30 ਨਵੰਬਰ, 2017 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਜਨਵਰੀ 2018 ਦੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੀਮੋ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਨਿਆਂਇਕ/ਅਰਧ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁਝ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। -ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਛੋਟ) ਵਜੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮਰੱਥਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਓ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 332, ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 28 ਮਈ, 2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 15 ਮਈ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ 2018 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 13390 ਵਿੱਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ (ਐਸ.ਬੀ.), ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰੀਖਣ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ।ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 30 ਜਨਵਰੀ 2018 ਦਾ ਮੀਮੋ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਮੰਗਣਾ ਉਸੇ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ

ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸੇ ਨਿਰੀਖਣ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 6 ਮਾਰਚ 2019 [ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਪਹਿਲੇ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਸਤਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। 2018 ਦੇ ਨੰਬਰ 137 ਅਤੇ ਓ.ਏ. 2018 ਦਾ ਨੰਬਰ 279] ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ 30 ਜਨਵਰੀ 2018 ਦੇ ਮੀਮੋ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਹੁਕਮ 26 ਅਗਸਤ 2018 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੈਂਬਰ, ਆਈ ਟੀ ਏ ਟੀ ਵਜੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਮ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਭੇਜਣ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਪਾਵੇਗਾ।

36. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਸਦੀ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਕਲੀਅਰੈਂਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਚੁਣਿਆ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤੇ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਹਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੱਲ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਰਹੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨਾਂ ਏ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ ਤਾਂ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮੈਂਬਰ, ਆਈ.ਟੀ.ਏ.ਟੀ. ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਦੇਰ ਸ਼ਾਮ ਤੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ। 31 ਮਈ 2019 ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਖਰੀ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ, ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ 9 ਜੁਲਾਈ 2019 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 17 ਜੂਨ 2019 ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਦੇ ਨਾਲ ਥੱਪੜ ਮਾਰਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ।

37. ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਮੁਨਾਸਿਬ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੀ। ਮੈਮੋਰੰਡਮ; ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਸੀਂ ਚਾਰਜ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਨੂੰ ਸਰਸਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ - ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫਲੈਟ ਖਰੀਦਣ ਲਈ ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਵਿਛੜੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਵਿਆਹੁਤਾ ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫਲੈਟ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਉਸਦੇ ਭਰਾ ਦੁਆਰਾ ਖਰੀਦਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਸਲੀਅਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਣਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ.ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਝਗੜਾ ਬੰਦ ਹੋ ਗਿਆ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤਲਾਕ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ

ਵੀ ਉਕਤ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸਨ, ਓਐਮ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਮਿਤੀ 15 ਜੁਲਾਈ, 2015 ਜੋ ਕਿ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੀਸਰਾ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਛੁੱਟੀ ਦੇ ਅਦਾਲਤੀ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, 17 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

38. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਸਨ, ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤਿੰਨ ਅਪਮਾਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਰਾਜ ਇੱਕ ਸੁਚੱਜੇ ਸਮਾਜ ਦੀ ਬੁਨਿਆਦ ਹੈ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਵਿਗਾੜਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਸਮਾਜਿਕ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀਆਂ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਦੀ ਨੀਂਹ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕਰੇਗੀ। ਸੱਤਾ ਦੀ ਮਾੜੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ [ਹਵਾਲੇ: ਸ. ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ; ਜੈਚੰਦ ਲਾਲ ਸੇਠੀਆ ਬਨਾਮ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਸਟੇਟ; ਜੇ.ਡੀ. ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ; ਅਤੇ ਐਕਸਪ੍ਰੈਸ ਨਿਊਜ਼ਪੇਪਰਜ਼ ਪ੍ਰਾ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼") ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਜਾਂ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਗਲਤ ਇਰਾਦੇ ਦੁਆਰਾ ਚਲਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਚਿਹਰਾ, ਇੰਨਾ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਹੁਦਰਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂਚ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ। ਰੀਵਿਊ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮੈਂਬਰ, ਉਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਜਾਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਆਪਣਾ ਪੱਖ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ

39. ਸੰਸਥਾਗਤ ਪੱਖਪਾਤ ਅਤੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਹੋਰ ਆਧਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗਤਾ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਫਆਰ 56(1)

23.ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸਸੀ 72

24.ਏਆਈਆਰ 1967 ਐਸਸੀ 483

25. (1984) 2 ਐਸਸੀਸੀ 8

26,(1986) 1 ਐਸਸੀਸੀ 133

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੰਜਾਹ ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ। ਆਪਣੇ ਕਰੀਅਰ ਦਾ ਅੰਤਮ ਅੰਤ. ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦਾ ਅਯੋਗ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਜਨਵਰੀ, 2020 ਵਿੱਚ ਆਮ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਜੁਲਾਈ ਦੇ ਅਖੀਰ ਤੱਕ ਸੀ, 2019 ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ "ਬਕਾਇਆ" ਵਜੋਂ ਦਰਜਾ ਦੇਣਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਅਤੇ 'ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ' ਵਜੋਂ ਉਸਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਪਰ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਤੋਂ ਵੀ ਘੱਟ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਕੱਛੂਕੁੰਮੇ ਵਾਲੇ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਜੇਕਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀ। 50 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੀ ਦੇਰ ਲਈ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ 31 ਜੁਲਾਈ, 2019 ਨੂੰ 1-10 ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ 9 ਦਾ ਸਮੁੱਚਾ ਗ੍ਰੇਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐੱਫ.ਆਰ. 56(ਜੇ) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਜਨਹਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਸੇਵਾ-ਮੁਕਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਛੱਡ ਦਿੱਤੀ, ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿੰਨ੍ਹਣ ਲਈ ਝੁਕਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸਮੋਕ ਸਕਰੀਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਸਾਡਾ ਇਹ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਹੁਕਮ ਦੰਡਕਾਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟ-ਸਰਕਟ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਨਤਾ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤਰੀਵ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ।

40. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, 31 ਮਈ, 2022 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 27 ਸਤੰਬਰ, 2019 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉਲਟ ਨਤੀਜੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਵੀ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**

Advocate Shifa Kler