[2023] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਮੇਸ੍ਰਜ਼ ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ

ਮੇਸ੍ਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3504-3505)

ਫਰਵਰੀ 08, 2023

[ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਅਤੇ ਅਭੈ ਐੱਸ ਓਕਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

[ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ। 226. ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣੀਆਂ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਉਹ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਇਕੱਲੇ ਗੈਸ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ - ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਈਆਂ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗੇਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਲਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਧਾਰਾਵਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ - ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ: ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ - ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਗੇਲ ਇੱਕ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤੀ - ਆਈਪੀਸੀਐਲ, ਢੁਕਵੇਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਸੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਸੀ. ਪਾਰਟੀਆਂ - ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੌਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ, 'ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੇਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਆਪਣੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਹੈ ਅਤੇ ਗੇਲ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਗੇਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਸਰਤ ਹਰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਰਿਫੰਡ ਸੀਮਿਤ ਹੈ।

ਮੇਸਰ੍ਜ਼ ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਸਰ੍ਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੇਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਦਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਾਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਗੇਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ, ਦੂਕਵਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, 'ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਨੂੰ ਲਗਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗੇਲ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਅਲਾਟੇਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਗੇਲ ਦੀ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਉਪਾਅ ਲਈ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪਰਾ19][336-ਬੀ-ਈ]

1.2 ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਅਤੇ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀਐਲ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਐਚਬੀਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੇਲ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਨੇ ਐਮ ਓ ਪੀ ਐਨ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਸੀ।ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਭਾਰੀ ਖਰਚ ਦੇ ਬਾਅਦ

ਗੰਧਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਐਮਓਪੀਐਨਜੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਹੋਬਸਨ ਦੀ ਚੋਣ" ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ। ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰੋ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਗੇਲ ਨੇ ਐਚਬੀਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਐਮਓਪੀਐਨਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਚਬੀਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੁਆਰਾ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਇਹ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਅਪੀਲ (ਵਾਂ) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਭਾਵ, 09.03.2006। [ਪਾਰਾ 20- 23, 26][336-ਐਫ ਐਚ; 337-ਏ-ਸੀ, ਈ-ਐਫ, 338-ਸੀ-ਡੀ]

ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 728: [2015] 6 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1042; ਲਿਪਟਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਓਰਜ਼ (1994) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 524: [1994] 3 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 600; ਏਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਨਿਰਯਾਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ (2004) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 553 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ (1986) 3 ਐਸਸੀਸੀ 156: [1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278; ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 215: [2018] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 205; ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨ੍ਹੇਸ੍ਰਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (2021) 10 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ1042	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ	ਪਾਰਸ 11
1994]3ਸਪਲ.ਐਸਸੀਆਰ600	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ	ਪਾਰਸ 11

ਮੇਸ੍ਰਜ਼ ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਕਾਰਪ ਲਿਮਿਟੇਡ

[1986] 2 ਐਸਸੀਆਰ 278 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪਾਰਸ 1 [2018] 5 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 205 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 14

(2004) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 553 ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਪੈਰਾ 15

(2021) 10. ਐਸ ਸੀ ਸੀ 401 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਪੈਰਾ 16

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3504-3505।

2006 ਦੇ ਐਲਪੀਏ ਨੰਬਰ 1622 ਅਤੇ 2007 ਦੇ 1012 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 17.06.2008 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਸਨਾਤ ਲੋਢਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਰਭੀ ਅਰੋੜਾ, ਪ੍ਰਤਿਊਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡਾ. ਏ. ਐੱਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਾਘਵ ਸ਼ੰਕਰ, ਅਵਿਸ਼ਕਾਰ ਸਿੰਘਵੀ, ਸਨੇਹਲ ਕਕਰਨੀਆ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਜੀਵ ਕਪੂਰ, ਕੀਯੂਰ ਗਾਂਧੀ, ਰਾਹੀਲ ਪਟੇਲ, ਅਮਿਤ ਭੰਡਾਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੇਲਾਨੀਆ ਡਿਸੂਜ਼ਾ, ਰੋਹਿਤ ਘੋਸ਼, ਮੈਸ. ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.

1. ਮੇਸ੍ਰਜ਼. ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਟਿਡ (ਛੋਟੇ 'ਗੇਲ' ਲਈ), ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਉੱਦਮ ਹੈ, ਜੋ 16.08.1984 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਗੈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਛੋਟੇ 'ਆਈਪੀਸੀਐਲ' ਲਈ), ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਮੈਂ ਇੱਥੇ, ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਉੱਦਮ, ਪੈਟਰੋ ਕੈਮੀਕਲਜ਼ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ। ਇਹ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਅਦਾਰਾ ਡਬਲਯੂ.ਈ.ਐਫ. ਜੂਨ 2002, ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਵਿਨਿਵੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ 26% ਸ਼ੇਅਰ ਰਿਲਾਇੰਸ ਪੈਟਰੋਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟਸ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸਨ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦਾ ਸ਼ੇਅਰ ਧਾਰਕ ਹੈ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 3 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਘ ਹੈ।

ਪਿਛੋਕੜ

2.01.01.1999 ਨੂੰ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪੈਟਰੋਲੀਅਮ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਮੰਤਰਾਲੇ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ), ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਤੇ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਅਥਾਰਟੀ, ਨੇ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਸੀ-2 ਅਤੇ ਸੀ-3 ਫਰੈਕਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਹਜ਼ੀਰਾ ਤੋਂ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੀ ਗੰਧਾਰ ਯੂਨਿਟ (ਦਹੇਜ ਵਿਖੇ) ਨੂੰ ਪੱਕੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ 0.85 ਐਮਐਮਐਸ ਸੀਐਮ ਡੀ ਅਰਧ-ਅਮੀਰ ਗੈਸ ਅਲਾਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:

"(1) ਗੇਲ ਨਾਲ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨਾ।

(ii) ਹਾਜ਼ੀਰਾ ਤੋਂ ਗੰਧਾਰ ਵਿਖੇ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਯੂਨਿਟ ਤੱਕ ਅਰਧ-ਅਮੀਰ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਲਈ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਲੀਨ ਗੈਸ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਹਜ਼ੀਰਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਲਈ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ.

2. ਤੁਹਾਨੂੰ ਇਸ ਪੱਤਰ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਗੇਲ ਨਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਅਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗੀ।"

ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਗੈਸ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 09.11.2001 ਨੂੰ ਗੇਲ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਨੇ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕਰਕੇ ਗੰਧਾਰ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। 4500 ਕਰੋੜ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵੰਡ ਪੱਤਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਸਨੇ ਹਜ਼ੀਰਾ ਅਤੇ ਗੰਧਾਰ ਵਿਚਕਾਰ ਲਗਭਗ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ 354 ਕਰੋੜ

3. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੀ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਉਤਪਾਦਕ ਤੋਂ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਯਾਨੀ ਓ ਐਨ ਜੀ ਸੀ, ਜਿਸਨੇ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਤੋਂ ਹਜ਼ੀਰਾ ਵਿਖੇ ਇਸ ਦੀ ਖਰੀਦ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਨੂੰ ਹਜ਼ੀਰਾ ਤੋਂ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੇ ਗੰਧਾਰ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਣਵਰਤੀ ਗੈਸ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਵਾਪਸ ਹਜ਼ੀਰਾ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

4. ਅਸੀਂ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਗੈਸ ਨੂੰ ਲਿਜਾਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਫਲੈਗ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਵਾਦ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪਹਿਲੂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਵੰਡ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ (ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਛਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ) ਵਿਛਾਉਣੀਆਂ ਪਈਆਂ ਸਨ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਲੇ ਗੈਸ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਇਹ ਪਹਿਲੂ ਹੈ ਜੋ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੇ 19.09.2006 ਅਤੇ 11.04.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ 17.06.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਖਿਅਕ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਫਲਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ।

5. ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਕਿ 09.11.2001 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਪਰ ਚੁਣੌਤੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 10.01 ਅਤੇ 4.04 ਨੂੰ ਸਿਰਫ 09.03.2006 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਭਾਵ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਅੰਤਰਾਲ ਵਿੱਚ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਗਿਆ।

ਮੇਸਰ੍ਜ਼ ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਸਰ੍ਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.]

6. ਦੂਸਰਾ ਵਿਕਾਸ ਮਈ 2016 ਵਿੱਚ ਗੇਲ ਦਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਦੱਸੀ ਗਈ ਹੈ। 134 ਕਰੋੜ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

7. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ:

"4.04 ਖਰੀਦਦਾਰ, ਅਨੁਛੇਦ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ 4,16,700/- ਰੁਪਏ (ਚਾਰ ਲੱਖ ਸੋਲਾਂ ਹਜ਼ਾਰ ਸੱਤ ਸੌ ਰੁਪਏ) ਦੁਆਰਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਤਾਇਨਾਤੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਦੇ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਲਈ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਟਰਮੀਨਲ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ/ਲੇਵੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਨਿਯਮਤ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਵਿਕਰੇਤਾ, ਅੱਗੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਗੈਸ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗੈਸ ਦੀ ਰਸੀਦ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਲੋੜਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟੂਲਜ਼, ਟੈਕਲ ਆਦਿ ਅਤੇ ਟਰਮੀਨਲ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਿਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਪਤਕਾਰ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ ਉਪਰੋਕਤ ਆਰਟੀਕਲ 2.01 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਨਿਯਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 1 ਅਪ੍ਰੈਲ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਲਾਨਾ ਆਰਾਮ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸੇਵਾ ਖਰਚਿਆਂ ਵਿੱਚ 3 (ਤਿੰਨ) ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 5.02 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਾਰਮੂਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰਤੀ ਗਈ ਗੈਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ / ਸੁੰਗੜਨ ਜਾਂ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਲਈ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰੇਗਾ। ਮੀਟਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1 'ਤੇ ਅਗਾਂਹਵਧੂ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਪੁਆਇੰਟ 'ਤੇ ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਗੈਸ (ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 4.03 ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਗੈਸ ਬਾਈਪਾਸ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ) ਅਤੇ ਮੀਟਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ II 'ਤੇ ਵਾਪਸੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪੁਆਇੰਟ, ਜੋ ਵੀ ਵੱਧ ਹੋਵੇ। ਖਰੀਦਦਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ ਚਲਾਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ || ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਰੇ ਲਾਗੂ ਟੈਕਸਾਂ/ਲੇਵੀਜ਼ ਦੇ ਨਾਲ। ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਇਨਵੌਇਸ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੇ 3 (ਤਿੰਨ) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਉਸ ਲਈ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕਰੇਗਾ।

ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇ ਪੱਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬੈਂਕ ਕਰੋ ਅਤੇ ਰਕਮ ਕੱਢੋ। ਖਰੀਦਦਾਰ

ਬੈਂਕ ਨਾਲ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਐਲ/ਸੀ ਰਕਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਬਹਾਲ ਹੋ ਜਾਵੇ।

ਅਨੁਛੇਦ:10-ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ

10.01 ਮੌਜੂਦਾ ਕੀਮਤ 1000 (ਇੱਕ ਹਜ਼ਾਰ) ਸਟੈਂਡਰਡ ਕਿਊਬਿਕ ਮੀਟਰ ਜੀ.ਐਫ ਐਚ.1.10.1997 ਸਰਕਾਰੀ ਪ੍ਰਾਈਸਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ ਐਲ -12015/3/94-ਜੀ ਪੀ ਮਿਤੀ 18.9.1997 (ਅਨੁਸ਼ਾਸਨਾ- IV) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼, ਆਦੇਸ਼, ਆਦਿ ਜੋ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਉਦਾਰੀਕਰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਜ਼ਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਗੈਸ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਕੀਮਤ ਵੇਚਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਗੈਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ/ਸੁੰਗੜਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਲਈ, ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਵੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੀ ਏ ਐਸ ਦੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੀਮਤ ਰਾਇਲਟੀ, ਟੈਕਸਾਂ, ਡਿਊਟੀਆਂ, ਸੇਵਾ/ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਜਾਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੇਵੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮਿਉਂਸਪੈਲਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਓ ਐਨ ਜੀ ਸੀਐਲ/ਹੋਰ ਉਤਪਾਦਕਾਂ ਤੋਂ ਗੈਸ ਦੀ ਖਰੀਦ 'ਤੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਵਿਕਰੇਤਾ ਤੋਂ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਗੈਸ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਵਾਪਸੀ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੂੰ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਖਰੀਦਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਵੱਧ ਸਹਿਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

8. ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ 30.01.1987, 31.12.1991, 18.09.1997, 30.09.1997 ਅਤੇ 20.06.2005 ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮੁੱਲ ਨਿਰਧਾਰਨ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸਨ, ਜਿੱਥੇ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐਮਓਪੀਐਨਜੀ ਦੁਆਰਾ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੇ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਗੈਸ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ ਨੂੰ ਓਐਨਜੀਸੀ ਮੀਟਰਿੰਗ ਸਟੇਸ਼ਨ ਤੋਂ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੀਆਂ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਮਨਮਾਨੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਲਾਟੇਸ਼ਨ ਪੱਤਰ ਦੇ ਕਾਰਨ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਕੋਲ ਗੇਲ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਏ

ਮੈਸਰਜ਼ ਗੇਲ (ਇੰਡੀਆ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਮੇਸਰਜ਼ ਇੰਡੀਅਨ ਪੈਟਰੋਕੈਮੀਕਲਸ ਕਾਰਪ ਲਿਮਿਟੇਡ [ਸੰਜੇ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਜੇ.ਜੇ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਸ ਕਰੈਕਰ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ 'ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 19.09.2006 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੱਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ।

9. ਗੇਲ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧਣ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਗੇਲ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਖਾਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸਿੱਖ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ 11.04.2007 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰਕ 'ਤੇ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਹੁਕਮ ਵੀ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ,

10. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ 17.06.2008 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਗੇਲ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ:

11. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ, ਗੇਲ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਨੇ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਉਸਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਕਲਾਜ਼ 13.1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਪਬਲਿਕ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜ਼ਿਜ਼ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਦੀ ਸਥਾਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਅੱਗੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਕੋਈ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਕ. ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਲਈ ਜਨਤਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤੱਤ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਗੱਲ ਸੀ।' ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼, ਅਜਿਹੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ, ਸੀਮਾ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਬਾਈਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ 09.11.2001 ਨੂੰ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ 09.03.2006 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਭਾਵ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਲਿਪਟਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਹੋਰ' ਨੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਚਾਰ

1.(2015) 7 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 728

2.(1994) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 524.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਬਾਰੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀਆਂ।

12. ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਯੋਗ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਵੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮ ਸਨ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਗੱਲਬਾਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਆਪਸੀ ਸਹਿਮਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂਰਵ-ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਪੜਾਵਾਂ 'ਤੇ ਅੰਤਰ-ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਾਨੀ ਜਾਂ ਅਨੁਚਿਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੈਂਟਰਲ ਇਨਲੈਂਡ ਵਾਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬ੍ਰੋਜੋਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਿਚਕਾਰ ਸੇਵਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਲਈ ਆਯਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿਚਕਾਰ। . ਵਿਕਲਪਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਰਿਫੰਡ ਦੀ ਰਕਮ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਅਰਥਾਤ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਬਾਅਦ।

13. ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਬਚਾਅ ਅਤੇ ਵਾਜਬੀਅਤ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਚਬੀਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ (ਹਜ਼ੀਰਾ-ਬਿਜੈਪੁਰ-ਜਗਦੀਸ਼ਪੁਰ), ਗੇਲ ਕੋਲ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਸੰਖਿਆ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਵਸੂਲਣ ਲਈ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸੀਮਤ ਮੌਕਿਆਂ ਦੀ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ।

14. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਮਿਤੀ 19.09.2006 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾ ਕੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ/ਸੋਧਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਰਿਫੰਡ ਨੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹੇ ਕੀਤੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ, ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੇ 'ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀ ਹੈ, ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਰਾਮੇਸ਼ਵਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ

3.(1986) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 156

4.(2018) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 215

ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦਾ ਬਚਾਅ:

15. ਡਾ: ਏ.ਐਮ. ਸਿੰਘਵੀ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਜੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ। ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚਿਆਂ 'ਤੇ ਪੱਖਪਾਤੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਖਪਤਕਾਰਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਦੀ ਢੋਆ-ਢੁਆਈ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਉਪਾਅ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 14 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਮਨਮਾਨੀ ਰਾਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਨ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਵੀ ਸੀ। ਏਬੀਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨਆਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ। ਬਨਾਮ ਨਿਰਯਾਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਗਾਰੰਟੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਹ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਏ ਬੀ ਐਲ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਨੂੰ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਸਫਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੁਦਰਾ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

16. ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ, ਡਾ. ਸਿੰਘਵੀ ਨੂੰ ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਦੁੱਖ ਸੀ ਕਿ ਬ੍ਰੋਜੋਨਾਥ ਗਾਂਗੁਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਘੇਰਾ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੇਵਾ ਵਿਵਾਦਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਕਲਪਰਾਜ ਧਰਮਸ਼ੀ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ ਕੋਟਕ ਇਨਵੈਸਟਮੈਂਟ ਐਡਵਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ., ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਪਾਰਕ ਝਗੜੇ ਵਿੱਚ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਕਿਉਂਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜਾਪਦਾ ਅਨੁਚਿਤ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਧਾਰਾ ਸੀ।

ਚਰਚਾ

17 ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

18. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਾਦ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਪਹਿਲਾਂ, ਕੀ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 4.04 ਅਤੇ 10.01 ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਦੂਜਾ, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਏ

5. (2004)3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 553

6.(ਸੁਪਰਾ)।

7.(ਸੁਪਰਾ)।

8.(2021)10ਐਸ ਸੀ ਸੀ401

ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ ਸੀ, ਕੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਮਨਮਾਨੀ/ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਤੀਜਾ, ਕੀ ਰਿਫੰਡ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਦਰਾ ਰਾਹਤ 19.09.2006 ਦੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ ਇੱਕ ਵਪਾਰਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਹ ਵਿਵਾਦਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਗੇਲ ਇੱਕ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਦਾਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 12 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 'ਰਾਜ' ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਸਮੇਂ, ਗੇਲ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਏਕਾਧਿਕਾਰ ਵਾਲੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ, ਢੁਕਵਾਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਖਰਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਗੇਲ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਨਤਕ ਤੱਤ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਉਦੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰਾਜ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਤਕਰੇ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਏਬੀਐਲ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਅਤੇ ਜੋਸ਼ੀ ਟੈਕਨੋਲੋਜੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਮਜ਼ਬੂਤ ਹਾਂ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਗੇਲ ਦੀ 'ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ' ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਭੇਦਭਾਵਪੂਰਨ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਅਤੇ ਗੇਲ ਦੀ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਉਪਾਅ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਪਾਅ

20. ਹੁਣ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵੱਲ ਆਉਂਦੇ ਹਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ' ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਮਾਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਬਹੁਤ ਹੀ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਸਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਦੀ ਆਵਾਜਾਈ। ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਧਾਰਾ 14 ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਗੈਰ-ਵਿਤਕਰੇ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਵੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਪਣੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਗੇਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਐਚਬੀਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਗੈਸ ਲਿਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਹੋਰ ਵਪਾਰਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਵਿਵਹਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੋਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਮਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼, ਭਾਵ. ਐਮ ਓ ਪੀ ਐਨ ਜੀ ਕੁਦਰਤੀ ਗੈਸ (ਸੁਪਰਾ) ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ

9. (ਸੁਪਰ)

10.(ਸੁਪਰ)

21 ਇੱਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਗੇਲ ਨੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਹੈ, ਇਹ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੁੱਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਦੇ ਉਦਯੋਗਾਂ ਨੇ ਐਮਓਪੀਐਨਜੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਵੀ ਸੀ। ਗੰਧਾਰ ਪਲਾਂਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਭਾਰੀ ਖਰਚਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਕੋਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਵਿਕਲਪ ਸੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਥਾਰਟੀ, ਭਾਵ, ਐਮ ਓ ਪੀ ਐਨ ਜੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ "ਹੋਬਸਨ ਦੀ ਪਸੰਦ" ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ ਜਾਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਖਰਚੇ ਲਗਾਉਣ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਪਿਆ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰੀਏ 'ਤੇ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਇੱਕ ਅਸਮਾਨ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

22. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਭਿਆਸ ਹਰ ਵਪਾਰਕ ਅਤੇ ਆਮ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਚਲਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਕਿਸੇ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਖਾਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਦੇਸ਼ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਿਚ ਮਾਸਟਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਅਰਥਾਤ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ।

23. ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇ, ਪਰ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੇ ਵੀ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਐਮਓਪੀਐਨਜੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਅਲਾਟਮੈਂਟ ਪੱਤਰ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਡੇ ਲਈ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਖੁਦ ਦੀਆਂ ਪਾਈਪਲਾਈਨਾਂ ਵਿਛਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਰਾਹੀਂ ਆਵਾਜਾਈ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਵੀ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਅਸੀਂ ਗੇਲ ਦੀ ਇਸ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਖਰਚੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਲਗਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਗੇਲ ਨੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਪਭੋਗਤਾਵਾਂ ਲਈ ਐਚ ਬੀ ਜੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਵਿਛਾਈ ਸੀ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਸੀਂ ਨੋਟ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ 11.04.2007 ਦੇ ਆਰਡਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੀਕਿਊਟਰ ਦੇ ਸੁਭਾਅ ਵਿੱਚ ਸੀ ਅਤੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

25. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਮੁੜਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈਵਾਪਸੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੀ ਬਦਲਵੀਂ ਦਲੀਲ ਸੀਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ, ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀਰਿਫੰਡ ਦੇਣ ਵਿੱਚ. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟੇਸ਼ਨ ਚਾਰਜਿਜ਼ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦਾ ਮੁੱਦਾਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐਲ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਚਾਰ ਵਿੱਚ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਅਦਾਨ-ਪ੍ਰਦਾਨ

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ. ਇਹ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.ਐੱਲ. ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈਪੀਸੀਐਲ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਰਿਫੰਡ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਅਸੀਂ ਲਿਪਟਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਐਂਡ ਹੋਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਤਾਕਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਾਂ।" ਉਪਰੋਕਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿਤਕਰੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੰਨੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਫਿਰ ਰਾਹਤ ਇਸ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿੱਟਾ:

26. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਰੱਖ-ਰਖਾਅਯੋਗਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਅਤੇ ਆਈ ਪੀ ਸੀ ਐਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜਾਈ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਅਪੀਲ (ਜ਼) ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਰਾਹਤ ਨੂੰ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਰਿਫੰਡ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, 09.03.2006।

27. ਸਾਡਾ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਰਿਫੰਡ ਅੱਜ ਤੋਂ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਬਕਾਇਆ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 8 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਸਲਾਨਾ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਰਿਫੰਡ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ।

28. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler