ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਮਨਸ਼ਾਰਾਮ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ

(ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 2018 ਦਾ 9221)

17 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਧਾਰਾ 302 – ਅਧੀਨ ਦੋਸ਼ੀ – ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ 1872 – ਐੱਸ. 106 - ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੇਸ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਲਏ ਗਏ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ - ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ, ਪੀੜਤ ਸੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਇਆ ਗਿਆ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ। 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਸਮਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਨਜ਼ਦੀਕੀ, ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਸੀ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ - ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ - ਹਥਿਆਰਾਂ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਬੂਤ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਨੇ ਵੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ।

ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 – ਧਾਰਾ 106 ਅਤੇ 'ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ' – ਇੱਕ ਵਾਰ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕਿ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ - ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੈ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ 'ਤੇ ਹੈ - ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਅਜਿਹਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨਾ ਸੁੱਟੋ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਬਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ, ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਿਤ 1.1. ਇੱਕ ਵਾਰ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਹ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਗਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੋਝ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਤੱਥ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ, ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਇਹ ਤੱਥ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਬੇਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 106 ਜ਼ਰੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਫਰਜ਼ ਤੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੋਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106, ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਾਧੂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਲਿੰਕ ਉਸ ਨੂੰ. ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਜ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗੱਲ ਹੋਵੇਗੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ, ਜਦੋਂ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ. [ਪੈਰਾ 6][407- ਡੀ-ਜੀ]

1.2 ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਆਖਰੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਬੂਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਅਧਾਰ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਥਿਊਰੀ 'ਤੇ ਯਕੀਨ, ਜਦੋਂ ਉਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਸਾਬਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਹਾਲਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖ਼ਰੀ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਰਾਮਦਗੀ ਲਾਸ਼ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਥਾਨ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਾਂ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਫਰਾਰ, ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹਥਿਆਰ ਆਦਿ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ। ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਦਾ ਗਠਨ, ਦ੍ਰਿੜ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 9][409- ਸੀ-ਈ]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਤਲੇਆਮ ਸੀ। ਇਹ

ਇਹ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਪਿਛਲੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਗਵਾਹ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4 ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਅੱਜ ਸਵੇਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਪਈ ਮਿਲੀ ਪਿੰਡ ਚਾਚੀਹਾ ਵਿਖੇ ਖੇਤ। ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮੇਂ ਦਾ ਅੰਤਰ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖ਼ਰੀ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨੇੜੇ ਹੈ, ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਾਜ਼ੁਕ ਹਾਲਾਤ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ। ਦੇ ਮੌਖਿਕ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਗਵਾਹ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੁਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਬੂਤ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ - ਕੁਹਾੜੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ. [ਪੈਰਾ 10][409- ਈ-ਐੱਚ]

ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨ ਸੀ ਟੀ), (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623; ਸਤਪਾਲ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 610 - ਭਰੋਸਾ 'ਤੇ।

ਪਦਾਲਾ ਵੀਰਾ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ 1989 ਸਮਰਥਨ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706; ਸ਼ਾਹਜਾ ਉਰਫ ਸ਼ਾਹਜਾਨ ਇਸਮਾਈਲ ਮੁਹੰਮਦ ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 883; ਨਿਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵੀ. ਰਾਜਸਥਾਨ ਰਾਜ (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550; ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨ ਸੀ ਟੀ) (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623; ਸਤਪਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦਾ ਹਰਿਆਣਾ, (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 610 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

(1989) ਸਮਰਥਨ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3 ਦਾ
(2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 3 ਦਾ
(2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623	ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 7 'ਤੇ
(2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 610	ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 8 'ਤੇ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ 2018 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 9221।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 13.07.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2000 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 70 ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦਾ।

ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਪੁੱਤਰ ਮਨਸ਼ਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਰਾਜਪ੍ਰਦੇਸ਼

ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸੰਜੇ ਕੇ. ਅਗਰਵਾਲ, ਯੋਗੇਸ਼ ਤਿਵਾੜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਮਾ, ਵਿਕਰਾਂਤ ਸਿੰਘ ਬੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਮਨਾ ਦਰਖਸ਼ਨ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ.

ਡੀ.ਐਸ.ਪਰਮਾਰ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਹਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਰੂਪਰਾਹ, ਸੰਨੀ ਚੌਧਰੀ, ਐਡਵਾਂਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. 13.07.2018 ਦਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਗਵਾਲੀਅਰ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੰ: 70/2000 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ. ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 17.01.2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਪਹਿਲੇ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਮੋਰੇਨਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਐਸ.ਟੀ ਨੰਬਰ 205/1996 ਵਿੱਚ "ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ"), ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਨਾਲ ਉਮਰ ਕੈਦ 5,000/-, ਇਸ ਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਹੋਰ ਸਖ਼ਤ ਕੈਦ ਭੁਗਤਣੀ ਪਵੇਗੀ।

2. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਉਰਫ਼ ਗੋਪਾਲ ਪਿੰਡ ਹਰ ਗੰਗੋਲੀ ਦਾ ਸਾਬਕਾ ਸਰਪੰਚ ਸੀ। 20.12.1995 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 09:30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਸ. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਉਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ (ਪੀਡਬਲਯੂ-1) ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿਖੇ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਬਗਚੀਨੀ ਕਿ 19.12.1995 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਸਦੇ ਚਾਚਾ (ਤਾਊ) ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਸਿਕੰਦਰ ਅਰਹੇਲਾ ਤੋਂ ਸਰਪੰਚ ਰਾਮ ਗੋਪਾਲ ਨੇ ਲਿਆ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਚਾਚਾ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨੇੜੇ ਹੀ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਈ ਸੀ ਪਿੰਡ ਚਛੀਹਾ ਵਿਖੇ ਭੜੋਸੀਬਾਬਾ ਦਾ ਘਰ। ਉਸ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਸ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਚਾਚੇ ਦੇ ਸਿਰ ਅਤੇ ਕੰਨ 'ਤੇ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਖੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੀ ਥਾਣਾ ਬਾਗਚੀਨੀ ਵਿਖੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 132/95 ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ 20.12.1995. ਤਫਤੀਸ਼ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ- ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਹੋਰ ਤਿੰਨ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਯਾਨੀ ਸੁਰੇਸ਼ ਸਿੰਘ, ਛੋਟੇਲੀ @ ਛੋਟੇ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਿੰਟੂ @ਕਰਨ ਸਿੰਘ। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੋਸ਼ ਆਇਦ ਕੀਤੇ ਹਨ ਧਾਰਾ 302 ਅਤੇ ਵਿਕਲਪਕ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ 302 ਦੇ ਨਾਲ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਨ ਰਿਕਾਰਡ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਰਾਮਗੋਪਾਲ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਫਾਇਦਾ. ਇਸੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸੀ

ਨੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਖਾਰਜ ਹੋ ਗਈ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ.

3. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਲਮਾਨ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਕੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫ਼ਲ ਰਿਹਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਨਾਲ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼। ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੇ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ", ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵੱਡਾ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਸੀ ਉਹ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਬਰਾਮਦ ਹੋਈ। ਕਥਿਤ ਰਿਕਵਰੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਕੁਹਾੜੀ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੇ ਬਾਰੇ 'ਚ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਹਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ 'ਤੇ ਉਕਤ ਹਥਿਆਰ ਨਾਲ ਹਮਲਾ ਸੰਭਵ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵਾਂ ਵਿਚਾਲੇ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਉਲਟ ਸਬੂਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਉਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-8 ਰਾਮਸ਼੍ਰੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇ ਕਾਫੀ ਸਨ ਸੁਹਿਰਦ ਕਿਸੇ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ ਦੀ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਚਲਾਉਂਦਾ ਹੈ ਸ੍ਰੀ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਜਦੋਂ ਬਾਕੀ ਤਿੰਨ ਸਹਿ-ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸ੍ਰੀ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰੀ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਡਾਲਾ ਵੀਰਾ ਰੈੱਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਤੇ ਹੋਰ[1] , ਸ਼ਾਹਜਾ ਉਰਫ਼ ਸ਼ਾਹਜਾਨ ਇਸਮਾਈਲ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਸ਼ੇਖ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ[2] , ਅਤੇ ਨਿਜ਼ਾਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਾਜਸਥਾਨ[3] ਉਸ ਦੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ।

4. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ੍ਰੀ ਡੀ.ਐਸ. ਪਰਮਾਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ-ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਕਾਲੀ ਖੋਜਾਂ ਹਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਦੇ ਨਾਲ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 313 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਗਲੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਗਤ ਤੋਂ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਵੇਂ ਵਿਦਾ ਹੋਇਆ, ਕਦੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਉਹ ਬੀਤੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਸਥਿਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਸਥਿਤੀ ਵਜੋਂ।

---

1 1989 ਸਮਰਥਨ (2) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 706

2 (2022) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 883

3 (2016) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550

5. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਕੇਸ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਲੜੀ 'ਤੇ ਟਿਕੀ ਹੋਈ ਹੈ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੋਈ ਨਹੀਂ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਉਭਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ 19.12.1995 ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਲੈ ਗਏ ਸਨ। ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਆਪਣੇ ਘਰੋਂ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪਿੰਡ ਅਰਹੇਲਾ ਵਿਖੇ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਪਾਲ ਦੀ ਦੁਕਾਨ 'ਤੇ ਵੀ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਗਵਾਹ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4)। ਇਹ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਗਲੇ 'ਤੇ ਦਿਨ ਸਵੇਰੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਇੱਕ ਕੋਲ ਪਈ ਮਿਲੀ ਪਿੰਡ ਚਛੀਹਾ ਵਿਖੇ ਖੇਤ। ਇਸ ਲਈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ 19 ਅਤੇ 20 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਰਾਤ ਦੇ ਸਮੇਂ ਵਾਪਰਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਾਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇਕੱਲਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਜੋ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹੋਇਆ ਸੀ 19 ਦਸੰਬਰ, 1995 ਦੀ ਸ਼ਾਮ ਤੋਂ ਬਾਅਦ।

6. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ" ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ ਕੁਝ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਹ ਕਦੋਂ ਅਤੇ ਕਿਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੰਗਤ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਬੋਝ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106, ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਤੱਥ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਵੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ, ਉਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਬੋਝ ਉਸ ਉੱਤੇ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰ, ਧਾਰਾ 106 ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਵੀ ਬਰਾਬਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਾਬਤ ਹੋਏ ਹਨ ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਚੇਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਹਾਲਾਤ. ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਪਰਿਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ, ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਫਰਨੀਚਰਿੰਗ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਦੋਂ ਥਿਊਰੀ "ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਇਕੱਠੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ" ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ.

7. ਰਾਜੇਂਦਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਐਨਸੀਟੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 4 , ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠ ਅਨੁਸਾਰ:

“12.2.4. ਅਜਿਹਾ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਵਾਜਬਤਾ

4 (2019) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 623

ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਉਹ/ਉਸ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਨਾਲ ਸੰਗਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਆਖਰੀ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨਾ। ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਐਵੀਡੈਂਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1872 ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਲਈ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਇਸ ਬਾਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਮ੍ਰਿਤਕ. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਹ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਗਿਆਨ, ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਹੈ ਡਿਸਚਾਰਜ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਟਿਕੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਿੱਚ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਸ ਉੱਤੇ ਪਾਏ ਗਏ ਬੋਝ ਦਾ, ਅਜਿਹੀ ਅਸਫਲਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਕੜੀ ਉਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਾਬਤ ਹੋਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 106 ਬੋਝ ਨੂੰ ਬਦਲਦੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਬੂਤ। ਅਜਿਹਾ ਬੋਝ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 106 ਸਿਰਫ ਇਹ ਨਿਯਮ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਕੋਈ ਰੌਸ਼ਨੀ ਨਹੀਂ ਪਾਉਂਦਾ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ ਜੋ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਸਿਧਾਂਤ ਜਾਂ ਪਰਿਕਲਪਨਾ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜੋੜਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਅਸਫਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਲਿੰਕ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

8. ਸਤਪਾਲ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 5 , ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ:-

“6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤ. ਘਟਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਹਾਲਾਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਾਲ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਅਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤਾਤ ਪੁਨਰ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਥਾਂ ਛੱਡਦੀ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਦੇਖੀ ਗਈ ਥਿਊਰੀ ਨੂੰ ਏ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਪਹਿਲੂ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸੇ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿਚ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਬੂਤ ਇਕੱਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ। ਪਰ ਜਦ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖ਼ਰੀ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨੇੜਤਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣਾ ਪਵੇਗਾ ਮੌਤ ਦੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ. ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਜਾਂ

5 (2018) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 610

ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਰਾਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਰਾਦਾ ਸਥਾਪਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਰਿਕਵਰੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਣਾਉਣਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਲਈ ਇਕੋ ਇਕ ਅਨੁਮਾਨ ਲਈ, ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਭਾਵਿਤ ਪਰਿਕਲਪਨਾ, ਵਿਸ਼ਵਾਸ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮਾਨ. ਜੇਕਰ ਚੇਨ ਦੇ ਲਿੰਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਜਾਂ ਬ੍ਰੇਕ ਹੈ ਹਾਲਾਤ, ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਦੀ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਸੱਦਾ."

9. ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਖਰੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਪਰਿਸਥਿਤੀਗਤ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸਬੂਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਥਿਊਰੀ 'ਤੇ ਯਕੀਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਮਾਂ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਖ਼ਰੀ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਬਹੁਤ ਨੇੜੇ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 106 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਮੌਤ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਨੰ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਜਾਂ ਗਲਤ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਫਰਾਰ, ਇਰਾਦਾ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਹਥਿਆਰ ਆਦਿ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

10. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਕਤਲੇਆਮ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਨੇ ਵਿਵਾਦ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਸੀ ਬੀਤੇ ਦਿਨ ਸ਼ਾਮ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਗਵਾਹ ਵਿਜੇ ਸਿੰਘ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ-4) ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੜਕੇ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਪਿੰਡ ਦੇ ਖੇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਈ ਮਿਲੀ ਚਚੀਹਾ. ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਂ ਅੰਤਰ ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਆਖ਼ਰੀ ਵਾਰ ਮੁਲਜ਼ਮ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਬਰਾਮਦਗੀ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਾਫ਼ੀ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਕਿਸ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕਦੋਂ ਗਿਆ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਾਤ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਖਿਲਾਫ. ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਡੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਵਿਚਕਾਰ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਸੀ। ਦ ਹਥਿਆਰ - ਕੁਹਾੜੀ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਸਬੂਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਤੋਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਦੋਸ਼, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਵੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ।

11. ਪੂਰੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਹਨ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਉਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰੋ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ ਸ੍ਰੀ ਖੁਰਸ਼ੀਦ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਗਾੜ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਹੇਠਾਂ, ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤੀ ਵਾਰੰਟਿੰਗ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨੂੰ ਹਿਲਾ ਦੇਵੇਗਾ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ।

12. ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਇਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿਚ, ਅਸੀਂ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼। ਦ ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ।

(ਸਹਾਇਕ: ਭਵਯਤਾ ਕਪੂਰ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE