ਜੁਹਰੂ ਅਤੇ ਹੋਰ.

ਬਨਾਮ

ਕਰੀਮ ਅਤੇ ਹੋਰ.

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 549)

21 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਜੇ.ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਧਾਰਾ. 319 - ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਹੁਰੇ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1), ਸਾਲੀ (ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੰ. 2), ਅਤੇ ਜੀਜਾ (ਅਪੀਲ ਕਰਤਾ ਨੰ. 3) ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸੰਮਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., 1973 ਵਧੀਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ - ਪਹਿਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 (ਮ੍ਰਿਤਕ ਔਰਤ ਦੇ ਭਰਾ) ਨੇ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 304ਬੀ, 498ਏ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ। ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਪਤੀ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 406, 323 ਅਤੇ 34 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੱਸ, ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਚਲਾਨ ਸਿਰਫ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਤੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੱਸ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਨੇ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਧੀਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰੇਗੀ - ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਕੋਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਲਬ ਕੀਤਾ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ - ਆਯੋਜਤ: ਤੁਹਾਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ। 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਾਧੂ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ - ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਸੁਰੱਖਿਆ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਦਹਿਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ, ਸ਼ਕਤੀ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ - ਵਿੱਚ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਪੁੱਛਿਆ ਸੀ ਵਿਆਹ 'ਤੇ 20 ਲੱਖ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤੀ ਸੰਮਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੇ ਧਾਰਾ.319 ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੀ ਮੌਤ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਸਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ ਵਾਧੂ ਤਲਬ ਕਰਨਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜੋੜ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਤੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ, ਵਿਧੀਗਤ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਰਣਾ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਘੱਟ, ਸਮਾਨ ਹੈ ਭਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। [ਪੈਰਾ 17] [525-ਐਚ; 526-ਏ-ਸੀ]

ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2014) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 92:2014 (2) ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਖ਼ੈਰਾ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2023) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 289-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 1	ਪੈਰਾ 13, 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
(2023) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 289	ਪੈਰਾ 14, 16 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 549।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 27.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ2018 ਦੇ ਸੀਆਰਐਮ-ਐਮ ਨੰਬਰ 40507 ਵਿੱਚ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ। ਐਸ ਕੇ ਵਰਮਾ, ਅਤੁਲ ਕੁਮਾਰ, ਅਭਿਮਨਿਊ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਲੀ, ਜਨਮੇਜੈ ਵਰਮਾ,ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।ਦੀਪਕਰਨ ਦਲਾਲ, ਰੌਨਕ ਦਲਾਲ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਝਾਂਬ, ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ, ਡਾ.ਮੋਨਿਕਾ ਗੁਸਾਈਂ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.
ਛੱਡ ਦਿਓ।

2. ਤਤਕਾਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ 27.01.2020 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਹਾਈਕੋਰਟ (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ 'ਹਾਈ ਕੋਰਟ'), ਮਿਤੀ 12.07.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੂਹ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਫੌਜਦਾਰੀ ਜਾਬਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ, 1973 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.') ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ।

ਤੱਥ

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਨੰਬਰ 270 ਮਿਤੀ 09.07.2017 ਦੀ ਧਾਰਾ 304ਬੀ ਤਹਿਤ ਥਾਣਾ ਟੌਰੂ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਨੂਹ ਵਿਖੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ, 1860 ਦੀ 498A, 406, 323 ਅਤੇ 34 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ' ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ') ਕਰੀਮ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਭੈਣ (ਰੁਕਸੀਨਾ) ਦਾ ਵਿਆਹ ਸਮਾਗਮ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 04.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮਿਰ ਨਾਲ। ਇੱਕ ਆਲਟੋ ਕਾਰ, 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਨਕਦ, 3 ਕਿ.ਗ੍ਰਾ ਚਾਂਦੀ, 30 ਗ੍ਰਾਮ ਸੋਨਾ, ਫਰਨੀਚਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਘਰੇਲੂ ਸਮਾਨ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ ਆਮਿਰ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਦਾਜ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਆਮਿਰ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਵਿੱਚ ਅਖਲੀਮਾ (ਮਾਂ), ਜੁਹਰੂ (ਪਿਤਾ) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1, ਸੋਨਮ (ਭੈਣ) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.2 ਅਤੇ ਰਿਜਵਾਨ (ਭਰਜਾਈ) - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.3। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਪਰਿਵਾਰ ਵੱਲੋਂ ਸੀ ਆਮਿਰ ਦਹੇਜ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਿਆ ਲਗਾਤਾਰ ਤਸੀਹੇ ਅਤੇ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਆਮਿਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰ ਨਾਲ ਮਾਮਲਾ ਸੁਲਝਾਉਣ ਲਈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਈਆਂ ਵਿਅਰਥ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 09.07.2017 ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਫਾਹਾ ਲੈ ਲਿਆ ਸੀ।

4. ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਤੇ ਚਲਾਨ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕਾ ਦੇ ਪਤੀ ਅਤੇ ਸੱਸ ਖਿਲਾਫ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਜੋ ਹੁਣ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

5. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਬਕਸੇ ਵਿੱਚ ਕਦਮ ਰੱਖਿਆ 01.03.2018 ਨੂੰ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਸਾਰਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ।

6. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯਤ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕੇਵਲ ਤਾਂ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੀ ਸੰਭਾਵੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਮੁਕੱਦਮਾ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਹ ਦੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1 ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਉਹ ਕਰ ਸਕਦੇ ਸਨ ਦੋਸ਼ੀ ਆਮਿਰ ਅਤੇ ਅਖਲੀਮਾ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਦੁਖੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1, ਹਾਈਕੋਰਟ ਪਹੁੰਚਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਤਹਿਤ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ 27.01.2020 ਨੂੰ ਅਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਵੀ ਉਸ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਗਵਾਹੀ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਖ਼ੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਰੁਧ ਇੰਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਬਿਲਕੁਲ ਉਹੀ ਸਨ ਜਿੰਨੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੱਖਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਆਮਿਰ ਅਤੇ ਅਖਲੀਮਾ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਆਧਾਰ ਮੌਜੂਦ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸੰਮਨ ਕਰਨਾ।

8. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸੰਮਨ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ।

ਵਿਵਾਦ

9. ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਵਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਿੱਖੇ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਹੋਣੇ ਹਨ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਸਬੂਤ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਵਿਅਕਤੀ(ਵਿਅਕਤੀਆਂ) ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਹੋਰ ਤਾਂ ਹੋਰ, ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਵੀ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੂਰ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੁਝ ਸਮਾਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨਾਲ ਬੇਰਹਿਮ ਸਨ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਇਲਜ਼ਾਮ ਆਮ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੁਭਾਅ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਭੂਮਿਕਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੇਣਾ।

10. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਦੀਪਕਰਨ ਦਲਾਲ, ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਪਹਿਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਪਹੁੰਚ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਵਿਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮੀ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਲੋੜੀਂਦਾ ਦਾਜ ਨਾ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ ਜੋ ਆਖਰਕਾਰ ਮੰਦਭਾਗਾ ਹੋ ਗਿਆ ਰੁਕਸੀਨਾ ਦੀ ਮੌਤ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੇ 7 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

11. ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਗੰਭੀਰ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਘਿਣਾਉਣੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੰਬੀਆਂ ਬਾਹਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕ ਨੌਜਵਾਨ ਦੀ ਕੀਮਤੀ ਜਾਨ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਖੋਹਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਜਿਸ ਕੁੜੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਦੁਖਦਾਈ ਅੰਤ ਹੋਇਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਦਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ?

12. ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਸੋਚਦਾ ਹੈ ਕਿ:

“....ਕਿੱਥੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧ, ਇਹ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਸ ਜੁਰਮ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਹੈ ਪ੍ਰਤੀਬੱਧ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ... ...”

13. ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਰੋਸ਼ਨ ਕਰਨਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1 ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਕਿ:

"57. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਸਮਝਣਾ ਹੈ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ. ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਕੋਰਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੀਮਿਤ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੇ ਕਾਲਮ 2 ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।""105. ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇਇੱਕ ਅਸਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ. ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਅਤੇਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨਵਾਰੰਟ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ ਜਾਂ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਜਿੱਥੇਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮਜ਼ਬੂਤ ਅਤੇ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ

[1](2014) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 92

ਸਬੂਤ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਆਮ ਅਤੇ ਘੁੜਸਵਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ। 106. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰੇ ਕੇਸ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਿਹ੍ਹਾ ਦੀ ਐਨਵਿਲ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਸਿਰਫ਼ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਬੂਤ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਜਿਸ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਉਹ ਉਹ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਫਰੇਮਿੰਗ ਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੇਸੀ ਕੇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਚਾਰਜ ਦੇ, ਪਰ ਇੱਕ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਖੰਡਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਚ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ। ਧਾਰਾ 319 ਵਿੱਚ CrPC ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜੇਕਰ “ਇਹ ਸਬੂਤਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਕੋਈ ਗੁਨਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ "ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਵੇ।" ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ "ਜਿਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ"। ਉੱਥੇ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕੋਈ ਗੁੰਜਾਇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਰਾਏ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਖਹਿਰਾ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 2 , ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ:

“15. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਜੁਰਮ ਦੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੋਰਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕੋਈ ਜੁਰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਅਜੇ ਵੀ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਵਜੋਂ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।"

15. ਹਰਦੀਪ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿਚ ਇਹ ਗੱਲ ਬਾਖੂਬੀ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਹੈ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਵਿੱਚ "ਸਬੂਤ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਸਮੱਗਰੀ ਜੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈ ਹੈ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

---

[2](2023) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 289

(i) ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ;

(ii) ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ; ਅਤੇ

(iii) ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਕਾਲਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾ ਨੰ.2।

ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਚੀਫ਼ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ "ਸਬੂਤ" ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਗਠਨ ਵੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤ ਲਈ, ਜਿਰ੍ਹਾ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

16. ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਖਹਿਰਾ (ਸੁਪਰਾ), ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ :-

(i) ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਬਰੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਹੁਕਮ, ਇਹ ਉਸ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ ਪੜਾਅ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ;

(ii) ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੀ ਹੈ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ., ਅਜਿਹਾ ਸੰਮਨ ਆਦੇਸ਼ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ ਅਤੇ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਧਿਆਨ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਸਮੇਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ; ਅਤੇ

(iii) ਜੇਕਰ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਿੱਟੇ ਤੱਕ ਮੁੱਖ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਏ ਸਪਲਿਟ-ਅਪ ਕੇਸ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਬੂਤ ਹਨ, ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸਪਿਲਟ-ਅੱਪ ਵਿੱਚ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ (ਦੁਭਾਸ਼ੀ ਟ੍ਰਾਇਲ)। ਇਹ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਵਾਲੇ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਪਾਠ ਤੋਂ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਕਿ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀ ਹੈ ਨਿਯਮਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ

ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਜਲਦਬਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਪਾਵਰ ਦੀ ਲਗਾਤਾਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਭੇਜੋ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਾਈਡਿੰਗ ਨਿਆਂਇਕ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੰਬੰਧੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਥ੍ਰੈਸ਼ਹੋਲਡ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਰਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਭਾਵੇਂ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ, ਘੱਟ ਜਾਂ ਵੱਧ, ਇੱਕੋ ਹੀ ਵਜ਼ਨ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੱਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਗਵਾਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ. ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

18. ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰਬਾਜ਼ੀ, ਖਿਲਾਫ ਦੋਸ਼ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ.

19. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਬਾਅਦ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਸੀ 06.12.2018 ਨੂੰ PW-1 ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇਰੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ-ਇਨ-ਚੀਫ਼ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ। ਉਸਦੀ ਬਿਆਨਬਾਜ਼ੀ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿਆਹ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 - ਜੁਹਰੂ (ਸਹੁਰੇ) ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਖਰਚ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਆਮਿਰ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਵਿਆਹ 'ਤੇ 20 ਲੱਖ ਰੁਪਏ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਖਲੀਮਾ (ਸੱਸ) ਉਸ ਦੇ ਬੇਟੇ ਆਮਿਰ ਦੀ ਛੱਤ ਹੇਠ ਰਹਿ ਰਹੇ ਸਨ (ਪਤੀ) ਅਤੇ ਉਹ ਸਾਰੀਆਂ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਈ ਗੁਪਤ ਹੁੰਦਾ ਤਸ਼ੱਦਦ, ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ। ਇਸ ਤੋਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕੋਣ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣਾ ਜਾਂ ਤੈਰਨਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦਾ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1, ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 319 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਵਾਰੰਟੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

20. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਰਥਾਤ, ਸੋਨਮ (ਭੈਣ) ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਰਿਜਵਾਨ (ਭਰਜਾਈ) ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਇਮਤਿਹਾਨ-ਇੰਚੀਫ਼ ਵਿਚ ਦੋਵਾਂ ਦੇ ਨਾਂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਲਈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੁਕਸੀਨਾ ਦੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਮੌਤ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ ਆਪਣੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਦੇ ਘਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਜਾਂ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਦੇ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਆਮਿਰ ਦੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਦੀ ਵਿਆਹੁਤਾ ਜ਼ਿੰਦਗੀ। ਕਿਸੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਨੇੜੇ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਧੀਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿੱਟਾ:

21. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਕਾਇਮ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਆਧਾਰ. ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ.1 ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਲਬ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੈ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੁਣ ਤੱਕ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ।

23. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਜਾਣਕਾਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ. ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸੁਖਪਾਲ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਖਹਿਰਾ (ਸੁਪਰਾ), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿਚ:

“41 (III)। ਕੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਨ ਕਿ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 319 ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ?

41.1 ਜੇਕਰ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਬੂਤ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੇਕਰ ਅਰਜ਼ੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਰਜ ਸਬੂਤ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜੁਰਮ ਬਰੀ ਜਾਂ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਇਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦੇਵੇਗਾ।

41.2 ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੋੜ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਾਧੂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ 'ਤੇ ਆਦੇਸ਼. 41.3 ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 319 ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੰਮਨ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ.

41.4 ਜੇਕਰ ਵਾਧੂ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਆਪਣੇ ਮਨ ਨੂੰ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਹੈ ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦੋਸ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਦੂਜੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਜਾਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

41.5 ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਸੰਯੁਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਤਾਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇਗਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਤਲਬ ਕੀਤਾ।

41.6 ਜੇਕਰ ਫੈਸਲਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਮਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਉਥੇ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਨਾਲ।"

24. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ।

25. ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਜੰਗਲਾਤ ਪਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ 27.01.2020 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹਾਂ।

26. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਤਾ: ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, LCRA)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE