ਸੁਰੇਸ਼ਕੁਮਾਰ ਲਲਿਤਕੁਮਾਰ ਪਟੇਲ & ਓਆਰਐਸ.
ਬਨਾਮ
ਸਟੇਟ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ & ਓਆਰਐਸ.
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1355-1356 ਆਫ 2023)
ਫਰਵਰੀ 20, 2023

[ਸੰਜੀਵ ਖੰਨਾ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸੋਧ – ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਘਟਾਏ ਗਏ ਤਾਂ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਹੋਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੂਲਤ ਮਿਲ ਸਕੇ – ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ – ਫੈਸਲਾ: ਇੱਕ ਸੂਚਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ – ਇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ – ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਿਰਫ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ – ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਭਾਵੇਂ ਜਾਇਜ਼ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਟ.14 ਦੀ ਕਸੌਟੀ ਉੱਤੇ ਪਰਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਏ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਧੀਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਹੋਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਵਰਟੀਕਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ – ਨਿਯਮ ਅਜਿਹੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਰਟੀਕਲ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ – ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ – ਹੋਰ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ – ਇਸ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਟਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹੋਣ, ਆਰਟ.14 ਨਾਲ ਧੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ – ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਲਗਾਮ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ – ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ – ਪਰ, ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ, ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਜੋ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ, ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪ੍ਰਾਪਤ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਹ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਨ,

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਅਧੀਨ – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਲੇਖ 14,142।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੋਡ, ਅਰਥਾਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਰਟੀਕਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਾਰੇ ਗੁਣ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪਰਖੀ ਜਾ

ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਈ ਗਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਮਿਲ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੋਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ 'ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 22-24]

1.2 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਤ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਪਿੱਛੇ ਇੱਕ ਤਰਕ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਘਟਾਉਣਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਦੋਂ ਬਾਕੀਆਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਏ ਹੋਣ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਨਾਲ ਧੱਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਨੂੰ ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਬੇਲੋੜੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 25, 26]

1.3 ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤਤਾ, ਪਰ ਬਾਹਰਲੇ ਕਾਰਨ ਲਈ, ਭਾਵ, ਅਨਿਯਮਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ। ਪਹਿਲਾਂ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਦੇ ਜਾਗਰੂਕ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਘਟਾਏ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਘਟਾਏ ਗਏ ਅੰਕ ਵੀ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੋਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚਛੇਦ 142 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਨਿਆਂ ਅਤੇ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਪਾਲਣ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ, ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਮਰੱਥ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਇਸ ਖੋਜ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਅਨੁਮਤ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। [ਪੈਰਾ 30-32]

ਐਨ.ਟੀ. ਦੇਵਿਨ ਕੱਟੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157; ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਬੀ.ਐਡ. ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟੀਚਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੋਸਾਇਟੀ (1) ਬਨਾਮ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ & ਓਰਸ (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517 : [2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522 – ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540; ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਨਿਧਨ ਉਪਾਧਯਾਯ ਅਤੇ ਹੋਰ (2016) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 18 : [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223; ਅਨੁਪਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173 : [2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071; ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ (2008) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 : [2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਕੇ. ਮੰਜੁਨਾਥੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 : [2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1025; ਰਾਮਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਰਦਮ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ (2020) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ ਜੋਇਤਾਰਾਮ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ, ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1350 ਦੀ 2012 ਮਿਤੀ 20.03.2013 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 223ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 12 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1071ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1ਪੈਰਾ 19 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2009] 10 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 522ਪੈਰਾ 27 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[2008] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1025ਪੈਰਾ 29 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1355-1356 ਦੀ 2023।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 18.01.2021 ਵਿੱਚ ਐਲ.ਪੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 1496 ਅਤੇ 1501 ਦੀ 2019 ਤੋਂ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1357-1358 ਦੀ2023।

ਪਰਮਜੀਤ ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸਮੀਰ ਪਾਰੇਖ, ਮਿਸ ਤਾਨਿਆ ਚੌਧਰੀ, ਮਿਸ ਪ੍ਰਤਿਯੂਸ਼ਾ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ, ਹੇਮਾਂਗ ਸ਼ਾਹ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਚੰਦੇਵਾਲ, ਮੈਸਰਜ਼. ਪਾਰੇਖ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪੁਰਵੀਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਰਾਜੀਵਕੁਮਾਰ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਐਮ ਸਿੰਘ, ਮੀਨੇਸ਼ ਦੁਬੇ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਪਾਠਕ ਦਵੇ, ਮਿਸ ਦੀਪਾਨਵਿਤਾ ਪ੍ਰਿਯੰਕਾ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਇੰਪਲੀਡਮੈਂਟ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੁਹਰ ਲਗਾਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ ਕਲਾਸ III ਦੇ ਪੋਸਟ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਹੋਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲੀਅਤ ਨੂੰ ਸੁਵਿਧਾਜਨਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਮਿਸਟਰ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਦਵੇ ਪਾਠਕ, ਜਵਾਬੀ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬੀਆਂ ਲਈ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ:

4. ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ (ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਟ੍ਰੇਡ ਅਤੇ ਨਾਨ-ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਟ੍ਰੇਡ) ਅਤੇ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਸਟ੍ਰਕਟਰ (ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਯੋਗਤਾ ਸਕਿੱਲ) ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ 05.09.2015 ਨੂੰ ਦੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਉਕਤ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਨ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡ ਸਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰ ਸਿਰਫ ਲੋੜੀਂਦੀ ਡਿਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਆਟੋਮੋਬਾਈਲ, ਕੈਮੀਕਲ, ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ, ਮਕੈਨੀਕਲ, ਮਰੀਨ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੁੱਲ ਗਿਣਤੀ 13 ਸੀ।

5. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਭਾਗੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ 'ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ') ਨੇ 03.09.2015 ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 300 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 60% ਬਰਾਬਰ 180 ਅੰਕ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਲਈ 57% ਬਰਾਬਰ 171 ਅੰਕ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਕਾਸਟ ਅਤੇ ਸ਼ਡਿਊਲ ਟ੍ਰਾਇਬ ਲਈ 55% ਬਰਾਬਰ 165 ਅੰਕ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਸਕੋਰ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੋਣ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

6. ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਧਾਰਾ (1) ਸਪੱਸ਼ਟ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰੀਜ਼ੋਂਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਔਰਤਾਂ, ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕਾਂ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ ਤੇ ਅਪਾਹਜ ਲਈ ਮਤਲਬ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਉਕਤ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਮੁੜ ਪੇਸ਼ ਕਰਾਂਗੇ:

"(1)...

* ਔਰਤਾਂ ਲਈ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 33% ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰਿਜ਼ਰਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇ ਕਿਸੇ ਔਰਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੋਸਟ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ, ਉਹ ਪੋਸਟ ਉਸੇ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਮਰਦ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਭਰੀ ਜਾਵੇਗੀ।

* ਕੁੱਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ 10% ਹਿੱਸਾ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵਾਂ ਹੈ। ਇਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈੱਟ ਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਪੂਰਵ-ਸੈਨਿਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਸਾਮੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

* ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲੇ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਪਾਹਜਤਾ 40% ਤੋਂ 4% ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ 3% ਰੱਖੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸਭ ਤੋਂ ਉਪਯੁਕਤ ਅਪਾਹਜ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਕੇ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ, ਅਪਾਹਜਤਾ ਸਿੱਖਿਆ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਬਣ ਰਹੀ। ਜੇਕਰ ਉਪਯੁਕਤ ਸਰੀਰਕ ਅਪਾਹਜਤਾ ਵਾਲਾ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਅਸਾਮੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਉਪਯੁਕਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

7. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਪਰੋਕਤ ਤਿੰਨ ਖਾਸ ਰਾਖਵਾਂਕਰਨਾਂ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਾਫ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਹਰੇਕ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾਕਾਫੀ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਧੂਰੀਆਂ ਸੀਟਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

8. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਇਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਵਿਜ਼ਨਾਮੇ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਜੋ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ।

"(5)…ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ, ਕੁੱਲ 300 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ 60% ਹਨ। ਭਾਵ, ਜਨਰਲ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ 180 ਅੰਕ ਹੋਣਗੇ। ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੜੇ ਵਰਗ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ: ਇਹ ਅੰਕ 57% (171 ਅੰਕ) ਹੋਣਗੇ ਜਦਕਿ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਲਈ ਇਹ ਅੰਕ 55% (165 ਅੰਕ) ਹੋਣਗੇ। ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਇਸ ਤੋਂ ਘੱਟ

ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ…"

9. ਵਿਜ਼ਨਾਮੇ ਦੀ ਧਾਰਾ (7) (ਆਮ ਹਦਾਇਤਾਂ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (15) ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਪੈਣ 'ਤੇ ਸਮੁੱਚੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ, ਵਿਕਲਪਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਚਿਤ ਸੋਧ ਕਰਨ ਦੀ। ਇਹ ਹੋਰ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਰਿਫੰਡ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

"(15) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਘਟਾਉਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ, ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ/ਅਖਤਿਆਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਹੋਰ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਹੇਠ, ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਫੀਸ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

10. ਧਾਰਾ (7) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (19) ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (15) ਅਧੀਨ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ।

"(19)…ਇਸ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਨਾਲ ਇਸ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਂ ਹਦਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਂਦੀ ਹੈ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਤਾਂ, ਪੂਰਾ ਅਧਿਕਾਰ/ਅਖਤਿਆਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਹੋਵੇਗਾ ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕਾਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਬੰਧਿਆ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ…"

11. 05.09.2015 ਦੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਲਿਫਾਫਾ (1) ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰਿਤ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਤਾਂ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗੱਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਿਤੇ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸਮੇਤ। ਰੱਦ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਹੋਰ, ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੇਵਲ ਇਹ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਲਿਖਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਤੀਜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਕੰਮਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੇਵਲ ਪਰਿਣਾਮਿਕ ਹੋਵੇਗਾ।

13. ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ 05.10.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰੀਜ਼ੰਟਲ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਾਲੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 17.12.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 05.10.2016 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਭਾਗ ਲਿਆ।

14. ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਇੱਕ ਕ□ੈਤਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਸੀ। ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਕਾਰਨ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਕਤ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਉਮੀਦਵਾਰ, ਅਪਰਯਾਪਤ ਪਾਏ ਗਏ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ 26.12.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

"...05.10.2016 ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ, ਉਕਤ ਕੱਟ ਆਫ ਮਾਰਕਸ ਨੂੰ 10% ਤੱਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਜਦੋਂ ਔਰਤਾਂ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ ਤੇ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਾਲੀ ਰਹਿ ਗਈਆਂ ਤਾਂ 17.10.2016 ਨੂੰ ਹੋਈ ਬੈਠਕ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਢਿੱਲ ਦੇਣ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ 1415 ਅਸਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰਤੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨ

ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸਲਾਹ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ 40% ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪਿੱਛੇ ਵਰਗ ਅਤੇ ਹੋਰ ਰਿਜ਼ਰਵਡ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ 35% ਕੱਟ ਆਫ ਮਾਰਕਸ (ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗ ਮਾਨਕ) ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰ ਦੀਆਂ ਕੁੱਲ 1415 ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।"

15. ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ, ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕ੍ਰੈਤਰੀ ਸੀ, ਇੱਕ ਲੰਬਕਾਰੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਨਤੀਜਾ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਾਰਾ, ਜੋ ਕਿ 03.09.2015 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਭਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਕੋਈ ਸੋਧ ਲਿਆਉਣ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇੱਕਤਰਫਾ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਲਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

16. ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚੇ। ਯੋਗ ਮੈਰਿਟ ਪਾਉਂਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ।

17. ਰਾਜ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ 26.12.2016 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣੇ ਗਏ ਸਨ, ਨੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਸਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਪਰਯਾਪਤ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ।

18. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੀ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਵੀ, ਕਈ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰਤ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਕੁਝ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਨਾਲ, ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਾਂਗੇ।

ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ:

19. ਸ੍ਰੀ ਪੀ.ਐਸ. ਪਟਵਾਲੀਆ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਨੂੰ ਖੇਡ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਮਨਮਾਨੀ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੂਰਤ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਹੜਪ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਅਤੇ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਤੋਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਲਟ ਆਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਲਈ ਹੇਠ ਲਿਖਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਲਈ ਹੈ,

ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540;NONE

ਵੀਰੇਂਦਰ ਕੁਮਾਰ ਗੌਤਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਰੁਣਾ ਨਿਧਾਨ ਉਪਾਧਯਾਯ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2016) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 18;NONE

ਅਨੂਪਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 173;NONE

ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਠਾਕੁਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2008) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1.NONE

20. ਸੁਸ਼੍ਰੀ ਅਰਚਨਾ ਦਵੇ ਪਾਠਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਵਕੀਲ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਉਪਸਥਿਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਦਲਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਸੀ। ਚੋਣ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਕੋਲ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਤਰਕਸੰਗਤ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਕਿਸੇ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਪਿੱਛੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਨ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

21. ਸਾਡੇ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਮਿਸ ਅਰਚਨਾ ਦਵੇ ਪਾਠਕ, ਜਾਣਕਾਰ ਵਕੀਲ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਲਈ ਹਾਜ਼ਰ ਹੋਏ ਸਨ, ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਰਿਯਾਪਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਉਪਲਬਧ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਯਾ ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਜਾਂ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਜਾਂ ਖੜੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਭਰਨਾ ਹੈ। ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਦੇ ਜਾਣਕਾਰ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਅਰਟੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਭੁਲੱਭੁਲਾਈ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਚਰਚਾ:

22. ਅਸੀਂ ਉਸ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਰੇਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਮੋਡ, ਅਰਥਾਤ ਲਿਖਤੀ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਾਲ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਉਮੀਦਵਾਰ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਸਗੋਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਕਰਵਾਈ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ ਨਾਲ ਹਾਂ।

23. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਇੱਕ ਅਨੋਖੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਖੜੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਅੰਕ ਘਟਾ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ। ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਿਯਮ ਕੋਈ ਵੀ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਧਨਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੁਕਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ। ਕੋਈ ਵੀ ਬਦਲਾਅ, ਜੇ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀ ਸੋਧ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ 'ਤੇ ਪਰਖੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਿਥੇ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਘਟਾਏ ਗਏ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਖੜੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨਾ ਹੋਵੇ।

24. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਵੱਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ, ਪਰ, ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨਾਲ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਅਸਾਮੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸਹੂਲਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਦੂਜੇ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਸਹੂਲਤ ਦੇਣ ਲਈ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ,

ਕਿਉਂਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਨ.ਟੀ. ਦੇਵਿਨ ਕੱਟੀ ਬਨਾਮ ਕਰਨਾਟਕ ਪਬਲਿਕ ਸਰਵਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨ, (1990) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 157,

"11. ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਪਹਿਲੂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਇਕ ਵਰਗ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਇਹ ਹੋਰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿੰਨੀਆਂ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਲਿਖਤੀ ਜਾਂ ਵਾਇਵਾ ਵੋਸ ਟੈਸਟ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਲਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਖੁਦ ਵਿਰੋਧੀ ਇਰਾਦਾ ਨਾ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਕ੍ਰਿਸਟਲਾਈਜ਼ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਰਬਸੰਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਸਮਝਣ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ ਯਾ ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜੇਕਰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਹੈ। ਘਬਰਾਹਟ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਕ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਚੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਰ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੋਣ ਲਈ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਵੱਡਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲੈਂਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਦੇ ਚੱਲ ਰਹੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੋਧ ਹੋਵੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸੋਧੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਸੁਭਾਵ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ।"

(ਜੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

25. ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੂੰ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸਾਮੀ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਸੋਧਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਲਾਹ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਲਈ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦਾ ਆਪਣਾ ਤਰਕ ਹੈ। ਕੇਵਲ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਹੋਰਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁਝ ਹੱਕ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਏ ਹੋਣ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 14 ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਹੋਵੇਗਾ।

26. ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (15) ਅਤੇ (19)। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰਿਤ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਹ ਨਾ ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਅਣਮਰਿਆਦਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਨਤੀਜੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੱਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ। ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਚੋਣ ਕੇਵਲ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਦਲਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਰ ਇੱਕ ਮੰਤਰਾਲਾ ਕਾਰਵਾਈ।

27. ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਬੀ.ਐਡ. ਗ੍ਰੈਜੂਏਟ ਟੀਚਰਜ਼ ਵੈਲਫੇਅਰ ਸੋਸਾਇਟੀ (ਆਈ) ਬਨਾਮ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ

& ਓਰਸ., (2009) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 517,

20. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 35% ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਜੋ ਕਿ 10-10-2006 ਨੂੰ ਹੋਈ ਇੱਕ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 50% ਯਾਨੀ ਕੁੱਲ 150 ਅੰਕਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 75 ਅੰਕ ਹੋਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ [ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅੱਧੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀ. ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇੱਕ ਐਤਵਾਰ ਨੂੰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਭਾਵ 12-10-2008 ਨੂੰ, ਜਦੋਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰੀਖਿਆਵਾਂ ਦੇ ਲਈਆਂ ਸਨ।

xxx xxx xxx

29. ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇਹ ਠੇਕਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਕੁਝ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਅਪਣਾਉਣ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਨਾ ਰਹਿ ਜਾਣ।

30. ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ 1714 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਲਿਖਿਆ ਸੀ, ਕੇਵਲ 894 ਉਮੀਦਵਾਰ ਹੀ 50% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਕਿ 906 ਉਮੀਦਵਾਰ 50% ਤੋਂ ਘੱਟ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕੇ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਸਨ ਪਰ 35% ਤੋਂ ਵੱਧ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ। ਨਤੀਜਤਨ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਸੋਚਿਆ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 35% ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਹੋਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਅਜੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ।

31. ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰੱਖੇ ਗਏ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਲਈ, ਚੋਣ ਅਤੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀ ਅਪਣਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਕਤ ਫੈਸਲਾ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਬਹੁਤ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ। ਅਜਿਹੀ ਭਰਤੀ ਮੁਹਿੰਮ ਅਤੇ ਟੈਸਟ ਭਰਤੀ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਕੇ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲਈ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਖੇਡ ਮੈਦਾਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

32. ਉਕਤ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਕਤ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ 50% ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ। ਭਰਤੀ ਦੇ ਉਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਸਭ ਵਿਅਵਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਪਾਲਣਾ ਯੋਗ ਸਨ ਭਾਵੇਂ ਜੇ ਅਸੀਂ ਮੰਨ ਲਈਏ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਇੱਕ ਵਾਰੀ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਕਤ ਕਿਸਮ ਦੇ ਖਾਸ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਰਾਹੀਂ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀਆਂ ਪੋਸਟਾਂ ਨੂੰ ਭਰ ਸਕਦੀ ਸੀ।

33. ਅਸੀਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਯੋਗਤਾ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 50% ਤੋਂ 35% ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਨਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਖੇਡ ਦੇ ਅੰਤ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵੱਲ ਬਦਲਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਅਨੁਚਿਤ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ [(2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11 : (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 203] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਬਦਲਣਾ ਸਵੀਕਾਰਯ

ਨਹੀਂ ਹੈ।”

28. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗਾ, ਇਸ ਲਈ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਨਿਪਟ ਰਹੇ ਹਾਂ, ਉਹ ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸਥਿਤੀ 'ਤੇ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਕੋ-ਆਰਡੀਨੇਟ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨਾ ਮੰਨਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਜਾਪਤੀ ਈਸ਼ਵਰਭਾਈ ਜੋਤੀਰਾਮ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਰਾਜ, ਲੈਟਰਜ਼ ਪੈਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1350 ਦੀ 2012 ਮਿਤੀ 20.03.2013, ਜਿਸ ਨੇ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਤੇ ਆੜ੍ਹੀ ਰਿਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ।

29. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਕੇ. ਮੰਜੂਸਰੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ & ਅਨੁਸਾਰ, (2008) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 512 ਅਤੇ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ, (2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540 'ਤੇ ਲੰਬਿਤ ਹਵਾਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਬਹਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਮਾਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਰਣਜੀਤ ਸਿੰਘ ਕਰਦਮ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਕੁਮਾਰ, (2020) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 209,

“ਕੀ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੂੰ “ਚੋਣ ਮਾਪਦੰਡ” ਜਾਂ “ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ” ਵਰਗੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੀ?”

51. ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬਾਹਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਕਮਿਸ਼ਨ ਹੈ, ਜੋ “ਚੋਣ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਚੋਣ ਲਈ ਮਾਪਦੰਡ ਤੈਅ ਕਰੇਗਾ”। ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਚੋਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਉਚਿਤ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮੇਂ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

52. ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਜੋ ਕਿ ਟੀ.ਐਨ. ਕੰਪਿਊਟਰ ਸਾਇੰਸ ਬੀ.ਐਡ. ਸਰਕਾਰੀ ਭਲਾਈ ਸੋਸਾਇਟੀ (1) ਬਨਾਮ ਹਾਈਅਰ ਸੈਕੰਡਰੀ ਸਕੂਲ ਕੰਪਿਊਟਰ ਟੀਚਰਜ਼ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਕੂਲਾਂ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੀ ਚੋਣ ਲਈ ਅਧਿਆਪਕ ਭਰਤੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਟੈਸਟ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। 10-10-2008 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕ 50% ਹੋਣਗੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਦਾ ਐਲਾਨ 12-10-2008 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। 12-10-2008 ਦੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਇੰਟਰਨੈਟ 'ਤੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਇੰਸਟਰਕਟਰਾਂ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਭਰਤੀ ਟੈਸਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਕ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਟੈਸਟ ਵਿੱਚ 35% ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹਨ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੇਰੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 50% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 35% ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 50% ਤੋਂ ਘਟਾ ਕੇ 35% ਕਰਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ : (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰਨਾ 523)

“33. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਆਯੋਜਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲ ਕੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਯੋਗਤਾ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ 50% ਤੋਂ 35% ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੇਡ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਖੇਡ ਦੇ ਅੰਤ ਵੱਲ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਉਕਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਨਮਾਨਾ ਅਤੇ ਅਜਾਇਜ਼ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਮਾਨੀ ਮਲਹੋਤਰਾ ਬਨਾਮ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [(2008) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 11 : (2008) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 203], ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਖੇਡ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਬਦਲਣਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।”

53. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਚੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਬਦਲੇ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤੇਜ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਪਾਠਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ [(2013) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 540 : (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. (ਐਲ&ਐਸ) 353], ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਜੋ ਚੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਪਰਖੇ ਜਾਣੇ ਬਾਕੀ ਹਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਭਲੇ ਹੀ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਬਦਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਬਦਲਾਅ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਮਨਮਾਨੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਚੋਣ ਦੇ ਮਾਨਕਾਂ ਨੂੰ ਉੱਚਾ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਘੱਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਦਲਾਅ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

30. ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਣ ਮਾਪਦੰਡ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤਤਾ, ਪਰ

ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨ, ਭਾਵ, ਅਨਿਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਲਈ, ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਕਟ-ਆਫ ਅੰਕ ਇੱਕ ਜਾਗਰੂਕ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ,

ਜੋ ਕਿ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਅੰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ,

ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਾਬਤ ਨਾ ਹੋ ਜਾਵੇ ਕਿ ਘਟਾਏ ਗਏ ਅੰਕ ਵੀ ਉਸ ਅਸਾਮੀ ਲਈ ਉਪਯੁਕਤ ਹੋਣਗੇ।

31. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਅਸੀਂ ਇਨਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਕੁਇਟੀਜ਼ਨੂੰ ਸੰਤੁਲਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਡੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇੱਛਾ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ। ਅਸੀਂ ਮਿਸਟਰ ਵਿਕਾਸ ਸਿੰਘ, ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਰਿਸ਼ਠ ਵਕੀਲਦੇ ਸੁਝਾਅ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਸ਼ਲਾਘਾਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਖਾਸਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨਜਿਸ ਵਿੱਚ ਔਰਤਾਂ, ਸਾਬਕਾ ਫੌਜੀ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀਪੂਰਣ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਉਹ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਉਮੀਦਾਂ ਨਾਲ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਜੋ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਚੋਣ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਨੀਤੀ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਮੌਕਾਮਿਲਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੁਝਾਅ ਸਾਡੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਸਰ ਨੂੰ ਮੋਡਰੇਟਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ,ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਜੋ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਬਾਕੀ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ'ਤੇ ਬੈਠੇ ਹੋਏ ਨੂੰ ਇਹੀ ਲਾਭ ਵਿਸਤਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਤਾਂ ਅੱਗੇ ਵਧ ਗਏਹੋਣਗੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨੌਕਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈਆਂ ਹੋਣਗੀਆਂ।

32. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਸਾਡੇ ਇਸ ਨਿਸ਼ਕਰਸ਼ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸਥਿਤੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ 2 ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜੇ ਵੀ ਜੋ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਆਰਕਸ਼ਿਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਦੇਣ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਛੁਕ ਹਾਂ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਹ ਆਰਕਸ਼ਣ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਨੂੰ ਪਾਰ ਨਾ ਕਰਨ, ਬਿਨਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਅੰਤਰ-ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਸਾਨੂੰ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਗੌਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਜ਼ਰੂਰ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ੀ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਰੀਅਤਾ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ। ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ।

33. ਸਾਰੀਆਂ ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਯਾ ਪਾਂਡੇ
ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋਈਆਂ।

(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਰਜੁਨ ਨਾਰੰਗ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate