[2023] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ

ਬਨਾਮ

ਸੰਜੀਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1587)

03 ਮਾਰਚ, 2023

[ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ.ਵੀ.ਨਗਰਨਾਥਨਾ, ਜੇ.ਜੇ]

[ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਓ ਏ ਦਾ ਤਬਾਦਲਾ - ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 1-ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ (ਓ ਏ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਸੀ ਏ ਟੀ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਓ ਏ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, 04.12.2020 ਨੂੰ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਨੂੰ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ: ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀ ਏ ਟੀ , ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਭੇਜਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ (ਨਾਂ) ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ (ਹੁਕਮਾਂ) ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸਬੰਧਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੈਟ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6||71-ਸੀ-ਈ

1.ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ (1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 261: [1997] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1186; ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੌਟਸ ਅਤੇ ਅਲੋਇਸ

ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. (2004) 6 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 254: [2004] 1 Suppl. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 841; ਐਲਕੇਮਿਸਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. v. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਸਿੱਕਮ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2007) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335: [2007] 4 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 46; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (2022) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 133 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 2 ਐਸਸੀਆਰ 1186	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 3.5
[2004] 1 ਸਪਲ. ਐਸ ਸੀ ਆਰ 841	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 4
[2007] 4 ਐਸਸੀਆਰ 46	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ	ਪੈਰਾ 5.5

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1587

2020 ਦੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਐਸ ਬੀ ਨੰਬਰ 407 ਵਿੱਚ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 23.10.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸਜੀਆਈ, ਕੇ ਐਮ ਨਟਰਾਜ, ਏਐਸਜੀ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਵਿਓਮ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਆਦਿਤ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੂਰਵਤ ਗੋਇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਯੂਰੀ ਰਘੂਵੰਸ਼ੀ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਕਨੂੰ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਦਿਤ ਖੋਰਾਣਾ, ਐਮ.ਐਸ. ਆਕਾਂਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਅਨੁਕਲਪ ਜੈਨ, ਮਾਣਕ ਸਿੰਘ, ਅਮਨ ਸਾਹਨੀ, ਗੁਰਮੀਤ ਸਿੰਘ ਮੱਕੜ, ਰਿਸ਼ੀਕੇਸ਼ ਬਰੂਹਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਧਿਕਾ ਗੁਪਤਾ, ਹਿਮਾਂਸ਼ੂ ਸ਼ੇਖਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਡਾ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ

2 ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਐਸ ਬੀ ਨੰਬਰ 407/2020 ਵਿੱਚ ਨੈਨੀਤਾਲ ਵਿਖੇ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 23.10.2021 ਦੇ ਅਪ੍ਰਤੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 04 12 2020 ਨੂੰ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੀਏਟੀ), ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ (ਓਏ) ਨੰਬਰ 331/109/2020 ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਬੈਂਚ (ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ) ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [ਐੱਮ.ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ:-

3.1 ਕਿ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇੱਥੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ, ਸੀਏਟੀ ਅੱਗੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾਵਾਂ ਨਾਲ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ (ਓਏ) ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ: -

"ਏ. ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰਲੇ ਪੱਧਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਪੈਨਲਮੈਂਟ ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਜਾ ਰਹੇ 360 ਡਿਗਰੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਵਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਰਡਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ, ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਕੁਦਰਤੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ। ਨਿਆਂ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਹੋਣਾ ਅਤੇ ਸੰਸਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ।
ਬੀ.ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਠੇਕਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਰਾਹੀਂ, ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ/ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਰੈਂਕ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਰੈਂਕ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ।

ਸੀ.ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਟਾਫਿੰਗ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮਾਹਿਰ ਪੈਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸੰਚਾਲਨ ਦਾ ਗਠਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਓ.ਐਮ. 36/77/94-ਈ ਓ ਸੈਂਟਰਲ (ਐਸ ਐਮ-1)" ਮਿਤੀ 05.01.1996 ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ, ਮਨਮਾਨੇ, ਗੈਰ-ਵਾਜਬ, ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸੰਘੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ।
ਡੀ.ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸ ਅਫਸਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਬਣਾਏ ਗਏ ਵੱਡੇ ਨਕਲੀ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ।

ਈ.ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ, ਸੇਵਾ ਦੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਸੰਖਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪੇ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਪੱਧਰ-14 ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ, ਜਾਂ ਵਿਕਲਪਕ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਯੋਗਤਾ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ/ਵਿਅਕਤੀਗਤ / ਤਿੱਖੇ ਵਿਚਾਰ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਯੋਗਤਾ, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ।

ਐਫ. ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਢੁਕਵੀਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ

ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਰੈਂਕ ਦੇ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਠੇਕਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦੁਆਰਾ, ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਹੋਈ, ਤੱਥ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਦੇ ਪੈਰਾ 3.5 ਵਿੱਚ ਸਾਹਮਣੇ ਆਈਆਂ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ "

3.2 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਓ ਏ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 (ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985) ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਬਾਦਲਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਮਿਤੀ 04.12.2020 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੇ ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ: -

"ਓ.ਏ. ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਪੜਚੋਲ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਵੀਡੀਓ ਕਾਨਫਰੰਸਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ P.T. ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

3.3 ਓ ਏ ਨੰਬਰ 331/109/2020 ਨੂੰ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ 04.12.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਓਏ ਵਿੱਚ ਜੋ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਭਰਤੀ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ। ਉਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਦੁਖੀ ਸਨ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਆਲ ਇੰਡੀਆ ਸਰਵਿਸਿਜ਼ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰ ਉਪਲਬਧ ਸਨ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦਾ ਅਹੁਦਾ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਤੀ ਕਰਕੇ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਤਿੰਨ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਬੁਰਾ ਅਸਰ ਪਵੇਗਾ ਜੋ ਆਲ-ਇੰਡੀਆ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿਚ ਹਨ। ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੇ ਓ ਏ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ "ਰਾਸ਼ਟਰਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਓਏ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇ ਸੰਸਦ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ" ਦੇ ਮੁੱਦੇ

ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇਗੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਹੋਰ ਬੈਂਚਾਂ ਨੂੰ "ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਮਹੱਤਵ" ਦੇ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਜਾਂ "ਰਾਸ਼ਟਰ ਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਭਾਵ" ਹੋਣ ਤੋਂ ਰੋਕਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸੀ ਏ ਟੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਬੈਂਚਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਸਾਰੇ ਬੈਂਚਾਂ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ।

3.4 ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਅਤੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਹਨ, ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੀਤੀ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਲਈ ਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖ਼ਤਮ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਓਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ। ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਫਾਈਲਾਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਪਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਸਬੰਧਤ ਗਵਾਹ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ ਕੇਸ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ, ਨਾ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਬਜਾਏ। ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਦੇਸ਼ ਵਿਆਪੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਣਗੇ, ਇਸ ਲਈ, ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਬੈਂਚ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਚੇਅਰਮੈਨ ਨੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਓਏ ਨੂੰ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਉਹ ਹਿੱਸਾ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਯੋਗ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਰਾਜਾਂ ਤੋਂ ਮੰਗੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਾਵਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਉਮੀਦਵਾਰ ਰਾਜ ਦੇ ਕੋਲ ਹਨ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਭੇਜੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾੜਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਸੰਯੁਕਤ ਸਕੱਤਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਵਿਚਾਰ, ਇਸ ਲਈ, ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ

ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਓਏ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ।

3.5 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ (1997) 3 ਐਸਸੀਸੀ 261, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 04.12.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

3.6 ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (2022) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 133.

4.1 ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਆਰਟੀਕਲ 323ਏ ਅਤੇ ਆਰਟੀਕਲ 323ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।" ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਛਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਓਏ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਫਾਈਲਾਂ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਤੋਂ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ (ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ) ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਸੰਜੀਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [ਐੱਮ.ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਲਕੱਤਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਪੈਰਾ 15 ਤੋਂ 17 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ।

4.2 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੈ।

4.3 ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਜਾਣੇ-ਪਛਾਣੇ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਵੀ, ਅਰਥਾਤ, ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ।

5. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕਿ ਉੱਤਰਾਖੰਡ ਦੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਓਏ ਨੂੰ ਨੈਨੀਤਾਲ ਸਰਕਟ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੈਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਉਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਭਾਵੇਂ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ, ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

5.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੋਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਆਰਟੀਕਲ 226(2), ਜੇਕਰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 226(2) ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5.2 ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਪਚਾਰ 226 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 227 ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਬਹੁਤ ਹੀ ਕੀਮਤੀ ਉਪਚਾਰ ਹਨ

ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਨਾਗਰਿਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਰਾ ਲੈਣ ਲਈ ਸਿਰਫ਼ ਦਿੱਲੀ ਆਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਉਲਟ, ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਕੇਂਦਰਿਤ ਸਥਾਨ 'ਤੇ।

5.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਖੋਹਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹਨ। ਉਕਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ।

5.4 ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਇਤਿਹਾਸਕ ਪਿਛੋਕੜ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਸਮੇਤ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਵਸਤੂਆਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ (ਪੰਦਰਾਂਵੀਂ ਸੋਧ) 'ਤੇ ਲੈ ਗਏ ਹਨ। ਅਧਿਨਿਯਮ, 1963 ਅਤੇ ਸੋਧ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਸਮੇਂ ਤਤਕਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ।

5.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੁਸੁਮ ਇੰਗੋਟਸ ਐਂਡ ਅਲੌਇਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਐਨਆਰ., (2004) 6 ਐਸਸੀਸੀ 254, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 226(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ, ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਹਿੱਸਾ ਇਸਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਥਾਨ/ਨਿਵਾਸ ਦਾ।

5.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਲਕੇਮਿਸਟ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਸਟੇਟ ਬੈਂਕ ਆਫ਼ ਸਿੱਕਮ ਐਂਡ ਓਆਰਐਸ., (2007) 11 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 335, ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਵਿਧਾਨਿਕ ਇਤਿਹਾਸ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1963 ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਢੁਕਵਾਂ ਅਤੇ ਸਾਰਥਕ ਹੈ ਅਤੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇੱਕ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪੂਰੀ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

5.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ।

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਸੰਜੀਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਪਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226(2) ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

5.8 ਆਪਣੀ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ:

(i) ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਲਕੱਤਾ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਕੋਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਕਤ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਕਲਕੱਤਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

(ii) ਕਲਕੱਤਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਬੈਂਚ ਵਜੋਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੈ।

(iii) ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 99 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਲੀ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਹੈ।

5 9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪੈਰੇ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

"36. ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਲ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ [ਐਲ ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ,

(1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 261.1997 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ/ਐਸ) 577] ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323-ਏ ਅਤੇ 323-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ "ਬੇਦਖਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ" ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਹ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ। ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਧਾਰਾ 323-ਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਡੀ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323-ਬੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (ਡੀ) ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.

37. ਅੱਗੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ (ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਕੇਸ [ਐੱਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ, (1997) 3 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 261: 1997 ਐਸ ਸੀ ਸੀ (ਐਲ&ਐਸ) 577], ਐਸ ਸੀ ਸੀ p. 311, ਪੈਰਾ 99) "99 .... ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਟੱਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ 32 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੂਰਕ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 323-ਏ ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 323-ਬੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਨੂੰ ਪਰਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ। ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ।" (ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

38. ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ

ਕਾਨੂੰਨ ਕਿ "ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 323-ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 323-ਬੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਣਗੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ", ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਹੋਰ ਉਸਾਰੀ। ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ "ਇਨ੍ਹਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਫੈਸਲੇ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਦੂਜੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਟਰਾਂਸਫਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਸਵੀਪ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ

39. ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਅਧੀਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਿਰਫ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੜਤਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੀ ਮੰਗ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਇੱਕ ਬੈਂਚ ਤੋਂ ਦੂਜੇ ਬੈਂਚ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਾਲੇ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਸ ਅਸਪਸ਼ਟ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

40. ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕੋਰਮ ਵਾਲੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਲਈ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਬੰਡਲ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਗੇ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226(2)। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਲੈਣ ਨਾਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤਤਾ ਅਤੇ ਬਹੁਲਤਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਰਹਿਣ ਵਾਲੀਆਂ ਕਈ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਆਮ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਦੁਖੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ।

5.10 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 323-ਏ(2ਡੀ), ਧਾਰਾ 323-ਬੀ(3ਡੀ) ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਲਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੀ ਸੀ। ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1985 ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਾਨਯੋਗ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਪੈਰਾ 99 'ਤੇ ਅੰਤਿਮ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ:

(ਏ) ਧਾਰਾ 32 ਅਤੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਾਡੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਟੱਲ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

(ਬੀ) ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226/227 ਅਤੇ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਦੇ ਹਨ।

(ਸੀ) ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਾਰੇ ਸੇਵਾ ਮਾਮਲੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਣ 'ਤੇ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਰਿੱਟ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ।

5.11 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਿਹਾ.

5.12 ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਜਿਸ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਉਕਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੋਵੇਗਾ।

5.13 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ (2) ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਐਲ. ਚੰਦਰਾ ਦਾ ਪੈਰਾ 99 ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

5.14 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੋਧ ਵੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਸਰਵਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਪਣੀ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਬੇਦਖਲ ਕੀਤਾ।

5.15 ਇਹ ਸਤਿਕਾਰ ਸਹਿਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ, ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਹੋਰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਤੋਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਆਰਟੀਕਲ 226(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਥਿੱਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹਨ। ਉਕਤ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦਾ ਖੇਤਰ।

5.16 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਾਰੀਆਂ 25 ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾਂ ਦਾ ਬਰਾਬਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਨਾਲ ਕੋਈ ਵਿਤਕਰਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ

5.17 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੀ ਮੁਸ਼ਕਲ ਅਤੇ ਅਸੁਵਿਧਾ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਦੇਸ਼ ਭਰ ਵਿੱਚ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਦੁਖੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸੰਜੀਵ ਚਤੁਰਵੇਦੀ [ਐੱਮ.ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਪੀੜਤਾਂ ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਕੇਸ ਲੜਨ ਲਈ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਤੋਂ ਦਿੱਲੀ ਤੱਕ ਸਾਰੇ ਰਸਤੇ ਸਫ਼ਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉੱਪਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਵਿਧਾਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 226(2) ਨੂੰ ਪੀੜਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਸਤਾ, ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਖਾਸ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖੋਰਾ ਲੱਗ ਜਾਵੇਗਾ।

5.18 ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਰਖਾਸਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਬੇਨਤੀਆਂ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੌਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ s) ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਲ. ਚੰਦਰ ਕੁਮਾਰ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਅਲਪਨ ਬੰਦੋਪਾਧਿਆਏ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ◌ਾ◌ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਮੰਤਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 226(2) ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਥੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਮਹੱਤਤਾ ਦਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਮਾਮਲਾ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਸੀ ਏ ਟੀ , ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਉਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਖੇਤਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰੀ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਢੁਕਵੇਂ ਹੁਕਮਾਂ ਲਈ ਰੱਖਣ ਤਾਂ ਜੋ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਜਲਦੀ ਤੋਂ ਜਲਦੀ ਹੱਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਮਾਮਲਾ ਵੱਡੀ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ

(ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਐਲਸੀਆਰਏ ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler