నివేదించదగినది

భారత అత్యునత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పిలేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు. 8842-8855/2022

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం ....అప్పీలుదారులు

వర్సెస్

దేబబ్రతా తివారీ మరియు ఇతరులు వగైరాలు ...ప్రతినిధి(లు)

తీర్పు

నాగరత్న, జె.

సెప్టెంబర్ 30, 2019 తేదీన కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ CAN 6137/2018 తో సహితముగా MAT 859/2018 అప్పీళ్ల జత మరియు అనుబంధిత అంశాలకు వ్యతిరేకంగా ప్రస్తుత అప్పీళ్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, హైకోర్టు ద్విసభ్య ధర్మాసనం WP No. 2739 (W)/2016 మరియు

అనుసంధానము చేసిన వ్యాజ్యాలు 05 జూలై, 2018 నాటి హైకోర్టు ఏకసభ్య ధర్మాసనం యొక్క ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది మరియు ప్రతివాదులు – రిట్ పిటిషనర్లు కారుణ్య ప్రాతిపదికన అపాయింట్‌మెంట్ కోరుతూ చేసిన దరఖాస్తును పరిగణలోకి తీసుకోవాలని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ మరియు రణఘాట్ మరియు హబ్రా మునిసిపాలిటీలలోని సంబంధిత అధికారిని ఆదేశించింది. హైకోర్టు ధర్మాసనం కూడా ఈ పథకాన్ని గుర్తించింది, ఈ నేపథ్యంలో పేర్కొన్న దరఖాస్తులను పరిశీలించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది.

2. ప్రస్తుత అప్పీళ్లు సంబంధిత మునిసిపాలిటీల్లోని పోస్టులకు కారుణ్య నియామకం కోసం ఉపాధిలో మరణించిన బుర్ద్వాన్, రానాఘాట్ మరియు హబ్రా మునిసిపాలిటీల ఉద్యోగుల వారసులు అయిన ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల దావాకు సంబంధించినవి. ఈ అప్పీళ్లన్నీ అటువంటి వ్యక్తులకు కారుణ్య నియామకం కోసం పరిగణించబడే అర్హత మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క ఏదైనా పథకం కారుణ్య నియామకం కోసం వారి వాదనకు మద్దతు ఇస్తుందా అనే సాధారణ ప్రశ్నలకు సంబంధించినవి. ఇంకా, ప్రతివాదులందరి కేసు ఒకే విధంగా ఉన్నందున, బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీకి సంబంధించిన వాస్తవాలను మాత్రమే ఈ క్రింది విధంగా క్లుప్తంగా పేర్కొనవచ్చు:

2.1 బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీకి సంబంధించిన ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల కేసు ఏమిటంటే, వివిధ విభాగముల క్రింద పనిచేస్తున్న మరణించిన ఉద్యోగుల వారసుల నుండి వచ్చిన దరఖాస్తుల ఆధారంగా, బుర్ద్వాన్ మున్సిపాలిటీ ఛైర్మన్‌తో కూడిన ముగ్గురు సభ్యుల కమిటీ (ఇందులో ప్రతివాది నం. 6); బర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ కార్యనిర్వాహక అధికారి (ఇందులో ప్రతివాది నం. 7) మరియు

బర్ద్వాన్ డివిజన్ స్థానిక సంస్థల డిప్యూటీ డైరెక్టర్ - ప్రతివాదులు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకానికి అర్హులో కాదో నిర్ధారించడానికి విచారణకు ఆదేశించింది.

2.2 విచారణ కమిటీ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా మరియు పశ్చిమ బెంగాల్ మునిసిపల్, ఉద్యోగుల (రిక్రూట్‌మెంట్) రూల్స్, 2005 లో నిర్దేశించిన ప్రమాణాలను అనుసరించి, బుర్ద్వాన్ మున్సిపాలిటీ కౌన్సిలర్ల బోర్డు 30 మే 2013 న జరిగిన సమావేశంలో, మున్సిపాలిటీలో గ్రూప్ 'సి' మరియు 'డి' పోస్టులలో నియామకం కోసం 62 మంది అర్హులైన అభ్యర్థుల జాబితాను ఆమోదించింది. ఆ జాబితాలో ప్రతివాదుల పేర్లు ఉన్నాయి.

2.3 బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ ఛైర్మన్ 12 జూన్, 2013 నాటి మెమో ద్వారా, 30 మే, 2013 న కౌన్సిలర్ల బోర్డు సమావేశంలో తీర్మానించి ఆమోదించబడిన ఒక జాబితాను తనిఖీ/విచారణ నివేదిక మరియు ఇతర యోగ్యతా పత్రములతో పాటు స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వం (ప్రతివాది నం. 4) ముందుకు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం ఆమోదం కోసం పంపినారు. గ్రూప్ 'సి' మినహాయింపు వర్గం కింద 'ఉపాధిలో మరణించిన వ్యక్తుల మీద ఆధారపడిన వారు' రిట్ పిటిషనర్ల పేర్లు అర్హులైన అభ్యర్థుల జాబితాలో కనిపించాయి.

2.4. జూన్ 7, 2014 న, ఛైర్మన్, బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ ప్రతివాది నం. 5 కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం అర్హులైన అభ్యర్థుల ప్రతిపాదిత జాబితాను 512/XII-6 నంబర్‌తో కూడిన మెమో కింద, పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ (ఇందులో అప్పీలుదారు) ముందుకు

పంపినారు మరియు ఈ విషయాన్ని సానుభూతితో పరిశీలించాలని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌ని అభ్యర్థించారు.

2.5 స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ లేదా పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వం అభ్యర్థుల జాబితా అందిన కూడా దానికి అనుగుణంగా చర్యలు తీసుకోనందున, దేబబ్రత తివారీ (ప్రతివాది నం. 1) సంబంధిత మినహాయింపు వర్గం కింద కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోరుతూ రిట్ పిటిషన్ నంబరు 3243(w)/2015 ను కలకత్తా హైకోర్టు నందు దాఖలు చేశారు. ప్రతివాది నం.1 కారుణ్య ప్రాతిపదికన, 'ఉపాధిలో మరణించిన వ్యక్తుల మీద ఆధారపడిన వారు' మినహాయించబడిన కేటగిరీ కింద నియామకానికి పరిగణించబడటానికి అర్హులని మరియు ఈ విషయంలో బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ ఇప్పటికే అవసరమైన పత్రాలను పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టరేట్ కార్యాలయానికి పంపింది అని బర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ, కార్యదర్శి హైకోర్టుకు సమర్పించారు.

2.6 ఉత్తర్వులు అందిన పది వారాల వ్యవధిలో మున్సిపాలిటీ చైర్మన్ సిఫార్సుపై నిర్ణయం తీసుకోవాలని మరియు ఆ తర్వాత ఒక వారంలోపు మున్సిపాలిటీ చైర్మన్‌కు అటువంటి నిర్ణయాన్ని తెలియజేయాలని పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌కు ఆదేశిస్తూ మార్చి 17, 2015 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పై రిట్ పిటిషన్ పరిష్కరించబడింది.

2.7. WP No.3243 (W)/2015 లో హైకోర్టు ఆదేశాలకు కొనసాగింపుగా, పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, 16 అక్టోబర్, 2015 న ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేశారు, దానిలో

పట్టణ స్థానిక సంస్థలలో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకాలను, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ విషయంలో ఒక విధానాన్ని నిర్దేశిస్తే తప్ప, వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకునే అధికారం స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌కులేదని పేర్కొన్నారు. అందువల్ల, పట్టణ స్థానిక సంస్థల ఉద్యోగులను కారుణ్య ప్రాతిపదికన, 'ఉపాధిలో మరణించిన వ్యక్తుల' విభాగములో నియామకం కోసం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పరిగణనలోకి తీసుకునే విధానాన్ని పొడిగించిన వెంటనే, ప్రతివాది నెం.1 అభ్యర్థనను పరిగణనలోకి తీసుకుంటామని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ గమనించింది.

2.8. అక్టోబర్ 16, 2015 న పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వుతో బాధపడుతూ, ప్రతివాది నం.1 కలకత్తా హైకోర్టులో నం. 2733 (W)/2016 తో కూడిన రిట్ పిటిషన్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు.

WP నం.2733 (W)/2016 లో చర్యకు కారణమైన రిట్ పిటీషన్‌ల (జత) కలిసి విచారించబడి తేదీ జూలై 5, 2016 తేదీన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క గౌరవ సింగల్ జడ్జి చేత పరిష్కరించబడింది. రిట్ పిటిషన్ నం.2739 (W)/2016 లో ఈ ఉమ్మడి ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. మునిసిపల్ ఉద్యోగుల జీవనోపాదికీ సంబంధించి కారుణ్య నియామకం కోసం ఏదైనా పథకం అమలులో ఉందా లేదా అనే అంశం పరిశీలించబడింది మరియు సమస్యకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడిన గోబిందా హజ్రా వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం, WP

No 13147 (డబ్ల్యూ)/2017 లో ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి సింగిల్ జడ్జి రిట్ పిటిషన్‌లను కొట్టివేసింది. మునిసిపల్ ఉద్యోగులకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకానికి మంజూరైన పథకం లేనందున, రిట్ పిటిషనర్లకు (ఇందులో ప్రతివాదులు) ఎలాంటి ఉపశమనం కల్పించలేమని హైకోర్టు పేర్కొంది.

2.9 జూలై 5, 2018 నాటి సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వుపై బాధను వ్యక్తం చేస్తూ ప్రతివాదులు- రిట్ పిటిషనర్లు హైకోర్టు ధర్మాసనం ముందు అప్పీళ్ల బ్యాచ్‌కు ప్రాధాన్యత ఇచ్చారు. దేబబ్రత తివారీ వర్సెస్ పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం కేసులో MAT 859/2018 సహితముగా CAN 6137/2018, సెప్టెంబరు 30, 2019 న ఆమోదించబడిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు ద్వారా ఈ అప్పీళ్లు విచారించబడ్డాయి మరియు అనుమతించబడ్డాయి. ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోరుతూ రిట్ పిటిషనర్లు చేసిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, బుర్ద్వాన్ మున్సిపాలిటీ మరియు రాణాఘాట్ మరియు హబ్రా మునిసిపాలిటీలలో సంబంధిత అధికారాన్ని ఆదేశించింది. హైకోర్టు ధర్మాసనం కూడా ఈ పథకాన్ని గుర్తించింది, ఈ నేపథ్యంలో, అట్టి దరఖాస్తులను పరిశీలించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి ఉంటుంది. అందుకే, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం ప్రస్తుత (అప్పీల్స్) దావాలు.

2.10 కలకత్తా హైకోర్టు ధర్మాసనం 2019 సెప్టెంబరు 30 నాటి ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పులో సంబంధిత ఫలితాలు ఇక్కడ పొందుపరచబడ్డాయి:

i. దరఖాస్తు చేసుకునే సమయానికి, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు కోర్టును ఆశ్రయించిన సమయానికి మధ్య అనవసర జాప్యం జరుగుతోందని ప్రభుత్వం తరపున వాదనలు వినిపించగా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తోసిపుచ్చింది. రిట్ పిటిషనర్లు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకాలు కోరుతూ దరఖాస్తులను దాఖలు చేయడంలో జాప్యం చేయలేదని మరియు సంబంధిత అధికారులు ఒక కమిటీని ఏర్పాటు చేసి విచారణ చేపట్టారు, అయితే చివరికి వారి దరఖాస్తులను పరిశీలించడానికి మరియు వారి పేర్లను సిఫార్సు చేయడానికి సంవత్సరాలు పట్టింది. స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ సిఫారసుల ఆమోదం లేకుండా ఈ విషయాన్ని పెండింగ్‌లో ఉంచారు, ఫలితంగా, ఇది ఒక నిర్ణీత గడువులోపు దరఖాస్తులను పరిశీలించాలని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌కు నిర్దిష్టమైన ఆదేశాలతో ఒక రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేసారు, పరిష్కరించాలని. హైకోర్టు ఆదేశాలను అనుసరించి, స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్ 16 అక్టోబర్, 2015 న బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీకి సంబంధించిన విషయాన్ని పరిష్కరించారు. అందువల్ల, దరఖాస్తులను పరిశీలన చేయడానికి మాత్రమే సుమారు పదేళ్ల సమయం వెచ్చించారు మరియు ఇంత జాప్యన్నీ ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లకు ఆపాదించలేము.

ii. మునిసిపాలిటీలోని ఉద్యోగిని రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగిగా పరిగణించలేమని మరియు అందువల్ల రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి అందుబాటులో ఉన్న పథకాన్ని మున్సిపాలిటీలో మరణించిన మునిసిపాలిటీ ఉద్యోగిపై ఆధారపడిన వ్యక్తికి విస్తరించడం సాధ్యం కాదు. అందువల్ల, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు ప్రత్యేకంగా వర్తిస్తున్న సర్క్యులర్ నంబర్ 97-Emp.; 142-Emp.; 30-Emp.; మరియు

251-Emp., ప్రకారం రూపొందించిన పథకాల పరంగా ప్రతివాదులు కారుణ్య నియామకం యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హులు కాదు.

iii. మున్సిపాలిటీల ఉద్యోగులకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకాల మంజూరుకు ఏదైనా పథకం ఉందా అనే అంశంపై సింగిల్ జడ్జి తీర్పుతో డివిజన్ బెంచ్ విభేదించింది. సర్క్యులర్ నంబర్. 301-Emp., 302-Emp., మరియు 303 Emp., యొక్క ఉమ్మడి పఠనంపై పైన పేర్కొన్న సర్క్యులర్‌లు మున్సిపాలిటీలకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకాల కోసం నిర్దిష్ట పథకాలు అని స్పష్టంగా గమనించబడింది. పైన చెప్పిన పథకాలు పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వరంగ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియామక నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) (ఇకపై ఇది '1999 చట్టం' క్లుప్తత కోసం ప్రస్తావించబడింది) సంబంధించిన అన్ని సంస్థలకు సంబంధించి ఉన్నాయి. మునిసిపాలిటీలు వంటి స్థానిక సంస్థలలో సహా అన్ని సంస్థల ఉద్యోగులకు విస్తరించిన పైన చెప్పిన సర్క్యులర్‌లను, తదుపరి నోటిఫికేషన్‌లు మరియు సర్క్యులర్‌ల ద్వారా ఉపసంహరించుకోలేదు లేదా ప్రత్యామ్నాయం చేయలేదు.

iv. 97-Emp. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు సంబంధించి మాత్రమే వర్తిస్తుంది మరియు కారుణ్య నియామకం కోసం మున్సిపాలిటీలు వారి స్వంత పథకాలను రూపొందించాలని ఆదేశించింది అని సర్క్యులర్ నం.142-Emp. స్పష్టం చేసింది, కానీ సంబంధిత మున్సిపాలిటీలు అటువంటి

పథకాన్ని రూపొందించలేదు. సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp., 302-Emp మరియు 303-Emp. కింద అందుబాటులో ఉన్న కారుణ్య నియామకం కోసం పథకాన్ని ఉపసంహరించుకోలేదు మరియు ఏదైనా తదుపరి పథకం లేదా ప్రస్తుత పథకం యొక్క నిర్దిష్ట ఉపసంహరణ లేనప్పుడు, జీవనోపాధి పథకం మిగిలి ఉంటుంది మరియు ప్రతివాదులు చేసిన కారుణ్య నియామకాల కోసం దరఖాస్తులను పరిగణనలోకి తీసుకునే పథకం కింద ఉంటుంది అని సర్క్యులర్ నంబర్ 142-Emp నుండి స్పష్టంగా కనిపించింది.

v. ప్రత్యామ్నాయ పథకం లేనప్పుడు మరియు సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp., 302-Emp. మరియు 303 Emp. ప్రత్యేకంగా ఉపసంహరించబడలేనప్పుడు, అవి వర్తించేలా కొనసాగుతాయి. కాబట్టి, మున్సిపాలిటీలకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకం సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp., 302-Emp. మరియు 303 Emp. పథకం ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది.

పైన పేర్కొన్న పరిశీలనల దృష్ట్యా, హైకోర్టు ధర్మాసనం సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తర్వును కొట్టివేసింది, మరియు జూన్ 12, 2013 నాడు బర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ చైర్మన్, కారుణ్య కారణాల కింద నియమించబడటానికి సిఫార్సు చేసిన పేర్లు ఆమోదం కోసం కోరిన మెమోను పునఃపరిశీలించవలసిందిగా పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, బుర్ద్వాన్ డివిజన్‌ను ఆదేశించింది. ఇంకా, అటువంటి పేర్లను సిఫార్సు చేస్తున్నప్పుడు పత్రాలను సక్రమంగా తనిఖీ చేశారో లేదా పరిశీలించాలని మరియు సర్క్యులర్ నంబర్లు 301-Emp., 302-Emp., మరియు

303-Emp., లో ఉన్న స్కీమ్ కింద, పేర్కొన్న ప్రమాణాలు ఉన్నాయా లేదా వాటికీ వారు కట్టుబడి ఉన్నారో లేదా అని బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ అధికారులు పరిశీలించాలని స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌ని ఆదేశించారు.

హైకోర్టు సూచించిన ఆదేశాలతో పాటు కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం పొందేందుకు ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు అర్హతను సాధించారనే, తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను దాఖలు చేసింది.

3. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ రాకేష్ ద్వివేది మరియు న్యాయవాది, శ్రీమతి మధుమితా భట్టాచార్జీ మరియు ప్రతివాది-రిట్ పిటిషనర్ల తరపు గౌరవ న్యాయవాది శ్రీ ఇంద్రదీప్ పాల్ ను వాదనలు మేము విన్నాము మరియు పత్రాలలో నమోదైన విషయాలను పరిశీలించాము.

సమర్పణలు:

4. మొదటగా, కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ యొక్క నిర్ణయాలు చట్టం మరియు వాస్తవాలను తప్పుగా గుర్తించడంపై ఆధారపడి ఉన్నాయని, అందువల్ల, వాటిని రద్దు పరచాలసిన బాధ్యత ఉన్నదని అప్పిలెంట్-పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం తరపున గౌరవ సీనియర్ న్యాయవాది సమర్పించారు.

4.1. ఇంత ఆలస్యమైన దశలో, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లను కారుణ్య కారణాలతో నియమించాలని ఆదేశించడం వలన ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదని కూడా విన్నవించారు. కారుణ్య నియామకం యొక్క విధానం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత ఏమిటంటే, ఉపాధిలో మరణిస్తున్న ప్రభుత్వ ఉద్యోగిపై ఆధారపడిన వారి(ల)కు తక్షణ సహాయం అందించడం. కుటుంబాన్ని పోషించే వ్యక్తి మరణం లేదా అంగవైకల్యం కారణంగా ఆకస్మిక ఆర్థిక సంక్షోభం నుండి కోలుకోవడానికి ఆశ్రిత(లు)ను తక్షణ చర్యలు తీసుకోవడానికి సాధ్యమయ్యేటట్లు చేయడము ఈ విధానానికి అవసరం. పై ఉద్దేశ్యం నెరవేరకపోతే, కారుణ్య నియామకాన్ని మంజూరు చేస్తూ కోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వకపోవచ్చు. తక్షణ కేసుల్లో, కారుణ్య నియామకం కోసం ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు చేసిన దరఖాస్తులు 2005-2006 సంవత్సరానికి సంబంధించినవి. కారుణ్య నియామకం కోరుతూ దరఖాస్తులు చేసిన 17-18 సంవత్సరాల తర్వాత ఇప్పుడు అదే విధంగా చర్య తీసుకోవాలనే ఆదేశించడము కారుణ్య నియామకం యొక్క పథకానికి సంబంధించిన అంశం కాదు.

4.2 హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం వర్సెస్ శశి కుమార్, (2019) 3 SCC 653 (“శశి కుమార్”) తీర్పు పై ఆధారపడి ఈ కోర్టు నిర్ణయం ప్రకారంగా, కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేయడానికి మరియు ప్రభుత్వం వైపు నుండి నిష్క్రియాత్మకతను సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి మధ్య గణనీయమైన వ్యత్యాసం ఉన్న చోట కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేలా ఆదేశాలు జారీ చేయలేమని వాదించింది.

4.3 97-Emp రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు సంబంధించి మాత్రమే వర్తిస్తుంది మరియు కారుణ్య నియామకం కోసం పురపాలక సంఘాలు తమ సొంత పథకాలను రూపొందించాలని సర్క్యులర్ నంబర్ 142-Emp స్పష్టముగా ఆదేశించింది అని తదుపరిగ వాదించారు. దీని అర్థం ఏమిటంటే రాష్ట్ర ప్రభుత్వ విధానం ప్రకారం, ప్రభుత్వ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు స్థానిక సంస్థల స్థాపనల ఉద్యోగుల వారసులకు కారుణ్యపు నియామకం ఇవ్వడం ఆచరణీయం కాదని ప్రకటించబడింది. సర్క్యులర్ నెం.142-Emp కింద ఇచ్చిన వివరణ ప్రకారం, మునిసిపాలిటీలలో కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించి ఏలాంటి పథకం లేదు. అటువంటి సంస్థల కోసం, సంబంధిత పరిపాలన శాఖతో సంప్రదించి సొంతంగా విధానాలను రూపొందించుకోవాలి. మున్సిపల్ ఉద్యోగులకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకం కోసం మంజూరైన పథకం లేనందున, హైకోర్టు ద్వారా ఎటువంటి ఉపశమనం లభించలేదు.

4.4. కారుణ్య నియామకం సంక్రమించే హక్కుకు సంబంధించిన అంశంగా అభ్యర్థించకూడదని మరియు మరణించిన వారిపై ఆధారపడిన(ల) బలవంతపు ఆర్థిక పరిస్థితుల (ఏదైనా ఉంటే) దృష్ట్యా దానికి సంబంధించిన దావాను తప్పనిసరిగా స్వీకరించాలని కోరారు. కాబట్టి, 2005-2006 లో చేసిన క్లెయిమ్‌ను, 2023 లో స్వీకరించడము వల్ల ప్రయోజనం ఉండదు. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలతో, అప్పీలుదారు-పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రం తరపున ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని మరియు హైకోర్టు ధర్మాసనం యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పును రద్దు పరచాలని ప్రార్థించారు.

5. ప్రతిగా, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలను మరియు చట్టం విషయంలో అనిర్వచనమైన ప్రశంసల ఆధారంగా ఆక్షేపిత తీర్పు జారీ చేయబడింది, అందువల్ల దీని ద్వారా జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం లేదని, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల తరఫు గౌరవ న్యాయవాది కోర్టుకు సమర్పించారు.

5.1 కారుణ్య నియామకం కోసం ఏదైనా పథకాన్ని మున్సిపాలిటీలతో సహా అన్ని సంస్థలకు వర్తింపజేయాలని కూడా సమర్పించారు. అందువల్ల, మున్సిపల్ ఉద్యోగులకు ప్రత్యేక కారుణ్య నియామక పథకం లేనందున, మున్సిపాలిటీలోని ఉద్యోగులు కారుణ్య నియామకానికి అర్హులు కాదని పిటిషనర్ తరపున ప్రభుత్వం వాదించలేకపోయింది.

5.2. ఈ క్రింది వర్గానికి చెందిన వ్యక్తులను 'మినహాయింపు పొందిన వర్గం'గా ఇతర విషయములతో పాటు 'మినహాయింపు పొందిన వర్గానికి' కారుణ్య నియామకం యొక్క ప్రయోజనం విస్తరించాలని నోటిఫికేషన్ నం. 301-Emp. లో ప్రకటించింది:

ఎ) ఉపాధిలో ఉండి మరణిస్తున్న ఉద్యోగులపై ఆధారపడినవారు.

బి) అసమర్థులుగా పదవీ విరమణ చేస్తున్న ఉద్యోగులపై ఆధారపడినవారు.

సి) భూమి కోల్పోయిన కుటుంబాలకు చెందిన వ్యక్తులు.

డి) మాజీ జనాభా లెక్కల ఉద్యోగులు.

ఇ) ఉద్యోగం నుండి తొలగించిన ధృవీకరణ పత్రాలను కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు.

ఇంకా, నోటిఫికేషన్ నెం. 302-Emp. ద్వారా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 30% ఖాళీలను 'మినహాయింపు పొందిన వర్గం'ద్వారా భర్తీ చేయడానికి కేటాయించింది. తదనంతరం, 1999 చట్టంలోని సెక్షన్ 3(సి) అధికారాలను వినియోగిస్తూ, ఇతర విషయాలతో పాటు, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం విషయంలో 'మినహాయింపు వర్గం'కి అనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తూ పిటిషనర్-రాష్ట్రం ఒక సర్క్యులర్ నెం. 97-Emp. 6 జూన్, 2005 తేదీతో జారీ చేసింది. అయితే, నోటిఫికేషన్ నెం.142-Emp. తేదీ: నవంబర్ 1, 2007 ద్వారా నోటిఫికేషన్ నెం. 97-Emp రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది అని స్పష్టం చేయబడింది మరియు ఇతర సంస్థలకు సంబంధించినంత వరకు, వారు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు వర్తించే సూత్రాలకు సంబంధించి, వారు సొంతంగా విధానాలను రూపొందించుకోవాలి.

మున్సిపల్ ఉద్యోగుల కోసం ప్రత్యేకంగా రూపొందించిన విధానం లేనప్పుడు, సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp., 302-Emp. మరియు 303-Emp. ప్రకారం కారుణ్య నియామకం మంజూరు చేయబడి ఉండేది.

5.3 ప్రతివాది-రిట్ పిటిషనర్ల దరఖాస్తుపై చర్య తీసుకోవడంలో జాప్యం అప్పీలుదారు సంస్థలకు మాత్రమే ఆపాదించబడుతుంది కాబట్టి, అటువంటి జాప్యం కారణంగా ప్రతివాదులు పక్షపాతానికి

గురికాకూడదు. ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు ఈ విషయాన్ని అధికారులతో పాటు కలకత్తా హైకోర్టులో కూడా శ్రద్ధగా కొనసాగించారు.

పైన పేర్కొన్న సమర్పణలతో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అర్హత లేనివిగా కొట్టివేయాలని మరియు ఆక్షేపిత తీర్పును ధృవీకరించాలని ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల తరపున ప్రార్థించారు.

పరిగణించవలసిన అంశాలు:

6. ఈ క్రింది అంశాలు పరిగణనలోకి తీసుకోబడతాయి:

i. ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన అప్పీళ్లను అనుమతించడంలో మరియు కారుణ్య నియామకం కోసం వారి వాదనలను అప్పీలుదారు పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశిస్తూ కలకత్తా హైకోర్టు ధర్మాసనం తప్పు చేసిందా ?

ii. ఏలాంటి ఉత్తరువులు?

6.1 ఈ అప్పీళ్లు ప్రధానంగా పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో కారుణ్య నియామకాన్ని శాసించే మునిసిపల్ ఉద్యోగులను నియంత్రించడానికి ఏదైనా పథకం ఉందా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించినవి. పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నకు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చిన సందర్భంలో, కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తులు పూరించిన చాలా సంవత్సరాల తర్వాత, అటువంటి దరఖాస్తులను పరిశీలించి మరియు

నిర్ణయించడానికి జారీ చేసిన ఆదేశాలు కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక విధానం/పథకం యొక్క లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉందో లేదో నిర్ధారించడం అవసరం.

కారుణ్య నియామక విధానం: హేతుబద్ధత:

7. మరణం యొక్క ఘనత ఏమిటంటే ఇది ఒక గొప్ప స్థాయిని కలిగి ఉంటుంది, అది యువకులు మరియు పెద్దలు లేదా ధనవంతులు మరియు పేదల మధ్య ఎటువంటి భేదాన్ని కలిగి ఉండదు. ప్రతి జీవికి ఏదో ఒక సమయంలో పుట్టుక పర్యవసానంగా మరణం అనివార్యం. అందువల్ల, మరణం ఖచ్చితంగా ఉన్నప్పటికీ, దాని సమయం అనిశ్చితంగా ఉంటుంది. ఇంకా, మరణించిన ఉద్యోగి ఎల్లప్పుడూ విలువైన ఆస్తులను వదిలిపెట్టడు; అతను కొన్నిసార్లు తన కుటుంబంలోని తక్షణ సభ్యులు ఎదుర్కొనేందుకు పేదరికాన్ని విడిచిపెట్టవచ్చు. కాబట్టి, ఒక వ్యక్తి మరణం అంటే అతని కుటుంబానికి ఆర్థిక మరణం కాదని నిర్ధారించడానికి ఏమి చేయాలి? ఈ విషయంలో రాష్ట్రం యొక్క బాధ్యత, ఉపాధిలో మరణించే దాని ఉద్యోగులకు మాత్రమే పరిమితమై, అటువంటి కుటుంబానికి తక్షణ సహాయాన్ని అందించడానికి, ఉదాహరణగా అతని కుటుంబంలోని అర్హులైన సభ్యుని కారుణ్య నియామకం అందించడము కోసం అందించే పథకాలు మరియు నియమాలకు దారితీసింది. అటువంటి, నిబంధనకు మద్దతు భారత రాజ్యాంగంలోని పార్ట్ IV లోని నిబంధనల నుండి తీసుకోబడింది, అనగా, రాష్ట్ర విధానం యొక్క ఆదేశ సూత్రాలలోని ఆర్టికల్ 39.

7.1 కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక విధానం లేదా పథకం వెనుక ఉన్న హేతుబద్ధత మరియు కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్‌ల నిర్ధారణకు మార్గనిర్దేశం చేయాల్సిన పరిగణనలపై ఈ కోర్టు యొక్క క్రింది నిర్ణయాలను పొందికగా సూచించడం సముచితం కావచ్చు.

i. సుష్మా గోసైన్ vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా, (1989) 4 SCC 468 లో, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకానికి సంబంధించిన అన్ని క్లెయిమ్‌లలో, నియామకంలో జాప్యం చేయరాదని ఈ కోర్టు గమనించింది. కుటుంబంలో అన్నదాత మరణం వల్ల కలిగే కష్టాలను తగ్గించడం, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం ఇవ్వడం యొక్క ఉద్దేశ్యం. అందువల్ల, ఆపదలో ఉన్న కుటుంబాన్ని ఆదుకొనడానికి అటువంటి నియామకాన్ని, వెంటనే అందించాలి.

ii. ఉమేష్ కుమార్ నాగ్‌పాల్ vs. స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా, (1994) 4 SCC 138 లో, మరణించిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి కుటుంబంలో ఆకస్మిక సంక్షోభాన్ని అధిగమించేందుకు మరణించినవారిపై ఆధారపడిన వారిలో అర్హులైన ఒకరికి లాభదాయకమైన ఉపాధిని కల్పించడమే కారుణ్య ఉపాధిని మంజూరు చేయడం లక్ష్యంగా ఈ కోర్టు గమనించింది. ఉపాధిలో ఉద్యోగి మరణించినంత మాత్రాన అతని కుటుంబానికి అటువంటి జీవనోపాధి లభించదు; ప్రభుత్వం లేదా సంబంధిత ప్రభుత్వరంగ సంస్థ మరణించినవారి కుటుంబం యొక్క ఆర్థిక స్థితిని పరిశీలించాలి మరియు కుటుంబం సంక్షోభాన్ని ఎదుర్కోలేక పోతుందని సంతృప్తి చెందితే కానీ, ఉపాధి కల్పించడం కోసం కుటుంబంలోని అర్హులైన సభ్యునికి ఉద్యోగం ఇవ్వబడుతుందని, దీని కోసం పథకం లేదా

నియమాలు అందించబడతాయి. కారుణ్య నియామకం అనేది ప్రభుత్వోద్యోగి మరణించిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా ఉపయోగించబడే సంక్రమించే హక్కు కాదు అని పైన పేర్కొన్న కేసులో ఈ కోర్టు మరింత స్పష్టం చేసింది. ఏకైక అన్నదాత మరణించిన సమయంలో కుటుంబం ఎదుర్కొనే ఆర్థిక సంక్షోభం నుండి బయటపడేందుకు వీలు కల్పించే లక్ష్యం, విలువైన సమయం గడిచిన తర్వాత మరియు సంక్షోభాన్ని అధిగమించిన తర్వాత, కారుణ్య ఉపాధిని క్లెయిమ్ చేయడం మరియు అందించడం సాధ్యం కాదు.

iii. హర్యానా స్టేట్ ఎలక్ట్రిసిటీ బోర్డ్ vs. హకీమ్ సింగ్, (1997) 8 SCC 85, ("హకీమ్ సింగ్")లో కారుణ్య నియామకం కోసం ఆధారపడినవారి ద్వారా క్లెయిమ్‌లు మరియు సంబంధిత సంస్థ ద్వారా నిర్ణయించే పద్ధతిలో తక్షణమే జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరాన్ని ఈ కోర్టు ప్రాధాన్యతనిచ్చింది. తన ఏకైక సభ్యుని అకాల మరణంతో ఆధారపడిన వారిపై వచ్చిన ఆకస్మిక ఆర్థిక సంక్షోభం నుండి ఆ కుటుంబాన్ని ఆదుకోవడమే కారుణ్య నియామకం యొక్క లక్ష్యం అని మర్చిపోకూడదని, ఈ కోర్టు హెచ్చరించింది.

కాబట్టి, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరణించిన పద్నాలుగు సంవత్సరాల తర్వాత, కారుణ్య ప్రాతిపదికన హక్కుదారులకు నియామకం ఇవ్వడాన్ని సమర్థించలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. అటువంటి ఆదేశాలు కారుణ్య నియామకం కోసం దావాను వారసత్వ రేఖ ఆధారంగా వారసత్వానికి సంబంధించిన అంశంగా పరిగణించదమే అవుతుంది.

iv. హర్యానా రాష్ట్రం vs. అంకుర్ గుప్తా, AIR 2003 SC 3797 లో ఈ కోర్టు కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక దావా సహేతుకంగా మరియు అనుమతించదగినదిగా పరిగణించబడాలంటే, రాష్ట్రానికి ఎవరైతే సేవ చేసిన మరియు సేవలో ఉన్నప్పుడు మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబంలో ఆకస్మిక సంక్షోభం ఏర్పడిందని చూపించాలి. కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం హక్కుగా సంబంధించిన అంశంగా క్లెయిమ్ చేయబడదని మరియు మరణించిన ఉద్యోగి అందించిన సేవ యొక్క స్వభావంతో సంబంధం లేకుండా అన్ని రకాల పదవులకు అందుబాటులో ఉంచడం సాధ్యం కాదని గమనించబడింది.

v. అన్నం సంపాదించే వ్యక్తి మరణం కారణంగా, కుటుంబం ఎదుర్కొనే తక్షణం ఊహించని కష్టాలను తీర్చడం కోసం మాత్రమే కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం ఇవ్వబడుతుంది అనే సూత్రంపై స్థిరమైన అధికార రేఖ ఉంది అని ఈ కోర్టు జగదీష్ ప్రసాద్ vs. బీహార్ రాష్ట్రం, (1996) 1 SCC 301 లో చెప్పినది. IG (కార్మిక్) vs. ప్రహ్లాద్ మణి త్రిపాఠి, (2007) 6 SCC 162 లో కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం జరిగినప్పుడు, అది సాధించాలనుకునే లక్ష్యానికి మాత్రమే పరిమితం చేయాలి, అంతులేని కరుణను అందించకూడదనే ఆలోచన కాదు. అదే పంథాలో, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం అనేది సిబ్బందిని భర్తీ చేయడానికి, మూలం కాదని, కాని దాని అర్ధం, మరణించిన వారి కుటుంబాన్ని ఆకస్మిక ఆర్థిక సంక్షోభం నుంచి బయటపడేసే సాధనంగా ఈ కోర్టు

ముంతాజ్ యూనస్ ములానీ vs. మహారాష్ట్ర ప్రభుత్వం (2008) 11 SCC 384 లో ప్రకటించారు.

vi. జమ్మూ మరియు కాశ్మీర్ రాష్ట్రం vs. సజాద్ అహ్మద్ మీర్, AIR 2006 SC 2743 లో, ఈ కోర్టు ముందున్న వాస్తవాలు: ప్రభుత్వ ఉద్యోగి (ఇందులో దరఖాస్తుదారుడి తండ్రి) మార్చి, 1987 లో మరణించాడు. మరణించిన నాలుగున్నర సంవత్సరాల తర్వాత సెప్టెంబరు, 1991 లో దరఖాస్తు చేస్తే అది మార్చి, 1996 లో తిరస్కరించబడింది. రిట్ పిటిషన్ జూన్, 1999 లో దాఖలు చేయబడింది, దీనిని గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జూలై, 2000 లో తోసిపుచ్చారు. ధర్మాసనం ఈ విషయాన్ని నిర్ణయించినప్పుడు, దరఖాస్తుదారుడి తండ్రి మరణించిన తేదీ నుండి పదిహేనేళ్లకు పైగా గడిచిపోయింది. ఉద్యోగి మరణించినప్పటికీ కుటుంబం మనుగడ సాగించిందని తెలిపిన వాస్తవాలు సంబంధితమైనవి మరియు వాస్తవమైనవి అని ఈ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. కావున, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరణించిన తరువాత గణనీయమైన సమయం గడిచిన తర్వాత, కారుణ్య నియామకాన్ని మంజూరు చేయడం, కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన పథకానికి సంబంధించిన అంశంగా పరిగణించబడదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

vii. శశి కుమార్ విషయంలో, డా. డి.వై. చంద్రచూడ్, J. (అప్పుడు అతని ప్రభువుగా) ద్వారా మాట్లాడిన: ఈ న్యాయస్థానం, రాష్ట్ర సేవలో ఏదైనా ప్రభుత్వ పోస్టులో నియామకం రాజ్యాంగం యొక్క ఆర్టికల్ 14 మరియు 16 ప్రకారం సూత్రాల ఆధారంగా జరగాలి అనే సాధారణ

నియమానికి కారుణ్య నియామకం మినహాయింపు అని గమనించారు. పాలసీ యొక్క విధానం ఏమిటంటే, సేవలో ఉన్నప్పుడు ఉద్యోగి అకాల మరణంతో మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబం ఆర్థిక ఇబ్బందుల్లో పడుతుందని గుర్తించడం. కారుణ్య నియామకం యొక్క ప్రయోజనాన్ని తక్షణమే అనుమతించడానికి, రాష్ట్రానికి ఈ ప్రాతిపదిక అవసరం. ఈ కోర్టు యొక్క సంబంధిత పరిశీలనలు క్రింది విధంగా సంగ్రహించబడ్డాయి:

"41. ప్రతివాదికి సంబంధించిన వ్యక్తిగత వాస్తవాల విషయానికొస్తే, హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ 11 మే 2015 న దాఖలు చేయబడింది అని నమోదైన పత్రాల ద్వారా తెలియవచ్చింది.కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు 8 మే 2007 న సమర్పించబడింది. 15 జనవరి 2008 న అదనపు కార్యదర్శి, పెన్షన్ ద్వారా పొందిన మొత్తాన్ని కుటుంబ ఆదాయ నివేదికలో చేర్చాలని కోరింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషన్‌ను తరలించడానికి ప్రతివాది ఏడు సంవత్సరాలకు పైగా వేచి ఉన్నారు. ఉమేష్ కుమార్ నాగ్‌పాల్ (పైన)లో, మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబానికి తక్షణ సహాయం అందించడం అనేది కారుణ్య నియామక పథకం యొక్క ఆధారం అని ఈ కోర్టు నొక్కి చెప్పింది. కారుణ్య నియామకం కోరడంలో

ఆధారపడినవారు, జాప్యం చేయడం వల్ల అట్టి తక్షణ భావం స్పష్టంగా కోల్పోయింది."

7.2 ఈ కోర్టు యొక్క పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకున్నప్పుడు, ఈ క్రింది సూత్రాలు ఉద్భవించాయి:

i. ఒక నిర్దిష్ట ఉద్యోగుల భర్తీ విధానాన్ని అనుసరించడం ద్వారా, ఒక పదవికి నియామకం అందించే సాధారణ నిబంధనల నుండి కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక నిబంధన నిష్క్రమిస్తుంది. అటువంటి, నిబంధన ఉన్న ప్రక్రియను అనుసరించకుండా నియామకం చేయడాన్ని అనుమతిస్తుంది కాబట్టి, ఇది సాధారణ నిబంధనలకు మినహాయింపు స్వభావం కలిగి ఉంటుంది మరియు పేర్కొన్న లక్ష్యాలను సాధించడానికి, అంటే, మరణించిన వారి కుటుంబానికి ఆకస్మిక ఆర్థిక సంక్షోభాన్ని బయటపడటానికి మాత్రమే దీనిని ఆశ్రయించబడాలి.

ii. కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం, రిక్రూట్‌మెంట్‌కు మూలం కాదు. మరణించిన వారిపై ఆధారపడిన వారికి, జీవనోపాధి కోల్పోకుండా చూడటమే ప్రభుత్వం లేదా ప్రభుత్వ రంగ సంస్థ అటువంటి ప్రయోజనకరమైన పథకాన్ని రూపొందించడానికి కారణం. ఇది మరణించిన వారి కుటుంబాన్ని ఆకస్మిక ఆర్థిక సంక్షోభాన్ని అధిగమించడానికి మాత్రమే అనుమతిస్తుంది.

iii. కారుణ్య నియామకం అనేది భవిష్యత్తులో, ఏ సమయంలోనైనా ఉపయోగించబడే సంక్రమించే హక్కు కాదు. సమయం ముగిసిన తర్వాత మరియు సంక్షోభం ముగిసిన తర్వాత కారుణ్య ఉపాధిని క్లెయిమ్ చేయడం లేదా అందించడం సాధ్యం కాదు.

iv. ఆపదలో ఉన్న కుటుంబాన్ని విముక్తి చేసేందుకు, ఆ కారుణ్య నియామకాన్ని వెంటనే అందించాలి. ఇలాంటి కేసును ఏళ్ల తరబడి పెండింగ్‌లో ఉంచడం సరికాదు.

v. కుటుంబం ఆర్థిక సంక్షోభంలో ఉందో లేదో నిర్ణయించడంలో, కుటుంబం యొక్క ఆదాయం, వారి బాధ్యతలు, కుటుంబం ద్వారా పొందిన అంతిమ ప్రయోజనాలు, వారి సభ్యుల వయస్సు, ఆధారపడటం మరియు వైవాహిక స్థితి వంటి అన్ని సంబంధిత అంశాలను ఇతర మూలాల నుండి వచ్చే ఆదాయంతో పాటుగా తప్పనిసరిగా గుర్తుంచుకోవాలి.

7.3. కారుణ్య ఉపాధిని మంజూరు చేసే నిబంధనలో అంతర్లీనంగా ఉన్న లక్ష్యం ఏమిటంటే, మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క కుటుంబం ఆకస్మిక సంక్షోభం నుంచి బయట పడేలా చేయడం. స్వచ్ఛమైన మానవతా దృక్పథంతో, జీవనోపాధికి కొన్ని వనరులు అందించకపోతే, కుటుంబం రెండు అవసరాలను తీర్చుకునే స్థితిలో ఉండదు అనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని, మరణించిన వ్యక్తిపై ఆధారపడిన వారిలో ఎవరు అర్హులో ఒకరికి లాభదాయకమైన నియామకం ఇవ్వడానికి ఒక నిబంధన చేయబడింది. అలాంటి విషయాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని (అన్నదాత) మరణం కారణంగా తలెత్తిన సంక్షోభాన్ని అధిగమించిన తర్వాత, మరణించిన ఉద్యోగిపై ఆధారపడిన వారిలో ఒకరికి కారుణ్య

నియామకం కల్పించడం వల్ల ఎటువంటి ప్రయోజనం ఉండదు. అందువల్ల, కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన విషయాలలో, తక్షణ భావంతో వ్యవహరించాల్సిన అవసరం కూడా ఉంది, ఎందుకంటే అలా చేయడంలో విఫలమైతే, కారుణ్య పథకం యొక్క లక్ష్యము నిరాశకు గురవుతుంది. మరణించిన ఉద్యోగి మరణించిన తేదీ నుండి చాలా కాలం గడిచిన పక్షంలో, కారుణ్య నియామకం కోసం తక్షణం అనే భావన ఉనికిలో ఉండదు మరియు దాని ప్రాముఖ్యతను కోల్పోతుంది మరియు ఇది కారుణ్య నియామకం మంజూరుకు సంబంధించిన కేసు పరిశీలనకు వచ్చిందా లేదా అనే విషయాన్ని నిర్ణయించడంలో సంస్థలతో బలం చేకూర్చాలి అనే విషయం సంబంధిత పరిస్థితులకు సంబంధించినది.

7.4 పైన పేర్కొన్న విధంగా, కారుణ్య నియామకం కోసం క్లెయిమ్‌ను పొందడం కోసం ఆవశ్యకరమైనది (sine qua non) ఏంటంటే, మరణించిన ఉద్యోగిపై ఆధారపడిన వారిలో ఒకరిని కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియమించకుండా మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబం రెండు పూటలా తీర్చుకోలేకపోతుంది. ఇది మరణించిన సమయంలో, మరణించిన వారి కుటుంబ ఆర్థిక పరిస్థితి విషయంలో అధికారుల నిర్ణయానికి మార్గనిర్దేశం చేయవలసిన ప్రాథమిక అంశం

7.5 పైన సూచించిన రెండవ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, మొదటి సందర్భంలో, కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తులను చాలా సంవత్సరాల ఆలస్యం తర్వాత పరిగణించవచ్చా లేదా అనేదాని గురించి, మేము ఒక సందర్భంలో, కారుణ్య నియామకాన్ని క్లెయిమ్ చేయడంలో

దరఖాస్తుదారు లేదా అటువంటి దావాను నిర్ణయించడంలో అధికారుల సుదీర్ఘ జాప్యం కారణాల వల్ల, తక్షణ భావం పలుచబడి పోతుంది అన్నాము. ఇంకా, ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరణించినప్పటి నుండి మరణించిన వారి కుటుంబ ఆర్థిక పరిస్థితులు మంచిగా మారవచ్చు. ఇంత సుదీర్ఘమైన ఆలస్యానికి, చాలావరకు ఇతర మూలాల నుండి లాభదాయకమైన ఉపాధిని పొందడం ద్వారా, మరణించిన వారి కుటుంబం తమను తాము నిలబెట్టుకోగలిగింది. అటువంటి పరిస్థితులలో, న్యాయస్థానాలు లేదా ఇతర సంబంధిత అధికారులు మార్గనిర్దేశం చేయాలి. అటువంటి సందర్భంలో కారుణ్య నియామకాన్ని మంజూరు చేయడం, హకీమ్ సింగ్ కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గుర్తించినట్లుగా, కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన దావాను రాజ్యాంగానికి విరుద్ధమైన వారసత్వ రేఖ ఆధారంగా వారసత్వానికి సంబంధించిన అంశంగా పరిగణించడం. కారుణ్య నియామకం సంక్రమించే హక్కు కానందున, మరణించిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరణించిన కారణంగా అతనిపై ఆధారపడిన వారి ఆర్థిక స్థితి మరియు కష్టాలకు సంబంధించినది కనుక, కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్ ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరణించినప్పటి నుండి విలువైన వ్యవధి ముగిసిన తర్వాత స్వీకరించబడదు.

8. ఒక వ్యక్తి యొక్క అశ్రద్ధ లేదా మితిమీరిన జాప్యం, నిందించదగిన ప్రవర్తన, విచక్షణాపరమైన ఉపశమనాన్ని పొందడం కోసం ఇంగ్లండ్‌లోని ఈక్విటీ కోర్టును ఆశ్రయించడంలో నిరాదరణకు గురిచేస్తుంది అని సర్ బర్న్స్ పీకాక్ క్లుప్తంగా లిండ్సే పెట్రోలియం కో. vs. ప్రోస్పర్ ఆర్మ్‌స్ట్రాంగ్, (1874) 3 PC 221 లో ఈ ప్రకారంగా వివరించాడు.

"ఇప్పుడు ధర్మస్థానములో అశ్రద్ధ అనే సిద్ధాంతం నిరంకుశమైన లేదా సాంకేతిక మైన సిద్ధాంతం కాదు. పరిహారాన్ని ఇవ్వడం వాస్తవంగా అన్యాయం అయిన చోట, పక్షం తన ప్రవర్తన ద్వారా, దానిని మాఫీకి సమానమైనదిగా పరిగణించవచ్చు లేదా అతని ప్రవర్తన మరియు నిర్లక్ష్యం వల్ల బహుశా అతను ఆ పరిహారాన్ని మాఫీ చేయనప్పటికి, అవతలి పక్షాన్ని ఒక పరిస్థితిలో ఉంచి, పరిహారం తరువాత నొక్కిచెప్పబడేలా, అతనిని ఉంచడం సమంజసం కాదు, ఈ రెండు సందర్భాలలో సమయం లేకపోవడం మరియు ఆలస్యం చాలా ముఖ్యమైనవి. అయితే, ప్రతి సందర్భంలోనూ, ఉపశమనానికి వ్యతిరేకంగా ఒక వాదన, న్యాయమైనదైతే, కేవలం ఆలస్యంపై ఆధారపడి ఉంటే, ఆ ఆలస్యం ఏదైనా చట్టం లేదా పరిమితుల ద్వారా ఒక అడ్డంకికానట్లయితే, ఆ రక్షణ యొక్క చెల్లుబాటును తప్పనిసరిగా సమానమైన సూత్రాల ఆధారంగా విచారించాలి. అటువంటి సందర్భాలలో, రెండు పరిస్థితులు ఎల్లప్పుడూ ముఖ్యమైనవి, అవి, సుధీర్ఘమైన ఆలస్యం యొక్క కాలం మరియు విరామం సమయంలో చేసే చర్యల స్వభావం, ఇది ఏ పక్షానైనా ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు పరిష్కారానికి సంబంధించినంతవరకు ఒక మార్గాన్ని లేదా మరొకదానిని ఎంచుకోవడంలో న్యాయం లేదా అన్యాయాన్ని సమతుల్యతను కలిగిస్తుంది."

ఇంగ్లండ్‌లోని ధర్మస్థానము ద్వారా ఒక పక్షానికి ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేయడాన్ని నిరాకరించిన మిక్కిలి అశ్రద్ధ (లాచెస్) యొక్క పై సిద్ధాంతం, మన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా ఒక వ్యక్తికి ఉపశమనం మంజూరు చేయడాన్ని రద్దు చేయగలదా లేదా అనేది మూన్ మిల్స్ లిమిటెడ్ vs. M.R. మెహెర్, ప్రెసిడెంట్, ఇండస్ట్రియల్ కోర్ట్, బొంబాయి, AIR 1967 SC 1450 కేసులో ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం ముందుకు పరిశీలనకు వచ్చింది. పేర్కొన్న సందర్భంలో, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ ఉపశమనం పొందేందుకు ఒక పక్షానికి అర్హత లేని సూత్రంగా ఇది పరిగణించబడుతుంది.

మధ్య ప్రదేశ్ రాష్ట్రం vs. నంద్‌లాల్ జైస్వాల్, (1986) 4 SCC 566 లో ఈ కోర్టు మునుపటి తీర్పులలో వ్యక్తీకరించిన సూత్రాన్నిఈ క్రింది పదాలలో పునరుద్ఘాటించింది:

> "9. ... హైకోర్టు తన విచక్షణాధికారాన్ని ఉపయోగించి సాధారణంగా ఆలస్యంగా మరియు సోమరితనంగా ఉన్నవారికి లేదా చెప్పినదానిని అంగీకరించేవారికి మరియు మందకొడితనం ఉన్నవారికి సహాయం చేయదు. పిటిషనర్ నుండి విపరీతమైన జాప్యం జరిగితే మరియు అలాంటి జాప్యం సంతృప్తికరంగా వివరించబడకపోతే, హైకోర్టు తన రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో జోక్యం చేసుకోవడానికి మరియు ఉపశమనం

ఇవ్వడానికి నిరాకరించవచ్చు. ఈ నిబంధన అనేక అంశాల ఆధారంగా రూపొందించబడిందని పేర్కొంది. అసాధారణ పరిష్కారానికి ఆలస్యమైన ఆశ్రయాన్ని హైకోర్టు సాధారణంగా అనుమతించదు ఎందుకంటే ఇది గందరగోళం మరియు ప్రజలకు అసౌకర్యాన్ని కలిగించే అవకాశం ఉంది మరియు దాని అమలులో కొత్త అన్యాయాలను తీసుకురావచ్చు మరియు అసమంజసమైన ఆలస్యం తర్వాత రిట్ అధికార పరిధిని అమలు చేస్తే, అది కష్టాలను మరియు అసౌకర్యాన్ని మాత్రమే కాకుండా మూడవ పక్షాలకు అన్యాయం చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది. రిట్ అధికార పరిధిని ఎప్పుడైతే అమలు చేసినప్పుడు, వివరించలేని జాప్యం మరియు ఈలోగా మూడవ పక్షం హక్కులను సృష్టిస్తే, హై కోర్ట్ తన అధికార పరిధిని ఉపయోగించాలా వద్దా అని నిర్ణయించడం కూడా ఒక ముఖ్యమైన అంశం.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడానికి ఎటువంటి పరిమితి విధించబడలేదని సాధారణంగా, సహేతుకమైన సమయంలో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయాలి అని మేము గుర్తుంచుకోవాలి-జగదీష్ లాల్ vs. హర్యానా రాష్ట్రం, (1997) 6 SCC 538; NDMC vs. పాన్ సింగ్, (2007) 9 SCC 278.

9. ఇంకా, 2005-2006 సంవత్సరంలో ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు తమ దరఖాస్తులను సంబంధిత అధికారికి సమర్పించినంత మాత్రాన, వారు ఈ విషయాన్ని శ్రద్ధగా పరిశీలించారని మరియు వారి హక్కుల గురించి నిద్రపోలేదని చెప్పలేము. దీనికి సంబంధించి, ఉత్తరాంచల్ రాష్ట్రం vs. శివ చరణ్ సింగ్ భండారీ , (2013) 12 SCC 179 లో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని సూచించడం సముచితం కావచ్చు. ఇందులో ఈ క్రింది పరిశీలనలు జరిగాయి:

> "19. పాత క్లెయిమ్ లేదా చనిపోయిన ఫిర్యాదుకు సంబంధించిన వినతి పత్రాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని కోర్టు లేదా ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించినప్పటికీ, అది తాజా చర్యకు దారితీయదని పైన పేర్కొన్న తీర్పుల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. చర్య యొక్క మృత కారణం, చచ్చిన పక్షి పైకి లేవదు. అదేవిధంగా, సమర్థ అధికారికి కేవలం వినతి పత్రాలను సమర్పించడం వల్ల సమయం వృధాకాదు. (మా ద్వారా ఉద్ఘాటన)

10. ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు పేర్కొన్న నిష్పత్తిని వర్తింపజేస్తే, 2005-2006 సంవత్సరంలో తమ దరఖాస్తులను సమర్పించిన ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు, 2015 సంవత్సరం అంటే పది సంవత్సరాల వరకు ఈ విషయాన్ని కొనసాగించడానికి ఏమీ చేయలేదని ఇంకా మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారు-రాష్ట్ర అధికారులు తమ దరఖాస్తులను పరిష్కరించడంలో ఆలస్యంగా వ్యవహరించినప్పటికీ, ప్రతివాది-రిట్ పిటిషనర్లు రాష్ట్ర అధికారులకు వ్యతిరేకంగా మాండమస్

రూపంలో రిట్ దాఖలు చేయాలని కోరుతూ హైకోర్టును ఆశ్రయించడంలో జాప్యం చేశారు. వాస్తవానికి, హైకోర్టును ఆశ్రయించడంలో ఇటువంటి సుదీర్ఘమైన జాప్యం, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల ప్రవర్తన ద్వారా గుర్తించదగిన విధంగా, పరిహారం యొక్క మినహాయింపుగా కూడా పరిగణించబడుతుంది. అటువంటి జాప్యం, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లను విచక్షణాపరమైన ఉపశమనం పొందకుండా చేస్తుంది. ఇంకా, 17 మార్చి, 2015 నాటి హైకోర్టు ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రతివాదులలో కొందరు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వ స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్‌కు ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల నియామకంలో ఒక నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిందిగా ఆదేశిస్తూ పరిష్కరించబడింది. అది పునరుద్ధరణ చర్య యొక్క ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్నట్లు పరిగణించబడదు.

11. కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన దరఖాస్తులను అధికారులు పరిశీలించి నిర్ణయం తీసుకోవాల్సిన విధానం గురించి మలయా నందా సేథీ vs. ఒరిస్సా రాష్ట్రం, AIR 2022 SC 2836 లో ఈ కోర్టు యొక్క క్రింది పరిశీలనలను ఈ సమయంలో సూచించడం సరైనది కావచ్చు.

> "9. ప్రస్తుత ఉత్తర్వుల నుంచి విడిపోవడానికి ముందు, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, అంటే, సర్వీసులో ఉండగా ఉద్యోగి అకాల మరణం జరిగినప్పుడు మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబంలో ఆర్థికంగా ఇబ్బందుల్లో పడవచ్చని, మేము గమనించవలసి

ఉంటుంది, అతని అకాల మరణంతో మరణించిన వారి కుటుంబానికి, తక్షణ ఆర్థిక సహాయం అందించడంలో ఆధారం లేదా విధానం అత్యవసరం అటువంటి పూర్తి చేసిన దరఖాస్తులను సమర్పించిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల వ్యవధి మించకుండా, ప్రస్తుతం ఉన్న విధానం ప్రకారం కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం అటువంటి దరఖాస్తులను అధికారులు పరిగణనలోకి తీసుకోని నిర్ణయించాలి.

అనేక సందర్భాల్లో, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం దరఖాస్తులు వచ్చిన సకాలంలో పరిష్కరించకపోవడం మరియు సంవత్సరాల తరబడి పెండింగ్‌లో ఉంచబడిందని మేము గుర్తించినందున పై విధంగా ఆదేశాలు ఇవ్వబడ్డాయి. ఫలితంగా, అనేక కేసుల్లో దరఖాస్తుదారులు తమ దరఖాస్తుల పరిశీలన కోసం మాండమస్ రిట్‌ను కోరుతూ సంబంధిత హైకోర్టులను ఆశ్రయించాల్సి ఉంటుంది. అటువంటి, ఆదేశాలు జారీ చేసిన తర్వాత కూడా, దరఖాస్తులను తిరస్కరించడానికి అల్పమైన లేదా క్షోభ కలిగించే కారణాలు ఇవ్వబడ్డాయి. మరోసారి, దరఖాస్తుదారులు హైకోర్టు ముందు తిరస్కరణ ఉత్తర్వును సవాలు చేయవలసి ఉంటుంది, ఇది వ్యాజ్యం వాయిదాలో ఉండటానికి మరియు విచారణలో కాలం గడిచిపోతుంది, తద్వారా ఉపాధిలో మరణించిన

ఉద్యోగి కుటుంబాన్ని తీవ్ర ఆర్థిక ఇబ్బందుల్లోకి నెట్టివేస్తుంది. ఇంకా, అధికారులకు బాగా తెలిసిన కారణాల వల్ల మరియు అసంబద్ధమైన పరిశీలనలపై, కారుణ్య నియామకం కోసం చేసిన దరఖాస్తులు తిరస్కరించబడతాయి. ప్రస్తుత కేసు లాగే, చాలా సంవత్సరాల తర్వాత లేదా తక్షణ కేసులో మాదిరిగా అస్సలు పరిగణించబడవు.

సంబంధిత పాలసీలు లేదా నియమాల ప్రకారం ఊహించిన విధంగా కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం సాధించబడాలంటే, అటువంటి దరఖాస్తులను సకాలంలో పరిగణించడం మంచిది మరియు ఆలస్యమైన రీతిలో పరిగణించబడదు. కారుణ్య నియామకం కోసం చేసిన దరఖాస్తుకు సంబంధించి దాదాపు రెండు దశాబ్దాలుగా ఉన్న వివాదాలు పరిష్కారం కాకపోవడం మనం చూస్తూనే ఉన్నాము. ఇది పర్యవసానంగా, సర్వీసులో ఉన్నప్పుడు ఉద్యోగి మరణించినప్పుడు కారుణ్య నియామకాన్ని మంజూరు చేసే విధానం అసంతృప్తికి దారి తీస్తుంది. కాబట్టి, అటువంటి దరఖాస్తులను వీలైనంత త్వరగా పరిగణించాలని మేము ఆదేశించాము. అట్టి పరిశీలన నిష్పక్షపాతంగా, సహేతుకంగా మరియు సంబంధిత పరిశీలన ఆధారంగా ఉండాలి. పనికిమాలిన మరియు కేసు యొక్క వాస్తవాలకు విరుద్ధమైన కారణాలతో దరఖాస్తును

తిరస్కరించడానికి వీలేదు. అప్పుడు మాత్రమే, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం సాధించబడుతుంది."

(ప్రాముఖ్యత వివరణ ఇవ్వబడినది)

పేర్కొన్న కేసులో, కారుణ్య నియామకం కోసం అప్పీలుదారు-దరఖాస్తుదారు యొక్క దావాను సమర్థ అధికారి ద్వారా పరిగణించాలని ఈ కోర్టు ఆదేశించింది. ఈ కేసులో, అప్పీలుదారు-దరఖాస్తుదారుడు ఈ విషయాన్ని శ్రద్ధగా అనుసరించడంలో ఎలాంటి లోపం లేదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది. దీనిలో అప్పీలుదారు యొక్క దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో జాప్యానికి పూర్తిగా రాష్ట్ర అధికారులకు మాత్రమే కారణమని మరియు దానిలో ఏ భాగాన్ని అప్పీలుదారు-దరఖాస్తుదారుడు సందర్భోచితంగా భావించలేదు. ఇంకా, పేర్కొన్న కేసులో, అప్పీలుదారు-దరఖాస్తుదారు తన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో సుదీర్ఘ జాప్యం కారణంగా మాత్రమే కాకుండా, మధ్యలో, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కారుణ్య నియామకం యొక్క నియంత్రించే విధానం అతనికి నష్టం కలిగించే విధంగా మారింది. కావున, చెప్పబడిన కేసు యొక్క వాస్తవాలు ఇందులో ఉన్న వాస్తవాలకు భిన్నంగా ఉన్నాయి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల ప్రవర్తనను వారు తమ విషయాన్ని నిందించలేమని చెప్పలేము, ఎందుకంటే తగినంత శ్రద్ధతో కొనసాగించలేదు. అయితే, కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తులను ఏ విధంగా పరిశీలించాలి మరియు పరిష్కరించాలి అనే విషయంలో పేర్కొన్న కేసులో చేసిన పరిశీలనలు ప్రస్తుత కేసుకు సంబంధించినవి.

పేర్కొన్న కేసులో గుర్తించినట్లుగా, కారుణ్య నియామకం కోసం పాలసీ/పథకం యొక్క నిర్వహణ తక్షణ పరిశీలనల ఆధారంగా స్థాపించబడింది. సంబంధిత అధికారులు దరఖాస్తులను ప్రక్రియం చేసే విధానంలోనే కాకుండా, దరఖాస్తుదారుడు తన ప్రవర్తనతో కూడా అధికారుల ముందు మరియు అవసరమైతే కోర్టుల ముందు కేసును కొనసాగించడంలో కూడ తక్షణ భావన అనేది అవసరం.

12. ప్రస్తుత కేసులో, 2005-2006 సంవత్సరంలో ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తులు చేశారు. స్థానిక సంస్థల డైరెక్టర్, బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీచే ఆమోదించబడిన అభ్యర్థుల జాబితాను 2013 సంవత్సరంలో పంపినప్పుడు బుర్ద్వాన్ మునిసిపాలిటీ చైర్మన్ తీసుకున్న మొదటి నిర్దిష్టమైన చర్య అని అంగీకరించాలి. అంటే కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసిన తేదీ నుండి దాదాపు పదేళ్లు గడిచిన తర్వాత ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు 2015 సంవత్సరంలో మాత్రమే కలకత్తా హైకోర్టు తలుపులు తట్టారు. అప్పీలుదారు-రాష్ట్రం దరఖాస్తును కొనసాగించడంలో ఎటువంటి నిర్దిష్టమైన చర్య తీసుకోలేదని పేర్కొంటూ మాండమస్ స్వభావంతో రిట్ కోరడం ద్వారా ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు దురదృష్టితో త్వరగా కోర్టులను ఆశ్రయించేంత వివేకంతో లేరు.

13. కారుణ్య నియామకం విషయంలో తక్షణ భావం ప్రస్తుత కేసు కోల్పో పోయింది. ఇది అప్పీలుదారు-రాష్ట్ర అధికారులతో పాటు ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లకు ఆపాదించబడింది. ఇప్పుడు,

2005-2006 లో చేసిన క్లెయిమ్‌ను, 2023 లో అలరించడం వల్ల ప్రయోజనం ఉండదు, ఎందుకంటే ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్లు కారుణ్య ప్రాతిపదికన మున్సిపాలిటీ సేవలో నియామకం పొందనప్పటికీ వారు విజయవంతంగా జీవనోపాధి పొందగలిగారు. అందువల్ల, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకాల కోసం ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల వాదనలను పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని లేదా పరిగణనలోకి తీసుకోవాలని ఆదేశించడానికి ఇది సరైనది కాదని మేము భావిస్తున్నాము

14. అయితే, వందలాది మంది ఆధారపడినవారు కారుణ్య నియామకం కోసం వచ్చిన దరఖాస్తులను పరిష్కరించిన విధానం గురించి, అప్పీలుదారు-రాష్ట్రం యొక్క అధికారులపై మేము బలమైన నిందను వేయాలి. కారుణ్య నియామకం కోసం రాష్ట్రం రూపొందించిన వివిధ పథకాల పరిధి, పరిధి మరియు లబ్ధిదారుల చుట్టూ చాలా అనిశ్చితి నెలకొంది, అందువల్ల, సంబంధిత అధికారులు కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్‌లను సానుకూలంగా నిర్ణయించలేకపోయారు/ ఇష్టపడలేకపోయారు. ఇది చివరికి చాలా మంది ఉపాధిలో మరణించిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల కుటుంబాలకు పక్షపాతానికి దారితీసి ఉండవచ్చు. కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్‌లను నిర్ణయించడంలో రాష్ట్ర అధికార యంత్రాంగం జాప్యం చేయడం వల్ల కారుణ్య నియామక పథకం యొక్క ఉద్దేశ్యమే నిస్సందేహంగా నిరాశ చెందుతుంది. కారుణ్య నియామకానికి సంబంధించిన క్లెయిమ్‌లను నిర్ణయించేటప్పుడు ప్రభుత్వ అధికారులు అత్యంత

చురుగ్గా మరియు తక్షణంగా వ్యవహరించాలి, తద్వారా అటువంటి పథకం యొక్క సంపూర్ణ లక్ష్యం నెరవేరుతుందని నిర్ధారించుకోవాలి.

15. కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న అనేక సంవత్సరాల తర్వాత, అటువంటి దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకుని, నిర్ణయం తీసుకోవడానికి జారీ చేయబడిన ఆదేశాలు కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక విధానం/పథకం యొక్క లక్ష్యానికి అనుగుణంగా ఉందా అనే ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది. అయితే, ఈ అప్పీళ్లు తప్పనిసరిగా రెండో గణనలో విజయవంతం కావాలో లేదో అన్ని అంటే ఉపాధిలో మరణిస్తున్న మునిసిపల్ ఉద్యోగుల పట్ల కారుణ్య నియామకాన్ని నియంత్రించడం కోసం పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో ఏదైనా పథకం ఉందా అని కూడా మేము పరిశీలిస్తాము.

16. పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలో మరణిస్తున్నమునిసిపల్ ఉద్యోగుల పట్ల కారుణ్య నియామకాన్ని నిర్వహించే ఏదైనా పథకం ఉందా అనే ప్రశ్నను గుర్తించడానికి, సంబంధిత రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్లు యొక్క సారాంశాన్ని సూచించడం ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది. సంబంధిత సర్క్యులర్‌లు: 301- Emp., 302-Emp. మరియు 303-Emp. అన్నీ ఆగస్ట్ 21 వ తేదీ, 2002; 97-Emp. 6 వ తేదీ జూన్, 2005 మరియు 142-Emp. నవంబర్ 1 వ తేదీ, 2007. అటువంటి ప్రతి సర్క్యులర్ యొక్క సంబంధిత భాగాలు సులభ సూచన కోసం ఇక్కడ సంగ్రహించబడ్డాయి:

నం. 301-EMP/lM-10/2000-21 ఆగస్ట్, 2002:

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వరంగ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియామక నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (a) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల అమలులో, పైన పేర్కొన్న చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం కింది వర్గాల వ్యక్తులను మినహాయింపు వర్గాలుగా ప్రకటించడం పట్ల గవర్నర్ దయతలచారు:-

1. 'ఉపాధిలో మరణిస్తున్న ఉద్యోగులపై ఆధారపడినవారు: తక్షణ సహాయం అవసరమైన అతని కుటుంబాన్నివిడిచిపెట్టి ఉపాధిలో మరణిస్తున్న ఒక ఉద్యోగి యొక్క పూర్తిగా ఆధారపడిన భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువు.

   మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క కుమారుడు/కుమార్తె/భార్య మైనర్ వయస్సు లేదా ఇతర వైకల్యాల కారణంగా ఉద్యోగం కోసం పరిగణించబడనప్పుడు మాత్రమే మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క సమీప బంధువు కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగం కోసం పరిగణించబడతారు. అటువంటి సందర్భంలో, మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క సమీప బంధువు యొక్క ఉద్యోగం మరణించిన వ్యక్తి వదిలిపెట్టిన కుటుంబానికి తక్షణమే అవసరమైన సహాయం అందించడం కోసం మాత్రమే పరిగణించబడుతుంది.

xxx

ఇది మినహాయింపు పొందిన వర్గాలకు చెందిన వ్యక్తుల ఉపాధికి సంబంధించి కార్మిక శాఖలో పశ్చిమ బెంగాల్ ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు జారీ చేసిన అన్ని మునుపటి సర్క్యులర్‌లు మరియు కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వులను భర్తీ చేస్తుంది.

న o. 302-EMP/1M-10/2000 - 21 ఆగస్ట్, 2002:

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియామక నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (b) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల అమలులో, ఏదైనా నియామక అధికారం కింద ఒక సంవత్సరంలో ఏర్పడే స్థానిక ఖాళీల గురించి, సిఫార్సుల మేరకు భర్తీ చేయవలసిన ఖాళీలు కాకుండా ఇతర ఖాళీల కోసం ఆదేశించడం పట్ల గవర్నర్ దయతలచారు -

(ఎ) పబ్లిక్ సర్వీస్ కమిషన్, పశ్చిమ బెంగాల్, లేదా

(బి) పశ్చిమ బెంగాల్ కాలేజ్ సర్వీస్ కమిషన్, లేదా

(సి) పశ్చిమ బెంగాల్ స్కూల్ సర్వీస్ కమిషన్, లేదా

(డి) మున్సిపల్ సర్వీస్ కమిషన్, లేదా

(ఇ) కో-ఆపరేటివ్ సర్వీస్ కమీషన్ లేదా పదోన్నతి ద్వారా లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మిగులుగా ప్రకటించబడిన వ్యక్తులను స్వీకరించడం ద్వారా లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం

నోటిఫికేషన్ ద్వారా కాలానుగుణంగా సాధారణ కార్మికులు మరియు ఇతర కార్మికుల వర్గాలను స్వీకరించడం ద్వారా పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (a) కింద నోటిఫై చేయబడిన మినహాయించబడిన కేటగిరీల పరిధిలోకి వచ్చే 30% వ్యక్తులచే పూరించడానికి రిజర్వ్ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

నం. 303-EMP/1M-10/2000 - 21 ఆగస్ట్, 2002:

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియామక నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (c) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల అమలులో, పైన పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 3 లోని సబ్-సెక్షన్ (ఎ) కింద పేర్కొన్న విధంగా మినహాయించబడిన కేటగిరీల కోసం రిజర్వ్ చేయబడిన ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి క్రింది విధానాన్ని సూచించడానికి గవర్నర్ దయతలచారు: --

A. వివిధ మినహాయించబడిన వర్గాలకు సంబంధించి అనుసరించాల్సిన సాధారణ ప్రక్రియ:

1. ఉపాధిలో మరణించిన వ్యక్తులపై ఆధారపడిన వ్యక్తులు: మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువు మరియు మరణించిన ఉద్యోగి సంపాదనపై మాత్రమే ఆధారపడిన వారు తప్ప, మరెవరూ అటువంటి ఉద్యోగానికి

సంబంధించి పరిశీలనకు అర్హులు కారు. మరణించిన ఉద్యోగి విడిచిపెట్టిన కుటుంబానికి తక్షణ సహాయం అవసరమైతే, మరియు మరణించినవారి కుటుంబాన్ని ఆదుకోవడానికి కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉపాధి ఖచ్చితంగా అవసరం అనుకుంటే, అటువంటి ప్రయోజనం అనుమతించబడుతుంది. పూర్తిగా వదిలేసిన కుటుంబానికి చెందిన వ్యక్తి కారుణ్య ప్రాతిపదికన అటువంటి ఉపాధి కోసం మరణించిన ఉద్యోగిపై మాత్రమే ఆధారపడిన వ్యక్తిగా పరిగణించబడదు.

ఉపాధిలో మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువు, అనుబంధం "A"లోని పార్ట్ I & II ప్రకారం సూచించిన ఫారమ్‌లో మరణ ధృవీకరణ పత్రం కాపీతో పాటు మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబాన్ని ఆదుకోవడానికి ఉద్యోగం కోసం ప్రార్థిస్తూ ఉద్యోగి కార్యాలయ అధిపతి ద్వారా నియమించు అధికారికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు. అటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించిన తర్వాత, నియామక అధికారి మూడు కంటే తక్కువ సంఖ్యలో సీనియర్ అధికారులతో విచారణ కమిటీని ఏర్పాటు చేస్తారు. అలా ఏర్పడిన కమిటీ అభ్యర్థనలోని వాస్తవాలను గురించి అలాగే మరణించిన ఉద్యోగి కుటుంబ ఆర్థిక స్థితి గురించి విచారణ జరిపి అనుబంధం "A" ప్రకారం నియామక అధికారికి నివేదికను సమర్పించాలి. నియామక అధికారి, కేసును అనుబంధం "A"లో నమోదు చేసిన అతని అభిప్రాయాలతో పాటు సంబంధిత కార్య నిర్వాహక విభాగానికి పరిశీలన కోసం పంపుతుంది. కార్యనిర్వాహక శాఖ, కారుణ్య ప్రాతిపదికన ఉద్యోగాన్ని అందించడానికి తగిన సందర్భం అని నిర్ణయించినట్లయితే, ఆ పదవి నియామకానికి నిర్దేశించిన అర్హత మరియు ఇతర అవసరాలను అభ్యర్థి

తీర్చాలనే షరతుకు లోబడి ఉద్యోగాన్ని అందించడానికి సంబంధిత నియామక అధికారం క్రింద తగిన ఖాళీని గుర్తించవచ్చు. సంబంధిత నియామక అధికారి క్రింద తగిన ఖాళీ అందుబాటులో లేకుంటే, కార్యనిర్వాహక శాఖ ఉపాధిని అందించడానికి దాని పరిపాలనా నియంత్రణలో ఉన్న ఇతర నియామక అధికారం క్రింద తగిన ఖాళీని గుర్తించవచ్చు. కార్యనిర్వాహక శాఖ, కేసును తగిన ఆదేశాలతో ఖాళీని గుర్తించిన స్థాపన, నియామక అధికారికి పంపుతుంది. అటువంటి సందర్భంలో, చోటు కల్పించడానికి స్థానం అందుబాటులో లేని సందర్భంలో సంబంధిత కార్యనిర్వాహక శాఖ తగిన స్థానం కోసం అట్టి కేసును ఇతర విభాగాలకు తరలించవలసి ఉంటుంది. కేసును సరిచేయడానికి ఏదైనా ఇతర విభాగంలో తగిన ఖాళీ అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు, తదుపరి చర్య కోసం అడ్మినిస్ట్రేటివ్ డిపార్ట్‌మెంట్ సంబంధిత పత్రాలతో పాటు కేసును ఆ విభాగానికి పంపుతుంది. మినహాయించబడిన విభాగం పోస్టులలో ఖాళీగా ఉన్న శాఖ సంబంధిత షరతులు మరియు నిబంధనలకు లోబడి ఉపాధిలో మరణించిన ఉద్యోగి యొక్క భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువుకు ఉద్యోగాన్ని అందిస్తుంది.

97-Emp. - 6 జూన్, 2005:

పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వరంగ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియామక నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) సెక్షన్ 3 లోని

సబ్-సెక్షన్ (c) ద్వారా అందించబడిన అధికారాల అమలులో, ఉపాధిలో మరణించిన, వ్యక్తి లేదా శాశ్వతంగా అసమర్థులుగా ప్రకటించబడి, అకాల పదవీ విరమణ పొందిన ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారికి, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం విషయంలో అనుసరించాల్సిన క్రింది సూత్రాలు మరియు విధానాలను రూపొందించడానికి గవర్నర్ దయతలచారు.

xxx

2. ఉపాధిలో ఉండి మరణించిన వ్యక్తి లేదా శాశ్వతంగా అసమర్థుడిగా ప్రకటించబడినప్పుడు అకాల పదవీ విరమణ పొందిన ఉద్యోగి పై ఆధారపడిన వారిలో ఒకరికి ఈ కింది షరతుల నెరవేర్చుటకు లోబడి కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం ఇవ్వ వచ్చు:

(i) ఉద్యోగి 50 సంవత్సరాల వయస్సు వచ్చేలోపు, 20 సంవత్సరాల సేవలను పూర్తి చేయడానికి ముందు మరణించేవారు, లేదా శాశ్వతంగా అసమర్థతతో పదవీ విరమణ చేసేవారు, ఏది ముందైతే అది.

(ii) పదవీ విరమణ పొందిన ఉద్యోగి మరణించిన వారి కుటుంబానికి, సందర్భానుసారంగా, తక్షణ సహాయం అవసరం మరియు ఉద్యోగిపై ఆధారపడిన వ్యక్తిని నియమించడం కుటుంబం యొక్క మనుగడకు ఖచ్చితంగా అవసరం.

ఈ ప్రకటన పరంగా కారుణ్య నియామకం కోసం, 'డిపెండెంట్' అంటే మరణించిన వ్యక్తి లేదా రిటైర్డ్ ఉద్యోగి సంపాదనపై పూర్తిగా ఆధారపడి ఉన్న జీవిత భాగస్వామి, కుమారుడు లేదా అవివాహిత కుమార్తె.

xxx

8. కార్మిక శాఖ కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకానికి అర్హులైన వ్యక్తుల పేరును అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీలకు వ్యతిరేకంగా వారిని నియమించడం కోసం కింది ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ విభాగాల ముందుకు పంపిస్తుంది.-

1) ఆరోగ్యం & కుటుంబ సంక్షేమ శాఖ

2) పాఠశాల విద్యా శాఖ.

3) ఉన్నత విద్యా శాఖ.

4) మాస్ ఎడ్యుకేషన్ &ఎక్స్‌టెన్షన్ డిపార్ట్‌మెంట్.

5) హోం (పోలీస్) శాఖ.

6) జైళ్ల శాఖ.

EMP-142 - 1 నవంబర్, 2007:

"పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు ప్రభుత్వరంగ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ కంపెనీలు మరియు స్థానిక అధికారుల సిబ్బంది నియమావళి చట్టం, 1999 (పశ్చిమ బెంగాల్ చట్టం XIV 1999) లో పేర్కొన్నట్లుగా. ఈ డిపార్ట్‌మెంట్ నోటిఫికేషన్ నెం.97-Emp, తేదీ

06.06.2005 జారీ చేసిన తర్వాత, పేర్కొన్న ప్రకటనలోని నిబంధనలు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయా లేదా అలాంటి ఇతర సంస్థలకు అనుబంధంగా ఉన్న ఉద్యోగులకు మాత్రమే వర్తిస్తాయా అనే ప్రశ్న తలెత్తింది, ఈ ప్రశ్న నుండి ఉపశమనం పొందేందుకు, ఈ విషయంలో స్పష్టత ఇవ్వాలనే అంశం గత కొంతకాలంగా ప్రభుత్వం పరిశీలనలో ఉంది మరియు ఈ శాఖ నోటిఫికేషన్ నం.69-Emp తేదీ 26-06-2007 పరంగా 'ఉద్యోగి' అనే పదానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి, మాత్రమే అని అర్థం ఈ డిపార్ట్‌మెంట్ నోటిఫికేషన్ నెం. 97-Emp. తేదీ : 06-06-2005 ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే అని స్పష్టం చేయబడింది.

xxx

2. రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు వర్తించే సూత్రాలకు సంబంధించి చట్టం పరిధిలోని ప్రభుత్వ సంస్థలు, చట్టబద్ధమైన సంస్థలు, ప్రభుత్వ సంస్థలు మరియు స్థానిక సంస్థల స్థాపనలకు తగిన అధికారులకు ఆదేశాలు జారీ చేయడం పట్ల, ఇప్పుడు, గవర్నర్ దయతలచారు. ఈ డిపార్ట్‌మెంట్ నోటిఫికేషన్ నెం. 97- Emp, తేదీ 06-06-2005 లో పేర్కొనబడినట్లుగా, కొరిజెండమ్ నంబర్ 151-Emp, తేదీ 08-09-2005, నోటిఫికేషన్ నంబర్ 133-Emp, తేదీ 01-10-2007 మరియు ఈ విషయంలో ప్రభుత్వం తదనంతరం జారీ చేయబోయే ఏదైనా ఇతర ఉత్తర్వు/నోటిఫికేషన్, సంబంధిత సంస్థల ఆర్థిక స్థితి మరియు కార్యకలాపాల స్వభావం, సంబంధిత పరిపాలనా విభాగాలతో సంప్రదించి వారి స్వంత విధానాలను రూపొందించడం, తద్వారా అదే విధానాన్ని అనుసరించడం, అకాలంగా మరణించిన

లేదా శాశ్వతంగా అసమర్థులుగా ప్రకటించి పదవీ విరమణ పొందిన ఉద్యోగులపై ఆధారపడిన వారి నుండి, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం లేదా ఆర్థిక సహాయం కోసం అభ్యర్థనలను స్వీకరించడం.

3. విధానాలను తెలియజేయడానికి ముందు, అడ్మినిస్ట్రేటివ్ డిపార్ట్‌మెంట్ లేబర్ డిపార్ట్‌మెంట్ మరియు ఫైనాన్షియల్ డిపార్ట్‌మెంట్ యొక్క సమ్మతిని పొందాలి.

(ప్రాముఖ్యత వివరణ ఇవ్వబడినది)

16.1. కారుణ్య నియామకం కోసం ఒక పథకం సర్క్యులర్ నంబర్. 301-Emp నుండి 303-Emp. 21 వ తేదీ ఆగస్టు 2002 ద్వారా ప్రవేశపెట్టబడింది. సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp. 1999 చట్టం యొక్క ప్రయోజనం కోసం మినహాయించబడిన వర్గాలను గుర్తిస్తుంది. అలా గుర్తించబడిన వర్గాల్లో ఉపాధిలో మరణిస్తున్నఉద్యోగులపై ఆధారపడినవారు ఒకటి. ఏదైనా నియామకపు సంస్థ కింద ఒక సంవత్సరంలో ఉత్పన్నమయ్యే ఖాళీలలో సర్క్యులర్ నెం.302-Emp అందించిన 30%మినహాయింపు పొందిన వర్గాలకు చెందిన వ్యక్తులచే భర్తీ చేయబడుతుంది. సర్క్యులర్ నెం.303-Emp మినహాయించబడిన వర్గాలకు కేటాయించబడిన ఖాళీలను భర్తీ చేయడానికి ఒక విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది, అనగా, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియమించబడే దరఖాస్తును స్వీకరించిన తర్వాత నియామక అధికారి అనుసరించాల్సిన విధానం. పేర్కొన్న సర్క్యులర్ కార్యనిర్వాహక శాఖ, కారుణ్య నియామకానికి అర్హులైన అభ్యర్థిని గుర్తించిన తర్వాత, దరఖాస్తును

పంపిన నియామకపు సంస్థ కింద అతన్ని/ఆమెను నియమించాలని లేదా మినహాయించబడిన వర్గానికి చెందిన వ్యక్తి ద్వారా భర్తీ చేయడానికి ఖాళీగా ఉన్న తగిన విభాగాన్ని గుర్తించాలని తెలియజేస్తుంది. మినహాయించబడిన కేటగిరీ పోస్టులలో ఇంకా ఏదైనా శాఖ ఖాళీగా ఉన్నట్లయితే, ఆ పనిలో మరణించిన ఉద్యోగి భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువుకు ఉద్యోగాన్ని కల్పిస్తుందని సర్క్యులర్ తెలియజేస్తుంది. తదుపరి నోటిఫికేషన్ 97-Emp. జూన్ 6, 2005 తేదీ నాటిది, ఇది కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోరుకునే వ్యక్తి యొక్క ప్రమాణాలను కట్టుబట్టలతో మరణించిన వ్యక్తులపై ఆధారపడినవారు' కేటగిరీలో నిర్దేశిస్తుంది. ఇంకా, సర్క్యులర్ నెం. 142-Emp. తేదీ నవంబర్ 1, 2007, 97-Emp యొక్క నిబంధనలు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది లేదా 1999 చట్టంలో పేర్కొన్న విధంగా ఇతర సంస్థలకు అనుబంధంగా ఉన్న ఉద్యోగులకు కూడా వర్తిస్తుంది అనే ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వడానికి ప్రయత్నిస్తుంది. ఇతర సంస్థల ఉద్యోగులకు సంబంధించిన ప్రశ్నకు ఇది ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇస్తుంది. కారుణ్య నియామకాన్ని నిర్వహించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగులకు వర్తించే సూత్రాలకు సంబంధించి స్థానిక సంస్థలు వారి స్వంత విధానాలను రూపొందించుకోవచ్చు అని తెలుపుతుంది.

16.2 మున్సిపాలిటీల వంటి స్థానిక సంస్థల ఉద్యోగులకు సర్క్యులర్ నెం. 97-Emp 6వ తేదీ జూన్, 2005 వర్తించే విషయంలో ఎలాంటి వివాదం లేదు, ఎందుకంటె సర్క్యులర్ నంబర్ 142-

Emp. తేదీ నవంబర్ 1, 2005 లో 97-Emp. స్థానిక సంస్థ ఉద్యోగులకు వర్తించదు అని స్పష్టమైన నిబంధనల్లో అందించలేదు.

అశోక్ లెంకా vs. రిషి దీక్షిత్, AIR 2006 SC 2382 ద్వారా ఏదైనా పత్రం యొక్క వివరణ ప్రభావం ఎల్లప్పుడూ పునరాలోచనలో ఉంటుంది మరియు దీనికి సంబందించిన వివరణ జారీ చేయబడిన ప్రకటన తేదీకి సంబంధం కలిగి ఉంటుంది,. స్పష్టీకరణ సర్క్యులర్, అనగా, సర్క్యులర్ నం. 142-Emp. తేదీ: నవంబర్ 1, 2007 కి స్వతంత్ర ఉనికి లేదు. ఇది కేవలం సర్క్యులర్ నెం.97-Emp జూన్ 6, 2005 తేదీ యొక్క నిర్వహణ పరిధిని నిర్వచిస్తుంది. అందువల్ల సర్క్యులర్ నెం. 97-Emp తో పాటు సర్క్యులర్ నంబర్ 142-Emp తో చదవగా అది కేవలం రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగుల కారుణ్య నియామకాన్ని నియంత్రించే విధానానికి సంబంధించినది మాత్రమే.

ఇంకా, కారుణ్య నియామకం కోసం దరఖాస్తులను, దరఖాస్తు దాఖలు చేసిన తేదీని కలిగి ఉన్న పాలసీని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, దరఖాస్తులు 2006 సంవత్సరంలో దాఖలు చేయబడ్డాయి. కాబట్టి, వాటిని సర్క్యులర్ నెం. 97-Emp తో పాటు సర్క్యులర్ నంబర్ 142-Emp తో చదివి నిర్ణయించవలసి ఉంటుంది. పైన ఇచ్చిన సర్క్యులర్‌లు స్థానిక సంస్థలు పరిధిలోని పోస్టులకు కారుణ్య నియామకాలు నియంత్రించదు, స్థానిక సంస్థల పరిధిలో ఉన్న పోస్టులకు కారుణ్య నియామకాలు మంజూరు చేయలేము.

16.3. ఇక్కడ ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల విషయంలో సర్క్యులర్ నెం. 97-Emp. పాటు సర్క్యులర్ నెం. 142-Emp చదవగా ఇది స్థానిక సంస్థలకు వర్తించనప్పటికీ, కారుణ్య నియామకం కోసం వారి దరఖాస్తులను 301-Emp., 302- Emp మరియు 303-Emp. కింద పరిగణించాలి, ప్రతివాదులు-రిట్ పిటిషనర్ల ప్రకారం, 1999 చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే అన్ని విభాగాలు మరియు అధికారులకు ఇది వర్తిస్తుంది. అయితే, మా దృష్టిలో, పేర్కొన్న సర్క్యులర్‌లు 1999 చట్టం ద్వారా నియంత్రించబడే ఇతర సంస్థల ఉద్యోగులందరినీ నియంత్రించే పథకంగా అర్థం చేసుకోలేదు లేదా చదవబడలేదు. మేము ఈ క్రింది కారణాల వల్ల అలా చెబుతున్నాము:

i) సర్క్యులర్ నం. 303-Emp. మినహాయింపు పొందిన విభాగపు పదువులలో ఖాళీగా ఉన్న ఏదైనా శాఖ ఉపాధిలో మరణించిన ఉద్యోగి భార్య/కొడుకు/కుమార్తె/సమీప బంధువుకు ఉద్యోగాన్ని కల్పిస్తుంది. 'డిపార్ట్‌మెంట్' అనే పదాన్ని ఉపయోగించడం ద్వారా, పేర్కొన్న సర్క్యులర్ స్థానిక సంస్థలకు కాకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వ శాఖలకు కారుణ్య నియామకాలను నియంత్రిస్తుందని సూచిస్తుంది.

ii) 301-Emp., 302-Emp మరియు 303-Emp., నోటిఫికేషన్ జారీ చేసిన వెంటనే తేదీ 6-6-2005 నాడు జారీ చేసిన నోటిఫికేషన్ లో, ఆయా (డిపార్ట్ మెంట్స్) శాఖలలో ఏయే ఖాళీలలో నియమకాలు మంజూరు చేయబడునో తెలియ జేసెను. డిపార్ట్ మెంట్ అనే పదానికి అర్ధాన్ని పైన వివరించిన వాస్తవముకు సంబంధించి సేకరించవలెను. డిపార్ట్ మెంట్స్ అనగా శాఖలు, రాష్ట్రనికి చెందినవి.

iii) సర్క్యులర్ నంబర్లు 301-Emp, 302-Emp మరియు 303-Emp. 1999 చట్టంలోని అన్ని సంస్థలకు వర్తించేలా చదవాల్సి వస్తే, ఆపై 97-Emp. జూన్ 6, 2005 తేదీ, సంబంధిత 1999 చట్టం పరిధిలోకి వచ్చే సంస్థలో నియమకాలకు అవకాశం కల్పించాలి. అలా చేయదు. కాబట్టి, సర్క్యులర్ నంబర్లు 301-Emp, 302-Emp మరియు 303-Emp. స్థానిక సంస్థలకు వర్తించేలా ఉంచడం సాధ్యం కాదు.

16.4 ముంతాజ్ యూనస్ ములానీ (శ్రీమతి) vs. మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (పైన) స్టేట్ బ్యాంక్ ఆఫ్ ఇండియా vs. సూర్య నారాయణ్ త్రిపాఠి, 2014 (15) SCC 739 ప్రకారం, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకాలు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం జారీ చేసిన విధానం ఉనికిలో లేదు. నియామకాలు తప్పనిసరిగా పాలసీలో చేసిన నిబంధనలను అనుసరించాలి. అందువల్ల, స్థానిక సంస్థ పరిధిలోని పోస్టులకు కారుణ్య నియామకాలను నియంత్రించే విధానం లేనప్పుడు, కారుణ్య ప్రాతిపదికన అటువంటి సంస్థకి ఎలాంటి నియామకాలు చేపట్టడం సమంజసం కాదు.

ఆ సర్క్యులర్ నెం.301-Emp, 302-Emp మరియు 303-Emp. స్థానిక సంస్థలకు వర్తింపజేయడం సాధ్యం కాదు, అని మేము భావించాము కాబట్టి ఆ సర్క్యులర్ నంబర్ 301-Emp., 302-Emp మరియు 303 Emp. ప్రత్యేకంగా ఉపసంహరించుకోలేదని, అవి వర్తిస్తాయి అని మరియు అందువల్ల, మునిసిపాలిటీలకు సంబంధించి కారుణ్య నియామకం పథకం సర్క్యులర్ నంబర్లు 301-Emp., 302- Emp మరియు 303-Emp. ద్వారా నిర్వహించబడుతుంది అని హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ చేసిన ఫలితాలను మేము ధృవీకరించలేము.

కారుణ్య నియామకం కోసం వారి స్వంత పథకాన్ని రూపొందించడం చూసుకోవడానికి ఇచ్చిన స్వేచ్ఛ, సర్క్యులర్ నంబర్ 142-Emp లో స్థానిక సంస్థలకు స్వేచ్ఛ స్థానిక సంస్థల పరిధిలోని పోస్టులకు కారుణ్య నియామకాలను నిర్వహించే విధానం ఏదీ లేదన్న వాస్తవాన్ని అంగీకరించడమేనని మేము భావిస్తున్నాము.

16.5 ఉత్తమంగా, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులు రెండు అంశాలలో విజయవంతమవుతాయి: మొదటిది, పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని స్థానిక సంస్థల క్రింద ఉన్న పోస్టులకు కారుణ్య నియామకాన్ని నిర్వహించే విధానం ఏదీ లేదు మరియు అందువల్ల, అటువంటి విధానం లేనప్పుడు, కారుణ్య నియామకం మంజూరు చేయబడదు; రెండవది, అటువంటి విధానం ఉందని ఊహిస్తూ, కారుణ్య ప్రాతిపదికన నియామకం కోసం దరఖాస్తులు దాఖలు చేసిన అనేక సంవత్సరాల తర్వాత వాటిని పరిశీలించి, నిర్ణయం తీసుకోవాలని ఆదేశించడం వల్ల ఎలాంటి సవరించుకునే ప్రయోజనం ఉండదు.

17. పైన పేర్కొన్న సుదీర్ఘ వివరణల నేపథ్యంలో, ప్రస్తుత అప్పీళ్లు క్రింది నిబంధనలతో విజయవంతమవుతాయి:

i. 30 సెప్టెంబర్, 2019 నాటి కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉమ్మడి ఉత్తర్వును ఇందుమూలంగా రద్దు చేస్తున్నాము. కలకత్తా హైకోర్టు యొక్క గౌరవ సింగిల్ జడ్జి జారీ చేసిన ఉత్తరువు జులై 05, 2018 నాటి WP నం. 2739 (W)/2016 అనుబంధ విషయాలను పునరుద్ధరించబడింది.

ii. కక్షిదారుగా చేరడానికి దరఖాస్తుదారునికి IA నెం. 1977/2022 అనుమతించబడింది

పార్టీలు వారి సంబంధిత ఖర్చులను భరించాలి.

..... జె.

[కృష్ణ మురారి]

.....జె.

[బివి నాగరత్న]

న్యూఢిల్లీ;

3 మార్చి, 2023.