നിരാകരണ പത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്താടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാര കക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിന്യായം നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഇന്ത്യൻ റെയിൽവേ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ്

v.

എം/എസ് നാഷനൽ ബിൽഡിംഗ്സ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ്

(2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 8460)

മാർച്ച് 17, 2023

[ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ, ജസ്റ്റിസ് എം.എം.സുന്ദരേശ്]

1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും നിയമം- *34, 37* എന്നീ വകുപ്പുകൾ-അപ്പീൽവാദി- ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നും എതിർകക്ഷിയും- എൻ.ബി.സി.സിയും ഒരു കരാറിൽ ഏർപ്പെട്ടു, അതിന് കീഴിൽ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനും വാണിജ്യ സമുച്ചയവും ചേർന്ന ഒരു നിർമ്മിതിയുടെ നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ എൻ.ബി.സി.സിക്ക് നൽകി-നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ ജോലി പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിൽ എൻ.ബി.സി.സി പരാജയപ്പെട്ടു, ജോലി പ്രായോഗികമായി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെട്ടു-കരാറിന്റെ *60.1* ഉപവാക്യത്തെ ആശ്രയിച്ച് കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനായി ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ, എൻ.ബി.സി.സിക്ക് നോട്ടീസ് നൽകി-എൻ.ബി.സി.സി ആർബിട്രേഷൻ ഉപവാക്യം നടപ്പാക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചു-ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രണ്ട് സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കണമെന്ന അവകാശവാദങ്ങൾ , അതായത്, അവകാശവാദം നം.*33*-ഉം *34*-ഉം നിരസിച്ചു- ട്രിബ്യൂണൽ *60.1* ഉപവാക്യത്തെ ആധാരമാക്കിയ ഉപസംഹാരം നിയമപരമായി മോശമാണെന്ന് വിധിച്ചു, പക്ഷേ *17.4* ഉപവാക്യം ആധാരമാക്കിയുള്ള ഉപസംഹാരത്തെ അവർ ന്യായീകരിച്ചു, തൽഫലമായി രണ്ട് സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരച്ചടയ്ക്കണമെന്ന എൻ.ബി.സി.സിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിച്ചു. - ട്രൈബ്യൂണൽ

ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി എതിർ-അവകാശവാദം നം.*3* നിലനിർത്തി, അത് വഴി എൻ.ബി.സി.സിക്ക് നൽകുന്ന വിവിധ അഡ്വാൻസുകൾക്ക് പ്രതിവർഷം *18%* പലിശ അനുവദിച്ചു, പ്രത്യേകിച്ച് പ്രത്യേക അഡ്വാൻസിനും ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരായ അഡ്വാൻസിനും- സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം തുകകൾ തിരികെ നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള അവകാശവാദം നമ്പറുകൾ *33*-ഉം *34*-ഉം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരസിച്ചത് ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജി റദ്ദാക്കി, എൻ.ബി.സി.സിയുടെ *60.1* ഉപവാക്യം പ്രകാരം പിരിച്ചുവിടൽ അന്യായമാണെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഇതിനകം വിധിച്ചതിനാൽ, പിന്നീട് *17.4* ഉപവാക്യം പ്രകാരം പിരിച്ചുവിടൽ പരിഗണിച്ച് സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി നിലപാടെടുത്തു- അത് കൂടാതെ, പ്രത്യേക അഡ്വാൻസിൽ പ്രതിവർഷം *18%* നിരക്കിൽ പലിശ നൽകുമെന്ന് കരാറിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു സിംഗിൾ ജഡ്ജി എതിർ-അവകാശവാദം നം. *3*-ൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അവാർഡ് റദ്ദാക്കി-ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഈ അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പ്രതിവർഷം *18%* നിരക്കിൽ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി പലിശ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു - അപ്പീലിൽ, ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു: *17.4* ഉപവാക്യം പ്രകാരമുള്ള കരാറിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ അത് റദ്ദാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചോ തള്ളിക്കളഞ്ഞില്ല, അതിനാൽ, *17.4* ഉപവാക്യം ബാധകമാകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ അന്തിമരൂപം കൈവരിച്ചു-*17.4,60.1* എന്നീ രണ്ട് വകുപ്പുകൾ പ്രകാരവും, കരാറുകാരൻ ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കരാർ റദ്ദാക്കുകയും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം തിരിച്ചു നൽകാതിരിക്കുകയും ചെയ്ത ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണ് - *33*-ഉം *34*-ഉം നമ്പറിലുള്ള അവകാശവാദം തള്ളിക്കൊണ്ട് ട്രൈബ്യൂണൽ

നൽകിയ വിധി പുനഃസ്ഥാപിച്ചു – എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം ടൈബ്യൂണൽ ഉപകരണങ്ങളുടെ ചുണ്ടിപ്പണയത്തിനായുള്ള മുൻകൂർ തുകയിൽ പ്രതിവർഷം *18%* പലിശ നൽകുന്നത് ഉയർന്ന തുകയാണെന്നും, അതിനാൽ കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ഉപകരണങ്ങളുടെ ചുണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂർതുകയ്ക്ക് *12%* പലിശ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് ന്യായമായ പലിശയാണെന്നും പറയാം.

അപ്പീൽ അനുവദിച്ച് കോടതി ഇനിപ്പറയുന്നത് വിധിച്ചു

വിധി: 1. 17.4 ഉപവാക്യത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ 17.4 ഉപവാക്യം പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ആർബിട്രൽ ടൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചോ തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ, 17.4 ഉപവാക്യത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് ആർബിട്രൽ ടൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ അന്തിമരൂപം കൈവരിച്ചുവെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.ഒന്നുകിൽ 60.1 ഉപവാക്യം പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ 17.4 ഉപവാക്യം പ്രകാരമോ കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണോ എന്ന് പരിഗണിച്ച ആർബിട്രൽ ടൈബ്യൂണലിന്റെ നടപടി തികച്ചും ന്യായമാണ്. [7.2 ഖണ്ഡിക] [724–ഇ–എഫ്]

2. 17.4, 60.1 എന്നീ രണ്ട് ഉപവാക്യങ്ങൾ പ്രകാരം, കരാറുകാരൻ ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, കരാർ റദ്ദാക്കുകയും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്ത ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണ്. നീട്ടിനൽകിയ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പോലും കരാറുകാരൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും ജോലി ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നും ആർബിട്രൽ ടൈബ്യൂണൽ റെക്കോർഡിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും കണക്കിലെടുത്ത് പ്രത്യേകമായി നിരീക്ഷിച്ചതായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു, അതിനാൽ കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണ്. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ ഈ കണ്ടെത്തൽ

അന്തിമരൂപം കൈവരിച്ചു. അതിനാൽ, സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിൽ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി തികച്ചും ന്യായമാണ്, അതിനാൽ, സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ തികച്ചും നടപടി ന്യായമാണ്. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ച വിധി റദ്ദാക്കുക വഴി സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തെറ്റായി സ്ഥിരീകരിച്ച അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചതിന് ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ യുക്തിസഹമായ വിധി തള്ളിക്കളയുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തന്റെ അധികാരപരിധി ലംഘിച്ചു. [7.3 ഖണ്ഡിക] [725–ഇ–എച്ച്]

3. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി തള്ളിക്കളയുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്ത ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കപ്പെടാൻ അർഹമാണ്, കൂടാതെ അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ശരിവെയ്ക്കുകയും പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും വേണം. [7.4 ഖണ്ഡിക] [726–എ–ബി]

4. രവീച്ചിയിലും കമ്പനിയും കേസിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച നിയമം നിലവിലെ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാക്കുമ്പോൾ, മുൻകൂർ തുക ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അതിനുശേഷം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂർ പലിശ നൽകുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 37–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട്

ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും പോലും അതിൽ ഇടപെടേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം 18% നിരക്കിൽ പലിശ എന്നത് വളരെ കൂടുതൽ ആണെന്ന് പറയാം. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂറായി 12% പലിശ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് ന്യായമായ പലിശയാണെന്ന് പറയാം. [7.5 ഖണ്ഡിക] [726-ജി-എച്ച്; 727-എ-ബി]

രവീച്ചിയും കമ്പനി *Vs.* യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ **(2018) 7** എസ്.സി.സി **664: [2018] 5** എസ്.സി.ആർ **138**-പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2018] 5 എസ്.സി.ആർ 138 ഖണ്ഡിക 7.5 പരാമർശിക്കുന്നു

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരികത: 2022-ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നം. 8460.

2018-ലെ എഫ്.എ.ഒ.ഒ.എസ് നം.112-ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ 14.08.2018 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും നിന്ന്.

അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ആർ.എസ്.ഹെഗ്ഡെ, ഫർഹത് ജഹാൻ റഹ്മാൻ, കൃഷ്ണ ശർമ എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അരവിന്ദ് മിനോച്ച, സീനിയർ. അഡ്വ മായങ്ക് ക്ഷിർസാഗർ, ശ്രീമതി ആഭ, രൺധീർ സിംഗ് എന്നീ അഭിഭാഷകർ.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ.ഷാ.

1. 2018-ലെ എഫ്.എ.ഒ (ഒ.എസ്) നം. 112-ൽ ന്യൂഡൽഹിയിലെ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതി 14.08.2018-ന് പുറപ്പെടുവിച്ച, ഭാഗികമായി മേൽപ്പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് അനുവദിച്ച, വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇന്ത്യൻ റെയിൽവേ കൺസ്ട്രക്ഷൻ കമ്പനി ലിമിറ്റഡ് ആണ് (ഇനിമുതൽ "ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചത്.

2. നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച വസ്തുതകൾ ഹ്രസ്വമായി ഇനിപ്പറയുന്നു.

2.1 അതായത്, ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ, എതിർകക്ഷി-എം/എസ് നാഷണൽ ബിൽഡിംഗ്സ് കൺസ്ട്രക്ഷൻ കോർപ്പറേഷൻ ലിമിറ്റഡ് (ഇനിമുതൽ "എൻ.ബി.സി.സി" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) എന്നിവ തമ്മിൽ ഒരു കരാർ ഒപ്പിടുകയും, അത് വഴി 05.04.1990 മുതൽ 30 മാസത്തിനുള്ളിൽ നിർമ്മിക്കണം എന്ന നിബന്ധനയിൽ നവി മുംബൈയിലെ വാഷിയിൽ റെയിൽവേ സ്റ്റേഷനും വാണിജ്യ സമുച്ചയവും. 3042.91 ലക്ഷം രൂപ ചെലവിൽ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകുകയും ചെയ്തു. കൃത്യസമയത്ത് പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ എൻ.ബി.സി.സി പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനുശേഷം കക്ഷികൾ തമ്മിൽ അനുബന്ധ കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടു. മുൻകൂർ തുക അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ അവസാനിച്ചതിനാൽ, ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള പരിഷ്കരിച്ച പരിപാടിയുമായി എൻ.ബി.സി.സി. ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിനെ സമീപിക്കുകയും ചില നിബന്ധനകൾക്കും വ്യവസ്ഥകൾക്കും വിധേയമായി അധിക സാമ്പത്തിക സഹായം തേടുകയും ചെയ്തു. സിഡ്കോയുമായി കൂടിയാലോചിച്ച് ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടിക്കെതിരായ പ്രത്യേക കേസായി മുൻകൂർ തുക നൽകാൻ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ സമ്മതിച്ചു. അതനുസരിച്ച്, 17.12.1991-ലെ ഒരു അനുബന്ധ കരാറിൽ കക്ഷികൾ തമ്മിൽ ഏർപ്പെടുകയും, അത് വഴി ബാങ്ക് ഗ്യാരണ്ടി നൽകുന്നതിന് പ്രതിവർഷം 18%

പലിശ നിരക്കിൽ 68 ലക്ഷം രൂപയുടെ ഒരു തുക പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുക ആയി നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. 17.12.1991-ലെ അനുബന്ധ കരാറിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എൻ.ബി.സി.സി-ക്ക് പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയായി 68 ലക്ഷം രൂപയും നൽകി. എൻ.ബി.സി.സിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിൽ കാലതാമസം വരുകയും ജോലി പ്രായോഗികമായി ഉപേക്ഷിക്കുകയും നിശ്ചലമാവുകയും ചെയ്തതിനാൽ, കരാറിന്റെ 60.1 ഉപവാക്യം അനുസരിച്ച് കരാർ അവസാനിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ 21.02.1994 തീയതിയിൽ ഒരു നോട്ടീസ് എൻ.ബി.സി.സിക്ക് നൽകി.

2.2 അതിനുശേഷം, ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ചില വ്യവഹാരങ്ങൾക്ക് ശേഷം, എൻ.ബി.സി.സി ആർബിട്രേഷൻ ഉപവാക്യം നടപ്പാക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു. അങ്ങനെ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. 04.11.2011 തീയതിയിലാണ് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചത്. രണ്ട് സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള എൻ.ബി.സി.സിയുടെ അവകാശവാദം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരസിച്ചു, അതായത് അവകാശവാദം നം. 33-ഉം 34-ഉം . അപ്രകാരം വിധിക്കവേ, 60.1 ഉപവാക്യം ആശ്രയിച്ച് ഉപസംഹരിക്കുന്നത് നിയമപരമായി മോശമാണെങ്കിലും, കരാറിന്റെ 17.4 ഉപവാക്യത്തെ ആശ്രയിച്ച് ഉപസംഹരിക്കുന്നത് ന്യായമാണെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രിബ്യൂണൽ വിധിക്കുകയും തൽഫലമായി രണ്ട് സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ തിരിച്ചടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള എൻ.ബി.സി.സിയുടെ അവകാശവാദം നിരസിക്കുകയും ചെയ്തു, അതായത്, അവകാശവാദം നം. 33-ഉം 34-ഉം. ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി എതിർ-അവകാശവാദം നം. 3-ഉം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു. എതിർ-അവകാശവാദം നം. 3, എൻ.ബി.സി.സി-ക്ക് നൽകിയ വിവിധ മുൻകൂർ തുകകളുടെ പലിശ എന്ന നിലയിൽ മൊത്തം 3,65,38,806/- രൂപയ്ക്കായുള്ള ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ എതിർ അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്, പ്രത്യേകിച്ച്, രണ്ട് നിർദ്ദിഷ്ട അഡ്വാൻസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് (1) പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുക, (2) ഉപകരണങ്ങളുടെ ചുണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരായ മുൻകൂർ തുക.

2.3 ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി അവകാശവാദം നം. 33,34, എതിർ-അവകാശവാദം നം. 3 എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ വിധിന്യായത്തിൽ അതൃപ്തി പ്രകടിപ്പിച്ച എൻ.ബി.സി.സി 1996-ലെ ആർബിട്രേഷനും കൺസിലിയേഷനും നിയമത്തിന്റെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം (ഇനിമുതൽ "ആർബിട്രേഷൻ നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ച് ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു. ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷ യഥാക്രമം മേൽപ്പറഞ്ഞ മൂന്ന് അവകാശവാദങ്ങൾ/എതിർ-അവകാശവാദങ്ങൾ എന്നിവയിലേക്ക് മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരുന്നു, അതായത് അവകാശവാദം നം. 33-ഉം 34-ഉം എതിർ-അവകാശവാദം നം. 3-ഉം മാത്രം.

2.4 03.03.2017 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെ, ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി, സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങളുടെ, അതായത് 5,57,486 രൂപ + 60,85,840 രൂപ എന്നിവയുടെ പരിധി വരെ മടക്കി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എൻ.ബി.സി.സി-യുടെ 33,34 അവകാശവാദം നമ്പറുകൾ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരസിച്ചത് റദ്ദാക്കി, 60.1 വകുപ്പ് പ്രകാരം പിരിച്ചുവിടൽ അന്യായമാണെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഇതിനകം വിധിച്ചതിനാൽ, പിന്നീട് 17.4 വകുപ്പ് പ്രകാരം സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചായിരുന്നു കോടതി ഇപ്രകാരം വിധിച്ചത്. 17.4 ഉപവാക്യം സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കുന്നു. പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് പ്രതിവർഷം 18% പലിശ നൽകുന്നതായി കരാറിൽ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഇല്ലെന്ന് നിരീക്ഷിച്ച് എതിർ-അവകാശവാദം നം. 3-ൽ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അവാർഡും ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി റദ്ദാക്കി.

2.5 സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ആയിരുന്നു ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 37-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപ്പീൽ വിഷയം.

2.6 പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് പലിശ നൽകുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ വിധി ശരിവയ്ക്കുന്ന പരിധിവരെ ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 37–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഈ അപ്പീൽ ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഭാഗികമായി അനുവദിച്ചു. സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച ബാക്കിയുള്ള വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സ്ഥിരീകരിക്കുകയോ ശരിവെയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2.7. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അസ്വസ്ഥതയും അസംതൃപ്തിയും തോന്നിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ നിലവിലെ അപ്പീൽ സമർപ്പിച്ചു.

3. അപ്പീൽവാദിയായ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് വേണ്ടി അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ ആർ.എസ്.ഹെഗ്ഡെയും എതിർകക്ഷിയായ എൻ.ബി.സി.സിക്ക് വേണ്ടി മുതിർന്ന അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ അരവിന്ദ് മിനോച്ചയും ഹാജരായി.

4. എല്ലാ തെളിവുകളും രേഖകളും പരിശോധിച്ച ശേഷം, എൻ.ബി.സി.സി ജോലി ഉപേക്ഷിച്ചതിനാൽ കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരീക്ഷിച്ചതിനാലും, ആ കണ്ടെത്തൽ അന്തിമമായതിനാലും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണെന്ന് അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ ആർ.എസ്. ഹെഗ്ഡെ വാദിച്ചു. ഹൈക്കോടതി വളരെയധികം സാങ്കേതികമായ വീക്ഷണം സ്വീകരിച്ചതായി സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, 17.4 ഉപവാക്യം , 60.1 ഉപവാക്യംഎന്നിവ ഒരുമിച്ച് വായിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. കരാർ പ്രകാരം പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ എൻ.ബി.സി.സി പരാജയപ്പെട്ടോ എന്നും എൻ.ബി.സി.സി പണി ഉപേക്ഷിച്ചോ എന്നതുമാണ് പരിഗണിക്കേണ്ട പ്രധാന വശമെന്നും, അതിനുശേഷം, ദീർഘിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ പോലും എൻ.ബി.സി.സിക്ക് പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നും

ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ, കരാർ റദ്ദാക്കിയത് ന്യായമാണ്, അതിനാൽ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

4.1 അതിനാൽ, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും (ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിന്റെ 34-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അപേക്ഷയിൽ) ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും അവകാശവാദം നം. 33,34 എന്നിവ നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച അവാർഡ് തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുക വഴി വസ്തുതാപരമായ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു.

4.2 കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം പിരിച്ചുവിടൽ ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നുവെങ്കിൽ, കരാർ അവസാനിപ്പിച്ച കത്തിൽ തെറ്റായ വകുപ്പ് പരാമർശിക്കുന്നത് പിരിച്ചുവിടൽ നിയമവിരുദ്ധമാക്കുന്നില്ലെന്ന് തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിലൂടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ഗണ്യമായ തെറ്റ് ചെയ്തുവെന്ന് വാദിച്ചു. അവസാനിപ്പിക്കാനുള്ള അധികാരത്തിന്റെ ഉറവിടം ഇപ്പോഴും ഒരു പ്രത്യേക കരാർ ഉപവാക്യമാണെന്ന്, അതായത് 17.4 ഉപവാക്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുമ്പോൾ ഇത് വിശേഷിച്ചും സത്യമാകുന്നു.

4.3 എതിർ-അവകാശവാദം നം.3-നെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, കരാർ/അനുബന്ധ കരാറുകളിൽ പലിശ നൽകുന്നതിന് അത്തരം വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ലെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരെ മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പലിശ നൽകുന്നത് മാറ്റിവച്ചതായി സമർപ്പിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് പലിശ നൽകുന്നതിന് തടസ്സമില്ല എന്ന വസ്തുതയെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിയായി വിലയിരുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. വ്യവഹാരം നിലനിൽക്കേ പലിശ നൽകുന്നതിൽ നിന്ന് പ്രത്യേകമായി വിലക്കിയിട്ടില്ലെങ്കിൽ അത് നൽകാൻ ആർബിട്രേറ്റർക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് സമർപ്പിക്കുന്നു. **(2018) 7** എസ്.സി.സി **664**-ൽ റിപ്പോർട്ട്

ചെയ്യപ്പെട്ട രവീച്ചിയും കമ്പനിയും **Vs.** യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിലാണ് ആശ്രയം ചെലുത്തിയിരിക്കുന്നത്.

മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തി, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കാനും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി പുനഃസ്ഥാപിക്കാനും അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

5. എതിർകക്ഷികൾ ആയ എൻ.ബി.സി.സി-ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ മിസ്റ്റർ മിനോച്ച-ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായത്തെയും ഉത്തരവിനെയും പിന്തുണയ്ച്ചുകൊണ്ട്, നിലവിലെ കേസിൽ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ 60.1 ഉപവാക്യം പ്രയോഗിക്കുകയും കരാർ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തുവെന്ന് ശക്തമായി സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. 60.1 ഉപവാക്യം പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമല്ലെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പോലും നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതായി സമർപ്പിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അതിനുശേഷം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ 17.4 വകുപ്പ് പ്രകാരം കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനെ ന്യായീകരിച്ചതായി സമർപ്പിക്കുന്നു, ഇത് സിംഗിൾ ജഡ്ജി/ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിയായി വിധിച്ചതുപോലെ അനുവദനീയമല്ല.

5.1 60.1 ഉപവാക്യം പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ അന്തിമമാണെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു. അതിനാൽ, ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 136-ാം അനുച്ഛേദം പ്രകാരം പരിമിതമായ അധികാരപരിധി പ്രയോഗിച്ച് ഈ കോടതി ഇടപെടേണ്ട ആവശ്യമില്ലാത്ത, സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ശരിയായി റദ്ദാക്കിയ അവകാശവാദം നം.33-ഉം 34-ഉം നിരസിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നടപടി ന്യായമല്ലെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

5.2. ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരെ മുൻകൂർ തുകയുടെ പലിശ സംബന്ധിച്ച കരാർ/അനുബന്ധ കരാറുകളിൽ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥകളൊന്നും ഇല്ലാത്തതിനാൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്

അത് ശരിയായി തന്നെ റദ്ദാക്കിയതായി എതിർകക്ഷി–എൻ.ബി.സി.സി–ക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിക്കുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ സമർപ്പണങ്ങൾ നടത്തി, നിലവിലെ അപ്പീൽ തള്ളണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

6. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകരെ ഈ കോടതി വിശദമായി കേട്ടിട്ടുണ്ട്.

7. മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ആദ്യം സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പിലും ഇപ്പോൾ ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പിലും വരുന്ന ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധിക്കെതിരായ വെല്ലുവിളി അവകാശവാദം നം. 33–ഉം 34–ഉം എതിർ–അവകാശവാദം നം. 3–ഉം സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്.

7.1 കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനോ റദ്ദാക്കുന്നതിനോ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായോ ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരസിച്ചു. ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ എതിർ–അവകാശവാദം നം.3 എൻ.ബി.സി.സിക്ക് നൽകിയ വിവിധ മുൻകൂർ തുകകളുടെ മൊത്തം പലിശയായ 3,65,38,806/– രൂപയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ആയിരുന്നു, പ്രത്യേകിച്ചും, ഇനിപ്പറയുന്ന രണ്ട് നിർദ്ദിഷ്ട അഡ്വാൻസുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് (1) പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുക (2) ഉപകരണങ്ങളുടെ ചുണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരായ മുൻകൂർ തുക. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ എതിർ–അവകാശവാദം നം. 3 അനുവദിക്കുകയും പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയ്ക്കും ഉപകരണങ്ങളുടെ ചുണ്ടിപ്പണയത്തിനെതിരായ മുൻകൂർ തുകയ്ക്കും ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി പ്രതിവർഷം 18% നിരക്കിൽ പലിശ അവാർഡ് ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് അപ്പീൽ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും പ്രത്യേക മുൻകൂർ തുകയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം 18% നിരക്കിൽ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അനുകൂലമായി പലിശ അനുവദിക്കുകയും ചെയ്തു.

7.2 ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ പരിഗണിക്കുമ്പോഴും ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരാകുന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പണങ്ങളെ അഭിനന്ദിക്കുമ്പോഴും, കരാറിന്റെ പ്രസക്തമായ ഉപവാക്യങ്ങൾ, പ്രത്യേകിച്ച്, ഉപവാക്യം നമ്പറുകൾ 17.4, 59.1, 60.1 എന്നിവ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അവ ചുവടെ കൊടുക്കുന്നു.

"സമയചിട്ട കരാറിന്റെ അനിവാര്യമായ ഭാഗം ആയിരിക്കും"

17.4 പ്രവൃത്തികളുടെ പൂർത്തീകരണ സമയം, അത് ആദ്യത്തെ തീയതിയിലോ ദീർഘിപ്പിച്ച തീയതിയിലോ ആകട്ടെ, കരാറിന് അനിവാര്യമായി കണക്കാക്കും, നിർദ്ദിഷ്ട സമയത്തിനുള്ളിൽ ജോലികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ കരാറുകാരൻ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, കരാറുകാരന് ന്യായമായ കാലയളവിനുള്ളിൽ ജോലി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് ലിക്വിഡേറ്റഡ് നഷ്ടപരിഹാരം ചുമത്താം, ഈ നഷ്ടപരിഹാരം മറ്റേതെങ്കിലും നിയമപരമായ അവകാശങ്ങളെയോ പരിഹാരങ്ങളെയോ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാത്ത വിധത്തിൽ, കാലതാമസം വരുത്തുന്ന ആഴ്ചയിൽ അല്ലെങ്കിൽ ആഴ്ചയുടെ ഒരു ഭാഗത്തിൽ കരാർ മൂല്യത്തിന്റെ ഒരു ശതമാനം എന്ന നിരക്കിൽ ആയിരിക്കും, കൂടാതെ, പ്രോജക്ട് മാനേജർക്ക് കരാറുകാരന് ആവശ്യമെങ്കിൽ കൂടുതൽ വിപുലീകരണവും നൽകാം. കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് കമ്പനിക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) തീർച്ച വരാത്ത പക്ഷം, കരാറുകാരൻ മേൽപ്പറഞ്ഞതുപോലെ അനുവദിച്ച സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, കമ്പനിക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) കരാറുകാരന്റെ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം വിനിയോഗിക്കാനും കരാർ റദ്ദാക്കാനും അർഹതയുണ്ട്, അത്തരം വീഴ്ച മൂലം യഥാർത്ഥ നാശനഷ്ടമുണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇല്ലെങ്കിലും.

കരാർ റദ്ദാക്കാനുള്ള കമ്പനിയുടെ അവകാശം :

59.1 ഫണ്ടിന്റെ കുറവോ മറ്റേതെങ്കിലും കാരണമോ മൂലം ജോലി അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് തോന്നുന്നുവെങ്കിൽ എപ്പോൾ വേണമെങ്കിലും കരാർ അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അവകാശമുണ്ട്, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, കരാറിൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിരക്കുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൈറ്റിലെ അംഗീകൃത വസ്തുക്കളുടെ മൂല്യവും ആ തീയതി വരെ പൂർത്തിയാക്കിയ ജോലികളും അടിസ്ഥാനമാക്കി കരാറുകാരന് നഷ്ടപരിഹാരം നൽകും. അത്തരം തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് കമ്പനിയിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) രേഖാമൂലമുള്ള അറിയിപ്പും അതിലുള്ള അതിന്റെ കാരണവും അതിന്റെ നിർണ്ണായക തെളിവായിരിക്കും.

കരാറുകാരന്റെ മുടക്കം വരുത്തൽ കാരണം കരാർ റദ്ദാക്കൽ:

60.1 കരാറുകാരൻ ഇനിപ്പറയുന്നത് പ്രകാരം ആയാൽ –

i. ധനരഹിതനോ പാപ്പരോ ആയാൽ.

ii. തന്റെ കടക്കാർക്ക് അനുകൂലമായി ക്രമീകരണമോ കൈമാറ്റമോ നടത്തിയാൽ, അല്ലെങ്കിൽ തന്റെ കടമുടെ പരിശോധനാ കമ്മിറ്റിക്ക് കീഴിൽ കരാർ നടപ്പാക്കാൻ സമ്മതിച്ചാൽ

iii. ഒരു കമ്പനി അല്ലെങ്കിൽ കോർപ്പറേഷൻ എന്ന നിലയിൽ, പിരിച്ചുവിടലിലേക്ക് പോയാൽ (സംയോജനത്തിനോ പുനർനിർമ്മാണത്തിനോ വേണ്ടിയുള്ള സ്വമേധയാ ഉള്ള പിരിച്ചുവിടൽ ഒഴികെ) അല്ലെങ്കിൽ

iv. ജോലിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന അയാളുടെ വസ്തുവിന്റെയോ സ്വത്തിന്റെയോ മേൽ നിർവ്വഹണ ബാധ്യത ചുമത്തപ്പെട്ടാൽ, അല്ലെങ്കിൽ

v. ഈ വ്യവസ്ഥകളുടെ 7–ാം ഉപവാക്യത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളതല്ലാത്ത കരാറോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ കൈമാറിയാൽ ; അല്ലെങ്കിൽ

vi. കരാർ ഉപേക്ഷിച്ചാൽ, അല്ലെങ്കിൽ

vii.പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിരന്തരം അവഗണിക്കുകയോ കരാറിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയോ ചെയ്താൽ; അല്ലെങ്കിൽ

viii. നിർദ്ദിഷ്ട കാലയളവിന്റെ 10% മാർജിനിൽ ജോലിയുടെ അംഗീകൃത പരിപാടി പാലിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അല്ലെങ്കിൽ

ix. സൈറ്റിൽ നിന്നുള്ള വസ്തുക്കളോ പ്രവൃത്തികളോ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അനുസൃതമായി കണ്ടം ചെയ്യുകയോ നിരാകരിക്കുകയോ ചെയ്തുവെന്നുള്ള പ്രോജക്ട് മാനേജറുടെ നോട്ടീസ് ലഭിച്ചതിന് ശേഷം മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുക്കൾ നീക്കം ചെയ്യുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ബദൽ വെയ്ക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ; അല്ലെങ്കിൽ

x. ഈ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് കീഴിൽ ആവശ്യമായ യോഗ്യതയുള്ളവരും അല്ലെങ്കിൽ അധികമായതുമായ ജീവനക്കാരെയും തൊഴിലാളികളെയും നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ; അല്ലെങ്കിൽ

xi. ഈ വ്യവസ്ഥകൾക്കനുസൃതമായി പ്രവൃത്തികളോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ പരിശോധിക്കുന്നതിന് പ്രോജക്ട് മാനേജർക്കോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ പ്രതിനിധിക്കോ ശരിയായ സൌകര്യങ്ങൾ നൽകുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ; അല്ലെങ്കിൽ

xii. നിലവിലുള്ളതോ അല്ലെങ്കിൽ ഇർകോണുമായുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും കരാർ നടപ്പാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കരാറുകാരൻ ഏതെങ്കിലും

ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ ഉദ്യോഗസ്ഥനോ ജീവനക്കാരനോ അല്ലെങ്കിൽ അവർക്ക് വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കോ നേരിട്ട് അല്ലെങ്കിൽ ഒരു പങ്കാളി, ഏജന്റ് അല്ലെങ്കിൽ സേവകൻ വഴി കൈക്കൂലി, കമ്മീഷൻ, സമ്മാനം അല്ലെങ്കിൽ ആനുകൂല്യം ചെയ്യുകയോ വാഗ്ദാനം ചെയ്യുകയോ നൽകുകയോ ചെയ്താൽ

മേൽപ്പറഞ്ഞ കേസുകളിൽ, കരാറുകാരൻ ഏതെങ്കിലും നിർദ്ദിഷ്ട ലംഘനങ്ങൾ നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, കമ്പനിയ്ക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രോജക്ട് മാനേജർക്ക് കരാറുകാരന് രേഖാമൂലമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാം, കരാറുകാരൻ നോട്ടീസ് ലഭിച്ച് 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ വീഴ്ച പരിഹരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ ജോലി തുടരാതിരിക്കുകയോ പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ സമ്പൂർണ്ണ സംതൃപ്തി ലഭിക്കും വിധം അദ്ദേഹം നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുകയോ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ, പ്രോജക്റ്റ് മാനേജർ മുഖേന, 48 മണിക്കൂർ രേഖാമൂലമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം, കരാറുകാരനെ (മുഴുവൻ ജോലിയിൽ നിന്നോ നിർദ്ദിഷ്ട ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നോ)കമ്പനിയ്ക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) നീക്കം ചെയ്യാം, ഈ നീക്കം കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുകയോ കരാറിന് കീഴിലുള്ള അവരുടെ ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും കടമകളിൽ നിന്നും കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്യില്ല, കമ്പനിയ്ക്ക് ഇനിപ്പറയും വിധമുള്ള തുടർനടപടികളിൽ ആവശ്യമുള്ളവ സ്വീകരിക്കാം.

എ) കോൺട്രാക്റ്റർക്ക് പ്രോജക്ട് മാനേജർ മുഖേനയുള്ള രേഖാമൂലമുള്ള റദ്ദാക്കൽ നോട്ടീസ് കരാർ അവസാനിപ്പിച്ചതിന്റെ നിർണ്ണായക തെളിവായി എടുത്ത് കരാർ അവസാനിപ്പിക്കാം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, കരാറുകാരന്റെ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് നഷ്ടമാകും, എന്നാൽ, ബാക്കിയുള്ള ജോലി മറ്റൊരു ഏജൻസി പൂർത്തിയാക്കുകയും ചെലവ് കരാറുകാരന്റെ യഥാർത്ഥ കരാർ വിലയുടെ മൂല്യത്തെ കവിയുകയും ചെയ്താൽ ഏതെങ്കിലും അധിക ചെലവുകൾ കരാറുകാരനിൽ നിന്ന് ഈടാക്കാനുള്ള

ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ അവകാശത്തെ ഇത് പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കില്ല.

ബി) തങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിച്ച്, ആവശ്യമായ അധ്വാനവും സാമഗ്രികളും ബാക്കിയുള്ള ജോലിയോ അതിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗമോ നിർവഹിക്കാൻ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് തീരുമാനിക്കാം. ലീഡ്, ലിഫ്റ്റ്, ചരക്ക്, മേൽനോട്ടം, മറ്റ് എല്ലാ ആകസ്മിക ചാർജ്ജുകളും ഉൾപ്പെടെ അത്തരം പൂർത്തീകരണത്തിന് വേണ്ടിവരുന്ന മൊത്തം ചെലവ് കരാറുകാരന്റെ കടമാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്യും, പ്രോജക്ട് മാനേജർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ ചെലവുകളുടെ തുക അന്തിമവും കരാറുകാരന് ബാധകവുമാണെന്ന് കണക്കാക്കും, ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, പൂർത്തിയാക്കിയ ജോലിയുടെ മൂല്യം, കരാറുകാരന് യഥാർത്ഥ കരാർ നിബന്ധനകൾക്ക് കീഴിൽ കരാറുകാരൻ നടപ്പിലാക്കിയതുപോലെ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ നൽകുകയും ചെയ്യും, കരാറുകാരന് നൽകേണ്ട തുക സംബന്ധിച്ച് പ്രോജക്ട് മാനേജർ നൽകുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റും അന്തിമവും നിർബന്ധിതവുമായിരിക്കും.

സി) കരാറുകാരൻ ഇതിനകം പൂർത്തിയാക്കിയ ജോലികൾ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ തിട്ടപ്പെടുത്തുകയും ബാക്കി ജോലികൾ, വീഴ്ച വരുത്തുന്ന കരാറുകാരന്റെ ഉത്തരവാദിത്തത്തിലും ചെലവിലും മറ്റൊരു കരാറുകാരനെക്കൊണ്ട് പൂർത്തിയാക്കിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിനുള്ള ചെലവ്, കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം യഥാർത്ഥ കരാറുകാരനാണ് അത് നടത്തിയിരുന്നെങ്കിൽ യഥാർത്ഥ കരാറുകാരന് നൽകേണ്ടിയിരുന്ന തുകയേക്കാൾ കൂടുതലാണെങ്കിൽ, അത് കരാറുകാരൻ വഹിക്കുകയും അധിക തുക നൽകുകയും ചെയ്യും, പ്രോജക്ട് മാനേജർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ഈ അധിക തുക അന്തിമവും കരാറുകാരന് ബാധകവുമാണ്, കരാർ പ്രകാരം കരാറുകാരന് നൽകേണ്ട ഏതെങ്കിലും പണമടവുകളിൽ നിന്നോ കരാറുകാരന്റെ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപത്തിൽ

നിന്നോ കുറച്ചുകൊണ്ട് ഈ തുക വീണ്ടെടുക്കാൻ കമ്പനിയ്ക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്) അർഹതയുണ്ട്. എന്നിരിക്കിലും, കമ്പനിയ്ക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്) നൽകിയിരിക്കുന്ന അവകാശങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാം എന്ന ഒരു അവസ്ഥ വന്നിട്ടും, അവകാശങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാതിരിക്കുന്നത് ഭാവിയിലെ നടപടിയെ ഒഴിവാക്കില്ല ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ ഈ അധികാരങ്ങൾ ഉടൻ പ്രയോഗിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത് അതിന്റെ അവകാശങ്ങൾ അടിയറവ് വെച്ചതായി കണക്കാക്കില്ല, ഭാവിയിൽ കരാറുകാരൻ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ ഈ അധികാരങ്ങൾ നടപ്പാക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. ഭൂതകാലത്തെയും ഭാവിയിലെയും വീഴ്ചകൾക്കുള്ള കരാറുകാരന്റെ ബാധ്യത ബാധിക്കപ്പെടാതെ തുടരും.

രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും തെളിവുകൾ വിലയിരുത്തുകയും ചെയ്ത ശേഷം, 60.1 ഉപവാക്യം പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമല്ലെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ കണ്ടെത്തിയെങ്കിലും, അവകാശവാദം നം.17.4 പ്രകാരം റദ്ദാക്കിയത് ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് ഇത് വിധിച്ചു, ഇത് സുരക്ഷാ ഡെപ്പോസിറ്റുകൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട, എൻബി.സി.സിയുടെ അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു..

സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും, 60.1 ഉപവാക്യം പ്രയോഗിച്ച ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമല്ലെന്ന് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ നിർണ്ണയിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിനെ ന്യായീകരിക്കാൻ പിന്നീട് 17.4 ഉപവാക്യത്തിനെ ആശ്രയിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന ന്യായത്തിന്മേൽ, അവകാശവാദം നമ്പറുകൾ 33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി റദ്ദാക്കി, തൽഫലമായി, സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദം നമ്പറുകൾ 33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ച ആർബിട്രൽ

ട്രൈബ്യൂണൽ നടപടി ന്യായമല്ല, കാരണം അത് 17.4 ഉപവാക്യം പ്രകാരം ആകണമായിരുന്നു.

17.4 ഉപവാക്യത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ചും കൂടാതെ/അല്ലെങ്കിൽ 17.4 ഉപവാക്യം പ്രകാരം കരാർ റദ്ദാക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ചും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയോ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചോ തള്ളിക്കളഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ, 17.4 ഉപവാക്യത്തിന്റെ പ്രയോഗക്ഷമതയെക്കുറിച്ച് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ അന്തിമരൂപം കൈവരിച്ചുവെന്നും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്.ഒന്നുകിൽ 60.1 ഉപവാക്യം പ്രകാരമോ അല്ലെങ്കിൽ 17.4 ഉപവാക്യം പ്രകാരമോ കരാർ റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണോ എന്ന് പരിഗണിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ നടപടി തികച്ചും ന്യായമാണ്. ഇനി അങ്ങനെയല്ലെങ്കിലും, രേഖാമൂലമുള്ള വസ്തുതകളിൽ നിന്നും 21.02.1994-ലെ നോട്ടീസിലും 07.03.1994-ലെ തുടർന്നുള്ള നോട്ടീസിലും പോലും, കരാറുകാരന് കൂടുതൽ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പോലും പണി പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്ന് ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് ബോധ്യമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതി സംതൃപ്തരാണ്. കരാറുകാരന് പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കാൻ കഴിയുമെന്ന് കമ്പനിക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) ബോധ്യം വരാതിരിക്കുകയും , അനുവദിച്ച നീട്ടിയ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പ്രവൃത്തികൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ കരാറുകാരൻ പരാജയപ്പെടുകയും ചെയ്താൽ, കരാറുകാരന്റെ ഏതെങ്കിലും അവകാശത്തിനോ പരിഹാരത്തിനോ പ്രതികൂലമാകാത്ത വിധത്തിൽ കരാറുകാരന്റെ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാനും കരാർ റദ്ദാക്കാനും ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അർഹതയുണ്ട്, അത്തരം മുടക്കം വരുത്തിയത് വഴി യഥാർത്ഥത്തിൽ നാശനഷ്ടങ്ങൾ ഉണ്ടായാലും ഇല്ലെങ്കിലും. കരാറുകാരന്റെ വീഴ്ച കാരണം കരാർ റദ്ദാക്കുന്നതിനും 60.1 ഉപവാക്യം പോലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. കരാറുകാരൻ കരാർ ഉപേക്ഷിക്കുകയോ പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിരന്തരം അവഗണിക്കുകയോ ഏതെങ്കിലും കരാർ വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയോ

ചെയ്താൽ, ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രോജക്ട് മാനേജർക്ക് കരാറുകാരന് രേഖാമൂലമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകാം. കരാറുകാരൻ 7 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ വീഴ്ച പരിഹരിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, അല്ലെങ്കിൽ ജോലി പുനരാരംഭിക്കുകയോ പ്രോജക്ട് മാനേജരുടെ സംതൃപ്തിക്ക് നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, 48 മണിക്കൂർ രേഖാമൂലമുള്ള നോട്ടീസ് നൽകിയ ശേഷം, കരാറുകാരനെ (മുഴുവൻ ജോലിയിൽ നിന്നോ അറിയിപ്പിൽ സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്ന നിർദ്ദിഷ്ട ഭാഗങ്ങളിൽ നിന്നോ) കമ്പനിക്ക് (ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ) നീക്കം ചെയ്യാം, എന്നിരുന്നാലും, ഈ നീക്കം കരാർ അവസാനിപ്പിക്കുകയോ കരാറിന് കീഴിലുള്ള തന്റെ കടമകളിൽ നിന്നും ബാധ്യതകളിൽ നിന്നും കരാറുകാരനെ ഒഴിവാക്കുകയോ ചെയ്യില്ല. കൂടാതെ, അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് വേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുന്ന പ്രോജക്ട് മാനേജർക്ക് കരാർ റദ്ദാക്കാൻ അവകാശമുണ്ടെന്ന് അതിൽ പറയുന്നു, അങ്ങനെ കരാർ റദ്ദാക്കുകയാണെങ്കിൽ, കരാറുകാരന്റെ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന് അടിയറവ് വെയ്ക്കപ്പെടും, ബാക്കിയുള്ള ജോലി പൂർത്തിയാക്കുവാനായി മറ്റൊരു ഏജൻസിക്ക് വരുന്ന തുക കരാറുകാരന്റെ മൂല്യത്തിൽ നിന്ന് എത്ര അധികമാണോ അത്രയും തുക വീണ്ടെടുക്കാനുള്ള ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ അവകാശത്തെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കാതെ തന്നെ.

7.3 ആയതിനാൽ, 17.4 ഉപവാക്യം ,60.1 ഉപവാക്യം എന്നിവ രണ്ടും പ്രകാരം, കരാറുകാരൻ ജോലി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടതിനാൽ, കരാർ റദ്ദാക്കുകയും സുരക്ഷാ നിക്ഷേപം നഷ്ടപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്ത ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണ്. വീണ്ടും പറയട്ടെ, നീട്ടിനൽകിയ നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ പണി പൂർത്തിയാക്കുന്നതിൽ പോലും കരാറുകാരൻ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും ജോലി ഉപേക്ഷിച്ചുവെന്നും ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ രേഖയിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളും കണക്കിലെടുത്ത് പ്രത്യേകമായി നിരീക്ഷിച്ചതായി നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്നു, അതിനാൽ കരാർ

റദ്ദാക്കിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി ന്യായമാണ്. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ ഈ കണ്ടെത്തൽ അന്തിമരൂപം കൈവരിച്ചു. അതിനാൽ, സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടിയ ഐ.ആർ.സി.ഒ.എന്നിന്റെ നടപടി തികച്ചും ന്യായമാണ്, അതിനാൽ, ഐ.ആർ.സി.ഒ.എൻ സുരക്ഷാ നിക്ഷേപങ്ങൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ തികച്ചും നടപടി ന്യായമാണ്. അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി റദ്ദാക്കുക വഴി സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ഗുരുതരമായ തെറ്റ് ചെയ്തു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് തെറ്റായി സ്ഥിരീകരിച്ച അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചതിന് ആർബിട്രേഷൻ ട്രൈബ്യൂണൽ നൽകിയ യുക്തിസഹമായ വിധി തള്ളിക്കളയുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള തന്റെ അധികാരപരിധി ലംഘിച്ചു.

7.4 ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി തള്ളിക്കളയുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കപ്പെടാൻ അർഹമാണ്, കൂടാതെ അവകാശവാദം നം.33–ഉം 34–ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധി ശരിവെയ്ക്കുകയും പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും വേണം.

7.5 ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂർതുകയ്ക്ക് 18% പലിശ അനുവദിച്ച ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ,സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും ശരിവെച്ച, വിധി തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച്,അത്തരം നിബന്ധനയൊന്നും കരാറിൽ/ഉടമ്പടിയിൽ ഇല്ല എന്ന് ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഉപകരണത്തിന്റെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായുള്ള മുൻകൂർ തുകയിൽ പലിശ നൽകിയ ആർബിട്രേഷൻ

ട്രിബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡിനെ തള്ളിയ ഏകാംഗ ജഡ്ജിയുടെ ഉത്തരവിനെ ശരിവെച്ചുവെന്നത് ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, കക്ഷികൾ മറ്റുവിധത്തിൽ സമ്മതിച്ചില്ലെങ്കിൽ, ഒരു ആർബിട്രൽ അവാർഡ് പണമടവ് ആണെങ്കിൽ, അനുവദിച്ച തുകയിൽ വ്യവഹാര കാരണം വന്ന തീയതി മുതൽ അവാർഡ് നൽകിയ തീയതി വരെയുള്ള പൂർണ്ണമായതോ ഭാഗികമോ ആയ കാലയളവിൽ ന്യായമായ നിരക്കിൽ പലിശ നൽകാനുള്ള വിവേചനാധികാരം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിനാണ് എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 31(7)(എ) വകുപ്പ് പരിഗണിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി പരാജയപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, കരാർ പലിശ നൽകുന്നത് വ്യക്തമായി നിരോധിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ, വ്യവഹാരം തീർപ്പാക്കാനിരിക്കെ പലിശ നൽകാൻ ആർബിട്രേറ്റർക്ക്/ ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന് അധികാരമുണ്ട്. **രവീച്ചിയും കമ്പനിയും (മേൽപ്പറഞ്ഞത്)** കേസിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ചോദ്യം ഈ കോടതി മുൻപാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വന്നിരുന്നു. കരാറിൽ വ്യക്തമായി വിലക്കുണ്ടാകുകയും, അത്തരം വിലക്ക് സ്പഷ്ടവും വ്യക്തവും ആകാത്ത പക്ഷം ഒരു ആർബിട്രേറ്റർക്ക് പലിശ അവാർഡ് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശമുണ്ടെന്ന് അതിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. അവകാശവാദക്കാരന് തുകയ്ക്ക് അർഹതയുണ്ടെങ്കിലും ആർബിട്രേഷൻ നടപടികൾ, അതായത് വ്യവഹാരം തീർപ്പാക്കാനിരിക്കുന്നത് കാരണം അത് നഷ്ടപ്പെട്ടതിനാലാണ് പലിശ നൽകാനുള്ള ബാധ്യത ഉണ്ടാകുന്നതെന്നും കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിൽ ഈ കോടതി നിശ്ചയിച്ച നിയമം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, മുൻകൂർ തുക ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും അതിനുശേഷം ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണൽ ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂർ പലിശ നൽകുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 34–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ആർബിട്രേഷൻ നിയമത്തിലെ 37–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും പോലും അതിൽ

ഇടപെടേണ്ടതില്ലായിരുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, അതേ സമയം 18% നിരക്കിൽ പലിശ എന്നത് വളരെ കൂടുതൽ ആണെന്ന് പറയാം. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനായി മുൻകൂറായി 12% പലിശ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അത് ന്യായമായ പലിശയാണെന്ന് പറയാം.

8. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളുടെ വെളിച്ചത്തിൽ, നിലവിലെ അപ്പീൽ അനുവദിക്കുന്നു. ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അവകാശവാദം നം.33-ഉം 34-ഉം നിരസിച്ച കൊണ്ടുള്ള ഉത്തരവ് റദ്ദാക്കിയ സിംഗിൾ ജഡ്ജിയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചും പാസാക്കിയ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഇതിനാൽ തള്ളുകയും റദ്ദാക്കുകയും അവകാശവാദം നമ്പറുകൾ 33-ഉം 34-ഉം നിരസിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ യഥാർത്ഥ തീരുമാനം പുനഃസ്ഥാപിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. കൂടാതെ, ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിനുള്ള മുൻകൂർ തുകയ്ക്ക് 18% പലിശ നൽകിയ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ വിധി റദ്ദാക്കാനുള്ള സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ തീരുമാനം ശരിവെച്ച ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ ഉത്തരവും ആ പരിധി വരെ റദ്ദാക്കുകയും, വ്യവഹാരം തീർപ്പാക്കാനിരിക്കെയുള്ള പലിശ നിരക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ നൽകിയ 18%-ത്തിന് പകരം 12% ആയിരിക്കുമെന്ന പരിഷ്ക്കരണത്തോടെ. ഉപകരണങ്ങളുടെ ചൂണ്ടിപ്പണയത്തിന് മുൻകൂർ പലിശ അനുവദിക്കുന്ന ആർബിട്രൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അവാർഡ് ഇതിനാൽ പുനഃസ്ഥാപിക്കപ്പെടുന്നു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ പരിധി വരെ നിലവിലെ അപ്പീൽ അതനുസരിച്ച് അനുവദിക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും പരിഗണിച്ച്, ചെലവുകളെക്കുറിച്ച് യാതൊരു ഉത്തരവും ഉണ്ടാകില്ല.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീൽ അനുവദിച്ചു.

(സഹായികൾ: അഭിഷേക് പ്രതാപ് സിംഗ്, മഹേന്ദ്ര യാദവ്, എൽസിആർഎ)