ਭਾਰਤੀ ਰੇਲ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ
ਬਨਾਮ
ਐਮ/ਐਸ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8460 ਆਫ 2022)
ਮਾਰਚ 17, 2023
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਐਮ. ਐਮ. ਸੁੰਦਰੇਸ਼, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 – ਧਾਰਾਵਾਂ 34, 37 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ-ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਅਧੀਨ ਜਿਸ ਅਧੀਨ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਮ ਵਪਾਰਿਕ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ – ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ – ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60.1 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਖਤਮੀਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ – ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾ – ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਰਥਾਤ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਮੰਨਿਆ, ਪਰ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 (ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਿਧ ਅਗਾਊਂਆਂ 'ਤੇ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਵੱਲ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ (1) ਖਾਸ ਅਗਾਊ ਅਤੇ (2) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊ) ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਦੀ ਅਸਵੀਕ□ਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਨਤੀਜਾ ਨਿਕਲਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀਕਰਨ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਖਤਮੀਕਰਨ ਦੀ ਵਿਚਾਰਣਾ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ – ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਰੋਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਖਾਸ ਅਗਾਊ 'ਤੇ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ – ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਖਾਸ ਅਗਾਊ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ – ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾ : ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ।

ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਠੇਕੇ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ – ਧਾਰਾ 17.4 ਅਤੇ 60.1 ਦੋਵੇਂ ਅਧੀਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ – ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ – ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਉੱਤੇ 18% ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਬਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦੇਣਾ ਉੱਚੇ ਪੱਖ ਵਲ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਹਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ 12% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਬਿਆਜ ਦੀ ਦਰ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1. ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਠੇਕੇ ਦੀ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਉੱਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਇਕੱਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ

ਲਾਗੂਤਾ ਉੱਤੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰਣਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 60.1 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ। [ਪੈਰਾ 7.2]

2. ਧਾਰਾ 17.4 ਅਤੇ 60.1 ਦੋਵੇਂ ਅਧੀਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ ਉੱਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਨਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਕਤ ਨਤੀਜਾ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੇ ਜ਼ਬਤੀਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਉੱਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸ਼ੀਲ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ। [ਪੈਰਾ 7.3]

3. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਿਸ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.4]

4. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਵੀਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਲਈ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਲਈ ਅਗਾਊ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 37 ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਵੀ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸੇ ਸਮੇਂ 'ਤੇ 18% ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕਰਨਾ ਉੱਚੇ ਪੱਖ ਤੋਂ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਲਈ ਅਗਾਊ 'ਤੇ 12% ਦੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਅਵਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਚਿਤ ਵਿਆਜ ਕਹਿਣਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.5]

ਰਵੀਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 664 : [2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 138 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2018] 5 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 138 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 7.5 ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 8460 ਦੇ 2022.

ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 14.08.2018 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ

ਆਰ. ਐਸ. ਹੇਗੜੇ, ਫਰਹਤ ਜਹਾਂ ਰਹਮਾਨੀ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਰਵਿੰਦ ਮਿਨੇਚਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮਯੰਕ ਕਸ਼ੀਰਸਾਗਰ, ਮਿਸ ਆਭਾ, ਰਣਧੀਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬੀ ਲਈ

ਐਡਵੋਕੇਟਸ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ।

1. ਦਿੱਲੀ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿੱਚ 14.08.2018 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਮਪੀਚਡ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਭਾਰਤੀ ਰੇਲਵੇ ਨਿਰਮਾਣ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅਗੇ "ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

2.1 ਕਿ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ - ਐਮ/ਐਸ. ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਸ ਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਇਥੇ ਅਗੇ "ਐਨਬੀਸੀਸੀ" ਕਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬੀ ਨੂੰ ਨਵੀਂ ਮੁੰਬਈ ਵਿੱਚ ਵਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਰੇਲਵੇ ਸਟੇਸ਼ਨ ਕਮ ਕਮਰਸ਼ੀਅਲ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਕੰਮ 3042.91 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ, 05.04.1990 ਤੋਂ 30 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਵਿੱਚ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੋਧੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨਾਲ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਕੋਲ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਤਿਰਿਕਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਅਪ੍ਰੋਚ ਕੀਤਾ। ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੇ ਸੀਆਈਡੀਸੀਓ ਦੇ ਸਲਾਹ ਨਾਲ, ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, 17.12.1991 ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਵਾਈ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ ਜਿਸ ਵਿੱਚ 18% ਸਾਲਾਨਾ ਬਿਆਜ ਦਰ ਤੇ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀ ਦੇਣ ਉੱਤੇ 68 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਵਾਈ ਦੀ ਪ੍ਰਦਾਨਤਾ ਸੰਬੰਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਸਨ। 17.12.1991 ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ 68 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਵਾਈ ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਅਤੇ

ਕੰਮ ਵਿਅਵਹਾਰਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਠੱਪ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ 'ਤੇ 21.02.1994 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਨੋਟਿਸ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

2.2 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਕੁਝ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜੀ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਾਧਾ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ 04.11.2011 ਨੂੰ ਪੁਰਸਕਾਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਰਥਾਤ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਸੀ, ਪਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦੋ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਅਰਥਾਤ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ। ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਵੱਲੋਂ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਵਿਵਿਧ ਅਗਾਊਆਂ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਲਈ ਕੁੱਲ 3,65,38,806/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਾਊਂਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸੀ (1) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਾਊ ਅਤੇ (2) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਗਿਰਵੀ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊ।

2.3 ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਅਤੇ ਸੁਲਹ ਐਕਟ, 1996 (ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ

"ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿਰਫ ਉਕਤ ਤਿੰਨ ਦਾਅਵਿਆਂ / ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਰਥਾਤ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਿਤ ਸੀ।

2.4 03.03.2017 ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਦੀ ਰੱਦ ਨੂੰ ਉਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਅਰਥਾਤ 5,57,486/- + 60,85,840/- ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਸਬੰਧਤ ਸੀ, ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਅਤੇ ਨਿਸਚਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 60.1 ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਖਤਮੀ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਖਤਮੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨੂੰ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਉਣਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਾਊ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 18% ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਧਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.5 ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

2.6 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਸੇ ਹੱਦ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਖਾਸ ਅਗਵਾਈ 'ਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਾਕੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ/ਪੁਖਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.7 ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਹੇਗੜੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ – ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਅਰਵਿੰਦ ਮਿਨੇਚਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰੀ ਭਰੀ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਐਸ. ਹੇਗੜੇ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਹਾਜ਼ਰ ਹਨ, ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੁੱਚੇ ਸਬੂਤਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੇ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਛੱਡ ਦੇਣ ਕਾਰਨ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਖੋਜ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ, ਤਾਂ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਹੁਤ ਹੀ ਤਕਨੀਕੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵੇਂ, ਧਾਰਾ 17.4 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 60.1 ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਖ ਪਹਿਲੂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਠੇਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕੀ ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਨੇ ਕੰਮ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਵਾਧੂ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਵੀ, ਐਨਬੀਸੀਸੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਸੀ, ਠੇਕਾ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਯੋਗ ਸਨ।

4.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਦੋਵੇਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ (ਅਰਬਿਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ) ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੌਲਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ / ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ।

4.2 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ

ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਰਾਹਣਾ ਵਿੱਚ ਮੌਲਿਕ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਖਤਮ ਹੋਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਭਾਵੇਂ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੱਤਰ ਵਿੱਚ ਗਲਤ ਧਾਰਾ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ, ਜਦੋਂ ਸ਼ਕਤੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ, ਭਾਵ, ਧਾਰਾ 17.4.

4.3 ਹੁਣ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਉਂਟਰ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 3 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਵਿਰੁੱਧ ਅਗਾਊ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ / ਪੂਰਕ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਆਜ ਦੇ ਇਨਾਮ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਉਚਿਤ ਸਰਾਹਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਗਾਊ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਵਧੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਮਧਿਆਵਧੀ ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਨਾਲ ਵਰਜਿਤ ਨਾ ਹੋਣ ਤੱਕ ਮਧਿਆਵਧੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰਵੀਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (2018) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 664.

ਉਪਰੋਕਤ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮਧਿਆਵਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਨਾਮ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਸੀਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵੱਡੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਮਿਨੋਚਾ ਜੋ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੰਦਿਆਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਾਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੇ ਧਾਰਾ 60.1 ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਮਧਿਆਵਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60.1 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮਧਿਆਵਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ / ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.1 ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਧਿਆਵਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60.1 ਅਧੀਨ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਮਧਿਆਵਧੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਾਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕਾ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 136 ਅਧੀਨ ਸੀਮਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ – ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊ ਰਕਮ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹੁਣ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੁਰਸਕਾਰ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਅਤੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 (ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ) ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ।

7.1 ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇ ਦੇ

ਖਤਮ ਹੋਣ / ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਦਾ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਗਾਊਆਂ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਲਈ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 3,65,38,806/- ਸੀ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਗਾਊਆਂ (1) ਖਾਸ ਅਗਾਊ ਅਤੇ (2) ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਾਉਂਟਰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 3 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਅਗਾਊ ਅਤੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਊਆਂ 'ਤੇ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਦਿੱਤਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਆਂਸ਼ਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਖਾਸ ਅਗਾਊ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 18% ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਵਿਆਜ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

7.2 ਸਿੱਖਿਆ ਯੋਗ ਅਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਦਿਆਂ, ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ ਨੰਬਰ 17.4, 59.1, 60.1 ਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:

"ਸਮਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਹੋਵੇਗਾ:

17.4 ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦੇ ਲਈ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਵਧਾਈ ਗਈ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੰਮ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਦਾ ਸਮਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਅਸਲੀਅਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ., ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਾਜਬੀ ਛੋਟੇ ਸਮੇਂ ਅੰਦਰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਯ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਦੇਰੀ ਲਈ ਹਰ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਬਰਾਬਰ ਦੀ ਰਕਮ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੋਰ ਸਮੇਂ ਦੀ ਵਧਾਈ ਦੇਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ (ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ.) ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸਮੇਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ (ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ.) ਨੂੰ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਯ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਕੰਪਨੀ (IRCON) ਹੋਵੇਗੀ ਹੱਕਦਾਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਅ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਲਈ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਭਾਵੇਂ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਕਾਰਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਡਿਫਾਲਟ.

ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਦਾ ਠੇਕਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ:

59.1 ਜੇਕਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਧਨ ਦੀ ਘਾਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਕੰਮ ਦਾ ਬੰਦ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਠੇਕਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਤੇ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਈਟ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕੀਮਤ ਅਤੇ ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਠੇਕੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਦਰਾਂ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਾਰਣ ਬਾਰੇ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਵੱਲੋਂ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ।

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਗਲਤੀ ਕਾਰਨ ਠੇਕਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ:

60.1 ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ:- iv. ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕੰਮ 'ਤੇ,

ਬਨਾਮ ਠੇਕੇ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਅਨੁਸਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਸੌਂਪਣਾ, ਜਾਂ

ਛੇ. ਠੇਕਾ ਛੱਡ ਦੇਣਾ, ਜਾਂ

ਸੱਤ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਗਾਤਾਰ ਅਣਗੌਲਣਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

ਅੱਠ. ਤਹਿ ਕੀਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ 10% ਮਾਰਜਿਨ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

ਨੌ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਤੋਂ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਨੋਟਿਸ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਈਟ ਤੋਂ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਕੰਮ ਨੂੰ ਢਾਹ ਕੇ ਮੁੜ ਬਣਾਉਣਾ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜੇਕਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਂ ਕੰਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਿੰਦਾ ਜਾਂ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਜਾਂ

ਦਸ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਜਾਂ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਲਈ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣਾ, ਜਾਂ

ਗਿਆਰਹ. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਉਚਿਤ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਜਾਂ

ਬਾਰਾਂ. ਆਪਣੇ ਆਪ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ, ਏਜੰਟ ਜਾਂ ਨੌਕਰ ਰਾਹੀਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਈ.ਆਰ.ਕੈਨ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇ ਦੇ ਨਿਰਵਾਹ ਸਬੰਧੀ ਰਿਸ਼ਵਤ, ਕਮਿਸ਼ਨ, ਤੋਹਫਾ ਜਾਂ ਫਾਇਦਾ ਦੇਣ ਦਾ ਵਾਅਦਾ, ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਜਾਂ ਦੇਣਾ।

ਤਦ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਪਨੀ (ਆਈ.ਆਰ.ਕੈਨ) ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਤੀ ਗਈ ਡਿਲਿਵਰੀ ਤੋਂ 7 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਅਗੇ ਨਾ ਵਧੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ (ਆਈ.ਆਰ.ਕੈਨ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਹੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 48 ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ (ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦਿਸ਼ਤ) ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਠੇਕੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਬਿਲਡਿੰਗਜ਼ ਕੰਸਟ. ਕਾਰਪ. ਲਿਮਿਟੇਡ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਕਈ ਕੋਰਸਾਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ।

a) ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਰੱਦ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ

ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ

ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਕਿ ਅੰਤਮ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਕੰਪਨੀ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਲਈ ਜ਼ਬਤ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ

ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਵਸੂਲ ਕਰਨ ਲਈ

ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਵੇ।

b) ਲੋੜੀਂਦੇ ਮਜ਼ਦੂਰ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਨੂੰ ਕਰਨਾ,

ਜਿਸ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਲੀਡ, ਲਿਫਟ, ਫਰੇਟ, ਸੁਪਰਵਿਜ਼ਨ

ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਘਟਨਾਕ੍ਰਮਿਕ ਚਾਰਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲਾਗਤਾਂ ਨਾਲ ਡੈਬਿਟ ਕਰਨਾ,

ਜਿਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕੰਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਅਤੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਦੇਣ ਲਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ;

c) ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦਾ ਮਾਪਣ ਕਰਨਾ ਅਤੇ

ਬਾਕੀ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਜੋਖਮ ਅਤੇ ਖਰਚੇ ਉੱਤੇ ਪੂਰਾ ਕਰਵਾਉਣਾ

ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਖਰਚਾ ਜੋ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਗਰ ਕੰਮ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਦਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਹੋਣਾ ਅੰਤਮ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਉੱਤੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਦੁਆਰਾ ਠੇਕੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਹਮੇਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਵਰਤਣ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਉਹ ਵਰਤੀਆਂ ਨਹੀਂ ਗਈਆਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾ-ਵਰਤਣ ਇੱਥੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਬਣਾਏਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਬਾਵਜੂਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਭਵਿੱਖਤ ਦੇਫਾਲਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਭੂਤਕਾਲ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖਤ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਣਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਰਹੇਗੀ।"

ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60.1 ਅਧੀਨ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨਾ / ਠੇਕਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਐਨ.ਬੀ.ਸੀ.ਸੀ. ਦੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਇੰਟਰ ਅਲੀਆ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੂੰ ਧਾਰਾ 60.1 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਮਦਦ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ ਜੋ ਕਿ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਨਾ ਤਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 17.4 ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ। ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਲਕੁਲ ਉਚਿਤ ਸੀ ਵਿਚਾਰਣ ਵਿੱਚ ਕਿ ਕੀ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਚ ਉਚਿਤ ਸੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਧਾਰਾ 60.1 ਅਧੀਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 17.4 ਅਧੀਨ। ਹੋਰ ਵੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ 21.02.1994 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 07.03.1994 ਦੀ ਨੋਟਿਸ ਤੋਂ, ਅਸੀਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਧਾਰਾ 17.4 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੰਪਨੀ (ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ.) ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕੰਮ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਠੇਕੇਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ

ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ.ਓ.ਐਨ. ਨੂੰ, ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰ ਜਾਂ ਉਪਾਯ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਪੂਰਵਾਗ੍ਰਹ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀਆਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਨੂੰ ਵਰਤਣ ਅਤੇ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਚਾਹੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਵੀ ਅਸਲ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਧਾਰਾ 60.1 ਵੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੀ ਅਸਫਲਤਾ ਕਾਰਨ ਠੇਕੇ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਠੇਕਾ ਛੱਡ ਦੇਵੇ, ਜਾਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ ਕਰੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦਾ ਉਲੰਘਣ ਕਰੇ.... ਤਾਂ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਸੰਬੰਧੀ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 7 ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਅਸਫਲਤਾ ਨੂੰ ਠੀਕ ਨਾ ਕਰੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਠੀਕ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਕੰਮ ਜਾਰੀ ਨਾ ਰੱਖੇ ਜਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰੇ, ਤਾਂ ਕੰਪਨੀ (ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ) ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਦੇ ਹੱਥੋਂ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦੇ 48 ਘੰਟੇ ਬਾਅਦ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕੰਮ ਦੇ ਸਮੁੱਚੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਹਿੱਸਿਆਂ ਤੋਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (ਅਜਿਹੀ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ) ਬਿਨਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਾਇਤਵ ਜਾਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਇਸ ਨੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਮੈਨੇਜਰ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ ਦੀ ਕੀਮਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਰਕਮ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

7.3 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਧਾਰਾ 17.4 ਅਤੇ 60.1 ਅਧੀਨ, ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਪੂਰੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਰਾਹਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਧੂ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੰਮ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਛੱਡ ਵੀ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਠੇਕਾ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਦੇਖੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਆਈਆਰਸੀਓਐਨ ਦੁਆਰਾ ਸੁਰੱਖਿਆ ਜਮਾਂ ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਦੀ ਜ਼ਬਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਪਾਰ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਆਰਬਿਟਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7.4 ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿੰਦਾਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਅਤੇ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.5 ਹੁਣ, ਜਿਹੜੇ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਨਾਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ 18% ਬਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਚਿੰਤਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ

ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤੇ / ਕਰਾਰ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 31(7)(a) ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਬ ਤੱਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਹੋਰ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿੱਥੇ ਅਤੇ ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਇਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਇਨਾਮ ਪੈਸੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਹੈ, ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਉਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਬਿਆਜ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਰੇਟ ਉੱਤੇ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਪੂਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਲਈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਕਾਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉੱਪਜਿਆ ਅਤੇ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਇਨਾਮ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਕਰਾਰ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੋਕ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ / ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਲਈ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਬਿਆਜ ਦੇਣਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਕੋ ਜਿਹਾ ਸਵਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਰਵੀਚੀ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਕ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੋਕਿਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਰੋਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਇਸ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਹੱਕਦਾਰ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਦੀ ਉਲਝਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਵ, ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਗਾਊ ਰਕਮ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਮਧਿਆਂਤਰੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਦਿੱਤਾ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਨਿਆਂਕ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਧਿਆਂਤਰਣ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 37 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਕਸਰਤ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ @ 18% ਵਿਆਜ ਦੇਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਉੱਚ ਪਾਸੇ. ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੈ ਸਾਜ਼-ਸਾਮਾਨ ਦੀ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ਗੀ 'ਤੇ @ 12% ਨਾਲ ਸਨਮਾਨਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸੇ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਦਿਲਚਸਪੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਕਲੇਮ ਨੰਬਰ 33 ਅਤੇ 34 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਅਵਾਰਡ ਇੱਥੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆਪ੍ਰਾਪਤ ਇਕਲੌਤੇ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ 18% ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਹੈ, ਉਹ ਇੱਥੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰ ਕਰਕੇ ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ ਬਿਆਜ ਦੇਣ ਦੇ ਅਵਾਰਡ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਸੋਧ ਨਾਲ ਕਿ ਸਾਜ਼ੋ-ਸਾਮਾਨ ਦੇ ਹਾਈਪੋਥੀਕੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਗਾਊ ਉੱਤੇ ਪੈਂਡੇਂਟੇ ਲਾਈਟ ਦੌਰਾਨ 12% ਬਿਆਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ 18% ਦੀ ਥਾਂ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਜ੍ਵਾਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਹੇਂਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ

ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate