[2023] 2 SCR 713

இந்திய உச்சநீதிமன்றம்

மார்ச் 17, 2023

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம். ஆர்.ஷா

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. எம்.எம். சுந்தரேஷ்

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 8460/2022

இந்தியன் ரயில்வே கன்ஸ்டரக்ஷன் கம்பெனி லிமிடெட்

எதிர்

எம்/எஸ் நேஷனல் பில்டிங்ஸ் கன்ஸ்டரக்ஷன் கார்போரேஷன் லிமிடெட்

பொதுவர் மற்றும் இசைவுத் தீர்வினைக்கச் சட்டம், 1996 – பிரிவுகள் 34, 37 - மேல்முறையீட்டாளர் இர்கான்(இர்கான்) மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளார்-என்பிசிசி (NBCC) ஒரு ஒப்பந்தத்தில் கையெழுத்திட்டனர், இதன்படி என்பிசிசி-க்கு ரயில் நிலையம் மற்றும் வணிக வளாகத்தை நிர்மாணிக்கும் பணி

வழங்கப்பட்டது - என்பிசிசி நிர்ணயிக்கப்பட்ட நேரத்திற்குள் பணியை மேற்கொள்ளத் தவறிவிட்டது மற்றும் வேலை நடைமுறையில் கைவிடப்பட்டது - ஒப்பந்தத்தின் பிரிவு 60.1 ஐ நம்பி ஒப்பந்தத்தை நிறுத்துமாறு இர்கான் என்பிசிசிக்கு அறிவிப்பு அனுப்பியது - இர்கான் இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவை செயல்படுத்தியது - நடுவர் தீர்ப்பாயம் என்பிசிசி-இன் பணத்தை, அதாவது இரண்டு பிணை வைப்புத் தொகைகள் கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 ஐ திரும்பப் பெறுவதற்கான கோரிக்கையை நிராகரித்தது - கூறு 60.1 இன்படி ஒப்பந்தந்தை முடிவுக்கு முறித்தது சட்டப்படி பிழையானது என்றும், ஆனால் கூறு 17.4 இன் படி ஒப்பந்தத்தை நிறுத்தினால் அது சட்டப்படி நியாயமானது என்றும் தீர்ப்பாயம் முடிவுரைத்து, விளைவாக இரு பிணை வைப்புத் தொகைகளை மீட்டமைப்பு செய்யக்கோரி செய்த கோரிக்கையை நிராகரித்தது - தீர்ப்பாயம் எதிர் உரிமைகோரல் எண் 3 ஐ இர்கான் க்கு ஆதரவாக அனுமதித்தது (என்பிசிசி க்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு முன்பணங்களுக்கு ஆண்டுக்கு 18% வட்டி விகிதத்தில், குறிப்பாக (1) சிறப்பு முன்பணம் மற்றும் (2) உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு எதிரான முன்பணம்) - உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி, இசைவுத் தீர்ப்பாயம் என்.பி.சி.சி. யின் 33 மற்றும் 34 வது கோருரிமைகளை நிராகரித்து, அது பிணை வைப்புத் தொகையை திரும்பப் பெறுவதைப் பொருத்தவரை, இசைவுத் தீர்ப்பாயம் 60.1

பிரிவின் அடிப்படையில் முடிவுக்கு வருவது நியாயப்படுத்தப்படவில்லை என்று கண்டறிந்தவுடன், இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பின்னர் பிரிவு 17.4 இன் அடிப்படையில் முடிவுக்கு வருவதைக் கருத்தில் கொள்ள முடியாது என்று முடிவு செய்தார் – தனி நீதிபதி எதிர் கோருரிமை எண் 3 இல் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை ரத்து செய்தார், சிறப்பு முன்பணத்திற்கு ஆண்டுக்கு 18% வட்டி வழங்கும் ஒப்பந்தத்தில் எந்த விதியும் இல்லை என்று குறிப்பிட்டார் - உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் மேற்கூறிய மேல்முறையீட்டை பகுதியாக அனுமதித்து சிறப்பு முன்பணத்தைப் பொருத்தவரை இதுவரை 18% வட்டியுடன் இர்கான் நிறுவனத்திற்கு சாதகமாக வழங்கியது - மேல்முறையீட்டின் தீர்வு: கூறு 17.4 இன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை மற்றும்/அல்லது கூறு 17.4 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வது தொடர்பாக இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட காண்முடிவு உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி அல்லது நீதியராயத்தால் நிராகரிக்கப்படவில்லை, எனவே, பிரிவு 17.4 இன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை தொடர்பாக இசைவுத் தீர்ப்பாயம் செய்த காண்முடிவு இறுதி நிலையை எட்டியது - கூறு 17.4 மற்றும் 60.1 ஆகிய இரண்டின் கீழும், ஒப்பந்ததாரர் வேலை முடிக்க தவறிய போது, இர்கான் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வதற்கும், பிணை வைப்புத் தொகையை பறிமுதல் செய்வதும்

நியாயப்படுத்தப்பட்டது - உரிமைகோரல் எண்.33 மற்றும் 34 ஐ மறுத்து தீர்ப்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மீட்டளிப்பு செய்யப்பட்டது -

அதே சமயம், சாதனங்களை அடமானம் வைப்பதற்காக 18% முன்கூட்டியே வட்டி வழங்கப்படுவது அதிகப்படியாக இருப்பதாகவும், எனவே இந்த வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில், உபகரணங்கள் அடமானம் வைப்பதற்காக 12% முன்கூட்டியே வட்டி வழங்கப்பட்டால், அதுவே நியாயமான வட்டியாக இருக்கும்.

இந்த மேல்முறையீட்டை அனுமதித்த இந்நீதிமன்றத்தின் தீர்முடிவுகள் பின்வருமாறு

1. கூறு 17.4 பொருந்தக்கூடிய தன்மை மற்றும்/அல்லது கூறு 17.4 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வது குறித்து தீர்ப்பாயம் பதிவு செய்த காண்முடிவு தனி நீதிபதியாலும் அல்லது உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயத்தாலும் நிராகரிக்கப்படவில்லை என்பதையும், எனவே, பிரிவு 17.4 பொருந்தக்கூடிய தன்மை குறித்து தீர்ப்பாயம் பதிவு செய்த காண்முடிவுகள் இறுதியானது என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். கூறு 60.1 அல்லது பிரிவு 17.4 இன் கீழ்

ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வதில் இர்கான் நியாயப்படுத்தப்பட்டதா என்பதை கருத்தில் கொள்வதில் தீர்ப்பாயம் முற்றிலும் நியாயப்படுத்தப்பட்டது.

2. கூறு 17.4 மற்றும் 60.1 ஆகிய இரண்டின் கீழ், ஒப்பந்ததாரர் வேலையை முடிக்கத் தவறினால், இர்கான் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வததும், பிணை வைப்புத்தொகையை பறிமுதல் செய்வதும் நியாயமானது. இசைவுத் தீர்ப்பாயம் ஆவணங்களில் உள்ள அனைத்து சான்றுகளையும் மதிப்பீடு செய்ததில், ஒப்பந்தக்காரர் குறிப்பிட்ட நீட்டிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் கூட பணியை முடிக்கத் தவறி, வேலையைக் பாதியிலேயே விட்டுவிட்டார் என்றும் குறிப்பாக அவதானித்தது, எனவே இர்கான் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்தது நியாயமானது என்று கருத்துரைக்கப்பட்டது. மேலே கூறப்பட்ட கண்டுபிடிப்பு இறுதி நிலையை அடைந்துள்ளது. எனவே, இர்கான் பிணை வைப்புத் தொகை பறிமுதல் செய்தது முற்றிலும் நியாயமானது, எனவே இர்கானின் பிணை வைப்புத் தொகைகள் பறிமுதல் செய்வது தொடர்பான கோருரிமை எண் 33 மற்றும் 34 ஐ இசைவுத் தீர்ப்பாயம் நிராகரித்தது முற்றிலும் நியாயமானது. கோருரிமை எண் 33 மற்றும் 34 ஆகியவற்றை நிராகரித்து நடுவர் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை ரத்து செய்வதில் உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி மற்றும் நீதியர் ஈராயமும் பெரும் பிழை

புரிந்துள்ளன. எனவே கோருரிமை எண் 33 மற்றும் 34 நிராகரித்த இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தின் நியாயமான தீர்ப்பை ரத்து செய்து, இசைவு தீர்ப்பு சட்டத்தின் பிரிவு 34 இன் கீழான தனது அதிகாரத்தை தனி நீதிபதி மீறியுள்ளார், இது உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்தால் தவறாக உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. இந்தச் சூழ்நிலையில், கோருரிமை எண்.33 மற்றும் 34 ஆகியவற்றை நிராகரித்து இசைவுத் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை ரத்து செய்து உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதியும், நீதியர் ஈராயமும் வழங்கிய எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட வேண்டியது, மேலும் கோருரிமை எண்.33 மற்றும் 34 ஆகியவற்றை நிராகரித்து இசைவுத் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை மீட்டளிப்பு செய்து நிலைநிறுத்த வேண்டும். [பாரா 7.4]

4. ரவீச்சி அண்ட் கம்பெனி வழக்கில் இந்த நீதிமன்றம் வகுத்துள்ள சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி, உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்காக முன்பணத் தொகை செலுத்தப்பட்டது என்று கண்டறியப்பட்டவுடன், அதன் பிறகு இசைவுத் தீர்ப்பாயம் உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கான முன்பணத்திற்கான வட்டியை வழங்கியபோது, இசைவுத் தீர்வர் சட்டத்தின் பிரிவு 34 இன் கீழ் உள்ள

அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி, தனி நீதிபதியும் இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழ் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயமும் அதில் தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை. இருப்பினும், அதே நேரத்தில் வட்டி @ 18% வழங்குவது அதிக பக்கத்தில் உள்ளது என்று கூறலாம். வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின்படி, உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கான முன்கூட்டியே @ 12% வட்டி வழங்கப்பட்டால், அது நியாயமான வட்டி என்று கூறலாம்.

ரவீச்சி அண்ட் கம்பெனி எதிர் யூனியன் ஆஃப் இந்தியா (2018) 7 SCC 664 : [2018] 5 SCR 138 குறிப்பிடப்படுகிறது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர்முடிவுகள்

[2018] 5 SCR 138 குறிப்பிடப்படுகிறது பத்தி 7.5

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு: உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண் 8460/2022.

புது டெல்லியில் உள்ள டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தின் எப்ஏஓஓஎஸ் எண் 112/2018 இல் பிறப்பிக்கப்பட்ட 14.08.2018 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக முன்னிலையான ஆர்.எஸ். ஹெக்டே, பர்ஹத் ஜஹான் ரஹ்மானி, கிருஷ்ண சர்மா.

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் சார்பாக முன்னிலையான அரவிந்த் மினோச்சா, மூத்த வழக்கறிஞர், மயங்க் ஷிர்சாகர், திருமதி ஆபா, ரந்தீர் சிங்.

தீர்ப்புரை

1. புது டெல்லியில் உள்ள டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தின் எப்ஏஓஓஎஸ் எண் 112/2018 இல் 14.08.2018 அன்று அந்த மேல்முறையீட்டை பகுதியாக அனுமதித்து பிறப்பிக்கப்பட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவினால் மனக்குறைவுற்று, இந்தியன் ரயில்வே கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கம்பெனி லிமிடெட்

(இதன்பின்னர் "இர்கான்" என்று குறிப்பிடப்படும்) இந்த மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளது.

2. தற்போதைய மேல்முறையீட்டு மனுவை தாக்கல் செய்வதற்கு வழிவகுத்த சுருக்கமான உண்மைகள் பின்வருமாறு:

2.1 இர்கான் மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான தி/ள் நேஷனல் பில்டிங்க்ஸ் கன்ஸ்ட்ரக்ஷன் கார்பொரேஷன் லிமிடெட் (இனி "என்பிசிசி" எனக் குறிப்பிடப்படும்) ஆகிய இருவரும் ஒரு ஒப்பந்தம் செய்து கொண்டனர், இதன்படி நவி மும்பையில் உள்ள வாஷி என்ற இடத்தில் ரயில் நிலையம் மற்றும் வர்த்தக வளாகத்தை 3042.91 லட்சம் ரூபாய் செலவில், 05.04.1990 முதல் 30 மாத காலத்திற்குள் நிர்மாணிக்க பணிகள் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்பிறகு, இரு தரப்பினருக்கும் இடையே துணை ஒப்பந்தங்கள் போடப்பட்டன. முன்பணம் வழங்குவதற்கான நிதி ஒதுக்கீடு காலாவதியாகிவிட்டதால், என்.பி.சி.சி.சி இர்கான் நிறுவனத்தை அணுகி பணிகளை முடிப்பதற்கான திருத்தியமைக்கப்பட்ட திட்டத்துடன் சில விதிமுறைகள் மற்றும் நிபந்தனைகளின் பேரில் கூடுதல் நிதியுதவி கோரியது. இர்கான் சிட்கோ நிறுவனத்துடன் கலந்தாலோசித்து, வங்கி உத்தரவாதத்திற்கு எதிரான சிறப்பு நேர்வாக முன்பணம் வழங்க ஒப்புக்கொண்டது.

அதன்படி, வங்கி உத்திரவாதம் அளித்தால் ஆண்டுக்கு 18% வட்டி வீதம் ரூ.68 இலட்சம் சிறப்பு முன்பணம் வழங்க வகை செய்யும் துணை ஒப்பந்தம் 17.12.1991 அன்று இருதரப்பினருக்கும் இடையே ஏற்பட்டது. 17.12.1991 தேதியிட்ட துணை ஒப்பந்தத்தின்படி, ரூ.68 லட்சம் சிறப்பு முன்பணமாக என்.பி.சி.சி.க்கு வழங்கப்பட்டது. என்பிசிசி-யின் பணிகளில் தாமதம் ஏற்பட்டதுடன், பணிகள் நடைமுறையில் கைவிடப்பட்டு, முடங்கிப்போனதால், ஒப்பந்தத்தின் கூறு 60.1-ஐ அடிப்படையாகக் கொண்டு ஒப்பந்தத்தை முடித்துக்கொள்ளும் வகையில், இர்கான், என்பிசிசி-க்கு 21.02.1994 தேதியிட்ட அறிவிப்பை வழங்கியது.

2.2 அதன்பிறகு, டெல்லி உயர்நீதிமன்றத்தில் சில வழக்குகளுக்குப் பிறகு, என்.பி.சி.சி இசைவுத் தீர்வுச் சட்டத்தின் விதியைப் பயன்படுத்தியது. இசைவுத் தீர்ப்பாயம் அமைக்கப்பட்டது. இசைவுத் தீர்ப்பாயம் 04.11.2011 அன்று தீர்ப்பு வழங்கியது. கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 ஆகிய இரண்டு பிணை வைப்புத் தொகைகளை திரும்பப் பெறுவதற்கான என்பிசிசி இன் கோரிக்கையை இசைவுத் தீர்ப்பாயம் நிராகரித்தது. கூறு 60.1 இன்படி ஒப்பந்தந்தை முடிவுக்கு முறித்தது சட்டப்படி பிழையானது என்றும், ஆனால் கூறு 17.4 இன் படி ஒப்பந்தத்தை நிறுத்தினால் அது சட்டப்படி நியாயமானது என்றும் தீர்ப்பாயம் முடிவுரைத்து,

விளைவாக இரு பிணை வைப்புத் தொகைகளான கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 ஐ மீட்டமைப்பு செய்யக்கோரி செய்த கோரிக்கையை நிராகரித்தது. இசைவுத் தீர்ப்பாயம் எதிர் கோருரிமை எண் 3 ஐ இர்கான் நிறுவனத்திற்கு ஆதரவாக பகுதியாக அனுமதித்தது. எதிர் கோருரிமை எண் 3, என்.பி.சி.சி.க்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு முன்பணங்களுக்கான வட்டியாக மொத்தம் ரூ.3,65,38,806/- ஐ.ஆர்.சி.ஓ.னின் எதிர் கோருரிமையுடன் தொடர்புடையதாக இருந்தது, குறிப்பாக இரண்டு குறிப்பிட்ட முன்பணங்கள் தொடர்பானவை (1) சிறப்பு முன்பணம் மற்றும் (2) உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு எதிரான முன்பணம்.

2.3 கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 மற்றும் எதிர் கோருரிமை எண் 3 ஆகியவை இர்கான்ப்-க்கு ஆதரவாக இருந்ததால், என்பிசிசி பொதுவர் மற்றும் இசைவுத் தீர்வினைக்கச் சட்டம், 1996 (இனிமேல் "இசைவுத் தீர்வுச் சட்டம்" என்று குறிப்பிடப்படுகிறது) பிரிவு 34 இன் கீழ் ஒரு விண்ணப்பத்தை தாக்கல் செய்வதன் மூலம் உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகியது. இசைவுத் தீர்வுச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 இன் கீழ் விண்ணப்பம் மேற்கூறிய மூன்று கோருரிமைகள் / எதிர் கோருரிமைகள்

முறையே அதாவது, கோருரிமைகள் எண்கள் 33 மற்றும் 34 மற்றும் எதிர் கோருரிமை எண் 3 க்கு மட்டுப்படுத்தப்பட்டது.

2.4 03.03.2017 தேதியிட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மூலம், உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி, என்.பி.சி.சி.யின் உரிமைகோரல் எண்.33 மற்றும் 34 இன் கற்றறிந்த நடுவர் தீர்ப்பாயத்தால் நிராகரிக்கப்பட்ட பிணை வைப்புத் தொகைகள் அதாவது ரூ.5,57,486/- + ரூ.60,85,840/- ஐ திருப்பித் தருவது சம்பந்தப்பட்டதாக இருந்ததைக் கவனித்து, பிரிவு 60.1 தொடர்பான முடிவுரை நியாயமானதல்ல என்று நடுவர் தீர்ப்பாயம் கண்டறிந்தவுடன், அதன்பிறகு நடுவர் தீர்ப்பாயம் பிரிவு 17.4 இன் கீழ் பிணைய வைப்புகளை பறிமுதல் செய்வதை நியாயப்படுத்துவது குறித்து பரிசீலிக்க முடியாது. உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி, சிறப்பு முன்பணத்திற்கு ஆண்டுக்கு 18% வட்டி வழங்கும் ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பாக எந்த விதியும் இல்லை என்று கூறி, எதிர் கோருரிமை எண் 3 இல் கற்றறிந்த நடுவர் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை ரத்து செய்தார்.

2.5 கற்றறிந்த தனி நீதிபதியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு, உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயத்திற்கு முன் இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழான மேல்முறையீட்டுக்கான விவகாரமாக இருக்கிறது.

2.6 எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிற்கு எதிராக, சிறப்பு முன்பணத்தை பொறுத்தவரை இசைவுத் தீர்பாயத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவை நிலைநிறுத்தி, இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவு 37 இன் கீழ் மேற்கூறிய மேல்முறையீட்டை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் பகுதியாக அனுமதித்தது . தனி நீதிபதியால் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மீதமுள்ள பகுதியை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் உறுதி செய்தது.

2.7 உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் வழங்கிய எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவின் மீது அதிருப்தி அடைந்த இர்கான் நிறுவனம் தற்போதைய மேல்முறையீட்டைத் தாக்கல் செய்துள்ளது.

3. மேல்முறையீட்டாளர் இர்கான் சார்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.ஆர்.எஸ்.ஹெக்டே ஆஜரானார் – எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் - என்பிசிசி

தரப்பில் கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு. அரவிந்த் மினோச்சா முன்னிலையானார்.

4. திரு ஆர். எஸ். ஹெக்டே, மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் முன்னிலையான வழக்கறிஞர், முழு ஆதாரங்களையும், பதிவு செய்யப்பட்ட தகவல்களையும் மதிப்பீடு செய்து, என்.பி.சி.சி. பணிகளை கைவிட்டதால் இர்கான் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்தது நியாயமானதாக இருப்பதாகவும், குறித்த முடிவு இறுதி நிலையை எட்டியபோது, இர்கான் பிணை வைப்புத் தொகையை பறிமுதல் செய்வதில் நியாயமானதாக இருப்பதாகவும் வலியுறுத்தினார். எனவே, உயர் நீதிமன்றம் மிகவும் சட்டரீதியான கண்ணோட்டத்தை எடுத்துள்ளது என்று பணிந்துரைக்கப்பட்டது. எனவே, பிரிவு 17.4 மற்றும் பிரிவு 60.1 இரண்டையும் ஒன்றாக படிக்க வேண்டும் என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. ஒப்பந்தத்தின்படி என்.பி.சி.சி பணியை முடிக்கத் தவறிவிட்டதா என்பதும், என்.பி.சி.சி வேலையைக் கைவிட்டதா என்பதும், அதன்பிறகு, நீட்டிக்கப்பட்ட காலத்தில், என்.பி.சி.சி பணியை முடிக்க முடியவில்லை என்று திருப்தியடைந்ததால், ஒப்பந்தம் சரியாக ரத்து செய்யப்பட்டது என்பதும் கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய முக்கிய அம்சமாகும், எனவே, பிணை வைப்புகள் பறிமுதல் செய்யப்பட வேண்டியவை.

4.1. எனவே, இருவரும், கற்றறிந்த தனி நீதிபதி (தீர்ப்புச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 இன் கீழ் விண்ணப்பத்தில்) மற்றும் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் ஆகியவை கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் கோருரிமைகள் 33 மற்றும் 34 ஆகியவற்றை நிராகரித்தது அளித்த தீர்ப்பை மாற்றியமைத்து / ரத்துசெய்து, நீக்கறவு செய்ததில் பிழை புரிந்துள்ளன.

4.2 ஒப்பந்தத்தை முறிக்கும் கடிதத்தில் ஒரு தவறான கூறு குறிப்பிடப்பட்டாலும், ஒப்பந்தத்தை முறிக்கும் அதிகாரம் சட்டவிரோதமானது என்று கூற முடியாது, குறிப்பாக, ஒப்பந்தத்தின் குறிப்பிட்ட விதிமுறைகளுக்கு, அதாவது கூறு 17.4 இல் அதிகாரம் கண்டறியத்தக்கதாக இருக்கும்போது, ஒப்பந்தத்தை முறிக்கும் அதிகாரம் சட்டவிரோதமானது என்று கூற முடியாது என்ற உண்மையை உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதி மற்றும் நீதியர் ஈராயம் ஆகியோர் மதிப்பீடு செய்வதில் பிழை புரிந்துள்ளனர்.

4.3 தற்போது, எதிர் கோருரிமை எண் 3 ஐப் பொறுத்த வரையில், உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம், உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு எதிராக முன்கூட்டியே வழங்கப்பட்ட தொகைக்கான வட்டியை ஒப்பந்தம் / துணை

ஒப்பந்தங்களில் அத்தகைய ஏற்பாடு இல்லை என்ற அடிப்படையில் ரத்து செய்துள்ளது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. ஆனால், முன்பணம் செலுத்திய தொகைக்கு வட்டி வழங்க எந்த தடையும் இல்லை என்ற உண்மையை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் சரியாக புரிந்து கொள்ளவில்லை என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போது தீர்வம் வழங்க, அத்தகைய தீர்வம் வழங்க குறிப்பிட்டு தடை விதிக்கப்படாவிட்டால், இசைவுத் தீர்வருக்கு அதிகாரம் உள்ளது என்று பணிந்துரைக்கப்பட்டது. (2018) 7 SCC 664 இல் அறிவிக்கப்பட்ட ரவிச்சீ மற்றும் கம்பெனி எதிர் யூனியன் ஆப் இந்தியா வழக்கில் இந்த நீதிமன்றத்தின் முடிவில் சார்வுறப்பட்டது.

மேற்கண்ட கருத்துக்களை முன்வைத்து, இந்த மேல்முறையீட்டை அனுமதிக்கவும், இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை மீட்டெடுக்கவும் கோரப்படுகிறது.

5. உயர்நீதிமன்றம் வழங்கிய எதிர்க்கப்பட்ட தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவை ஆதரித்து எதிர்மேல்முறையீட்டாளா - என்.பி.சி.சி சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த மூத்த வழக்கறிஞர் திரு.மினோச்சா, தற்போதைய வழக்கில் இர்கான் கூறு 60.1 ஐ

பயன்படுத்தியதாகவும், ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ததாகவும் உறுதியாக வாதிட்டார். கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் கூட பிரிவு 60.1 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வது நியாயமில்லை என்று கருத்துரைத்து தீர்முடிவு செய்தது. ஆயினும், அதன்பிறகு, நடுவர் தீர்ப்பாயம் பிரிவு 17.4 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வதை நியாயப்படுத்தியது, இது அனுமதிக்கத்தக்கதல்ல என்று கற்றறிந்த தனி நீதிபதி/நீதியர் ஈராயத்தால் சரியாக தீர்வளிக்கப்பட்டுள்ளது என்று மேலும் பணிந்துரைக்கப்படுகிறது.

5.1 கூறு 60.1 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ய முடியாது என்று கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட காண்முடிவு இறுதி நிலையை அடைந்துள்ளது என்று சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது. எனவே, இந்திய அரசியலமைப்பின் 136-வது வகுமுறைக்கூறின் கீழ் வரையறுக்கப்பட்ட அதிகார வரம்பின்படி, இந்த நீதிமன்றம் தலையிடத் தேவைப்படாத, தனி நீதிபதி மற்றும் நீதியர் ஈராயம் ஆகியவற்றால் நியாயமான முறையில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட கோருரிமை எண் 33 மற்றும் எண் 34 ஆகியவற்றை கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் நிராகரித்தது நியாயமானது அல்ல என்று பணிந்துரைக்கப்பட்டன.

5.2 மேலும், உபகரணங்கள் அடமானம் வைத்து வைப்பதற்கான முன்கூட்டியே செலுத்தப்பட்ட தொகைக்கான வட்டி தொடர்பாக ஒப்பந்தம்/ கூடுதல் ஒப்பந்தங்களில் எந்தவொரு குறிப்பிட்ட வகையமும் இல்லாத நிலையில், உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் முன்கூட்டியே செலுத்தப்பட்ட தொகையை ரத்து செய்தது சரி என்று எதிர்மேல்முறையீட்டாளரான என்பிசிசி சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் மேலும் வாதிட்டார்.

மேற்கண்ட வாதுரைகளை முன்வைத்து, இந்த மேலும்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டுரைக்கப்பட்டது.

6. சம்பந்தப்பட்ட தரப்பினர் சார்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாதங்களை விரிவாக கேட்டறிந்தோம்.

7. மேலே குறிப்பிட்டபடி, கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி முன்னிலையிலும், இப்போது இந்த நீதிமன்றத்தின் முன்பும் வழக்கு கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 மற்றும் எதிர் கோருரிமை எண் 3 (பகுதியாக) தொடர்பானது.

7.1 கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் ஒப்பந்தத்தை நிறுத்தும்போது / ரத்து செய்யும் போது பிணைய வைப்புகளை பறிமுதல் செய்வது தொடர்பான கோருரிமை எண்கள் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்தது. இர்கான் நிறுவனத்தின் எதிர் கோருரிமை எண் 3 என்பிசிசிக்கு வழங்கப்பட்ட பல்வேறு முன்பணங்களுக்கான வட்டியாக மொத்தம் ரூ.3,65,38,806/- ஆகும், குறிப்பாக இரண்டு குறிப்பிட்ட முன்பணங்கள் (1) சிறப்பு முன்பணம் மற்றும் (2) உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு எதிரான முன்பணம் தொடர்பானது. கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் எதிர் கோருரிமை எண் 3 ஐ அனுமதித்து, சிறப்பு முன்பணத்திற்கான வட்டி மற்றும் உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு எதிரான முன்பணம் ஆகியவற்றிற்கு ஆதரவாக ஆண்டுக்கு 18% வட்டி வழங்கியது. மேல்முறையீட்டை பகுதியாக அனுமதித்த உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராம், சிறப்பு முன்பணத்தைப் பொறுத்தவரை 18 விழுக்காடு வட்டியை இர்கான் நிறுவனத்திற்கு சாதகமாக வழங்கியது.

7.2 இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தால் பதிவு செய்யப்பட்ட காண்முடிவுகளை பரிசீலிக்கும்போதும் தரப்பினர் சார்பாக முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்களின் வாத்துறைகளை பரிசீலிக்கும்போதும் ஒப்பந்தத்தின் கூறுகள்

குறிப்பாக, கூறு எண்கள் 17.4, 59.1, 60.1 குறிப்பிடப்பட வேண்டும், அவை பின்வருமாறு:

"இருக்க வேண்டிய நேரம் அல்லது ஒப்பந்தத்தின் சாராம்சம்:

17.4 பணிகளை நிறைவு செய்ய நிர்ணயிக்கப்பட்ட தேதி அல்லது நீட்டிக்கப்பட்ட தேதிக்குள் முடிக்க வேண்டிய நேரம் ஒப்பந்தத்தின் சாரமாகக் கருதப்படும், ஒப்பந்ததாரர் பணிகளை நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் முடிக்கத் தவறினால், நிறுவனம் இர்கான், ஒப்பந்ததாரரால் பணிகளை நியாயமான குறுகிய காலத்திற்குள் முடிக்க முடியும் என்று திருப்தி அடைந்தால், அதன் சார்பாக கிடைக்கக்கூடிய வேறு எந்தவொரு உரிமையையும் அல்லது நிவாரணத்தையும் பாதிக்காமல், ஒப்பந்ததாரர் காலாவதியாகும் ஒவ்வொரு வாரத்திற்கும் அல்லது வாரத்தின் ஒரு பகுதிக்கும் ஒப்பந்த மதிப்பில் ஒரு சதவீதத்திற்கு சமமான தொகையை உறுதிப்படுத்தப்பட்ட நிர்வகிக்கப்பட்ட சேதங்களை மீட்டெடுக்க உரிமை உண்டு மற்றும் ஒப்பந்ததாரருக்கு திட்ட மேலாளர் தீர்மானிக்கக்கூடிய கால நீட்டிப்பை அனுமதிக்க வேண்டும். ஒப்பந்ததாரரால் பணிகளை முடிக்க முடியும் என்று நிறுவனம் (ஐஆர்கான்) திருப்தி அடையவில்லை எனில் மற்றும் ஒப்பந்ததாரர் மேற்கூறியபடி மேலும் நீட்டிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள்

பணிகளை முடிக்கத் தவறினால், அத்தகைய தவறுகையால் உண்மையாகவே சேதம் ஏற்பட்டாலும் இல்லாவிட்டாலும் நிறுவனம் (ஐஆர்கான்) நிறுவனத்தின் சார்பாக கிடைக்கக்கூடிய வேறு எந்தவொரு உரிமையையும் அல்லது நிவாரணத்தையும் பாதிக்காமல், ஒப்பந்ததாரரின் உத்தரவாத வைப்புத்தொகையை உடைத்து, ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ய உரிமை உண்டு.

கம்பெனியின் (இர்கான்) ஒப்பந்தத்தை நிர்ணயிக்கும் உரிமை:

நிறுவனத்தின் (IRCON) கருத்துப்படி, நிதி பற்றாக்குறை அல்லது எந்த காரணத்திற்காகவும் வேலை நிறுத்தம் அவசியமாகிவிட்டால், எந்த நேரத்திலும் ஒப்பந்தத்தை தீர்மானிக்கவும் முடிக்கவும் நிறுவனத்திற்கு (IRCON) உரிமை உண்டு, இந்த விஷயத்தில் பணி நடைபெறும் களத்தில் அங்கீகரிக்கப்பட்ட பொருட்களின் மதிப்பு மற்றும் ஒப்பந்தக்காரரால் இதுவரை செய்யப்பட்ட வேலை ஒப்பந்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விகிதங்களில் முழுமையாக செலுத்தப்படும். இதுபோன்ற தீர்மானம் மற்றும் அதற்கான காரணத்தை நிறுவனம் (இர்கான்) எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பது அதன் உறுதியான சான்றாக இருக்கும்.

<u>ஒப்பந்ததாரரின் தவறுகை காரணமாக ஒப்பந்தத்தை முடிவுக்குக் கொண்டுவருதல்</u>

ஒருவேளை ஒப்பந்ததாரர்

i. திவாலாகி அல்லது நஷ்டமடைதல்

ii. தனது கடனாளிகளுக்கு ஆதரவாக ஒரு ஏற்பாட்டை அல்லது ஒதுக்கீட்டை செய்ய அல்லது தனது கடனாளிகளின் ஆய்வுக் குழுவின் கீழ் ஒப்பந்தத்தை நிறைவேற்ற ஒப்புக் கொள்ளவும்

iii. ஒரு நிறுவனம் அல்லது கார்ப்பரேஷன் என்ற முறையில், கலைக்கப்படும் (இணைப்பு அல்லது மறுசீரமைப்பு நோக்கத்திற்காக ஒரு தன்னார்வ கலைப்பு தவிர), அல்லது

iv. அவரது பணிகள் பொருட்கள் அல்லது சொத்துக்கள் மீது ஒரு நிறைவேற்றுகை விதிக்கப்பட்டிருத்தல் , அல்லது

v. இந்த நிபந்தனைகளின் கூறு 7 இல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதைத் தவிர வேறு முறையில் ஒப்பந்தம் அல்லது அதன் எந்தப் பகுதியையும் ஒதுக்குதல் , அல்லது

vi. ஒப்பந்தத்தை கைவிடுதல் அல்லது

vii. திட்ட முகாமையாளரின் அறிவுறுத்தல்களை தொடர்ந்து புறக்கணித்தல் அல்லது ஒப்பந்தத்தின் எந்தவொரு விதிமுறையையும் மீறுதல், அல்லது

viii. ஒப்புக் கொள்ளப்பட்ட பணித் திட்டத்தை 10% வித்தியாசத்தில் நிர்ணயிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் கடைப்பிடிக்கத் தவறுதல், அல்லது

ix. திட்ட மேலாளரின் அறிவிப்பைப் பெற்ற பிறகு கட்டுமான தளத்திலிருந்து பொருட்களை அகற்றவோ அல்லது பணிகளை அகற்றி மாற்றவோ தவறினால், அந்த பொருட்கள் அல்லது பணிகள்

நிபந்தனைகளின் கீழ் கண்டனம் செய்யப்பட்டிருத்தல் அல்லது நிராகரிக்கப்பட்டிருத்தல் அல்லது

x. இந்த நிபந்தனைகளின் கீழ் தேவைப்படும் தகுதிவாய்ந்த அல்லது கூடுதல் பணியாளர்கள் மற்றும் தொழிலாளர்களைப் பணியமர்த்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுக்கத் தவறுதல், அல்லது

xi. இந்த நிபந்தனைகளின் கீழ் தேவைப்படும் பணிகளை அல்லது அதன் எந்தப் பகுதியையும் ஆய்வு செய்ய திட்ட மேலாளர் அல்லது திட்ட மேலாளரின் பிரதிநிதிக்கு முறையான வசதிகளை வழங்கத் தவறுதல், அல்லது

xii. இர்கான் உடன் இந்த அல்லது வேறு எந்த ஒப்பந்தத்தையும் நிறைவேற்றுவது தொடர்பாக இர்கானின் எந்தவொரு அதிகாரி அல்லது ஊழியருக்கும் அல்லது அவரது சார்பாக அல்லது அதன் சார்பாக எந்தவொரு நபருக்கும் தனியாகவோ அல்லது அவரது

பங்குதாரர், முகவர் அல்லது வேலைக்காரர் மூலமாகவோ ஏதேனும் லஞ்சம், தரகுத் தொகை, பரிசு அல்லது நன்மைகளை உறுதியளித்தல், வழங்குதல் அல்லது வழங்க முனைதல் அல்லது

பின்னர், மேற்கூறிய எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், நிறுவனத்தின் சார்பாக திட்ட மேலாளர் (IRCON) ஒப்பந்தக்காரருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பை வழங்கலாம், ஒப்பந்ததாரர் அத்தகைய அறிவிப்பு அவருக்கு வழங்கப்பட்ட பின்னர் 7 நாட்களுக்குள் அவரது தவறுகையை சரிசெய்ய முடியாவிட்டால், பணிகளை மேற்கொள்வதற்கும் அல்லது மேற்கூறிய அறிவுறுத்தல்களை நிறைவேற்றுவதற்கும் திட்ட மேலாளரின் முழு திருப்திக்கு இணங்கவில்லை என்றால் நிறுவனம் (IRCON) 48 மணிநேர எழுத்துப்பூர்வ அறிவிப்பைத் திட்ட மேலாளரின் கையால் வழங்கிய பின்னர், ஒப்பந்தக்காரர் ஒப்பந்தத்தை தவிர்க்கவோ அல்லது ஒப்பந்தத்தின் கீழ் ஒப்பந்தக்காரரின் எந்தவொரு கடமைகளிலிருந்தும் அல்லது பொறுப்புகளிலிருந்தும் விடுபடவோ இல்லாமல், பணிகளை முழுவதுமாகவோ அல்லது அத்தகைய அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்ட எந்தப் பகுதியிலிருந்தோ அகற்றவும், பின்வரும் வழிமுறைகளில் ஏதேனும் ஒன்றை அல்லது பலவற்றை பின்பற்றவும் உரிமை உண்டு.

அ) ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வதற்கு, திட்ட மேலாளரின் கையால் ஒப்பந்ததாரருக்கு எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிக்கப்படும் ரத்து அறிவிப்பு உறுதியான சான்றாக இருக்கும், ஒப்பந்ததாரின் பிணை வைப்புத் தொகை, ஒப்பந்ததாரரின் மதிப்பைவிட அதிகாமாக இருக்கும் பணியை முடிப்பதற்கான எந்த செலவையும் ஒப்பந்ததாரரிடமிருந்து மீட்கும் (இர்கான்) நிறுவனத்தின் உரிமைக்கு கேடுவிளைவிக்காமல் இர்கான் நிறுவனத்தால் பறிமுதல் செய்யப்படும்.

ஆ) தேவையான தொழிலாளர் மற்றும் பொருட்களைப் பயன்படுத்துவதன் மூலம், பணிகளை அல்லது அதன் எந்தப் பகுதியையும் நிறைவேற்றுவது, அதன் செலவுகளில் தொடுப்புக் கம்பி, மின்தூக்கி, சரக்கு, மேற்பார்வை மற்றும் அனைத்து தற்செயலான கட்டணங்களும் அடங்கும், மேலும் ஒப்பந்தக்காரருக்கு அத்தகைய செலவுகளை வைப்பீடு செய்வது, திட்ட மேலாளரால் சான்றளிக்கப்பட்ட தொகை ஒப்பந்தக்காரருக்கு இறுதியானது மற்றும் கட்டாயமாகும், மேலும் ஒப்பந்தக்காரர் ஒப்பந்தத்தின்

விதிமுறைகளின்படி பணிகளை மேற்கொண்டது போல ஒப்பந்தக்காரருக்கு கடன் வழங்கப்படுகிறது.

இ) ஒப்பந்ததாரரால் முடிக்கப்பட்ட வேலையை கணக்கீடு செய்யவும், மீதமுள்ள வேலையை எல்லாவகையிலும் வேறு ஏதேனும் ஒரு ஒப்பந்ததாரரின் சொந்த முயற்சி மற்றும் செலவில் செய்து முடிக்கவும், அவ்வாறானால் ஒப்பந்தத்தின்படி பணிகளை நிறைவேற்றியிருந்தால் ஒப்பந்ததாரருக்கு செலுத்தப்பட்ட தொகையை விட அதிகமாக ஏற்படும் எந்த செலவும், திட்ட மேலாளரால் அதிகமானதாக சான்றளிக்கப்பட்ட அதிகப்படியான தொகையும் இறுதியானதாகும் அது ஒப்பந்தத்தாரை சேரும், அது அவரால் ஏற்கப்பட்டு செலுத்தப்படும், அது ஒப்பந்தத்தின் மூலமோ அல்லது பிணை வைப்புத் தொகையாகவோ அவருக்கு நிறுவனத்தால் (இர்கான்) செலுத்தப்பட வேண்டிய பணத்திலிருந்து கழித்துக்கொள்ளப்படும். வரம்புரையாக, எந்தவொரு சந்தர்ப்பத்திலும், நிறுவனத்திற்கு (இர்கான்) வழங்கப்பட்ட எந்தவொரு அதிகாரமும் பயன்படுத்தக்கூடியதாக இருக்கும், ஆனால் பயன்படுத்தப்படாது, அவற்றின் பயன்பாட்டில்லாமல் இருப்பது இந்த நிபந்தனைகளில் ஏதேனும் ஒன்றைத் தள்ளுபடி செய்வதாக

இருக்காது. இத்தகைய அதிகாரங்கள் எவ்வாறாயினும் எதிர்காலத்தில் ஒப்பந்ததாரர் எந்தவொரு தவறும் செய்தால், கடந்த காலத்திற்கும் எதிர்காலத்திற்கும் அவரது கடப்பாடு பாதிப்படையாமல் இருக்கும்.

ஆவணத்தில் உள்ள தகவல்களைக் கருத்தில் கொண்டு, சான்றுகளை மதிப்பீடு செய்ததன் மூலம், பிரிவு 60.1 ன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வதில் இர்கான் நியாயப்படுத்தப்படவில்லை என்று கற்றறிந்த இசைவு தீர்ப்பாயம் குறிப்பிட்டது, ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்தல் / ஒப்பந்தத்தை முடிப்பது பிரிவு 17.4 ன் கீழ் நியாயப்படுத்தப்பட்டது, இதன் மூலம் என்.பி.சி.சியின் கோருரிமை எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து, பிணை வைப்புத் தொகையை பறிமுதல் செய்தது. கூறு 60.1 ஐ இர்கான் பயன்படுத்தியது நியாயமானது அல்லர் என்று காண்முடிவை இசைவுத் தீர்ப்பாயம் செய்தவுடன், கூறு 17.4 இன் உதவியை நாட இசைவுத் தீர்பாயத்திற்கு உரிமையில்லை,எனவே கூறு 17.4 இன் கீழ் இருக்கக்கூடிய, பிணை வைப்புத் தொகையை பறிமுதல் செய்வது தொடர்பான கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ இசைவுத் தீர்ப்பாயம் நிராகரித்தது நியாயமானதல்ல என்று கருதி உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதியும் நீதியர் ஈராயமும் கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து இசைவு தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த உத்தரவை நீக்கறவு செய்தது.

இருப்பினும், கூறு 17.4 இன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை மற்றும்/அல்லது கூறு 17.4 இன் கீழ் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்வது குறித்து இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பதிவு செய்த கண்டுபிடிப்பு, உயர்நீதிமன்றத்தின் கற்றறிந்த தனி நீதிபதி அல்லது நீதியர் ஆயத்தால் ரத்து செய்யப்படவில்லை என்பதையும், எனவே, பிரிவு 17.4 இன் பொருந்தக்கூடிய தன்மை குறித்து கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பதிவு செய்த கண்டுபிடிப்புகள் இறுதியை அடைந்துவிட்டன என்பதையும் கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். அதன்படி கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம், கூறு 60.1 கீழானாலும், பிரிவு 17.4 கீழானாலும் இர்கான் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ததது நியாயமானதா என்பதை பரிசீலித்தது முற்றிலும் நியாயமான இருந்தது. பதிவு செய்யப்பட்ட சான்றுகள், 21.02.1994 தேதியிட்ட அறிவிப்பு மற்றும் அதற்கடுத்த 07.03.1994 தேதியிட்ட அறிவிப்பு ஆகியவற்றின் அடிப்படையிலும் கூட, ஒப்பந்தக்காரரால் மேலும் கால நீட்டிப்பில் கூட பணிகளை முடிக்க முடியாது என்று இர்கான் திருப்தி அடைந்ததாக நாங்கள் நம்புகிறோம். கூறு 17.4 நிறுவனம் (IRCON) ஒப்பந்ததாரரால் பணிகளை முடிக்க முடியும் என்று திருப்தியடையவில்லை என்றால், மேலும் ஒப்பந்ததாரரால், அனுமத்தக்கப்பட்ட நீட்டிக்கப்பட்ட கால அவகாசத்திற்குள் பணியை முடிக்கமுடியவில்லை என்றால் அத்தகைய தவறுகையால் உண்மையான சேதம் ஏற்படுகிறதா இல்லையா என்பதைப் பொருட்படுத்தாமல்,

இர்கான் நிறுவனத்திற்கு, அதன் சார்பாக கிடைக்கக்கூடிய வேறு எந்த உரிமையையும் அல்லது தீர்வுகளையும் பாதிக்காமல், ஒப்பந்ததாரரின் பிணை வைப்புத்தொகையை கையகப்படுத்தவும், ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்யவும் உரிமை உண்டு. கூறு 60.1 கூட ஒப்பந்ததாரர் தவறியதன் காரணமாக ஒப்பந்தத்தை முடித்துக்கொள்வதை பற்றி கூறுகிறது. ஒப்பந்தக்காரர் ஒப்பந்தத்தை கைவிட வேண்டும், அல்லது திட்ட மேலாளரின் அறிவுறுத்தல்களை தொடர்ந்து புறக்கணிக்க வேண்டும் அல்லது ஒப்பந்தத்தின் ஏதேனும் விதிமுறைகளை மீற வேண்டும் என்றால், நிறுவனத்தின் சார்பாக திட்ட மேலாளர் ஒப்பந்தக்காரருக்கு அதுகுறித்து எழுத்துப்பூர்வமாக அறிவிப்பை வழங்கலாம், மேலும் ஒப்பந்தக்காரர் அத்தகைய அறிவிப்பை அவருக்கு வழங்கிய 7 நாட்களுக்குள் தனது தவறுகையை சரிசெய்யத் தொடரவில்லை என்றால், அதேபோல் சரிசெய்யக்கூடியது மற்றும் பணிகளைத் தொடரவும் அல்லது மேற்கூறிய அறிவுறுத்தல்களை திட்ட மேலாளரின் முழு திருப்திக்கு இணங்கவும், நிறுவனம் (இர்கான்) 48 மணிநேர எழுத்துப்பூர்வ அறிவிப்பை திட்ட மேலாளரின் கையால் வழங்கிய பின்னர், ஒப்பந்ததாரரை பணிகளில் இருந்து முழுமையாக அல்லது அத்தகைய அறிவிப்பில் குறிப்பிடப்பட்ட எந்தப் பகுதியிலிருந்தும் அகற்றுவதற்கு உரிமை உண்டு, இதனால் ஒப்பந்தத்தை தவிர்ப்பது அல்லது ஒப்பந்ததாரரை

அவரது கடமைகளிலிருந்தோ அல்லது பொறுப்புகளிலிருந்தோ விடுவிக்காது. இதுபோன்ற சந்தர்ப்பத்தில், இர்கான் சார்பில் திட்ட மேலாளர் ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்ய உரிமை உண்டு என்றும், இவ்வாறிருக்கையில் இர்கான் நிறுவனம் ஒப்பந்தக்காரரிடமிருந்து எந்தவொரு தொகையையும் மீட்டெடுக்கும் உரிமையை பாதிக்காமல், ஒப்பந்தக்காரரின் மதிப்பை விட வேறு முகாமையால் பணிகளை நிறைவு செய்வதற்கான செலவு அதிகமாக இருக்கும்போது, ஒப்பந்தக்காரருக்கு உத்தரவாத வைப்பு இழக்கப்படும் என்றும் இது மேலும் கூறுகிறது.

7.3 17.4 மற்றும் 60.1 ஆகிய கூறுகளின்படி, ஒப்பந்ததாரர் பணிகளை முடிக்கத் தவறினால், ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்து, பிணை வைப்புத்தொகையை இழக்க இர்கான் தகுதியுடையதாகும். பதிவு செய்யப்பட்ட அனைத்து சான்றுகளையும் ஆராய்ந்த பின்னர், ஒப்பந்ததாரர் குறிப்பிட்ட நீட்டிக்கப்பட்ட காலத்திற்குள் கூட வேலையை முடிக்கத் தவறியதோடு மட்டுமல்லாமல் வேலையை பாதியிலே கைவிட்டார் எனவே, ஒப்பந்தத்தை ரத்து செய்தது இர்கான் நியாயமானது என்று கருத்துரைக்கப்படுகிறது. மேலே காணப்பட்டபடி கூறப்பட்ட காண்முடிவு இறுதி நிலையை அடைந்துள்ளது. எனவே, இர்கான் பிணை வைப்புத் தொகைகளை பறிமுதல் செய்தது முற்றிலும் நியாயமானது, எனவே, பிணை வைப்புத்

தொகைகளை இர்கான் பறிமுதல் செய்வது தொடர்பான கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஆகியவற்றை நிராகரிப்பதில் கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் முற்றிலும் நியாயமாக இருந்தது. கோருரிமைகள் எண் 33 & 34 ஐ நிராகரித்து இசைவுத் தீர்ப்பாயம் வழங்கிய தீர்ப்பை நிராகரித்து உயர்நீதிமன்றத்தின் தனி நீதிபதியும், நீதியர் பெரும் தவறை புரிந்துள்ளது. கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த நியாயமான தீர்ப்பை ரத்து செய்து நீக்கறவு செய்து இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவு 34 இன் கீழான தனது அதிகார வரம்பை தனி நீதிபதி மீறியுள்ளது, மேலும் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயம் தவறாக உறுதி செய்துள்ளது என்று நாங்கள் கருதுகிறோம்.

7.4 இந்த சூழ்நிலைகளில், கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த உத்தரவை ரத்து செய்து நீக்கறவு செய்து கற்றறிந்த தனி நீதிபதியும் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியர் ஈராயமும் பிறப்பித்த எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு ரத்து செய்து நீக்கறவு செய்யத்தக்கது, மேலும் கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த தீர்ப்பு மீட்டளிக்கப்பட்டு உறுதி செய்யப்படத் தக்கது.

7.5 இப்போது, உபகரணங்கள் அடமானம் வைப்பதற்காக 18% முன்கூட்டியே வட்டி வழங்கும்இசைவுத் தீர்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பை, தனி நீதிபதி நீக்கறவு செய்து அதை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் உறுதி செய்ததைப் பொறுத்தவரை ஆரம்பத்தில், உடன்படிக்கை / ஒப்பந்தத்தில் அத்தகைய விதி இல்லை என்ற அடிப்படையில், உபகரணங்கள் அடமானம் வைப்பதற்காக முன்கூட்டியே கற்றறிந்த இசைவுத் தீர்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட வட்டியை ரத்து செய்து நீக்கறவு செய்யும்படி கற்றறிந்த தனி நீதிபதி வழங்கிய தீர்ப்பை உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் உறுதி செய்தது என்பதை கவனத்தில் கொள்ள வேண்டும். எனவே, ஒப்பந்தத்தின் கீழ் ஒரு குறிப்பிட்ட தடை இல்லாவிட்டால், இசைவு தீர்வர் /இசைவுத் தீர்பாயத்திற்கு வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போது வட்டி வழங்க உரிமை உண்டு. இதேபோன்ற கேள்வியை இந்த நீதிமன்றம் ரவிச்சீ மற்றும் கம்பெனி (மேற்படி) வழக்கில் பரிசீலனை செய்தது. மேற்கூறிய தீர்ப்பில், ஒரு வட்டி வழங்குவதில் இருந்து வெளிப்படையாக தடை செய்யப்படாவிட்டால், இசைவுத் தீர்வருக்கு வட்டி வழங்கும் அதிகாரம் உள்ளது என்றும், அந்த தடை தெளிவானதாகவும் குறிப்பிட்டதாகவும் இருக்க வேண்டும் என்றும் அவதானித்து முடிவுரைக்கப்படுகிறது. மேற்கூறிய தீர்ப்பில், வட்டி பெற உரிமை கோருநருக்கு உரிமை உள்ளது, வழக்கு இசைவுத் தீர்வில் நிலுவையில் உள்ளது என்பதால்

அவருக்கு அது கிடைக்காமல் இருக்கிறது என்பதால், வழக்கில் நிலுவையில் இருக்கும்போது வட்டி வழங்கும் கடப்பாடு எழுகிறது.

மேற்கூறிய தீர்ப்பில் இந்த நீதிமன்றம் நிர்ணயித்த சட்டத்தை தற்போதைய வழக்கின் உண்மை நிலைகளுக்குப் பயன்படுத்தும்பொழுது, உபகரணங்கள் அடமானம் வைப்பதற்காக முன்கூட்டியே பணம் செலுத்தப்பட்டதாகக் கண்டறியப்பட்டதும், பின்னர் இசைவுத் தீர்ப்பாயம் உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்காக முன்கூட்டியே வட்டியை வழங்கியபோது, இது இசைவுத் தீர்வுச் சட்டத்தின் பிரிவு 34 ன் கீழ் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி கற்றறிந்த தனி நீதிபதி அல்லது இசைவுத் தீர்வு சட்டத்தின் பிரிவு 37 ன் கீழ் அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் கூட தலையிட வேண்டிய அவசியமில்லை. ஆனால் அதே நேரத்தில் 18% வட்டியை வழங்குவது என்பது அதிகப்படியாக உள்ளது எனலாம். இந்த வழக்கின் உண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளில், உபகரணங்களை அடமானம் வைப்பதற்காக 12% வட்டி முன்கூட்டியே வழங்கப்பட்டால், அதுவே நியாயமான வட்டி என்று கூறலாம்.

8. மேற்கூறியவற்றின் அடிப்படையிலும், மேற்கூறிய காரணங்களுக்காகவும், இந்த மேல்முறையீட்டு மனு வெற்றிபெறுகிறது. கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்து இசைவுத் தீர்ப்பாயம் பிறப்பித்த தீர்ப்பை ரத்து மற்றும் நீக்கறவு செய்து தனி நீதிபதி மற்றும் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதியராயம் பிறப்பித்த எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவு இதன்மூலம் ரத்து செய்யப்பட்டு நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது, கோருரிமைகள் எண் 33 மற்றும் 34 ஐ நிராகரித்த இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்வாம் மீட்டளிக்கப்படுகிறது. உபகரணங்கள் அடமானம் வைப்பதற்கான முன்கூட்டியே 18% வட்டி வழங்கும் இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பை ரத்து செய்து நீக்கறவு செய்யும் தனி நீதிபதியின் உத்தரவு மற்றும் அதை உறுதிப்படுத்தும் நீதியர் ஈராயத்தின் எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்பு மற்றும் உத்தரவைப் பொறுத்தவரை,அது ரத்து செய்யப்பட்டு நீக்கறவு செய்யப்படுகிறது, சாதனங்களை அடமானம் வைப்பதற்கு முன்கூட்டியே வட்டி வழங்கும் இசைவுத் தீர்ப்பாயத்தின் தீர்ப்பு மீட்டளிக்கப்படுகிறது, ஆனால இசைவுத் தீர்பாயத்தால் வழங்கப்பட்ட 18% இற்கு பதிலாக,வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போது சாதனங்களை அடமானம் வைப்பதற்காக முன்கூட்டிய வட்டி 12% என்ற விகிதத்தில் வழங்கப்படும்.

மேற்கூறிய அளவிற்கு இந்த மேல்முறையீடு இதன்படி அனுமதிக்கப்படுகிறது. எனினும் இந்த வழக்கின் பொருண்மைகள் மற்றும் சூழ்நிலைகளின் அடிப்படையில், செலவுத் தொகைப் பற்றிய உத்தரவு இல்லை.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கும் பயன்படுத்திக் கொள்வதற்கும் உட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும்."