ਆਈਕਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ

ਬਨਾਮ

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1760)

17 ਮਾਰਚ, 2023

[ਦਿਨੇਸ਼ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਜੀ ਵਿਵਸਾਇਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ (ਪ੍ਰਵੇਸ਼ਕਾ ਵਿਨਿਆਮਨ ਅਵਮ ਸ਼ੁਲਕ ਕਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2007 – ਧਾਰਾ.9 –ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਨ - ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਫੀਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮੇਟੀ (ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ) - ਆਯੋਜਿਤ:ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ2007 ਐਕਟ ਅਭਿਆਸਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਨਿਯਮ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੰਡੀਸ਼ਨਡ 2007 ਐਕਟ ਦਾ ਧਾਰਾ.9(1) - ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਚਾਰਜ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹੋ ਧਾਰਾ .9(1) ਦਾ 2007 ਐਕਟ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ - ਇਹ ਸਿਰਫ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇਗਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸਮਾਜ ਇਸਦੇ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ - ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੂਰੀ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰੋ ਅਤੇ ਭਾਲ ਕਰੋ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਤੋਂ ਛੋਟ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰੋ ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਧਾਰਾ .9 2007 ਐਕਟ ਅਤੇ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਇੱਥੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਲੇਖ 19(1)(ਜੀ), (6), 30(1) – ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸਿੱਖਿਆ ਲਈ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੰਸਥਾਨ ਐਕਟ, 2004 - ਧਾਰਾ .2(ਜੀ)।ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਦਾ ਰਾਜ ਕਰਨਾਟਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (2002) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 481 : [2002] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 587; ਪੀ.ਏ. ਇਨਾਮਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਦਾ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 537 : [2005] 2 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ603; ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ

ਹੋਰ (2016) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 353 : [2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579 - ਦਾ ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ।ਐਸ.ਕੇ. ਮੁਹੰਮਦ ਰਫੀਕ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਕੰਟੈ ਰਹਿਮਾਨੀਆ ਹਾਈ ਮਦਰੱਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ 627(ਐਸ.ਸੀ); ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸੇਂਟ ਜ਼ੇਵੀਅਰਜ਼ ਕਾਲਜ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 717 : [1975] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 173; ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡੈਂਟਲ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜ ਬਨਾਮ. ਐਮਪੀ ਰਾਜ (2009) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਐਮ.ਪੀ 760 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2016] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 579 ਨੇ	ਪੈਰਾ 3, 7 ਅਤੇ 13 ਦਾ	ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
[1975] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 173	ਪੈਰਾ 7 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2002] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 587 ਨੇ	ਪੈਰਾ 11, 12 ਦਾ	ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ
[2005] 2 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 603 ਨੇ	ਪੈਰਾ 12 ਦਾ	ਅਨੁਸਰਣ ਕੀਤਾ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1760 2023 ਦੇ.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.11.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ 2020 ਦਾ ਨੰਬਰ 9690।ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਪਾਈ ਅਮਿਤ, ਰੋਹਿਤ ਆਰ. ਸਾਬੂ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪੰਖੁਰੀ ਭਾਰਦਵਾਜ, ਅਭਿਯੁਦਿਆ ਵਤਸ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਪੀ.ਵੀ. ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੁਖਮਿਨੀ ਬੋਬੜੇ, ਪਸ਼ੂਪਤੀ ਨਾਥ ਰਾਜ਼ਦਾਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੌਮਿਆ ਪ੍ਰਿਯਦਰਸ਼ਨੀ, ਅੰਕਿਤ ਅੰਬਸਟਾ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਮਲਨ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕੁਮਾਰ, ਜੇ.

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਕੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਹੈ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫੀਸ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਨਿਜੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮੇਟੀ ਵਿਵਸਾਇਕ ਸਿੱਖਿਆ ਸੰਸਥਾ (ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕਾ ਵਿਨਿਯਮਨ ਅਵਮ ਸ਼ੁਕ ਕਾ ਨਿਰਧਾਰਨ) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2007 (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, '2007 ਦਾ ਐਕਟ')?

3. ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਹੁਣ ਰੂਪਾਂਤਰਾਂ ਅਤੇ ਆਯਾਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਏਕੀਕ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫੋਰੈਸਟ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਖੋਜ ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ[(2016) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 353]। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਸਫਲਤਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਦਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ

4. ਆਈਕਨ ਐਜੂਕੇਸ਼ਨ ਸੋਸਾਇਟੀ, ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੰਦੌਰ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਇੰਦੌਰ ਵਿਖੇ ਦੋ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ਼ ਲਾਅ ਅਤੇ ਇੰਦੌਰ ਨਰਸਿੰਗ ਕਾਲਜ। ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਜੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ' ਵਜੋਂ ਯੋਗਤਾ ਪੂਰੀ ਕਰੋ ਨੈਸ਼ਨਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਫਾਰ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਐਕਟ, 2004 ਜਦੋਂ ਕਿ, ਮਿਤੀ 08.07.2019 ਨੂੰ ਪੱਤਰ ਦੁਆਰਾ, ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਕਮੇਟੀ (ਛੋਟੇ ਲਈ, 'ਦੀ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ '), ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਐਕਟ 2007, ਨੇ ਇੰਦੌਰ ਇੰਸਟੀਚਿਊਟ ਆਫ ਲਾਅ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਕੋਰਸਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਲਈ। ਇਹ 24.07.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਮਾਈਂਡਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਾਅ ਕਾਲਜ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੇ 31.07.2019 ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਜਵਾਬ, ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਸੀ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀਆਂ ਗਈਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੋਟਿਸ ਵਾਪਸ ਲਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤਾ। ਦ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ 14.11.2019 ਦੀ ਚਿੱਠੀ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ, ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਿਤੀ 08.11.2019 ਨੂੰ ਹੋਈ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੋਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸਦੀ ਬੇਨਤੀ ਤੋਂ ਰਾਹਤ ਲਈ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।ਇਸ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੋਨੀਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਦ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 10.01.2020, ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਫ਼ੀਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ/ਫ਼ਿਕਸ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸੀ. ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਘੱਟ-ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੋਵਾਂ ਲਈ ਸਾਂਝਾ ਹੈ। ਸਮੀਖਿਆ/ਯਾਦ ਕਰਨਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਰਜੀਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 06.03.2020 ਨੂੰ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰੀ। 6. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੇ 2020 ਦਾ ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰਬਰ 9690 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੰਦੌਰ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਇਸ ਵਿੱਚ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਅਲਟਰਾ ਵਾਇਰਸ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀਇਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀਆਂ ਸਨ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਕੀਤਾ

ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਨੂੰ ਫੀਸ ਨਿਰਧਾਰਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਘੱਟਗਿਣਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ, ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ 2007, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਫੀਸ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

7. 19.11.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੱਧ ਦੀ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਇੰਦੌਰ ਸਥਿਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਐਸ.ਕੇ . ਮੁਹੰਮਦ ਰਫੀਕ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਕੈਨਟਈ ਰਹਿਮਾਨੀਆ ਹਾਈ ਮਦਰੱਸਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2020) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਟੀ 627(ਐਸ.ਸੀ)], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਸੇਂਟ ਜ਼ੇਵੀਅਰਜ਼ ਕਾਲਜ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [(1974) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30(1) ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਸੰਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ 30(1) ਦਾ ਸਾਰ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਾਨ ਵਿਵਹਾਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ, ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਸਮੇਤ, ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਬਰਾਬਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾਲ ਹੀ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ। ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਐਚ.ਆਰ.ਖੰਨਾ ਜੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਇੱਕ, ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਉੱਤਮਤਾ ਦੇ ਮਿਆਰ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਵਿਦਿਅਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣਾ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਸੈਂਟਰ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਐਸ.ਕੇ . ਮੁਹੰਮਦ ਰਫੀਕ (ਸੁਪਰਾ), ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ

8. ਸ਼੍ਰੀ ਦਾਮਾ ਸ਼ੇਸ਼ਾਦਰੀ ਨਾਇਡੂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣਾ; ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪੀ.ਵੀ.ਯੋਗੇਸ਼ਵਰਨ, ਸਿੱਖਿਆ ਏ.ਏ.ਜੀ , ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਅਧਿਆਇ 2 ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 4 ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਅਤੇ ਸਥਾਪਨਾ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ . ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1) ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਨਾ ਦੁਆਰਾ, 'ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ' ਕਹਾਉਣ ਵਾਲੀ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰੋ ਕਮੇਟੀ', ਦਾਖਲਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਮਾਰਗਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਤੇ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 4(8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਂ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪੇਸ਼ਾਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਡੀਮਡ ਯੂਨੀਵਰਸਿਟੀ,

ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਤੱਕ, ਯੋਗ ਕਰਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦੀ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਵੈਧ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਰਕਾਰ.

10. 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਅਧਿਆਇ 4 ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ; ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ; ਜ਼ਮੀਨ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਲਾਗਤ; ਉਪਲਬਧ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ, ਅਧਿਆਪਨ, ਗੈਰ-ਅਧਿਆਪਨ ਸਟਾਫ਼ ਅਤੇ ਉਪਕਰਨ; ਦੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ 'ਤੇ ਖਰਚ; ਵਾਜਬ ਵਾਧੂ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸੰਸਥਾ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦਾ; ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਾਰਕ, ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ ਨਿਰਧਾਰਤ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ. ਸੈਕਸ਼ਨ 9(2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਦੇਵੇਗਾ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਫੀਸ ਤੈਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਇਸ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਫੀਸ ਨਹੀਂ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੀ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ , ਦੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਦੀ ਰਕਮ ਹੋਵੇਗੀ ਸਿੱਖਿਆ

11. ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 11 ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2002) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 481], ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਰਾਏ ਬੀ.ਐਨ. ਕਿਰਪਾਲ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ.ਜੇ , ਆਪਣੇ ਅਤੇ ਪੰਜ ਹੋਰ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਬਾਰੇ ਸਵਾਲ ਵਿਦਿਅਕ ਏਜੰਸੀਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ, ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ ਸਮੇਤ, ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਵੇਗੀ ਨਕਾਰਾਤਮਕ, ਪਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਉਪਾਅ ਘੱਟ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ। ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ, ਇਹ ਉਹੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਪਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਲੈਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਕਿੱਤਾ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭਾਵਨਾ, ਜਿਸਨੂੰ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਸਰਕਾਰ ਨਿਯਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਵਿੱਚ ਉੱਤਮਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ, ਜਦਕਿ ਚਾਰਜਿੰਗ ਨੂੰ ਮਨ੍ਹਾ ਕਰੇਗਾ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦਾ। ਦੇ ਆਬਜੈਕਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ "ਚੈਰੀਟੇਬਲ" ਹੈ, ਇਹ ਸੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਅਜਿਹਾ ਚਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਫੀਸ ਜੋ ਉਸ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਉਣ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀ ਬਹੁਗਿਣਤੀ, ਇੱਕ ਵਿਦਿਅਕ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ

ਸੰਸਥਾ, ਉਦੇਸ਼ ਮੁਨਾਫਾ ਕਮਾਉਣਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਿੱਖਿਆ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਾਨੀ ਹੈ, ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਮਾਲੀਆ ਸਰਪਲੱਸ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਵਿਸਤਾਰ। ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ-ਸਹਿਮਤ ਰਾਏ ਐਸ.ਐਨ.ਵਰਿਆਵਾ ਜੇ, ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲ ਰਹੇ ਸਨ ਅਤੇ ਅਸ਼ੋਕ ਭਾਨ ਜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਵਿਧੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੀ ਹੱਦ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਗੈਰ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਲਈ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ

12. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 7 ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੀ.ਏ. ਇਨਾਮਦਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2005) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 537], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਬਸੰਮਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ, ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿੱਚ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਟੀ.ਐਮ.ਏ. ਪਾਈ ਫਾਊਂਡੇਸ਼ਨ (ਸੁਪਰਾ), ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਵੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਇੱਕ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 30(1) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਅਤੇ ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਇਹ ਸੀਮਾ ਕਿ ਕੋਈ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਅਤੇ ਫੀਸ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਉਸ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ. ਸਵਾਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਫੀਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹਾਂ ਵਿਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਦਾ ਢਾਂਚਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੈਪੀਟੇਸ਼ਨ ਫੀਸ।

13. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, 2007 ਦਾ ਐਕਟ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਹੈ ਮਾਡਰਨ ਡੈਂਟਲ ਕਾਲਜ ਅਤੇ ਰਿਸਰਚ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਿਦਿਅਕ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕੇਂਦਰ (ਸੁਪਰਾ) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵੈਧਤਾ/ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵੀ ਹਮਲੇ ਹੋਏ। ਮਸਲਾ ਜਿਵੇਂ ਸੀ ਕੀ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰ ਰਹੀਆਂ ਸਨ 19(1)(ਜੀ) ਜਾਂ ਕੀ ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਸਨ ਅਤੇ ਆਗਿਆਯੋਗ ਸਨ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 19(6) ਦੇ ਤਹਿਤ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਰਾਜ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਮਾਪਦੰਡ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ

ਐਕਟ 2007 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪਹਿਲਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦਾ ਆਯੋਜਨ ਕੀਤਾ ਵਿੱਚ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਡੈਂਟਲ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਕਾਲਜਾਂ ਦੀ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਦਾ ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ [(2009) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਮਪੀ 760], ਜਿਸ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਸੀ, ਸੀ ਬਿਲਕੁਲ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ. ਮੌਜੂਦ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ ਜੋ ਇਹ ਚਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕਰਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ, ਭਾਗਾਂ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕਾਰਕਾਂ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਰਪਲੱਸ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਦਾ ਕੰਮ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ, ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੀ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹਨ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਅਤੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ , ਫੀਸਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸਿਰਫ ਅੰਤਮ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਇਹ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ, ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਵਪਾਰੀਕਰਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਧਾਰਾ 4(1), 4(8) ਅਤੇ 9 ਦੇ ਉਪਬੰਧ 2007 ਦਾ ਐਕਟ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਨੂੰ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਕੇਵਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ ਸੀ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਜਾਂ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੀ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਕਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ 2007 ਦਾ ਐਕਟ, ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਆਪਣੀ ਖੁਦ ਦੀ ਫੀਸ ਵਸੂਲਣ ਲਈ। ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਿਆਖਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਏ.ਐਫ.ਆਰ.ਸੀ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਫੀਸ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਫੰਕਸ਼ਨ ਨੂੰ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰਾ ਆਪਣੇ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਤੋਂ ਵਸੂਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਖੁਦ ਉਕਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ ਸੰਸਥਾ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦੇ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮਝਦਾਰ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਐਕਟ 2007। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਸੀ ਮਾਪਿਆ ਅਤੇ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਖੋਹੀ ਆਪਣੀ ਫੀਸ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ।

14. ਆਰ. ਭਾਨੂਮਤੀ ਜੇ ਦੀ ਪੂਰਕ ਰਾਏ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਨੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਫੀਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 4(1), 4(8) ਅਤੇ 9 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੀ। 2007, ਇਹ ਮੰਨ ਕੇ ਕਿ ਉਹ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ "ਪਦਾਰਥ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਮੇਟੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿੱਖਿਆ ਦਾ ਵਪਾਰੀਕਰਨ ਅਤੇ ਕਾਰਕਾਂ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਸੀ ਐਕਟ 2007 ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ..."। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰਾਜ ਕੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਗਤਾ ਸੀ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਲਈ ਸੀ ਵਿਦਿਆਰਥੀਆਂ ਦੇ ਬਿਨਾਂ ਉੱਚ ਸਿੱਖਿਆ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਮੁਨਾਫਾਖੋਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ੋਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧੀਨ. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਬਹੁਮਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ।

15. ਇਸ ਲਈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਜ ਲਈ ਦਿਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਬੰਧ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਕੋਲ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫੀਸ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਵੇਗੀ ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪੈਰਾਮੀਟਰ।

16. ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, 2007 ਦਾ ਐਕਟ ਹੈ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ , ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਗਠਿਤ, ਅਭਿਆਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ 'ਨਿਯਮ' ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 9(1) ਵਿੱਚ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਤਬੱਧ 2007. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਗੈਰ-ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਫੀਸਾਂ ਜੋ ਉਹ ਵਸੂਲਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 9(1) ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੈ ਫੀਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ.ਐਫ.ਆਰ.ਸੀ ਦਾ ਉਚਿਤ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਬੰਧਤ ਵਿਦਿਅਕ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਸਟੈਂਡ ਏ.ਐੱਫ.ਆਰ.ਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਮਾਜ, ਇਸ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਏ.ਐੱਫ.ਆਰ.ਸੀ ਇਸਦੇ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸਾਂ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵਿਦਿਅਕ ਅਦਾਰੇ. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਮਾਜ ਇਸ ਅਭਿਆਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦਖਲ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰੋ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ . ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੁਸਾਇਟੀ ਨੂੰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਫੀਸਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ

ਨੂੰ ਇਸਦੀਆਂ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਪੇਸ਼ੇਵਰ ਕੋਰਸ ਏ ਐੱਫ ਆਰ ਸੀ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ 2007 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 9 ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਧਾਂਤ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਪੀਲ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ਿਵਾਨੀ ਪੁੰਡੀਰ ਅਤੇ ਸ਼ਾਸ਼ਵਤ ਜੈਨ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



PALLAV THAKUR ADVOCATE