నివేదించదగినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానం

సివిలు అప్పీలేట్ అధికారపరిధి

సివిలు అప్పీలు నెం. 2402/2008

GPSK క్యాపిటల్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ ... అప్పీలుదారు(లు)

(గతంలో మంత్రి ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ గా పిలిచేవారు.)

వర్సెస్

సెక్యూరిటీలు మరియు ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డు ఆఫ్ ఇండియా .....ప్రతివాదు(లు)

సహితంగా

సివిలు అప్పీలు నెం. 5636/2007

తీర్పు

రస్తోగి, న్యాయమూర్తి.

సివిల్ అప్పీల్ సంఖ్య(లు). 2402/2008

1. 2007, మే 7 వ తేదీన సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా, ముంబాయి (ఇకపై దీనిని "బోర్డు" అని పిలుస్తారు) ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ సెక్యూరిటీస్ అప్పిలేట్

ట్రిబ్యునల్ (ఇకపై దీనిని "ట్రిబ్యునల్"గా పిలుస్తారు) 2007, ఆగష్టు 9 వ తేదీన జారీ చేసిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా చట్టం, 1992 (ఇకపై "చట్టం 1992"గా సూచిస్తారు) లోని సెక్షన్ 15 (జెడ్) కింద తక్షణ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది, సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా (స్టాక్ బ్రోకర్స్ అండ్ సబ్ బ్రోకర్స్) రెగ్యులేషన్స్, 1992 (ఇకపై దీనిని "రెగ్యులేషన్స్" అని పిలుస్తారు) యొక్క షెడ్యూల్ III లోని నిబంధన (4) యొక్క షరతులను అప్పీలుదారు సంతృప్తిపరచలేదని పేర్కొంది, అందువల్ల, మాజీ వ్యక్తి శ్రీకాంత్ మంత్రి బోర్డుకు వ్యక్తిగతంగా చెల్లించిన కాలానికి రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును, కార్పొరేట్ సంస్థ MFL గా మార్చలేము.

2. ఈ కేసు యొక్క సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, శ్రీకాంత్ మంత్రి అనే వ్యక్తి కలకత్తా స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్ లో సభ్యుడయ్యాడు (ఇకపై దీనిని "CSE" అని పిలుస్తారు) మరియు నవంబర్ 30, 1992 న స్టాక్ బ్రోకర్ గా రిజిస్ట్రేషన్ పొందాడు. కొంతకాలం తరువాత, 1997 సంవత్సరంలో, అతను CSE యొక్క తన సభ్యత్వ కార్డును ఇక్కడ అప్పీలుదారు అయిన మంత్రి ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ కు అనుకూలంగా బదిలీ చేయాలని నిర్ణయించుకున్నాడు (ఇకపై దీనిని "కంపెనీ" అని పిలుస్తారు). ఉషగ్రామ్ ప్రాపర్టీస్ అండ్ ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ పేరు మరియు శైలిలో డిసెంబర్ 27, 1998 న కలకత్తాలోని రిజిస్ట్రార్ ఆఫ్ కంపెనీస్ వద్ద ఈ కంపెనీ రిజిస్టర్ చేయబడిందనేది వివాదాస్పదంగా లేదు. తరువాత, ఇది నవంబర్ 13, 1992 న తన పేరును మంత్రి ఫైనాన్స్ లిమిటెడ్ గా మార్చుకుంది. 1995 లో స్టాక్ బ్రోకింగ్ వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించి NSE లో

సభ్యత్వం పొంది, ఆ తర్వాత, స్టాక్ బ్రోకర్ గా బోర్డులో నమోదు చేయించుకుని, అక్టోబర్ 17, 1995 న స్టాక్ బ్రోకర్ గా NSE లో సభ్యత్వం పొందింది. ఆ తర్వాత, శ్రీకాంత్ మంత్రి సభ్యత్వం కార్డు కంపెనీ పేరు మీదకు బదిలీ కావడంతో, CSE లో సభ్యుడైన, ఏప్రిల్ 1, 1998 న CSE స్టాక్ బ్రోకర్ గా నమోదు అయ్యాడు.

3. శ్రీకాంత్ మంత్రి నుండి కార్డు బదిలీపై CSE సభ్యత్వం పొందిన తరువాత, శ్రీకాంత్ మంత్రి ఇంతకుముందే రుసుము చెల్లించిన కాలానికి రిజిస్ట్రేషన్ ఫీజు చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు ఇవ్వాలని అప్పీలుదారు కంపెనీ పేర్కొంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, శ్రీకాంత్ మంత్రి ఇప్పటికే చెల్లించిన ఫీజు మినహాయింపు ప్రయోజనాన్ని పొందింది. అదే సమయంలో, నిబంధనలోని షెడ్యూల్-III లోని పేరా 4 కింద సూచించిన అన్ని షరతులు సంతృప్తికరంగా ఉన్నాయని, అందువల్ల, మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయడానికి అర్హత ఉందని పేర్కొంది.

4. మే 7, 2007 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా కంపెనీ యొక్క క్లెయిమ్ ను బోర్డు తిరస్కరించింది, శ్రీకాంత్ మంత్రి తన సభ్యత్వ బదిలీ తరువాత మూడు సంవత్సరాల కాలంలో కంపెనీలో కేవలం ఒక డైరెక్టర్ గా మాత్రమే ఉన్నాడు మరియు అతను పూర్తిస్థాయి డైరెక్టర్ కానందున, షెడ్యూల్ III యొక్క పేరా 4 కింద సూచించిన షరతులు సంతృప్తికరంగా లేవు మరియు తదనుగుణంగా, అప్పీలుదారు కోరిన విధంగా మినహాయింపు పొందే అర్హత లేదు.

5. అప్పీలుదారు కంపెనీ మే 7, 2007 వ తేదీ నాటి బోర్డు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా, ఈ క్రింది రెండు అంశాలపై ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేసింది: .

(i) స్టాక్ బ్రోకర్ ఒకటి కంటే ఎక్కువ స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీ(ల)లో పనిచేయడానికి బహుళ రిజిస్ట్రేషన్లు అవసరమా లేదా అన్ని స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీలకు ఒకే రిజిస్ట్రేషన్ సరిపోతుందా.

(ii) షెడ్యూలు III యొక్క పేరా 4 కింద అందించబడే రుసుము కొనసాగింపు ప్రయోజనాలకు అప్పీలుదారు కంపెనీకి అర్హత ఉందా?

6. సమస్య నెంబరు(i)కు సంబంధించి, స్టాక్ బ్రోకర్ కు అనేక స్టాక్ ఎక్సేంజ్ ల నుండి బహుళ సభ్యత్వాలు మరియు విధులు ఉన్నప్పటికీ బోర్డు వద్ద ఒకే నమోదు సరిపోతుందని ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయపడింది మరియు. అందువల్ల, బోర్డు వద్ద ప్రారంభ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం రుసుమును చెల్లించాల్సి ఉంటుంది మరియు రద్దు చేసిన ఉత్తర్వులను పక్కనబెట్టి, 1995 అక్టోబర్ 17 నుండి అమల్లోకి వచ్చే రిజిస్ట్రేషన్ ఆధారంగా కంపెనీ చెల్లించాల్సిన రిజిస్ట్రేషన్ రుసుము యొక్క తాజా లెక్కింపు కోసం, ఈ విషయాన్ని బోర్డుకు పంపాలి.

7. ఇప్పటివరకు సమస్య నెంబరు (ii) సంబంధితంగా ఉంది, నిబంధనలకు షెడ్యూల్ III లోని క్లాజ్ (4) యొక్క షరతులను సంతృప్తిపరచడంలో అప్పీలుదారు కంపెనీ విఫలమైందని మరియు మాజీ వ్యక్తి శ్రీకాంత్ మంత్రి ఫీజు చెల్లించిన కాలానికి రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును పొందడానికి అర్హత లేదని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది.

8. అందువల్ల, ఆగస్టు 9, 2007 వ తేదీన ట్రిబ్యునల్ ఇచ్చిన స్వీయ-అదే ఆక్షేపిత తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా, అప్పీలుదారు కంపెనీ మరియు బోర్డు ద్వారా అప్పీళ్లకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది.

9. అప్పీలుదారు తరపున న్యాయవాది సమర్పించిన వాదనల ప్రధానాంశం ఏమిటంటే, జనవరి 30, 1992 నుంచి బోర్డులో రిజిస్టర్ అయిన M/s గోవింద్ ప్రసాద్ శ్రీకాంత్ అండ్ కో అనే సంస్థకు శ్రీకాంత్ మంత్రి ఏకైక యజమాని. పేరా 4 నుంచి షెడ్యూల్ III వరకు, ఇది సభ్యత్వాన్ని కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చడానికి మరియు పాత ఎంటిటీ యొక్క సభ్యత్వానికి వర్తిస్తుంది, అనగా, M/s. గోవింద్ ప్రసాద్ శ్రీకాంత్ & కో. (SEBI రిజిస్ట్రేషన్ నం. INB030054715) ఏప్రిల్ 1, 1998 నుండి కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చబడింది. దీని ప్రకారం, నిబంధనలకు జతచేయబడిన షెడ్యూల్ 3 యొక్క పేరా 4 లో సూచించిన ముందస్తు షరతులను, అప్పీలుదారు నెరవేరుస్తారు మరియు మొదటి సందర్భంలో బోర్డు చేసిన పొరపాటు మరియు వాస్తవ మాతృక ట్రిబ్యునల్ ద్వారా కూడా ప్రశంసించబడలేదు.

10. వ్యక్తిగత స్టాక్ బ్రోకర్లను కార్పొరేటీకరించడానికి మరియు స్టాక్ బ్రోకింగ్ కార్యకలాపాలను సంస్థాగతం చేయడానికి బోర్డు యొక్క విధానానికి అనుగుణంగా షెడ్యూల్ III లో పేరా 4 జోడించబడిందని, షెడ్యూల్ III లో పేరా 4 ను జోడించడిన విధానం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యానికి అనుగుణంగా వివరణ ఉండాలని ప్రముఖ న్యాయవాది ఇంకా వాదించారు.

11. మార్పిడి విషయంలో, వ్యక్తిగత రిజిస్ట్రేషన్ ను కార్పొరేట్ రిజిస్ట్రేషన్ గా మార్చారని, అందువల్ల ఫీజుల చెల్లింపునకు మినహాయింపు లభిస్తుందని, షెడ్యూల్III లోని పేరా 4 లో రెండు రిజిస్ట్రేషన్ల గురించి ప్రస్తావించలేదని న్యాయవాది ఇంకా సమర్పించారు. పేరా 4 యొక్క వివరణ, ఒక కల్పన ద్వారా, మునుపటి సభ్యత్వం నుండి మార్పిడి చేయబడిన సభ్యత్వానికి రుసుము చెల్లింపు వరకు

కొనసాగింపును నిర్దేశిస్తుంది మరియు అందువల్ల మార్పిడి సందర్భంలో, మార్పిడి చేసిన కార్పొరేట్ సంస్థ నుండి కొత్త రుసుము వసూలు చేయరాదని చట్టం నిర్దేశిస్తుంది. వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ట్రిబ్యునల్ తిరిగి ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ కోర్టు జోక్యం చేసుకోవాల్సిన అవసరం ఉంది.

12. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాది తరఫున న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ, బోర్డు సమర్పించిన, ట్రిబ్యునల్ ధృవీకరించిన అంశాలను సమర్థిస్తూ, నమోదులో ఉన్న అంశాలను బోర్డుతో పాటు ట్రిబ్యునల్ కూడా రెండు దశల్లో ప్రశంసించిందని పేర్కొన్నారు. శ్రీకాంత్ మంత్రి తన CSE యొక్క సభ్యత్వ కార్డును అప్పీలుదారు కంపెనీకి బదిలీ చేశాడనేది నిర్వివాదాంశం మరియు అతను దానిలో పూర్తి స్థాయి డైరెక్టర్ కాదు, కానీ ఒక డైరెక్టర్ మరియు కార్పొరేట్ సంస్థ మాత్రమే వ్యక్తిగత లేదా భాగస్వామ్య సభ్యత్వం కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చబడినట్లయితే మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును పొందడానికి అర్హత కలిగి ఉంటుంది. అయితే, తక్షణ సందర్భంలో, శ్రీకాంత్ మంత్రి తనను తాను కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చుకోకుండా, బదులుగా తన CSE యొక్క సభ్యత్వ కార్డును ఇప్పటికే ఉన్న కంపెనీకి బదిలీ చేసి, అందులో డైరెక్టర్ అయ్యాడు.

13. దీని ప్రకారం, నిబంధనలకు షెడ్యూల్ III లోని పేరా 4 ను ఉపయోగించి మినహాయింపును కోరే అర్హత అప్పీలుదారుకు లేదని, ఈ కోర్టు ముందు ఖండనలో కూడా అప్పీలుదారు ఎటువంటి సాక్ష్యాధారాలను నమోదు చేయలేదని ట్రిబ్యునల్ తన ఉత్తర్వుల్లో

ధృవీకరించింది. ప్రస్తుత పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు కంపెనీ అభ్యర్థన మేరకు దాఖలు చేయబడిన అప్పీలులో వాస్తవాన్ని ఏకకాలంలో కనుగొనడానికి అంతరాయం కలిగించడానికి, ఎటువంటి కారణం లేదా సమర్థన కనిపించదు.

14. మేము ఇరు పక్షాల తరుఫున ప్రముఖ న్యాయవాదుల సలహాలను విన్నాం మరియు వారి సహాయంతో రికార్డులో లభ్యమయ్యే విషయాలను ని పరిశీలించాము.

15. ఇంతవరకు, అంశం నెం. (i) ఒకటి కంటే ఎక్కువ స్టాక్ ఎక్సేంజ్ లలో పనిచేయడానికి బహుళ రిజిస్ట్రేషన్లు అవసరమయ్యే స్టాక్ బ్రోకర్ కు సంబంధించి లేదా అన్ని స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజీలకు ఒకే రిజిస్ట్రేషన్ సరిపోతుంది, **సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ నేషనల్ స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్ మెంబర్స్ అసోసియేషన్ మరియు మరొకరు [**2022 SCCOnline SC 1392], కేసులో, కోర్టు ఈ తీర్పును ఈ విధంగా నిర్ణయించింది.

> “47. అందువల్ల, మా దృష్టిలో, చట్టంలోని సెక్షన్ 12 (1) లో సూచించబడిన “ఒక సర్టిఫికేట్” అనే పదాన్ని స్కీమ్ ఒఫ్ రూల్స్, 1992 మరియు రెగ్యులేషన్స్, 1992 కలిపి చదవడం వల్ల స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్ కోసం SEBI నుండి రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ పొందడమే కాకుండా, అది అనివార్యమైన నిర్ణయానికి దారితీస్తుంది, అదే సమయంలో, 28 మార్చి, 2002 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం సూచించిన గణన ప్రకారం సెబీ నుండి రిజిస్ట్రేషన్ యొక్క ప్రతి సర్టిఫికేట్ కు సంబంధించి

రెగ్యులేషన్స్, 1992 యొక్క రెగ్యులేషన్ 10 లో చేర్చిన పార్ట్ III ప్రకారం సూచించిన ఆస్తి విలువని బట్టి నిర్ణీత శాతం ప్రకారం మూల్యంగా రుసుం చెల్లించాలి మరియు రెగ్యులేషన్స్ 1992 యొక్క నిబంధనల పథకానికి అనుగుణంగా స్టాక్ బ్రోకర్ మార్గదర్శక సూత్రంగా రుసుం చెల్లించాలి.

16. తక్షణ అప్పీలులో ఇమిడి ఉన్న సమస్య, నిబంధనలు 1992 యొక్క షెడ్యూల్ III యొక్క పేరా 4 ప్రకారం అప్పీలుదారు కంపెనీకి రుసుము కొనసాగింపు ప్రయోజనాలకు అర్హులా కాదా అనే దానిని పరిమితం చేస్తుంది.

17. పైన పేర్కొన్న సమస్యను పరిశీలించడానికి నెం. (ii) రెగ్యులేషన్స్, 1992 యొక్క షెడ్యూల్ III లోని 4 వ పేరాను ముందుగా గమనించడం సముచితం, ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంటుంది: .

“ఎక్కడైనా మార్పిడి యొక్క అటువంటి వ్యక్తిగత లేదా భాగస్వామ్య సభ్యత్వ కార్డును మార్చడం ద్వారా ఒక కార్పొరేట్ సంస్థ ఏర్పడినట్లయితే, అటువంటి కార్పొరేట్ సంస్థ, మునుపటి వ్యక్తి లేదా భాగస్వామ్య సభ్యుడు, అప్పటికే రుసుము చెల్లించిన కాలానికి రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయించబడుతుంది, మునుపటి వ్యక్తి లేదా భాగస్వామి కార్పొరేట్ సభ్యుని యొక్క పూర్తి స్థాయి డైరెక్టర్ గా ఉండాలనే షరతుకు లోబడి ఉంటుంది

మరియు అటువంటి డైరెక్టర్ అటువంటి మార్పిడి తేదీ నుండి కనీసం మూడు సంవత్సరాల వరకు కార్పొరేట్ సంస్థ యొక్క చెల్లించిన సాదారణ మూలధనంలో కనీసం 40 శాతం వాటాను కలిగి ఉంటారు.

వివరణ:- మార్పిడి యొక్క వ్యక్తిగత లేదా భాగస్వామ్య సభ్యత్వ కార్డును కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చడం పాత సంస్థకు కొనసాగింపుగా పరిగణించబడుతుందని మరియు నిబంధనల ప్రకారం మునుపటి సంస్థ ఫీజు చెల్లించిన కాలానికి మార్పిడి చేసిన సంస్థ నుండి తిరిగి ఎటువంటి రుసుము వసూలు చేయబడదని స్పష్టం చేయబడింది."

18. బోర్డు, తన మొదటి సందర్భంలో, మే 7, 2007 తేదీ నాటి ఉత్తర్వుల ప్రకారం నమోదులో ఉంచబడిన సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించి తర్వాత మరియు నిబంధనల, 1992 యొక్క షెడ్యూల్ III లోని 4 వ పేరాను పరిగణనలోకి తీసుకుని, ఈ క్రింది విధంగా తన అన్వేషణను అందించింది:

"3.11 రుసుముల చెల్లింపు నుంచి మినహాయింపు, కార్పొరేట్ సంస్థకు ప్రయోజనం చేకూరుస్తుంది. అటువంటి ప్రయోజనాన్ని మంజూరు చేయడానికి, అటువంటి ప్రయోజనం అందుబాటులో ఉండే షరతులను సందేహాస్పదంగా ఏర్పాటు చేయాలి. MFL అందించిన సంబంధిత కాలానికి సంబంధించిన వార్షిక లెక్కల వివరణ యొక్క సరియైన నకలుని బట్టి, శ్రీ శ్రీకాంత్ మంత్రి ఒక డైరెక్టర్

గా ఉన్నారు, కానీ, సంబంధిత కాలంలో పూర్తి స్థాయి డైరెక్టర్ గా లేరని తెలుస్తోంది. ఏప్రిల్ 28, 1997, మే 19, 1999 తేదీలకు ఏజీఎం సంబంధించి ఆర్వోసీ కార్యాలయం నుంచి సేకరించిన కాపీ ద్వారా కూడా ఈ విషయం రుజువైంది. 1998 జనవరి 21 న ప్రకటన జారీ చేసిన తర్వాత అంటే మారిన కార్పొరేట్ సంస్థకు మినహాయింపు ఇవ్వొచ్చనే షరతులు అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత MFL కు రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరైంది. నిబంధనల షెడ్యూల్ III లోని క్లాజ్ 1 (4)లోని షరతుల్లో కనీసం ఒక్కదానినైనా MFL సంతృప్తిపరచలేదని పై అంశాలను బట్టి స్పష్టమవుతోంది. అందువల్ల, మాజీ వ్యక్తి శ్రీ శ్రీకాంత్ మంత్రి ఇప్పటికే రుసుం చెల్లించిన కాలానికి రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయింపు పొందడానికి MFL అర్హత పొందలేరు."

19. అప్పీలుదారు కంపెనీ ద్వారా అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడినప్పుడు, బోర్డు, నమోదులోని సాక్ష్యాధారాలను పునఃపరిశీలించినప్పుడు, 9 ఆగస్ట్, 2007 నాటి తన ఉత్తర్వు ప్రకారం కనుగొన్న విషయాన్ని ఈ క్రింది విధంగా ధృవీకరించింది:

"....వ్యక్తులు మరియు భాగస్వామ్యాలతో పోలిస్తే కార్పొరేట్ సంస్థలు మరింత మెరుగైన నియంత్రణ, నియంత్రణలను కలిగి ఉన్నందున వారి పని మరింత పారదర్శకంగా ఉండేలా బ్రోకర్లు తమను తాము కార్పొరేటీకరించుకునేలా ప్రోత్సహించడానికి బోర్డు ఒక విధానాన్ని అవలంబించింది. ఈ అంశాన్ని దృష్టిలో

ఉంచుకుని, బోర్డు 21.1.1998 నుండి నిబంధనలకు షెడ్యూల్ III లోని 4 వ పేరాను ప్రవేశపెట్టింది మరియు ఇది కార్పొరేట్ సంస్థగా మారడానికి ముందు వ్యక్తి లేదా భాగస్వామ్యం ఇప్పటికే చెల్లించిన ఫీజు ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వాలని నిర్ణయించింది. మా ముందున్న కేసులో, శ్రీకాంత్ మంత్రి తన CSE యొక్క సభ్యత్వ కార్డును కంపెనీకి బదిలీ చేసినప్పుడు, అతను దానిలో పూర్తి స్థాయి డైరెక్టర్ కాదని, కేవలం డైరెక్టర్ మాత్రమే అని బోర్డు గుర్తించింది. ఈ వాస్తవాన్ని మన ముందు ఉన్న అప్పీలుదారు వివాదస్పదం చేస్తున్నారు. దీనికి సంబంధించి మేము ఒక అన్వేషణను నమోదు చేయాల్సిన అవసరం లేదు, ఎందుకంటే కొనసాగింపు లేనందున షెడ్యూల్ యొక్క 4 వ పేరాగ్రాఫ్ కింద ప్రయోజనం పొందడానికి కంపెనీకి అర్హత లేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, వ్యక్తి లేదా భాగస్వామ్యాన్ని కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చినట్లయితే మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ రుసుము చెల్లింపు నుండి మినహాయింపును క్లెయిమ్ చేయడానికి కార్పొరేట్ సంస్థకు అర్హత లేదు. తక్షణ సందర్భంలో, శ్రీకాంత్ మంత్రి తనను తాను కార్పొరేట్ సంస్థగా మార్చుకోకుండా CSE యొక్క తన సభ్యత్వ కార్డును ఇప్పటికే ఉన్న కంపెనీకి బదిలీ చేసి అందులో డైరెక్టర్ అయ్యారు. ఇలాంటి సందర్భాల్లో నిబంధనలు మినహాయింపు ఇవ్వవు. మా ముందు ఉన్న కంపెనీ ఇప్పటికే ఉన్న కంపెనీ కాబట్టి, శ్రీకాంత్ మంత్రి నుండి సభ్యత్వ కార్డుకు బదిలీపై CSE లో సభ్యుడైనప్పుడు అది పేరా 4 కింద

ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేకపోయింది. శ్రీకాంత్ మంత్రి స్వయంగా ఒక కంపెనీగా ఏర్పడి తన బ్రోకింగ్ వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తేనే అటువంటి ప్రయోజనం పొందగలదు. అది వాస్తవం కానందున, కంపెనీ పేరా 4 యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయలేదని మేము స్పష్టంగా భావిస్తున్నాము. ఈ విషయానికి సంబంధించి, అప్పీలుదారు యొక్క దావాను తిరస్కరిస్తూ బోర్డు ఆమోదించిన ఉత్తర్వును సమర్థించడంలో మాకు ఎటువంటి సందేహం లేదు."

20. శ్రీకాంత్ మంత్రి తన సిఎస్ఇ CSE యొక్క సభ్యత్వ కార్డును కంపెనీకి బదిలీ చేసినప్పుడు, అతను పూర్తిస్థాయి డైరెక్టర్ కాదు, కేవలం డైరెక్టర్ మాత్రమే. అప్పీలుదారు కంపెనీలో శ్రీకాంత్ మంత్రి 40% వాటాను ఏ తేదీన కొనుగోలు చేశారో CSE లేదా దాని అంతర్గత ఆడిటర్లు స్పష్టంగా చెప్పలేదు. అదే సమయంలో, కార్పొరేట్ సంస్థ యొక్క చెల్లింపు మూలధనంలో శ్రీకాంత్ మంత్రి 40% కంటే తక్కువ కలిగి ఉన్నారని బోర్డు 1998 మార్చి 18 న రాసిన లేఖ ద్వారా CSE కి తెలియజేసింది. అప్పీలుదారు కంపెనీ అందించిన వార్షిక రిటర్నుల సరియైన నకలు నుండి, వారు అందించిన డైరెక్టర్ల వివరాలు సంబంధిత సంవత్సరాలకు శ్రీకాంత్ మంత్రిని పూర్తిస్థాయి డైరెక్టర్ గా ఎక్కడా సూచించలేదని ట్రిబ్యునల్ నమోదు చేసింది. సంబంధిత అన్ని సంవత్సరాల వార్షిక రిటర్నులలో శ్రీకాంత్ మంత్రి యొక్క హోదా "డైరెక్టర్" గా సూచించబడింది. ఏప్రిల్ 28, 1997 మరియు మే 19, 1999 నాటి ఎజిఎంకు సంబంధించి ఆర్ఒసి కార్యాలయం నుండి సేకరించిన నకలు నుండి కూడా ఇది స్థాపించబడింది.

21. అదే సమయంలో, జనవరి 21, 1998 నాటి ప్రకటన ద్వారా పేరా 4 అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత అప్పీలుదారు కంపెనీకి రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేయబడింది మరియు అప్పీలుదారు రుసుము కొనసాగింపు ప్రయోజనాల యొక్క తన హక్కును క్లెయిమ్ చేసుకున్న షెడ్యూల్ 4 నుండి షెడ్యూల్ III వరకు ఉన్న షరతులను నెరవేర్చిందని అప్పీలుదారు సంతృప్తిపరచడంలో విఫలమైంది.

22. నమోదులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించిన తరువాత, నిబంధనలకు జతచేయబడ్డ షెడ్యూల్ III యొక్క పేరా 4 కింద పేర్కొన్న షరతులను అప్పీలుదారు కంపెనీ నెరవేర్చడంలో విఫలమైందని మేము సంతృప్తి చెందుతున్నాం.

23. పర్యవసానంగా, అప్పీలులో ఎటువంటి వాస్తవం లేదు మరియు తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది. ఖర్చులు లేవు.

24. పెండింగ్ లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిష్కరించాలి.

<u>సివిల్ అప్పీల్ నం. 5636/ 2007</u>

25. సివిల్ అప్పీల్ నెంబరు 2402/2008 లో మాదిరిగానే, ఆగస్టు 9, 2007 న ఇచ్చిన తీర్పుకు వ్యతిరేకంగా బోర్డు ఈ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యతనిస్తుంది. అందువల్ల, తక్షణ అప్పీలు ప్రయోజనం కోసం వాస్తవాలను పునరుద్ఘాటించాల్సిన అవసరం లేదు.

26. **సెక్యూరిటీస్ అండ్ ఎక్స్ఛేంజ్ బోర్డ్ ఆఫ్ ఇండియా వర్సెస్ నేషనల్ స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్ మెంబర్స్ అసోసియేషన్ మరియు మరోకరు (సుప్రా)** కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు దృష్ట్యా బోర్డు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ విజయవంతమవడానికి అర్హమైనది.

27. పర్యవసానంగా, అప్పీల్ విజయవంతమవుతుంది మరియు అనుమతించబడుతుంది.

28. పెండింగ్‌లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే, వాటిని పరిష్కరించాలి.

(అజయ్ రస్తోగి, న్యాయమూర్తి)

(బేలా ఎం. త్రివేది, న్యాయమూర్తి)

న్యూఢిల్లీ;

మార్చి 20, 2023