ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ਼ੁਭਾਈ ਜਾਲਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

(2012 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1179)

16 ਮਾਰਚ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ. ਗਵਈ, ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ,, 1860 – ਉਪਧਾਰਾ. 302/34 - ਹਥਿਆਰ ਐਕਟ, 1959 - ਉਪਧਾਰਾ. 25(1) ਏ, 27(2) - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰਨਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸੀ ਨੇ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਪੀੜਤ-ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ ਕੀਤਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਨਾਲੇ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ - 3 - ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਮੁਕੱਦਮਾ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਲੌਤੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ - ਆਨ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਇਕੱਲੇ ਅੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਗਵਾਹ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਕੇਸ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਾਲਾਤ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗਵਾਹ - ਇਹ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਸਗੋਂ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਹੈ ਸਬੂਤ ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਬਣਾ ਜਾਂ ਤੋੜ ਸਕਦੇ ਹਨ - ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਵਾਹੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰੇ ਗਵਾਹ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਸਟਰਲਿੰਗ ਗੁਣਵੱਤਾ ਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਗ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਮੁਕਤ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ ਹਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਦਾਗ਼ਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਬਿਲਕੁਲ ਬੇਪ੍ਰਵਾਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ, ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਰੱਦ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਇਹ ਕਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਜੋ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸਬੂਤ ਬਦਲੋ. ਸ਼ੱਕ, ਇਹ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵੱਡਾ ਹੋਵੇ, ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਬਦਲ। ਸਿਰਫ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਮੰਨਣਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ. ਇਕੱਲੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਗਵਾਹ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੇਸ। ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ

ਅਸਪਸ਼ਟ ਹਾਲਾਤ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਗਵਾਹ [ਪੈਰਾ 8] [750- ਐੱਚ ; 751-ਏ-ਬੀ]

2. ਕੀ ਗਵਾਹੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਕੰਬਣੀ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਪੁਲਿਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਖਲਾ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੇਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਨਾ ਪਹੁੰਚੇ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਉਹ “ਬਹੁਤ ਡਰਿਆ ਹੋਇਆ” ਸੀ, ਜੋ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਰੀਬੀ ਦੋਸਤ ਸੀ। ਅੱਗੇ, ਉਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਜਿਰ੍ਹਾ-ਜਾਂਚ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਬਾਲਗ, ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਸੰਸਾਰਿਕ ਸਿਆਣਾ ਹੈ। ਉਸ ਦੀ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਹੈ ਸਾਲ ਅਤੇ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਉਹ ਅਨਪੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਦੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ। ਉਸਦੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੌਂ ਗਿਆ, ਇਹ ਬੇਲੋੜੀ ਹੈ ਘਟਨਾ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਨਜ਼ਦੀਕੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ ਨਿਵਾਸ ਦੀ ਨੇੜਤਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੋੜੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਸਿਰਫ਼ 3-4 ਮਿੰਟ ਦੀ ਪੈਦਲ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਜਿੱਥੇ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਚੌਵੀ ਘੰਟੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ। ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਖ਼ੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ ਪਰ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਲਈ ਅਤੇ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਤੁਰੰਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ. [ਪੈਰਾ 9] [752- ਸੀ-ਜੀ]

3. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਤਰਾ ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜੋ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਬਣਾਓ ਜਾਂ ਤੋੜੋ। ਇਹ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਗਵਾਹ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੇ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦੇ ਹਨ, ਭਾਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਦਾਗ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਮੁਕਤ। [ਪਰਾ 10][752- ਐੱਚ; 753-ਏ]

4. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਕਤਲ ਲਈ ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਰੱਦ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅੱਖ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਇਹ ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤਾਂ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ. ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਤੈਅ ਸਿਧਾਂਤ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ, ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ

116, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਨਹੀਂ ਨਾਲ ਦਖਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦਾ ਘਾਣ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਹੇਠਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਿੱਟੇ ਕੱਢੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਇੱਕ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਅਨੁਛੇਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਫਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਕਵਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ 136. [ਪੈਰਾ 16, 17][754- ਡੀ-ਜੀ]

ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ 1994 ਸਮਰਥਣ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 463; ਅਨਿਲ ਫੁਕਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ (1993) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 282 : [1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389; ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਦਿੱਲੀ ਦਾ ਐਨ.ਸੀ.ਟੀ.) (2020) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 165; ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2022) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 402; ਪ੍ਰਮਿਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (2021) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2011) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 130 : [2011] 8 ਐਸਸੀਆਰ 774 ਕਰਤਾਰੇ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਦੇ ਯੂ.ਪੀ. (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172 : [1976] 2 ਐਸਸੀਆਰ 199; ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 355: ਚੌਧਰੀ ਰਾਮਜੀਭਾਈ ਨਰਸੰਗਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 184 : [2003] 5 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 390; ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (1984) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116 : [1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 88; ਰਾਮਫੂਪਾਲ ਰੈਡੀ ਵੀ. ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 474; ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਯੂ.ਪੀ. (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 219 : [1975] 1 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 753; ਭੋਗੀਨਭਾਈ ਹਿਰਜੀਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ (1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 217 : [1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 280 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1993] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 389	ਪੈਰਾ 8 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2011] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 774	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1976] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 199	ਪੈਰਾ 15 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[2003] 5 ਸਮਰਥਣ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 390	ਪੈਰਾ 15 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1985] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 88 ਨੇ	ਪੈਰਾ 16 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[197 5] 1 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 753	ਪੈਰਾ 17 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ
[1983] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 280	ਪੈਰਾ 17 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ

ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ਼ੂਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2012 ਦਾ 1179ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.12.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ 2003 ਦਾ ਨੰਬਰ 1037।

ਏ. ਸਿਰਾਜੁਦੀਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਵਤੀ ਰਾਘਵਨ, ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਸੰਚਿਤ ਵਸ਼ਿਸ਼ਟ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਸੰਜੇ ਕਰੋਲ, ਜੇ.

1. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 19.07.2003 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਵੇਖੋ ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਲ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਸੁਰੇਂਦਰਨਗਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2002 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 27, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ਼ੂਭਾ ਜੱਲਾ ਨੇ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ। ਧਾਰਾ 302, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 34, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 25 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਕੋਡ (1) ਏ ਅਤੇ ਆਰਮਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 27 (2)। ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 302 ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਜੁਰਮਾਨਾ 500 ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਲਈ ਵਾਧੂ ਸਜ਼ਾ ਵੱਲੋਂ ਵੀ ਇਸੇ ਸਟੈਂਡ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਅਣਗੌਲੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: 'ਤੇ 14.1.2002 ਨੂੰ ਕਰੀਬ 2:30 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਰਾਮ ਨਾਮਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਕਤਲ। 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਸੀ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹੀਪਾਲ ਕੇ. ਜਡੇਜਾ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-1) ਨੂੰ ਪੁੱਛਦੇ ਹੋਏ 13-14 ਜਨਵਰੀ, 2002 ਦੀ ਰਾਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਰਾਤ 11 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਮੁੰਨਾ ਭਾਈ ਉਰਫ਼ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਰਜਨੀਕਾਂਤ (ਪੀਡਬਲਯੂ-6) ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹੋਣ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ ਆਟੋਰਿਕਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਐਮਜੀ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਨੂੰ ਲੈ ਕੇ ਵਿਅਕਤੀ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਲਾਸ਼ ਦੇਖੀ ਪੁੱਤਰ ਸਟਰੈਚਰ 'ਤੇ ਪਿਆ ਹੋਇਆ। ਖੱਬੇ ਭਰਵੱਟੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਕੱਟ ਸੀ ਅਤੇ ਗਰਦਨ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਖੂਨ ਵਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਡਾਕਟਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਗੋਲੀ ਲੱਗਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਰੀਬ 02:15 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਚ ਸੀ ਏ.ਐੱਮ ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਉਸਦਾ ਬੇਟਾ ਸੈਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਘਰ ਛੱਡ ਗਿਆ ਸੀ ਰਾਤ ਦਾ ਖਾਣਾ ਅੱਗੇ, "... ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੇਰੀ ਹੱਤਿਆ ਕਿਵੇਂ ਅਤੇ ਕਿਸ ਨੇ ਕੀਤੀ ਪੁੱਤਰ..." ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ "...ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੀ ਕੋਈ ਦੁਸ਼ਮਣੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਮਾਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦੀ ਹੋਵੇ..."।

3. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦੁਆਰਾ ਆਈ.ਓ. ਮਨਭਾ ਬੇਪਾ ਸਾਹਿਬ ਪਰਮਾਰ, (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ - 20) ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ 13.1.2002 ਰਾਤ ਕਰੀਬ 9:30 ਵਜੇ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਨੀਰਵ ਬਿਪਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ (ਪੀਡਬਲਯੂ-3) ਸਰਕਟ ਹਾਊਸ ਨੇੜੇ ਨਾਲੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਨ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਰੇਂਦਰ ਅਤੇ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ - ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ ਸਵਾਰ ਪਿੱਛੇ ਤੋਂ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਆਏ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਗੱਲਬਾਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਰਿੰਦਰ ਜੱਲਾ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੇ ਗੋਲੀ ਮਾਰ ਕੇ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ ਬੰਦੂਕ ਨਾਲ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਜੋ ਕਿ ਉਸਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖੋਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਆਨ. ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਚਲਾਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨਰਿੰਦਰ ਜ਼ਾਲਾ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ।

4. ਐਲ.ਡੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਘਟਨਾ ਦਾ ਗਵਾਹ ਨੀਰਵ ਬਿਪਿਨਭਾਈ ਪਟੇਲ ਸੀ। ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3), ਜਿਸਦਾ ਗਵਾਹੀ, ਇਕੋ-ਇਕ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਸੀ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕਿ ਇਰਾਦਾ ਸੀ, ਪੈਸੇ ਦਾ ਝਗੜਾ ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਸੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਲ ਵਾਪਸ ਜਾਣਾ ਪਿਆ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਲਿਸ ਬਿਆਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਹਥਿਆਰ ਬਰਾਮਦ.

5. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਐਲ.ਡੀ. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਸੀ। ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ 'ਤੇ ਵੀ, ਭਾਵ ਕਿ ਕੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੇਣੇ ਸਨ, ਇਕੱਲੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3), ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ, ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ ਕਤਲ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਸਲਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ। ਕੁਝ ਤੱਥ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ: (ਏ) ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਪਛਾਣ ਅਤੇ ਮੌਤ ਬੰਦੂਕ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੋਈ ਹੈ ਗੋਲੀ ਦੀ ਸੱਟ;

(ਅ) ਡਾ: ਰਵਜੀਭਾਈ ਮਕਵਾਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ (ਪੀਡਬਲਯੂ - 5) ਜਿਸ ਨੇ ਪੋਸਟ ਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ (ਉਦਾਹਰਣ ਪੀ. 36) ਸਬੂਤ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਮਾਸਪੇਸ਼ੀ ਦੇ ਟਿਸ਼ੂਆਂ ਤੋਂ 60 ਧਾਤ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਗਰਦਨ ਦਾ; (ਸੀ) ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੈਮਰੇਜ ਹੋਣਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਗਰਦਨ ਦੇ ਸੱਜੇ ਪਾਸੇ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹਥਿਆਰ; (ਡੀ) ਇਸਤਗਾਸਾ ਦਾ ਕੇਸ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਗਵਾਹ, ਭਾਵ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਇਕਲੌਤਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ, ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਦੋਸਤ ਸੀ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਕੀ ਹੈ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ - 3 ਜੋ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਬਿਲਕੁਲ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਬੇਪਰਵਾਹ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਨੇ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

8. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਲਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੱਕ ਸਬੂਤ ਦੀ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਸ਼ੱਕ ਭਾਵੇਂ ਕਿੰਨਾ ਵੀ ਵੱਡਾ ਹੋਵੇ, ਅਪਰਾਧੀ ਵਿਚ ਸਬੂਤ ਦਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

ਨਿਆਂ-ਸ਼ਾਸਤਰ [ਜੱਗਾ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, 1994 ਸਮਰਥਨ (3) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 463]। ਸਿਰਫ਼ ਅਜਿਹੇ ਸਬੂਤ ਹੀ ਮੰਨਣਯੋਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਕੱਲੇ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਗਵਾਹ ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਭਰੋਸੇਮੰਦ, ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਸਾਬਤ ਕੇਸ। ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਬੇਵਜ੍ਹਾ ਹਾਲਾਤ ਗਵਾਹ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਅਨਿਲ ਫੁਕਨ ਬਨਾਮ ਅਸਾਮ ਰਾਜ, (1993) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 282 ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਕਿ:

“ 3. ... ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਕੱਲਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗਵਾਹ ਹੈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਕੱਲਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵੀ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗਵਾਹ, ਇਸ ਅਰਥ ਵਿਚ ਕਿ ਕੁਝ ਹਨ ਉਹ ਹਾਲਾਤ ਜੋ ਦਿਖਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਸਦੀ ਦਿਲਚਸਪੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਫਿਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਸੁਤੰਤਰ ਪੁਸ਼ਟੀ, ਪਦਾਰਥਕ ਵੇਰਵਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲੱਭਦੀਆਂ ਹਨ ਇਕੱਲਾ ਚਸ਼ਮਦੀਦ ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਗਵਾਹੀ ਨੂੰ ਟੋਟੋ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਕੋਈ ਮਾਤਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਉਸ ਨੁਕਸ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰੋ..."ਇਸੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਵਿਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਐਨ ਸੀ ਟੀ ਦਿੱਲੀ, (2020) 19 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 165

9. ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਅਸੀਂ ਦੇਖਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਕਿਸਮਤ ਵਾਲੀ ਰਾਤ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 13.1.2002, ਰਾਤ ਕਰੀਬ 11 ਵਜੇ ਉਹ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੋਵੇਂ ਨੇੜੇ ਇੱਕ ਨਾਲੇ 'ਤੇ ਬੈਠੇ ਸਨ ਸੁਰੇਂਦਰਨਗਰ ਵਿੱਚ ਸਰਕਟ ਹਾਊਸ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਆ ਕੇ ਏ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਨਾਲ ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਸਵਾਰ ਹੋ ਕੇ ਬਦਸਲੂਕੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਰਾਮ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਇਹ ਦੱਸਣ ਲਈ ਕਿ ਉਹ ਉਧਾਰ ਲਏ ਪੈਸੇ ਕਦੋਂ ਵਾਪਸ ਕਰੇਗਾ ਉਸ ਦੁਆਰਾ. ਜਦੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਖੜ੍ਹਾ ਹੋਇਆ ਤਾਂ ਨਰਿੰਦਰ ਨੇ ਏ ਪਿਸਤੌਲ ਗਰਦਨ 'ਤੇ ਰੱਖ ਕੇ ਬੋਲਿਆ, ''... ਇਹ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਹੀਂ ਲੱਗੇਗਾ ਤੁਹਾਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਹੈ।" ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਪਿਸਤੌਲ ਨਾਲ ਫਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿੱਗ ਪਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਖੂਨ ਵਹਿਣ ਲੱਗਾ ਗਰਦਨ. ਝੱਟ ਹੀ ਨਰਿੰਦਰ ਜੱਲਾ ਤੇ ਸ਼ੈਲੇਂਦਰ ਉਥੋਂ ਭਜ ਗਏ ਸਰਦਾਰ ਸੁਸਾਇਟੀ ਵੱਲ। ਪੀਡਬਲਯੂ-3 ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਘਟਨਾ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹੈਰਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੈਰਾਨ ਉਹ ਇੰਨਾ ਡਰਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੋਸਾਇਟੀ ਵੱਲ ਨੂੰ ਭੱਜਿਆ ਉਹ ਆਪਣੇ ਚਾਚਾ ਹਰਸ਼ਦ ਵੇਲਜੀਭਾਈ ਨੂੰ ਮਿਲਿਆ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -9) ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਦੋਸਤ ਮਨੀਸ਼ ਨਟਵਰਲਾਲ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -8) ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਦੀ ਹਾਲਤ ਦੇਖ ਕੇ ਸ. ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਚਾਚੇ ਨੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਸੌਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ। ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ, ਉਹ ਚਲਾ ਗਿਆ ਰਾਮ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ ਅਤੇ ਭੈਣ ਨੂੰ ਸਾਰੀ ਘਟਨਾ ਦੱਸੀ

ਹੀਨਾਬਾ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸਿੰਘ ਜੱਲਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਹਸਪਤਾਲ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਾਮ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਘਟਨਾ ਦਾ. ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ 14 ਜਨਵਰੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕਰਵਾਏ ਸ਼ਾਮ ਕਰੀਬ 4:30 ਵਜੇ ਪੁਲਿਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਵਿਖੇ। ਕਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਭਾਗ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਗਵਾਹ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਹੈ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਬਿਆਨ, ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਖੁਲਾਸਾ. ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ ਉਸ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਭੈਣ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ। ਉਸਨੇ ਪੁਲਿਸ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਦਲਾ-ਬਦਲੀ ਹੋਈ ਸੀ ਕੁਝ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਮ ਅਤੇ ਨਰੇਂਦਰ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਵਿਚਕਾਰ ਸ਼ਬਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਵੱਲੋਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਪੈਸੇ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਸੱਚਾਈ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ. ਪਰ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਕੀ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਹਿੱਲਣ ਵਾਲਾ ਅਤੇ ਗਵਾਹ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦਾ ਦਾਖਲਾ ਹੈ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਦੇ ਵਾਪਰਨ ਦੇ ਸਥਾਨ ਦੇ ਨਜ਼ਦੀਕ ਹੈ ਘਟਨਾ ਅਤੇ ਇਹ ਜਾਣਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਹਮੇਸ਼ਾ ਗੇਟ 'ਤੇ ਤਾਇਨਾਤ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਹ "ਬਹੁਤ ਡਰਿਆ ਹੋਇਆ" ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਹ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਉਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਰੀਬੀ ਦੋਸਤ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਉਸ ਦਾ ਕ੍ਰੈਡਿਟ ਜਿਹ੍ਰਾ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਇਪੈਕਟਡ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ. ਗਵਾਹ ਇੱਕ ਬਾਲਗ, ਪਰਿਪੱਕ ਅਤੇ ਸੰਸਾਰਿਕ ਸਿਆਣਾ ਹੈ। ਉਹ ਹੈ ਉਮਰ 24 ਸਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਿਆਨੇ ਦੀ ਦੁਕਾਨ ਚਲਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਉਹ ਅਨਪੜ੍ਹ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਸਨੇ ਚੁਣਿਆ ਹੈ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਦੀ ਜਾਨ ਬਚਾਉਣ ਲਈ। ਉਸਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਘਰ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸੌਂ ਗਿਆ, ਇਸ ਘਟਨਾ ਲਈ ਭਰੋਸੇ ਵਿੱਚ ਬੇਲੋੜਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਿਵਾਸ ਦੇ ਨੇੜਤਾ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ, ਹੋਰ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਥੋੜੀ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਭਾਵ ਸਿਰਫ 3-4 ਮਿੰਟ ਦੀ ਪੈਦਲ ਦੂਰੀ 'ਤੇ ਪੁਲਿਸ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ ਤੋਂ ਜਿੱਥੇ ਆਸਪਾਸ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਤਾਇਨਾਤ ਹਨ ਘੜੀ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਦੋਸਤ ਨੂੰ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਭਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕੋਈ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਤੁਰੰਤ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਜਿਸ ਦੇ ਘਰ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਹੀ ਗਿਆ ਸੀ 8:00 - 9:00 ਏ.ਐੱਮ .ਸੈਣ ਜਾਣ ਦਾ ਉਹਦਾ ਚਾਲ-ਚਲਣ, ਆਪਣੇ ਯਾਰ ਨੂੰ ਦੇਖ ਕੇ ਉਸ ਦੀਆਂ ਅੱਖਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਤਲ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਹਸਪਤਾਲ ਨਾ ਜਾਣਾ ਤੁਰੰਤ ਕਾਫ਼ੀ ਗੈਰ-ਕੁਦਰਤੀ ਹੈ. ਨਾਲ ਹੀ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਮਾਪੇ ਜਦੋਂ ਪੁਲਿਸ ਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛ-ਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਇਹ ਨਾਂ ਦੱਸਿਆ ਦੋਸ਼ੀ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਸ਼ਿੰਗਾਰ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਾ ਹੀ ਹੈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਾਲ ਹੀ, ਉਹ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿੱਤੀ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮ੍ਰਿਤਕ

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਈ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਤਰਾ ਪਰ ਗਵਾਹਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਗੁਣਵੱਤਾ ਜੋ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਜਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਤੋੜੋ। ਇਹ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਸਾਬਤ ਕਰੋ ਕਿ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀਆਂ ਗਵਾਹੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਇਹ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਟਰਲਿੰਗ ਕੁਆਲਿਟੀ ਦਾ, ਭਾਵ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸੇਮੰਦ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਮੁਕਤ ਦਾਗ ਦੀ ਕਿਸਮ. [ਪ੍ਰਹਿਲਾਦ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਪੀ. (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਰਾਜ; ਅਮਰੀਕ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2022) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 402; ਪ੍ਰਮਿਲਾ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (2021) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 550; ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਕੁਮਾਰ ਮਲਿਕ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ, (2011)

11. ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਗਵਾਹ, ਮੁੰਨਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨਾ ਭਾਈ ਉਰਫ਼ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਰਜਨੀਕਾਂਤ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -6), ਅਸੀਂ ਉਸਨੂੰ ਉਹੀ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਕੋਲ ਹੈ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਉਸਦੇ ਪੁੱਤਰ ਦੇ ਹੋਣ ਸੱਟਾਂ ਲੱਗੀਆਂ ਅਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਐਮ.ਜੀ ਹਸਪਤਾਲ, ਅਜਿਹੀ ਹਾਲਤ ਵਿੱਚ. ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੇ ਸੰਸਕਰਣ, ਕਿਸੇ ਲੜਾਈ ਦੀ ਚੀਕ ਸੁਣ ਕੇ, ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲੱਥਪੱਥ ਸੜਕ 'ਤੇ ਪਿਆ ਮ੍ਰਿਤਕ। ਉਸ ਦੇ ਪੁੱਛਣ 'ਤੇ, ਇਕ ਪੈਸੇ ਦੇਣ ਦੇ ਵਾਅਦੇ 'ਤੇ ਆਟੋਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਉਸ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲੈ ਗਿਆ ਕਿਰਾਇਆ ਇਹ ਵਿਅਕਤੀ ਕੌਣ ਹੈ? ਉਹ ਖੁਦ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਲੈ ਕੇ ਗਿਆ ਹਸਪਤਾਲ ਨੂੰ? ਇਹ ਸਭ ਅਣਜਾਣ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਆਖ਼ਰਕਾਰ, ਉਹ ਉਸਨੂੰ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ। ਕੀ ਉਹ ਖੁਦ ਏ ਸ਼ੱਕੀ? ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਗਵਾਹ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਵਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੁਣੀ ਬੰਦੂਕ ਦੀ ਗੋਲੀ. ਉਹ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦਾ ਖੰਡਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਘਟਨਾ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਨੇ 15.05.2002 ਨੂੰ ਹੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਉਹ ਪਛਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਆਟੋਰਿਕਸ਼ਾ ਡਰਾਈਵਰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਟੋਰਿਕਸ਼ਾ ਚਾਲਕ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

12. ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹਾਂ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਅਸੀਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ 11 ਦੇ ਆਸ-ਪਾਸ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਪੀ.ਐੱਮ , ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਰਥਾਤ ਮੁੰਨਾ ਭਾਈ ਉਰਫ਼ ਕ੍ਰਿਪਾਲ ਰਜਨੀਕਾਂਤ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -6) ਮੋਟਰਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਆਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਗੰਭੀਰ ਜ਼ਖਮੀ ਹਾਲਤ 'ਚ ਰਾਮ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਲਿਜਾਇਆ ਗਿਆ ਐਮ.ਜੀ ਇੱਕ ਆਟੋਰਿਕਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਹਸਪਤਾਲ। ਉਹ ਤੁਰੰਤ ਹਸਪਤਾਲ ਪਹੁੰਚ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ। ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਗਵਾਹ ਹੈ ਕਿ ਨੀਰਵ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3) ਕਰੀਬ ਸਾਢੇ 9 ਵਜੇ ਹਸਪਤਾਲ 'ਚ ਮਿਲੇ ਏ.ਐੱਮ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਘਟਨਾ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਹ ਗਵਾਹ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਨੀਰਵ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੋ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3) ਘਟਨਾ ਦੇ ਖੁਲਾਸੇ ਦੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਜਾਂ ਧੀ ਨੂੰ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -2)। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜੇ ਦੋਵੇਂ ਪਿਤਾ ਨੂੰ ਜਾਣਦੇ ਸਨ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1) ਅਤੇ ਨੀਰਵ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3) ਫਿਰ ਕਿਉਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਫਸਾਉਣ ਵਾਲਾ ਬਿਆਨ ਸ਼ਾਮ 4:30 ਵਜੇ ਹੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ? ਸਮਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਹੋਰ ਤਾਂ ਜਦੋਂ ਨੀਰਵ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ 3) ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜੋ ਕਿ ਅਭਿਆਸ 14.01.2002 ਦੀ ਸ਼ਾਮ 6:30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ।

13. ਹਰਸ਼ਦਭਾਈ ਵੇਲਜੀਭਾਈ ਪਟੇਲ ਦੀ ਗਵਾਹੀ 'ਤੇ ਆਉਣਾ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ 9), ਅਸੀਂ ਨੋਟਿਸ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੇ ਕ੍ਰਾਸ ਇਮਤਿਹਾਨ ਦੇ ਹਿੱਸੇ, ਸਾਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਜੁਰਮ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ.

14. ਅਸੀਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਚਾ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਮੁਲਜ਼ਮ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਹਥਿਆਰ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਕੋਈ ਵਿਗਿਆਨਕ ਸਬੂਤ, ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਫਿੰਗਰਪ੍ਰਿੰਟ, ਹੋਰ ਪਛਾਣ ਚਿੰਨ੍ਹ ਜਾਂ ਖੂਨ ਦੇ ਕੋਈ ਵੀ ਦੱਸਣ ਵਾਲੇ ਚਿੰਨ੍ਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੋਲੀ ਦੇ ਧਾਤ ਦੀਆਂ ਗੋਲੀਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਤਫਤੀਸ਼ ਦੌਰਾਨ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਥਿਆਰ ਤੋਂ ਗੋਲੀਬਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲਗਾਤਾਰ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਇੱਕ ਕੈਟੇਨਾ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਥਿਆਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਖੋਜਿਆ. ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲਤਾ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦਾ ਹੈ ਨਿਆਂ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਿਗਾੜ। [ਕਰਤਾਰੇ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ. ਰਾਜ, (1976) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 172; ਈਸ਼ਵਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., (1976) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 355; ਚੌਧਰੀ ਰਾਮਜੀਭਾਈ ਨਰਸੰਗਭਾਈ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (2004) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 184; ਅਮਰ ਸਿੰਘ ਦਾ ਕੇਸ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ)]

16. ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜੋੜਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਕਤਲ, ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3 ਰੱਦ ਕੀਤਾ, ਹੈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਪ੍ਰਤੱਖ ਜਾਂ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ, ਅੱਖ ਜਾਂ ਹੋਰ, ਲਿੰਕਿੰਗ ਨਹੀਂ ਦੋਸ਼ੀ ਚਾਹੇ ਉਹ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਘਟਨਾ। ਇਹ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੈ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਸਾਨੂੰ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਲੱਗਦੀ ਹੈ। ਵਸਿਆ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤਾਂ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ, ਬਿਆਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ (1984) 4ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 116, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

17. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਕਾਲੀ ਨਤੀਜੇ, ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਸਧਾਰਨ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਵਿਸ਼ਾਲ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਬੇਹੂਦਾ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਿੱਟੇ ਨਿਕਲਦੇ ਹਨ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖਿੱਚੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਕੇਸ ਅਧੀਨ ਡਿਊਟੀ ਵਜੋਂ ਸਾਨੂੰ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਹੈ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ: ਰਾਮਡੂਪਾਲ ਰੈਡੀ ਬਨਾਮ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ, (1970) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 474; ਬਾਲਕ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਯੂ.ਪੀ., (1975) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 219; ਭੋਗਿਨਭਾਈ ਹਿਰਜੀਭਾਈ ਵੀ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ, (1983) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 217.18. ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖੋਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਹਿਤ ਕਤਲ ਦੇ ਜੁਰਮ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ

ਧਾਰਾ 302, ਭਾਰਤੀ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ। 21 ਪੰਨਿਆਂ ਵਿੱਚ ਚੱਲ ਰਹੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਨੁਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਜਾਂ ਚਰਚਾ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -3, ਉਸ ਨੂੰ ਸੱਚਾਈ ਨਾਲ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ।

19. ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਸ਼ਾਸਤਰ ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਗੁਰੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੇਕਸੂਰ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜੇਲ੍ਹਾਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਲਗਭਗ ਦੋ ਦਹਾਕਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਹੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ।

20. ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਐਲ.ਡੀ. ਐਡਲ. ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ, ਫਾਸਟ ਟ੍ਰੈਕ ਕੋਰਟ ਸੁਰੇਂਦਰਨਗਰ, ਗੁਜਰਾਤ ਸੈਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 2002 ਦਾ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 27, ਮਿਤੀ 19.07.2003, ਸਿਰਲੇਖ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ਼ੂਭਾਈ ਜ਼ਾਲਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ 2003 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1037 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ 29.12.2011, ਸਿਰਲੇਖ ਨਰਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਕੇਸ਼ੁਭਾ ਜ਼ਲਾ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ (ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰਨਾ ਉਸ ਨੂੰ.

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੇਕਰ ਲੋੜ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ।

(ਸਹਾਇਤਾ: ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE