భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.1179/2012

నరేంద్రసింగ్ కేశుభాయ్ జాలా

.. అప్పీలుదారు

వెర్సస్

గుజరాత్ రాష్ట్రం

.. ప్రతివాది

సంజయ్ కరోల్, న్యాయమూర్తి

1. గుజరాత్ లోని సురేంద్రనగర్ లోని ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు సెషన్స్ జడ్జి 19-07-2023 నటి సెషన్స్ కేసు 27/2002 లో జారీ చేసిన తీర్పు ద్వారా అప్పీలుదారు నరేంద్రసిం్హ కేశుభ జాలా భారతీయ శిక్ష స్మృతిలోని సెక్షన్ 302 లో చదువబడి సెక్షన్ 34 తో పాటు ఆయుధముల చట్టము సెక్షన్ 25(1) ఏ, మరియు సెక్షన్ 27(2) కింద నేరాలకు పాల్పడినందుకు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు. భారతేయా శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 302 కింద నేరానికి సంబంధించి అతనికి జీవిత ఖైదు మరియు 500 రూ.లు జరిమానా విఫలమైనచో అదనముగా ఒక నెల జైలు శిక్ష విధించిరి. ఇదే విషయాన్ని హై కోర్టు ఆక్షేపిత తీర్పు ద్వారా ధృవీకరించింది.

2. క్లుప్తంగా, ప్రాసిక్యూషన్ ఏర్పాటు చేసిన కేసు ఈ క్రింది విధంగా ఉందిః

రామ్ అనే వ్యక్తి హత్యకు సంబంధించి తేదీ 14-01-2002 నాడు సుమారు 2.30 గంటలకు పోలీసులు ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేశారు. మరణించిన వ్యక్తి తండ్రి శ్రీ మహిపాల్ కె. జడేజా (పిడబ్ల్యు-1) అడిగిన కరనంగా జనవరి 13-14 మధ్యనున్న కాలంలో ఈ ఫిర్యాదు నమోదైంది ఫిర్యాదుదారుడు సుమారు 11 గంటలకు ఇలా పేర్కొన్నట్లు ఫిర్యాదు నమోదు చేసిందిఃమున్నా భాయ్ అలియాస్ కృపాల్ రజనీకాంత్ (పిడబ్ల్యు-6) అనే వ్యక్తి మోటారుసైకిల్పై తన నివాసానికి వచ్చి తన కుమారుడికి తీవ్ర గాయాలు అయ్యాయని, ఆటోరిక్షాలో ఎంజి ఆసుపత్రికి తరలిస్తున్నట్లు సమాచారం ఇచ్చాడు.ఈ వ్యక్తితో పాటు ఫిర్యాదుదారుడు ఆసుపత్రికి చేరుకుని, అక్కడ తన కొడుకు మృతదేహం స్ట్రెచర్పై పడి ఉండటాన్ని చూశాడు.ఎడమ కనుబొమ్మకు గాయం కాగా, మెడకు కుడి వైపున రక్తస్రావం జరిగింది.విచారణలో బాధితుడు కాల్పుల్లో గాయపడటం వల్ల మరణించాడని డాక్టర్ అతనికి సమాచారం ఇచ్చారు.గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, అదే రోజు సుమారు 2.15 గంటలకు నమోదు చేసిన ఫిర్యాదులో తన కుమారుడు భోజనం చేసిన తర్వాత నడకకొసం ఇంటి నుండి బయలుదేరాడని పేర్కొన్నాడు. ఇంకా, "నా కొడుకును ఎలా, ఎవరు చంపారు అనే దాని గురించి నాకు సమాచారం లేదు". మరియు "అతని కొడుకుకు ఎవరినీ చంపడానికి ప్రేరేపించే శత్రుత్వం లేదు".

3. ఎఫ్ఐఆర్ నమోదు చేయడంతో, ఐఓ మన్సా బెపాసాహెబ్ పర్మార్, (పిడబ్ల్యు -20) ఇది 13.1.2002 లో సుమారు రాత్రి 9.30 గంటలకు దర్యాప్తు వెల్లడైంది., మృతుడు మరియు నీరవ్ బిపిన్భాయ్ పటేల్ (పిడబ్ల్యు-3) సర్క్యూట్ హౌస్ సమీపంలోని నాలా మీద కూర్చున్నప్పుడు, నిందితుడు నరేంద్ర మరియు శైలేంద్ర-పిలియన్ రైడర్ మోటారు సైకిల్ పై వచ్చి మరియు క్లుప్తంగా మాట్లాడిన తరువాత, నిందితుడు నరేంద్ర జాలా (ఇక్కడ అప్పీలుదారు) మరణించిన వ్యక్తిని తుపాకీతో కాల్చి చంపారు అని అతను బహిర్గతం చేసిన వివరణ ప్రకారం కనుగొనబడింది. దర్యాప్తు పూర్తవడంతో, నిందితుడు నరేంద్ర జాలాపై వ్యతిరేకంగా మాత్రమే విచారణ కోర్టులో చలాన్ను సమర్పించారు.

4. ఈ సంఘటనకు సంబంధించి నీరావ్ బిపిఎల్ భట్ పటేల్ (pw-3) ప్రత్యక్షంగా చూసాడని ట్రయల్ కోర్టు నిందితుదినిదోషిగా నిర్ధారించింది. అతను ప్రత్యక్ష సాక్షి కావడంవల్ల మరణించిన వ్యక్తి డబ్బు వివాదాలు ఉన్నందున అవి తిరిగిరాక అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినది మరియు విశ్వసనీయమైనది. నిందితుడు.అప్పీలుదారులు వెల్లడించిన వివరణకు అనుగుణంగా నేరానికి సంబంధించిన ఆయుధాన్ని పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్నారు.

5. ప్రసిక్యూషన్ ఇచ్చిన వివరణ నమ్మదగినది మరియు విశ్సనీయతకు అర్హమైనది అనే కరణతో ట్రయల్ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును హై కోర్టు సమర్ధించింది. సారి సమానముగా అతని గైర్హాజరీ ఉద్దేశం నిరూపితమైనందున, మరణించిన వ్యక్తి అప్పీలుదారుకు డబ్బుయి చెల్లించాల

వద్ద, ఏకైక ప్రత్యక్ష సాక్షి (pw-3) విలువైన నమ్మకము ప్రాసిక్యూషన్ నిర్దేశించిన హత్య కేసులో పూర్తిగా సరిపోలుతుంది.

6. మేము ఇరు పార్టీలకు చెందిన న్యాయవాదుల వాదనలను సుదీర్ఘంగా విన్నాము. కొన్ని వాస్తవాలు వివాదంలో లేవుఃఃః

సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్, 1994 సప్లిమెంట్ (3) SCC 463].అటువంటి సాక్ష్యము మాత్రమే శాసనమునకు అనుగుణంగా అనుమతించదగినది మరియు అంగీకరింపదగినది. ఏకైక ప్రత్యక్ష సాక్షి విషయంలో, సాక్షి నమ్మదగినవాడు, అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినది మరియు కేసు సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నిరూపించబడాలి. అసహజ ప్రవర్తన మరియు వివరించలేని పరిస్థితులు సాక్షిని నమ్మకపోవడానికి ఒక కారణం కావచ్చు. ఈ కోర్టు అనిల్ ఫుకాన్ వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం, (1993) 3 ఎస్. సి. సి. 282.

3. ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి పూర్తిగా నమ్మదగిన సాక్షిగా ఉన్నంత వరకు, అతని సాక్ష్యం ఆధారంగా మాత్రమే నేరారోపణ చేయడంలో కోర్టులకు ఇబ్బంది ఉండదు.అయితే, ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి పూర్తిగా నమ్మదగిన వ్యక్తిగా కనిపించకపోతే సాక్షి, ప్రాసిక్యూషన్లో అతనికి ఆసక్తి ఉండవచ్చని చూపించే కొన్ని పరిస్థితులు ఉన్నాయనే అర్థంలో, అప్పుడు న్యాయస్థానాలు సాధారణంగా నేరారోపణను నమోదు చేసే ముందు, భౌతిక వివరాలలో, అతని వాంగ్మూలాన్ని కొంత స్వతంత్రంగా ధృవీకరించాలని పట్టుబడతాయి.ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి పూర్తిగా నమ్మదగని సాక్షి అని న్యాయస్థానాలు కనుగొన్నప్పుడు మాత్రమే అతని సాక్ష్యం పూర్తిగా విస్మరించబడుతుంది మరియు ఎటువంటి ధృవీకరణ ఆ లోపాన్ని నయం చేయదు "

అదే సూత్రం ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొనబడిందిః

అమర్ సింగ్ వి. రాష్ట్రం (ఎన్సిటి ఢిల్లీ), (2020) 19 ఎస్సిసి 165.

9. తక్షణ సందర్భంలో మేము పిడబ్ల్యు-3 యొక్క సాక్ష్యాన్ని పరిశీలించినప్పుడు, అతను దానిని దురదృష్టకరమైన రాత్రి అంటే పదవీచ్యుతుడని మేము గమనించాము. 13-01-2002 న సుమారు రాత్రి 11 గంటల సమయంలో అతను, మరణించిన వ్యక్తి ఇద్దరూ సురేంద్రనగర్లోని సర్క్యూట్ హౌస్ సమీపంలోని నాలా మీద కూర్చున్నారు.ఆ సమయంలో, నిందితుడు శైలేంద్రతో కలిసి మోటారుసైకిల్ పై పిలియన్ రైడర్ గా వచ్చాడు మరియు దూషించిన తరువాత, రామ్ (మరణించిన) తాను అప్పుగా తీసుకున్న డబ్బును ఎప్పుడు తిరిగి ఇస్తానని చెప్పాలని కోరుకున్నాడు.మరణించిన వ్యక్తి సమాధానం చెప్పడానికి నిలబడినప్పుడు, నరేంద్ర ఒక తుపాకీని బయటకు తీసి, మెడపై ఉంచిన తరువాత, "ఇది మిమ్మల్ని అంతం చేయడానికి ఎక్కువ సమయం పట్టదు."ఆ తర్వాత, నిందితుడు తుపాకీతో కాల్పులు జరిపాడు.ఫలితంగా, మరణించిన వ్యక్తి నేలపై పడి, మెడ నుండి విపరీతమైన రక్తస్రావం ప్రారంభమైంది. వెంటనే నరేంద్ర జాలా, శైలేంద్ర సర్దార్ సమాజం వైపు వెళ్ళిపోయారు. ఈ సంఘటన తనను అఘాతముకు గురి చేసిందని, దిగ్భ్రాంతికి గురి చేసిందని పిడబ్ల్యు-3 పేర్కొన్నాడు. అతను చాలా భయపడి సొసైటీ వైపు పరిగెత్తాడు, అక్కడ అతను తన మామ హర్షద్ వెల్జిభాయ్ (పిడబ్ల్యు-9) మరియు అతని స్నేహితుడు మనీష్ నట్వర్లాల్ త్రివేది (పిడబ్ల్యు-8) ను కలుసుకున్నాడు. ఎవరికైతే ఈ సంఘటన గురించి తెలియబరచారో వారు అతని పరిస్థితిని చూసి, అతని మామయ్య ఇంటికి వెళ్లి నిద్రించమని కోరాడు.మరుసటి రోజు ఉదయం, అతను రామ్ ఇంటికి వెళ్లి తన తల్లి మరియు సోదరి హీనాబా ప్రదీప్ సింహ్ జాలా (పిడబ్ల్యు-2) కు సంఘటనను వివరించాడు.ఆ తర్వాత అతను ఆసుపత్రికి వెళ్లి రామ్ తండ్రికి

(పిడబ్ల్యు-1) సమాచారం ఇచ్చాడు.పోలీసులు అతన్ని వివిధ ప్రదేశాలలో విచారించారు మరియు జనవరి 14 వ తేదీన సుమారు 4.30 గంటలకు పోలీసు ప్రధాన కార్యాలయంలో అతని వివరణ నమోదు చేశారు. అతని వాంగ్మూలంలోని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో భాగం ఈ సాక్షి పోలీసులకు వెల్లడించిన తన ప్రారంభ వివరణ పదేపదే మెరుగుపరిచినట్లు వెల్లడిస్తుంది.ఈ సంఘటనను మృతుడి సోదరికి వెల్లడించినట్లు అతను పోలీసులకు తెలియజేయలేదు.మృతుడు నిందితుడికి చెల్లించాల్సిన కొంత డబ్బుకు సంబంధించి రామ్ మరియు నరేంద్ర (ఇక్కడ అప్పీలుదారు) మధ్య మాటల మార్పిడి జరిగిందని కూడా అతను పోలీసులకు వెల్లడించలేదు.ఇది ఆయన వివరణ యొక్క నిజాయితీపై ఎలాంటి ప్రభావం చూపకపోవచ్చు.కానీ అతని సాక్ష్యం ఏమి చేస్తుంది. పోలీసు ప్రధాన కార్యాలయం సంఘటన జరిగిన ప్రదేశానికి సమీపంలో ఉందని, పోలీసులు ఎల్లప్పుడూ గేట్ వద్ద మోహరించబడతారని తెలిసినప్పటికీ అతను పోలీసులను సంప్రదించలేదని అతను ఒప్పుకోవడం అస్థిరమైన మరియు నమ్మశక్యం కాని సాక్షి.అందించిన వివరణ ఏమిటంటే, అతను "చాలా భయపడ్డాడు", ఇది వివేకవంతంగా ఆమోదయోగ్యం కాదు, ఎందుకంటే అతను మరణించిన వ్యక్తికి సన్నిహిత స్నేహితుడు. ఇంకా, అతని సాక్ష్యం యొక్క క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ భాగంలో అతని క్రెడిట్ అభిశంసనకు గురవుతుంది. సాక్షి ఒక వయోగ్యుడు, పరిణతి చెందిన మరియు ప్రాపంచిక తెలివైనవాడు. ఆయన వయస్సు 24 సంవత్సరాలు మరియు కిరాణా దుకాణం నడుపుతున్నాడు. అతను నిరక్షరాస్యుడు కాదు, అయినప్పటికీ అతను తన స్నేహితుడి ప్రాణాలను కాపాడటానికి కూడా ఎటువంటి చర్య తీసుకోకూడదని నిర్ణయించుకున్నాడు. తాను

ఇంటికి వెళ్లి నిద్రపోయానని ఆయన ఇచ్చిన వివరణ ఆత్మవిశ్వాసంతో కూడినది కాదు, ఎందుకంటే ఈ సంఘటన తన సమక్షంలో మరియు నివాసానికి సమీపంలో జరిగింది, మరింత ప్రత్యేకంగా తక్కువ దూరంలో అంటే పోలీసు ప్రధాన కార్యాలయానికి కేవలం 3 నుండి 4 నిమిషాల నడక దూరంలో ఉంది, ఇక్కడ కానిస్టేబుళ్లు 24 గంటలూ విధులు నిర్వహిస్తున్నారు.అతను తన స్నేహితుడిని రక్తపు మడుగులో అక్కడికక్కడే వదిలేశాడు, కానీ ఎటువంటి సహాయం కోరలేదు మరియు వెంటనే ఈ సంఘటనను మరణించిన వారి కుటుంబ సభ్యులకు తెలియజేయలేదు, మరుసటి రోజు ఉదయం 8-9 గంటలకు మాత్రమే ఆయన ఇంటికి వెళ్లారు. నిద్రపోవడం, తన స్నేహితుడు తన కళ్ల ముందే హత్యకు గురికావడం, ఆపై వెంటనే ఆసుపత్రికి వెళ్లకపోవడం వంటి అతని ప్రవర్తన చాలా అసహజమైనది.అలాగే ఈ సంఘటన గురించి తన తల్లిదండ్రులకు కూడా చెప్పలేదు.పోలీసులు అతన్ని ప్రశ్నించినప్పుడు మాత్రమే అతను నిందితుడి పేరు పేర్కొన్నాడు. అతని సాక్ష్యము అలంకారాల నుండి విముక్తి పొందలేదు, లేదా ఏ ఇతర సాక్ష్యము ద్వారా ధృవీకరించబడలేదు.అలాగే, నిందితుడు మరియు మరణించిన వారి మధ్య జరిగిన ఆర్థిక లావాదేవీల గురించి తనకు ఎటువంటి సమాచారం లేదని అతను అంగీకరించాడు.

10. ఈ సాక్ష్యము అనేక సందర్భాల్లో సాక్షుల సంఖ్య కాదు, సాక్షులు మరియు సాక్ష్యాల నాణ్యత ప్రాసిక్యూషన్ కేసును తయారు చేయగలదని లేదా విచ్ఛిన్నం చేయగలదని పేర్కొంది.తాను ఆధారపడాలని కోరుకునే సాక్షుల సాక్ష్యాలు అత్యుత్తమ నాణ్యత కలిగి ఉన్నాయని, అంటే బేషరతుగా నమ్మదగినవి మరియు ఎలాంటి నేరారోపణలు లేకుండా

ఉన్నాయని నిరూపించడం ప్రాసిక్యూషన్ విధి. కళంకం.[ప్రహ్లాద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి. (పైన); అమ్రిక్ సింగ్ వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం, (2022) 9 ఎస్. సి. సి. 402; ప్రమీలా వర్సెస్ యు. పి. రాష్ట్రం. , (2021) 12 ఎస్సిసి 550; క్రిషన్ కుమార్ మాలిక్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం, (2011) 7 ఎస్సిసి 130]

11. మున్నా భాయ్ అలియాస్ కృపాల్ రజనీకాంత్ (పిడబ్ల్యు-6) అనే స్వతంత్ర సాక్షి వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలిస్తే, మరణించిన వ్యక్తి (పిడబ్ల్యు-6) తండ్రికి మొదట సమాచారం ఇచ్చిన వ్యక్తి అతడేనని మేము కనుగొన్నాము.1) తన కుమారుడికి గాయాలు కావడంతో, అటువంటి పరిస్థితిలో ఎంజీ ఆసుపత్రికి తరలించారు.అతని కథనం ప్రకారం, కొన్ని తగాదాల అరుపులు ఏడుపులు విని, అతను ఘటనా స్థలానికి చేరుకుని, రోడ్డు మీద మరణించిన రక్తస్రావం అవుతూ పడి ఉండటం గమనించాడు. అతను అడిగినప్పుడు, ఒక ఆటోరిక్షా డ్రైవర్ ఛార్జీలు చెల్లిస్తానని వాగ్దానం చేసి అతన్ని ఆసుపత్రికి తీసుకువెళ్ళాడు.ఈ వ్యక్తి ఎవరు? అతను స్వయంగా మరణించిన వ్యక్తిని ఆసుపత్రికి ఎందుకు తీసుకెళ్లలేదు? ఇదంతా వివరించలేనిదిగా మిగిలిపోయింది. ఆ తరువాత, అతను అతనికి తెలుసని మరియు మరణించిన తండ్రికి తెలియజేసాడు. అతను స్వయంగా అనుమానితుడేనా? గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, తుపాకీ కాల్పుల శబ్దం తనకు వినబడలేదని సాక్షి అంగీకరించాడు.15.05.2002 లో మాత్రమే ఈ సంఘటన గురించి పోలీసులకు సమాచారం ఇచ్చానని పేర్కొంటూ అతను తనను తాను వ్యతిరేకించుకున్నాడు.అతను ఆటోరిక్షా డ్రైవర్ను గుర్తించలేడు మరియు అతనితో

పరిచయం లేదు. గమనించదగ్గ విషయం ఏమిటంటే, ఆటోరిక్షా డ్రైవర్ను కోర్టులో విచారించలేదు.

12. ఫిర్యాదుదారు (పిడబ్ల్యు-1) వాంగ్మూలాన్ని పరిశీలించినప్పుడు, అతను రాత్రి 11 గంటల సమయంలో మున్నా భాయ్ అలియాస్ కృపాల్ రజనీకాంత్ (పిడబ్ల్యు-6) మోటారుసైకిల్ పై వచ్చి, తీవ్రంగా గాయపడిన రామ్ ను ఆటోలో ఎంజీ ఆసుపత్రికి తరలించినట్లు సమాచారం ఇచ్చారు.వెంటనే ఆసుపత్రికి చేరుకుని పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశారు.ఈ సాక్షి కేసు ప్రకారం నీరవ్ (పిడబ్ల్యు-3) అతన్ని ఆసుపత్రిలో సుమారు 9.30 గంటలకు కలుసుకున్నాడు. మరియు ఆ సమయంలో సంఘటన గురించి అతనికి సమాచారం ఇచ్చారు.ఈ సంఘటనను తన భార్య లేదా కుమార్తె (పిడబ్ల్యు-2) కు వెల్లడించినట్లు నీరవ్ (పిడబ్ల్యు-3) వాంగ్మూలాన్ని ఈ సాక్షి ధృవీకరించలేదు.ఇంకా, నిందితుడి గుర్తింపు తండ్రి (పిడబ్ల్యు-1) మరియు నీరవ్ (పిడబ్ల్యు-3) ఇద్దరికీ తెలిస్తే, అప్పుడు నిందితుడిని సూచించే వివరణ సాయంత్రం 4.30 గంటలకు మాత్రమే ఎందుకు నమోదు చేయబడింది? నీరవ్ (పిడబ్ల్యు-3) ను రెండు వేర్వేరు ప్రదేశాలలో పోలీసులు ప్రశ్నించినప్పుడు అతనిని 14-01-2002 సాయంత్రం 6.30 వరకు కసరత్తు చేశారు.

13. హర్షద్ భాయ్ వెల్జిభాయ్ పటేల్ (పిడబ్ల్యు -9), అతను ప్రాసిక్యూషన్ కు అస్సలు మద్దతు ఇవ్వలేదని మేము గమనించాము మరియు అతని వాంగ్మూలంలోని క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ భాగంలో, నేరంలో నిందితుడిని వెలికితీసేది ఏమీ మాకు దొరకలేదు.

14. నిందితుడి నేరాంగీకార వివరణ మినహా, ప్రాసిక్యూషన్ ఆయుధాన్ని నిందితుడితో అనుసంధానించలేకపోతుందని మేము గమనించవచ్చు.శాస్త్రీయ సాక్ష్యము, లేదా అతని వేలిముద్రల గుర్తులు, ఇతర గుర్తింపు గుర్తులు లేదా మరణించిన వ్యక్తి శరీరంపై కనిపించిన రక్తానికి సంబంధించిన ఏవైనా సంకేతాలు లేవు, ఇది దర్యాప్తు సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న ఆయుధం నుండి కాల్చిన బుల్లెట్ యొక్క లోహపు గుండ్ల తో ముడిపడి ఉంది.

15. నేరానికి పాల్పడినప్పుడు కనుగొన్న ఆయుధాన్ని ఉపయోగించడాన్ని నిర్ధారించడం ప్రాసిక్యూషన్ విధి అని ఈ కోర్టు అనేక తీర్పులలో స్థిరంగా పేర్కొంది. అలా చేయడంలో వైఫల్యం న్యాయ ప్రక్రియలో విచలనానికి కారణం కావచ్చు.

[కర్తారే వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. , (1976) 1 ఎస్. సి. సి 172; ఈశ్వర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. , (1976) 4 SCC 355; చౌదరి రామ్జిభాయ్ నరసంగ్ భాయ్ వర్సెస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం, (2004) 1 SCC 184; అమర్ సింగ్ కేసు (సుప్రా)]

16. మృతుడి హత్యకు నిందితుడిని అనుసంధానించే ఇతర ఆధారాలు గైరుహాజరీ, పిడబ్ల్యు-3 యొక్క సాక్ష్యము విస్మరించబడింది, ఇతర ప్రత్యక్ష లేదా సందర్భోచిత సాక్ష్యము లేదు, ఇది ఉద్దేశ్యం లేదా సంఘటన ఆధారంగా నిందితుడిని అనుసంధానిస్తుంది.ఈ నేపథ్యంలోనే దిగువ కోర్టులు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసినట్లు మేము కనుగొన్నాము. శరద్ బర్ధిచంద్ కేసులో ఈ సాక్ష్యము పేర్కొన్న పరిస్థితుల ఆధారాల ఆధారంగా నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించే స్థిరపడిన

సూత్రాలు సర్దా వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (1984) 4 ఎస్. సి. సి. 116 ను ఈ క్రింది న్యాయస్థానాలు అనుసరించలేదు.

17. దిగువ కోర్టుల వాస్తవాల యొక్క ఉమ్మడి ఫలితాలు సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోకూడదనేది నిజం.ఏదేమైనా, అసాధారణమైన పరిస్థితుల సమక్షంలో మాత్రమే, ఈ న్యాయస్థానం తన విస్తృత అధికారాలను న్యాయాన్ని అపహాస్యం చేసినప్పుడు మరియు దిగువ కోర్టులు అసంబద్ధమైన మరియు తప్పుడు తీర్మానాలను తీసుకున్నప్పుడు మాత్రమే ఉపయోగిస్తుంది.రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం విధిగా మాకు అప్పగించిన అధికారాలను వినియోగించుకోవడానికి ఇది సబబు కేసు అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

దీనిలో పేర్కొన్న సూత్రాలుఃరామపుపాల రెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం, (1970) 3 ఎస్. సి. సి 474; బాలక్ రామ్ వర్సెస్ యు. పి. రాష్ట్రం. , (1975) 3 ఎస్. సి. సి. 219; భోగిన్భాయ్ హిర్జిభాయ్ వి. గుజరాత్ రాష్ట్రం, (1983) 3 ఎస్. సి. సి. 217.

18. భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్302 కింద హత్య నేరానికి పాల్పడినందుకు నిందితుడిని దోషిగా నిర్ధారించడంలో హైకోర్టు తీవ్రంగా తప్పు చేసిందని మేము నమోదు చేయవచ్చు. తీర్పులో, కోర్టు ఈ కోర్టు ఇచ్చిన నిర్ణయాలను పునరుత్పత్తి చేసింది మరియు పిడబ్ల్యు-3 వాంగ్మూలాన్ని నిజంగా మెచ్చుకోకుండా లేదా చర్చించకుండా, అతను నిజాయితీగా,

ప్రాసిక్యూషన్ కేసును పూర్తిగా నిరూపించి, నిందితుడికి వ్యతిరేకంగా, సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతమైనదిగా పేర్కొన్నాడు.

19. దురదృష్టవశాత్తు, క్రింద ఉన్న న్యాయస్థానాలు ఏవీ నేర న్యాయశాస్త్రం యొక్క ప్రాథమిక సూత్రాలను సూచించలేదు.సాక్ష్యాలను సరిగ్గా ఆకళి0 చుకొను వేయకుండా, అమాయక ప్రజలు దాదాపు రెండు దశాబ్దాల పాటు జైలులో ఉండేలా చేసే ఇటువంటి తీవ్రమైన తప్పులు భవిష్యత్తులో సాక్ష్యములు చేయకుండా ఉండాలని కూడా మేము పేర్కొనవచ్చు.

20. అందువల్ల మేము గుజరాత్ లోని సురేంద్రనగర్ ఫాస్ట్ ట్రాక్ కోర్టు సెషన్స్ జడ్జి, సెషన్స్ కేసు 27/2002 లో 19-07-2003 నాడు జారీ చేసిన తీర్పుని కొట్టివేయడమైనది. గుజరాత్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వార్సాస్ నరేంద్రసింగ్ కేశుభాయ్ జల, అహ్మదాబాద్ లోని గురజరాత్ హై కోర్టు ధృవీకరించిన క్రిమినల్ అప్పీల్ 1037/2003 తేదీ 29-12-2011, నరేంద్రసింహ్ కేషు భాయి జాలా వెర్సస్ గుజరాత్ రాష్ట్రం నిందితుదిని అతనిపై రూపొందించిన అన్నీ దోషారోపణలనుండి నిర్దోషిగా ప్రకటించింది.

ప్రస్తుత అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

మరే ఇతర సందర్భంలోనైనా అవసరమైతే తప్ప అప్పీలుదారుని వెంటనే విడుదల చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము.

(బి. ఆర్. గవాయి) న్యాయమూర్తి

(విక్రమ్ నాథ్) న్యాయమూర్తి

తేదీ: 16 మార్చి, 2023

స్థలం: న్యూ ఢిల్లీ (సంజయ్ కరోల్)

న్యాయమూర్తి