ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ
ਬਨਾਮ
ਵਿਕਰਮ ਸੁਜੀਤਕੁਮਾਰ ਭਾਟੀਆ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 911 ਦਾ 2022)
ਅਪ੍ਰੈਲ 06, 2023
[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਬੀ. ਵੀ. ਨਾਗਰਥਨਾ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961: ਧਾਰਾ 153C – ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ
ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ – ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ – ਤੱਥਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜ
ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ 04.09.2013 ਨੂੰ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਸ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਧਾਰਾ 153C ਲਾਗੂ ਸੀ – ਇ.ਫ. 01.06.2015, ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ
ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ – ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
25.04.2017 ਨੂੰ, ਧਾਰਾ 153 C ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ
05.04.2017 ਨੂੰ, ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 04.05.2018 ਨੂੰ – ਫੈਸਲਾ: ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇੱਕ ਕਲਪਨਾ ਸਿਰਜਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਾਂ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜ਼ਬਤ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਭਾਵੇਂ ਖੋਜ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ
01.06.2015 ਨੂੰ, ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਾਂ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ
25.04.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ
04.05.2018 ਨੂੰ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਥਿਤੀ, ਭਾਵ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ
– ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ – ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ,
2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ –
ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਭਾਵ, ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ – ਵਿੱਤ
ਐਕਟ, 2015.

ਧਾਰਾ 153C (ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧੀ ਗਈ)– ਉਦੇਸ਼/ਮਕਸਦ ਦਾ
– ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ.

ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ: ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ – ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ – ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ – ਇਸ ਲਈ, ਸੋਧ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਵੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ : 1.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਰਾਹੀਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਧਾਰਣਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿਥੇ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਆਸੇਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਆਦਿ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਆਸੇਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਸਿਰਫ 25.04.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ 04.05.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਭਾਵ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 10.3]

1.2. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ, ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। [ਪੈਰਾ 10.6]

1.3. ਭਾਵੇਂ ਅਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 153C ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਅਸੋਧਿਤ ਧਾਰਾ 153C ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ) ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੇ ਜ਼ਬਤ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ "ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ"। ਪਰੰਤੂ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਸਬੰਧਤ ਹੈ" ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਜਿਥੇ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ / ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਮਗਰੀ ਮਿਲੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਉਸ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਅਗਾਂਹ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ / ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ" ਨੂੰ "ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹੈ" ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਬਾਅਦ ਨੋਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ – ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਸਮਗਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਫਿਰ ਵੀ ਉਹ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਜੋ ਕਿ ਦੇ ਰਾਹ ਹੈ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦਾ ਬਦਲ "ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ" "ਸੰਬੰਧਿਤ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ" ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ, ਜੋ ਐਕਟ/ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਟਾਲਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼, ਅਰਥਾਤ, ਲਈ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਖੋਜਿਆ ਵਿਅਕਤੀ) ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ. [ਪੈਰਾ 10.8][785-G-H; 786-ਏ-ਈ]

1.4 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਐਸ. 153C ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਸੋਧ ਅਜਿਹੇ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 132 ਅਧੀਨ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਭਾਵ, ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ। [ਪੈਰਾ 11]

ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, 2014 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 4155; ਸ਼ਾਮਰਾਵ ਬਨਾਮ ਪਰੂਲੇਕਰ ਬਨਾਮ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, (1952) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : 1952 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 683, ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਦੀ ਸਟੇਟ, (2004) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1; ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - III ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ (2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 444; ਆਂਧਰਾ

ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1975) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 274; ਲਿਲੀ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2013) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 653; ਐਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਕੰਟਰੋਲਰ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਮਰਚੈਂਟ, 1989 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 499; ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਦੀ ਸਟੇਟ ਬਨਾਮ ਸਟਾਰ ਤੰਬਾਕੂ ਕੋ., (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 249; ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ & ਪੁੱਤਰ ਬਨਾਮ ਬਲਬੀਰ ਨਾਥ ਮਾਥੁਰ (1986) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 237; ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ (2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 57 - ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

1952 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 683 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10.4

(2014) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 444 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10.6

(1986) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 237 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪੈਰਾ 10.7

(2003) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 57 ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਦੀਵਾਨੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 911 2022। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 02.04.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2018 ਦੇ SCA ਨੰਬਰ 18777 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਦਾ।

ਨਾਲ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ: 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000, 1001, 1002, 1003, 1004, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014, 1015, 1016, 1017, 1018, 1019, 1020, 2022 ਦੇ 1021, 1022, 1023, 1024, 1025 ਅਤੇ 1026।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ.ਐਸ.ਜੀ., ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਆਕਾਂਕਸ਼ਾ ਕੌਲ, ਮਨੀਸ਼, ਬਿਜਨ ਘੋਸ਼, ਨਵੰਜੈ ਮਹਾਪਾਤਰਾ, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨਿਲ ਕਟਿਆਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਰ ਕੇ ਪਟੇਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਹੇਮਾਨੀ, ਕੇਤਨ ਐਚ ਸ਼ਾਹ, ਸੌਰਭ ਸੋਪਾਰਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਨੀਸ਼ਾ ਟੀ. ਕਰਿਆ, ਦਰਸ਼ਨ ਆਰ. ਪਟੇਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੁਖਦਾ ਕਾਲੜਾ, ਸ੍ਰ. ਆਦਰਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਧੀ ਨਾਗਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵੈਭਵੀ ਪਾਰਿਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਦਿਤੀ ਸ਼ੇਠ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਨੁਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਿਤ ਕਪਾਡੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਅੰਕਾ ਰਾਠੀ, ਹਰੇਸ਼ ਰਾਏਚੁਰਾ, ਅਮਨ ਕੇ. ਸ਼ਾਹ, ਰਾਮ ਭਦੌੜੀਆ, ਮਿਸ. ਸਰੋਜ ਰਾਇਚੂਰਾ, ਕਲਪ ਰਾਇਚੂਰਾ, ਬੰਦਿਸ਼ ਸੋਪਾਰਕਰ, ਪ੍ਰਧੁਮਨ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸਿਜ਼. ਤਰੁਣਾ ਸਿੰਘ ਗੋਹਿਲ, ਮਿਸ. ਰਾਨੂ ਪੁਰੋਹਿਤ, ਆਰ. ਵਿਸ਼ਨੂ ਕੁਮਾਰ, ਅਲਾਪਤੀ ਸਾਹਿਤਿਆ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ, ਪੁਰਵਿਸ਼ ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਸੁਧੀਰ ਮੇਹਤਾ, ਮਿਸ. ਖੁਸ਼ਬੂ ਵਿਨੋਦਰਾਯ ਮਲਕਾਨ, ਜਿਤੇਂਦਰ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ. ਧਰਿਤਾ ਪੀ ਮਲਕਾਨ, ਮਿਸ. ਦੀਪਾ ਗੋਰਾਸੀਆ, ਆਲੋਕ ਕੁਮਾਰ, ਮਿਸ. ਨੰਦਿਨੀ ਛਾਬੜਾ, ਮਿਸ. ਸ਼ੈਲੀ ਮਹਿਤਾ, ਮਿਸ. ਭਾਵਨਾ ਸਰਕਾਰ, ਹਾਰਦਿਕ ਵੋਰਾ, ਸਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਵਿਜੈ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਸਾਹਿਲ ਲੋਚਬ, ਮਿਸ. ਨੀਲਮ ਸਿੰਘ, ਸਚਿਨ ਸਿੰਘ, ਦਰਸ਼ਨਾ ਗਾਂਧੀ, ਜ਼ੂਮੀ ਪਟੇਲ, ਸੁਬੋਧ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ, ਚਿਤਰਾਂਸੂ ਏ. ਸਿਨਹਾ, ਸਿੱਧਾਰਥ ਝ, ਭਰਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੇਤਨ ਸ਼ਾਹ, ਅਮਨ ਸ਼ਾਹ, ਰੋਸ਼ਨ ਸੰਥਾਲੀਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਵਾਬਦੇਹ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ 02.04.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨਾਲ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 18777 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਾਲ ਹੀ ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ(ਆਂ) ਅਤੇ ਹੁਕਮ(ਾਂ) ਨਾਲ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਆਧਾਰਿਤ ਹੋ ਕੇ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 (ਇਸਨੂੰ ਅੱਗੇ "ਐਕਟ, 1961" ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ) ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜਤਨ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਆਰਡਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਜਿੱਥੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਸਨ) ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਐਕਟ, 1961 (ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ) ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਖੋਜ ਲਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2. ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ:-

ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਯਾਨੀ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ?

3. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12825 ਦੇ 2018 ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:-

3.1 ਮੂਲ ਲਿਖਤੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਾਰ, ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਆਸੈਸਮੈਂਟ ਇਅਰ (ਏ.ਵਾਈ.) 2012-13 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ 11.09.2012 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਰੁ. 44,73,820/- ਇੱਕ ਪਾਰਟਨਰਸ਼ਿਪ ਫਰਮ ਅਤੇ ਹੋਰ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵਪਾਰਕ ਆਮਦਨ ਵਜੋਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ। ਐਚ.ਐਨ. ਸਫਲ ਗਰੁੱਪ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਜਗ੍ਹਾਵਾਂ ਤੇ 04.09.2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇੱਕ ਪੰਚਨਾਮਾ 07.09.2013 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ, ਆਸੈਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਐਸੀਜ਼ੀ ਖਿਲਾਫ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦੀ ਮਿਤੀ 08.02.2018 ਸੀ।

3.2 ਕਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਜਵਾਬ ਮਿਤੀ 01.05.2018 ਨੂੰ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਵੀ ਜਮਾ ਕਰਵਾਇਆ। ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 14.5.2018 ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਸਾਥ ਲਗਾਇਆ। ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ - ਕਰਦਾਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ, ਇੱਕ ਹਾਰਡ-ਡਿਸਕ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਡਾਟਾ ਵਾਲੀ ਇੱਕ ਐਕਸਲ ਸ਼ੀਟ ਸੀ, ਜਿਥੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸਨ। ਵੇਰਵੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਏ, ਇਸ ਦਲੀਲ ਨਾਲ, ਕਿ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕੰਪਿਊਟਰ ਦੇ ਡਾਟਾ ਵਾਲੀ ਐਕਸਲ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਜਿਥੇ ਸਿਰਫ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਮ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਸਨ, ਉਸ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਉੱਤੇ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਲਈ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ, ਅਰਥਾਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਸਨ “ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਹਨ”, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਅਤੇ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਵੱਲੋਂ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸੀ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਸਿਰਫ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਲੋੜੀਂਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

3.3 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਮਿਤੀ 23.07.2018 ਦੇ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਐਤਰਾਜ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ। ਐਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਰੱਦ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ, ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ।

3.4 ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ – ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਕੁਝ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਪੂਰੇ ਕੀਤੇ ਗਏ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ਾਮਲ ਸਵਾਲ ਆਮ ਸੀ।

3.5 ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ; ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਐਕਟ, 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ, ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨਾਲ, ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਕਲਾਸ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਕਹਿਣਾ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਸੋਧ ਨੇ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੇ ਘੇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਾਲੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਲਿਆਉਣਾ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ, ਇਹ ਕੇਵਲ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਸਮੱਗਰੀ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸੋਧ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ, ਜੋ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹੁਣ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਸ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਐਕਟ, 1961, ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਖੋਜਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

4. ਸ੍ਰੀ ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏ.ਐਸ.ਜੀ. ਜੋ ਕਿ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਹਨ, ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚੁਕਾਈ ਗਈ ਆਪਤਤੀਜਨਕ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ - ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਓਰ ਲੈ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ:-

"ਧਾਰਾ 153C ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ:-

153-ਸੀ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ।—(1) ਧਾਰਾ 139, ਧਾਰਾ 147, ਧਾਰਾ 148, ਧਾਰਾ 149, ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਨ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਹਨ, ਧਾਰਾ 153-ਏ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ, ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰੇਕ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ,

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸੰਦਰਭਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ: ਬਸ਼ਰਤੇ ਹੋਰ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਦੀ ਕਲਾਸ ਜਾਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰੱਦ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇ।

(2) ਜਿਥੇ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਹਨ, ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨਤਾ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਖੋਜ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 132 ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਕਲਨ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜੋ ਖੋਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਪਿਛਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ—

(a) ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਾਂNONE NONE

(b) ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਮਿਲੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂNONE NONE

(c) ਆਕਲਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨਤਾ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲੀ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਆਕਲਨ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਆਕਲਨ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਆਕਲਨ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਢੰਗ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੇਗਾ।NONE NONE

ਧਾਰਾ 153ਸੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:-

153-ਸੀ. ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਆਕਲਨ।—(1) ਧਾਰਾ 139, ਧਾਰਾ 147, ਧਾਰਾ 148, ਧਾਰਾ 149, ਧਾਰਾ 151 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153 ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੈ ਕਿ,— (a) ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਲੇਖ ਜਾਂ ਚੀਜ਼, ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ; ਜਾਂ

(ਬੀ) ਕੋਈ ਵੀ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ, ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਜਾਂ ਉਸ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ

ਕੋਈ ਵੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ,

ਧਾਰਾ 153-ਏ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ, ਤਾਂ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹਰ ਇਕ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਧਾਰਾ 153ਏ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਰੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦਾ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਲਈ ਛੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਹੋਰ ਸੰਪਤੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ:

ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਵਾਈਜ਼ੋ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰੀ ਸਰਕਾਰ ਆਪਣੇ ਬਣਾਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਗਜ਼ਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀਆਂ ਕਲਾਸਾਂ ਜਾਂ ਕਲਾਸਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਪਿਛਲੇ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਉਲਲੇਖਿਤ ਸਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦਾ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਸਿਵਾਏ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਜਾਂ ਮੁੜ-ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਰੱਦ ਹੋ ਗਈ ਹੋਵੇ।

(2) ਜਿਥੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਜਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਜਾਂ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਦੀ ਉੱਚਿਤ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਆਕਲਨ ਵਰ੍ਹੇ ਲਈ ਜੋ ਪਿਛਲੇ ਵਰ੍ਹੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ—

(a) ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਨਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ[NONE NONE]

(b) ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਰਿਟਰਨ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 143 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (2) ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਾਂ[NONE NONE]

(c) ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਮਿਲੀਆਂ ਹਨ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਉਸ ਆਕਲਨ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਤਰੀਕੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ।[NONE NONE]

4.1 ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 153ਸੀ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਇਸ ਲਈ ਪਈ ਕਿਉਂਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪੇਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ, 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਦਿੱਲੀ 4155 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਟਿੱਪਣੀ ਕੀਤੀ ਕਿ

ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ" ਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ, ਪਹਿਲਾ ਵਾਲਾ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਸਮੱਗਰੀ 'ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਨਾ ਹੋਵੇ' (ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ), ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿਥੇ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ਪੂਰਣ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਉਸ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਦਾ ਸੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ। ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਆ ਰਹੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਦੁਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ]

ਦਬਾਉਣਾ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015, ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ 01.06.2014 ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਹਨਾਂ ਨਾਲ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਅਤੇ "ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਜਾਂ ਮੁਹਾਵਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ "ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਵੱਡੇ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ"। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਕਾਰਜ ਦਾਇਰਾ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ / ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਅਜਿਹੀ ਤੀਜੀ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4.3 ਇਹ ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵੱਲੋਂ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਲਈ ਨਿਮਨਲਿਖਿਤ ਸਿਧਾਂਤ / ਪਰੀਖਿਆਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ:-

ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ;NONE

ਵਿਧਾਨਕ ਇਰਾਦਾ;NONE

ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ;NONE

ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ "ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ" ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ;NONE

ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।NONE

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਦਿੰਦਿਆਂ, ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹਨਾਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ ਹੈ, ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ "ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ" ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ, ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ 01.06.2015 ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ "ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਸੁਥਰੀ ਸਥਾਪਿਤ ਵਿਆਖਿਆ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਵੀ ਸੋਧ ਮੂਲ ਐਕਟ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬਸਟੀਟਿਊਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੁਸਤਕ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੋਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ, ਜੋ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਹੈ, ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮੂਲ ਤੋਂ ਹੀ ਮੌਜੂਦ ਹੋਵੇ। 4.7 ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ

ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਵਾਲੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ [ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ.]

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ - III ਬਨਾਮ ਕੋਲਕਾਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ (2014) 6 SCC 444 (ਪੈਰਾ 32 ਅਤੇ 34)।

4.8 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ASG ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਭਾਗ ਨੂੰ "ਮੁਰਦਾ ਅੱਖਰ" ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਟਾਲਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੋ ਨਿਰਮਾਣ ਅਪਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਥਾਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਰੋਧੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਹਮਾਂਗ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਦੂਜੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪਿੱਛੇ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਇੱਕ ਝਲਕ ਦਿਖਾਉਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਓਂ ਦਾ ਤਰਕ ਕਿ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ "ਜੇਕਰ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਜੋ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਉਸ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਪਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ ਛੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹਨ ਜਿਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153A ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸੰਬੰਧਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਲਈ" ਹਾਰ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਇੱਕ ਹੱਥ ਨਾਲ ਉਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ ਜੋ ਉਹ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼, (2003) 3 SCC 57 (ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 21)।

4.9 ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਨਾਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਕੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਣਾ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਮਸ਼ੀਨ ਟੂਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ, (1975) 2 SCC 274 (ਪੈਰਾ 10) ਅਤੇ ਲਿਲੀ ਥਾਮਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ (2013) 7 SCC 653 (ਪੈਰਾ 21)।

4.10 ਇਹ ਵੀ ਸ਼੍ਰੀ ਨਟਰਾਜ, ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਏਐਸਜੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਕੋਲ ਇੱਕ "ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰ" ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਅਜਿਹੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਪੂਰੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਬਣਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਲਈ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਨ ਦੱਸੋ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਆਰੰਭਿਕ ਪੜਾਅ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਸੁਭਾਵਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

4.11 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਜੋਰਦਾਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ

ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕੇਵਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

4.12 ਉਪਰੋਕਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਿਆਂ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜੋਰਦਾਰ ਤੰਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਖੋਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਬਿੰਦੂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਭਾਵ, ਕੀ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਐਕਟ, 1961 ਜੋ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

5.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁੱਦਾ ਇਸ ਲਈ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ 01.06.2015 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ, ਭਾਵ, ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਰ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਖੋਜ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਸੈੱਟ ਦੇ ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੋਧ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਅਸੈਸੀਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਜੋ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ।

5.2 ਇਹ ਵੀ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਐਕਟ, 1961 ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਸੋਧ, ਹਾਲਾਂਕਿ 01.06.2015 ਤੋਂ ਅਸਰਦਾਰ ਹੈ, ਪਿੱਛੇਵਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਵੀ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੋਧ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇਵਾਰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਐਕਟ, 1961 ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੋਧਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦਾ ਧਾਰਣਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ। ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀ

5.3 ਅਗਲਾ ਦਾਅਵਾ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ, ਸੋਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਅਨਿਵਾਰਿਆ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 153C ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਨੂੰ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕੇਸ ਕੰਟਰੋਲਰ ਆਫ ਐਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਬਨਾਮ ਐਮ.ਏ. ਮਰਚੈਂਟ, 1989 ਸੁਪ (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 499 ਵਿੱਚ। ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਟੇਟ ਡਿਊਟੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਹੋਇਆ ਇੱਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

5.4 ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 153C ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 153C ਦੇ ਅਧੀਨ ਐਕਟ, 1961, ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਭਾਵ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸਬੰਧਤ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਅਤੇ ਨਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇਹ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਇਸ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਨਵੇਂ ਅਸੈਸੀਜ਼ ਨੂੰ ਹੁਣ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਐਮ.ਏ. ਮਰਚੈਂਟ(ਉਪਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.5 ਇਹ ਹੋਰ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਭਲੀ ਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵੀ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਿ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਨਹੀਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਆਫ ਸਟੇਟ ਆਫ ਤਮਿਲਨਾਡੂ ਬਨਾਮ ਸਟਾਰ ਤੰਬਾਕੂ ਕੋ., (1974) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 49 ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.6 ਅਗਲਾ ਤਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨੇ ਨਵੀਂ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਜੋੜਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਮੌਜੂਦਾ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਇਸ ਲਈ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਬਦਲਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਨਵੀਂ ਕਲਾਸ ਦੇ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੋ ਕਰਦਾਤਾ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ, ਹੁਣ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ।

5.7 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਿਰਫ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕਰਦਾ ਸੀ ਕਿ ਜ਼ਬਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ, ਜੋ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਤੋਂ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੇ ਜਵਾਬੀਆਂ ਦੀ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2013 ਵਿੱਚ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਆਧਾਰ ਤੇ ਅਗਾਊਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬੀਆਂ - ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਹੈ, ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਚੁਣੌਤੀ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਮੱਗਰੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ 'ਜਵਾਬੀ' ਦੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਫਿਰ ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਸੀ, ਜਵਾਬੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੀ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ।

5.8 ਇਹ ਹੋਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੋਵਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਅਗਾਊਂ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਿਲੇ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ ਪ੍ਰਾਥਮਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰੂਪ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਿਹਿਤਾਰਥ ਦੁਆਰਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਬਣਾਇਆ ਨਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਆਮ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਉਸ ਥਾਂ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਪੱਕੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਬੋਝ ਲਾਉਣਾ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦਾਇਤਵਾਂ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦਿਖਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹਨ, ਇਸਨੂੰ ਕੇਵਲ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਹੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕਿ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੀ ਉਹ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੋਧ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਸੀਬੀਡੀਟੀ ਸਰਕੁਲਰ ਨੰਬਰ 2/2018 ਦੀ ਮਿਤੀ 15.02.2018 ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਿਤ ਹੈ ਜਿਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਨੂੰ 01.04.2017 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਸਰਕੁਲਰ ਦੇ ਪੈਰਾ 80.5 ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਦੇ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਥੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਜਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 132A ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ 01.04.2017 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਖੋਜ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ 31.05.2003 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨ 153A ਅਤੇ 153C ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਮਿਤੀ ਖੋਜ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2003 ਦੁਆਰਾ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

5.9 ਇਹ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੈਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵੀ ਤੁਰੰਤ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕਿ ਖੋਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ 30.01.2015 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਰਡ ਡਿਸਕ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਕਾਪੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ 30.01.2015 ਨੂੰ, ਜੇ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਰੱਖਦਾ ਸੀ, ਜਦਕਿ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ 25.04.2017 ਨੂੰ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲਣ ਤੋਂ 2 ਸਾਲ ਅਤੇ 3 ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਟਰਾਂਸਫਰ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੈਲਕੱਟਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.10 ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1019, 997, 1016, 1021 ਅਤੇ 1023 ਦੇ 2022 ਵਿੱਚ ਅਸੈਸੀਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹੋਰ ਵੀ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬੀ – ਮੂਲ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 153C ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸਾਂ ਨੂੰ ਖਰਾਬ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਵਿਧ ਆਧਾਰ ਉਠਾਏ ਸਨ। ਕਿ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਸ ਸਿਵਲ ਅਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 12825 ਦੇ 2018 ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਇੱਕ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਕੇ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਬਾਕੀ ਮੁੱਦੇ ਅਣਹੋਂਦੇ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ, ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਇਹ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜਸਵ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਛੱਡੇ ਗਏ ਹੋਰ ਮੁੱਦਿਆਂ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਮੂਲ ਲਿਖਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ - ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਲੰਬਾਈ ਨਾਲ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ:-

“ਕੀ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ?”

ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੌਰਾਨ, ਕੁਝ ਤੱਥ ਜੋ ਕਿ ਸਵਾਲ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਵਾਲੇ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਹਨ:-

(i) ਕਿ ਐਚ.ਐਨ. ਸਫਲ ਗਰੁੱਪ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਿਮਿਸਾਂ 'ਤੇ 04.09.2013 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 153C (2015 ਦੇ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ) ਲਾਗੂ ਸੀ।

(ii) ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਧਾਰਾ 153C ਨੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਧਾਰਾਵਾਂ 139, 147, 148, 149, 151 ਅਤੇ 153 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਜੇਕਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਪੈਸਾ, ਬੁੱਲੀਅਨ, ਗਹਿਣੇ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕੀਮਤੀ ਵਸਤੂ ਜਾਂ ਚੀਜ਼ ਜਾਂ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਏ ਗਏ 'ਬੇਲੋੰਗ ਜਾਂ ਬੇਲੋੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ' ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਜਾਏ ਕਿ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਤਾਂ, ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਈ ਗਈ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਉੱਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153A ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਹੋਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ

ਦੂਜੇ ਪ੍ਰੋਵੀਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਸਬ-ਸੈਕਸ਼ਨ (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਨੂੰ ਉਸ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(iii) ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ / ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਮਿਲੇ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਅਜਿਹੀ ਜ਼ਬਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੁਝ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਇੱਥੇ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ / ਸਬੰਧਿਤ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 25.04.2017 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ। ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ 25.04.2017 ਨੂੰ ਨਾ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਨਾ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜ਼ਬਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਿਲਾਫ ਕੁਝ ਦੋਸ਼ਾਰੋਪਣ ਵਾਲੀ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀਆਂ ਐਂਟਰੀਆਂ ਲੱਭੀਆਂ, ਜੋ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਘੋਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਸੀ 04.05.2018 ਨੂੰ।

(iv) ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਨੂੰ "ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

(v) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 25.04.2017 ਨੂੰ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ - ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ (ਨਾ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ 04.05.2018 ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੋਟ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਧਾਰਾ 153C (ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧੀ ਗਈ) ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨਾ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨੋਟਿਸ, ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ ਉੱਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਐਚ.ਐਨ. ਸਫਲ ਗਰੁੱਪ (ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ) ਦੇ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਚ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸੀ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਚਾਨਣ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਉੱਠਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਵਾਲ ਹੈ, “ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ”, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸਵਾਲ ਦੇ ਵਿਚਾਰਣ ਸਮੇਂ, ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ 01.06.2015 ਤੋਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੋਧ ਦਾ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ।

10.1 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪ੍ਰੀ-ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਸਨ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ” ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ। ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ” ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ” ਅਤੇ “ਸਬੰਧਤ ਹੈ” ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਅਤੇ ਵਖਰਾਪਣ ਹੈ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿਮਿਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀਦ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨਾਲ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ”। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ” ਸ਼ਬਦ / ਸ਼ਬਦਾਵਲੀ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਕੀਰਣ ਅਤੇ ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੀਲ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਦੇ ਤੱਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਨਿਰੀਖਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ, ਹੁਣ, ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ 01.06.2015 ਤੋਂ ਸੋਧ ਕੇ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ” ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ “ਸਬੰਧਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਹਨ” ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਜਿਥੇ ਕਿ ਖਾਤਾ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨੇ ਇਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਜਿੱਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ,

ਰੈਵੇਨਿਊ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਿਆ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸ਼ਰਾਰਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਰਸਤੇ ਵਿੱਚ ਆ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੋਧ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਬਦਲੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

10.2 ਇਸ ਪੜਾਅ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਨੂੰ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਰਾਹੀਂ 01.06.2003 ਤੋਂ ਮੁੜ-ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਇਆ। ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਰਾਹੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹੈ:-

"ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਬੇਨਤੀ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153-ਏ ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਦੂਜੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਇਆ।"

10.3 ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2005 ਰਾਹੀਂ ਜੋੜੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਦੀ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰੋਵਿਜ਼ੋ ਦਾ ਅਸਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਕਲਪਨਾ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਖੋਜ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਹਵਾਲਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਹਵਾਲੇ ਨੂੰ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਆਦਿ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ 01.06.2015 ਨੂੰ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕੇਵਲ 25.04.2017 ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਸੋਧ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 153C ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ 04.05.2018 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਸ ਮਿਤੀ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਨੂੰਨ, ਭਾਵ, ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ।

10.4 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਧਾਰਾ 153C ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਸ਼ਬਦ "ਸੰਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਨੂੰ "ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ" ਨਾਲ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼ਰਮਰਾਓ ਵੀ. ਪਾਰੂਲੇਕਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਬਦਲਣ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦਾ ਅਸਰ ਪਿਛਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਕਿਤਾਬ ਤੋਂ ਮਿਟਾ ਕੇ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਸੋਧੇ ਗਏ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੋਧਿਤ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਦੇ ਮੌਜੂਦ ਹੀ ਨਾ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ। ਜਿਲੇ ਸਿੰਘ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 24 ਅਤੇ 25 ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"24. ਕਿਸੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਠ ਦੀ ਥਾਂ ਦੂਜੇ ਪਾਠ ਦੀ ਬਦਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮਸਵਿਦਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀਆਂ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਅਤੇ ਮਾਨਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਪ੍ਰਥਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। "ਬਦਲੀ" ਨੂੰ "ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ" ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸਿਰਫ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ।

25. ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਬਦਲੀ ਨਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਰੱਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਨਵੇਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ (ਦੇਖੋ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇ ਸਿਦਾਂਤ, ਉੱਥੇ ਹੀ, ਪੰਨਾ 565)। ਜੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰਤਾ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਐਸੋ. ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ ਯੂ.ਪੀ. [(2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 645], ਸਟੇਟ ਆਫ ਰਾਜਸਥਾਨ ਬਨਾਮ ਮੰਗੀਲਾਲ ਪਿੰਡਵਾਲ [(1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60] , ਕੋਟੇਸਵਰ ਵਿੱਤਲ ਕਾਮਤ ਬਨਾਮ ਕੇ. ਰੰਗੱਪਾ ਬਾਲਿਗਾ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ [(1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255] ਅਤੇ ਏ.ਐਲ.ਵੀ.ਆਰ.ਐਸ.ਟੀ. ਵੀਰੱਪਾ ਚੇਟੀਅਰ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਮਾਈਕਲ [ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1963 ਐਸ.ਸੀ. 933] ਵਿੱਚ ਲੱਭੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵੈਸਟ ਯੂ.ਪੀ. ਸੁਗਰ ਮਿਲਜ਼ ਐਸੋ. ਮਾਮਲੇ [(2002) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 645] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ

ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਥਾਂ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਨਾਲ ਬਦਲੀ ਕਰਕੇ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਜਿਉਂਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਆਲੇ-ਦੁਆਲੇ ਦੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਦਲੀ ਦਾ ਅਸਰ ਸਿਰਫ ਪੁਰਾਣੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਿਟਾਉਣਾ ਅਤੇ ਨਵੇਂ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਮੰਗੀਲਾਲ ਪਿੰਡਵਾਲ ਮਾਮਲੇ [(1996) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 60] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਠ ਵਿੱਚ ਬਦਲੀ ਦੀ ਅਮਲੀਕਰਨ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਥਾ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਦਲੀ ਦਾ ਅਸਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਮਲ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਇਹ ਲਾਗੂ ਸੀ। ਕੋਟੇਸਵਰ ਮਾਮਲੇ [(1969) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 255] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ-ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ "ਉਤਰਾਧਿਕਾਰ" ਅਤੇ "ਬਦਲੀ" ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਫਰਕ ਨੂੰ ਉਜਾਗਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬਦਲੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਦੋ ਕਦਮ ਹੁੰਦੇ ਹਨ: ਪਹਿਲਾਂ, ਪੁਰਾਣਾ ਨਿਯਮ ਮਿਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਅਗਲਾ, ਇਸਦੀ ਥਾਂ ਨਵਾਂ ਨਿਯਮ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

"14. ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਅਮਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ... ਇਸ ਲਈ, ਐਕਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਿਆਂ, ਰੂਪ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਾਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਮਹੱਤਵ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਐਕਟ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਨੂੰ "ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ" ਲਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਬਿਨਾਂ ਉਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੋਵੇਗਾ। ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਐਕਟ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਚੂਕ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਐਕਟ ਦੇ ਅਰਥ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕਾਂ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਚਰਜ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨ ਠੀਕ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਜਾਂ ਸਿਰਫ ਪਿਛਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਹੈ ਤਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਅਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ... ਇੱਕ ਸੋਧਕ ਐਕਟ ਸਿਰਫ ਘੋਸ਼ਣਾਤਮਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮੁੱਖ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਰਥ ਨੂੰ ਸਾਫ ਕਰੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਸੀ। ਇਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਸਪਸ਼ਟੀਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੋਧ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਵਾਲਾ ਅਸਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ (ਉੱਥੇ ਹੀ, ਪੰਨੇ 468-69)।

15. ਭਾਵੇਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣਾ ਮੰਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਬਲਕਿ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਣਾ ਹੈ, ਕ੍ਰੇਜ਼ (ਸਟੈਚਿਊਟ ਲਾ, 7ਵੀਂ ਐਡਨ.) ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਐਕਟਮੈਂਟ ਜਾਂ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਨਾਲ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਵਰਤੀ ਗਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੰਕੇਤ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦਾ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਜ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਾਰਜ ਦੇਣਗੀਆਂ। ਜੇਕਰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ ਕਾਰਜ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਹ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਪਰਯਾਪਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਚਾਰ ਕਾਰਕ ਸੁਝਾਏ ਗਏ ਹਨ: (i) ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਦਾਇਰਾ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼; (ii) ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਚਾਰ; (iii) ਪਿਛਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਥਿਤੀ; ਅਤੇ (iv) ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਨੇ ਕੀ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 388) ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯਮ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਧਦਾ ਜੋ ਇੱਕ ਜਮਾ ਹੱਕ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ। (ਪੰਨਾ 392)

XXXXXXXX

18. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੈਸ਼ਨਲ ਏਗਰੀਕਲਚਰਲ ਕੋਆਪ. ਮਾਰਕੀਟਿੰਗ ਫੈਡਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ [(2003) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 23] ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ

ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਤੈਅ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਰ ਕਾਨੂੰਨ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਅਗਾਊ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲਾ, ਨੂੰ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਕੁਝ ਟੱਚਸਟੋਨਜ਼ ਜਿਵੇਂ ਕਿ: (i) ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਜ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੰਕੇਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਾਰਜਕਾਰੀ; (ii) ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਨੂੰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਅਤੇ ਅਤਿ ਜਾਂ ਕਠੋਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸੰਵਿਧਾਨਿਕ ਕੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਜੋਖਮ ਹੈ; (iii) ਜਦੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਬਗੈਰ ਉਲਟਣ ਲਈ

ਵਰਤਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਲੈਜਿਸਲੇਟਿਵ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪ੍ਰਗਟਾਵ ਲਈ ਕੋਈ ਤੈਅ ਫਾਰਮੂਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਵੈਲੀਡੇਟਿੰਗ ਕਲੋਜ਼ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਬਸਟੈਂਟਿਵ ਕਾਨੂੰਨੀ ਬਦਲਾਅ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜੋ ਅਣਸੋਧੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਸਥਾਈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਬਾਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਨਤੀਜਤਨ, ਵੈਲੀਡੇਟਿੰਗ ਕਲੋਜ਼ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀ ਪਿੱਛੇ ਹਟਾਉਣ ਅਨਿਵਾਰਿਆਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ।

XXXXXXXX

20. ਬੰਗਾਲ ਇਮਿਊਨਿਟੀ ਕੋ. ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ ਵਿੱਚ [(1955) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 603 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1955 ਐਸ.ਸੀ. 661] , ਹੇਡਨ ਕੇਸ [(1584) 3 ਕੋ ਰੈਪ 7ਏ : 76 ਈ.ਆਰ. 637] ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ: (ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. ਪੰਨਾ 632-33)

"ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਿਯਮ ਹੈ ਜੋ ਇੰਗਲੈਂਡ ਵਿੱਚ 1584 ਵਿੱਚ ਹੇਡਨ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਥਾਪਿਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ—

"... ਸਾਰੇ ਐਕਟਾਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੱਚੀ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ (ਚਾਹੇ ਉਹ ਦੰਡਾਤਮਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਲਾਭਕਾਰੀ, ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਰਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹੋਣ) ਚਾਰ ਚੀਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਨਾ ਹੈ—

1ਲਾ. ਐਕਟ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਕੀ ਸੀ।

2ਜਾ. ਕੀ ਮੁਸੀਬਤ ਅਤੇ ਖਾਮੀ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਨੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

3ਜੀ. ਕੌਮਨਵੈਲਥ ਦੀ ਬੀਮਾਰੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਸਦ ਨੇ ਕੀ ਇਲਾਜ ਤੈਅ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ

4ਥ. ਇਲਾਜ ਦਾ ਸੱਚਾ ਕਾਰਣ; ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਾਰੇ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਦਫਤਰ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਮੁਸੀਬਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ, ਅਤੇ ਮੁਸੀਬਤ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਲਈ ਬਾਰੀਕ ਇਜਾਦਾਤ ਅਤੇ ਬਚਾਅਾਂ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ, ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਲਾਭ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਇਲਾਜ ਨੂੰ ਬਲ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਦੇਣਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸੱਚੀ ਮਨਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਰਵਜਨਿਕ ਭਲਾਈ ਲਈ।' '

10.6 ਆਮਦਨ ਵਾਲੇ ਪੱਖ ਵਲੋਂ ਇਹ ਕੇਸ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ, ਜਿਸਨੂੰ ਐਕਟ 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉੱਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ, ਚੁਕੌਤੀ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪੈਰਾ 19.4 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਾਪਿਤ ਸਥਿਤੀ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਦਾਲਤਾਂ, ਟੈਕਸਿੰਗ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਸਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਨ ਦੁਆਰਾ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਕੋਲਕਾਤਾ ਨਿਟਵੇਅਰਜ਼, ਲੁਧਿਆਣਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਧਾਰਾ 158BD (ਜਿਸਨੂੰ ਧਾਰਾ 153C ਨਾਲ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪੈਰਾ 18, 32 ਅਤੇ 34 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ:-

'18. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 158-BC ਅਤੇ 158-BD ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਹਨ। ਧਾਰਾ 158-BC ਐਕਟ ਬਲਾਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 158-BD ਐਕਟ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਸੈਸਮੈਂਟਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾਵਾਂ ਇਸ ਕੇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕੱਢਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦੀਆਂ ਹਨ:-

'158-BC.ਬਲਾਕ ਅਸੈਸਮੈਂਟ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ.—ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੋਈ

ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ—

(a) ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫ਼ਸਰ ਨੂੰ—

(i) 30 ਜੂਨ, 1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਰ 1 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ;

(ii) 1 ਜਨਵਰੀ, 1997 ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੋਜ ਜਾਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਹਿਸਾਬ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਸੰਪਤੀ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੇਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਜੋ ਕਿ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਪਰ ਪੈਂਤਾਲੀ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ,

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਕ੍ਰਿਪਟ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉਸੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਤਿਆਪਿਤ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਭਰਨਾ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਕਲਾਜ਼ (i) ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਹੈ, ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਆਮਦਨ ਸਮੇਤ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਲਈ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਧਾਰਾ 148 ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ:

ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸੋਧਿਆ ਹੋਇਆ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 158-ਬੀਬੀ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਢੰਗ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 142, ਧਾਰਾ 143 ਦੀਆਂ ਉਪ-ਧਾਰਾਵਾਂ (2) ਅਤੇ (3), ਧਾਰਾ 144 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 145 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਹੋ ਸਕੇ, ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ;

(ਸੀ) ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਲਾਕ ਅਵਧੀ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕਰਨ ਉੱਤੇ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣ ਯੋਗ ਟੈਕਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗਾ;

(ਡੀ) ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਜਾਂ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 132-ਬੀ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਭਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

***

158-ਬੀਡੀ.ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ।—

ਜਿੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਇਸ ਗੱਲ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਅਣਘੋਸ਼ਿਤ ਆਮਦਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹੈ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਿਸ ਦੇ ਨਾਲ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਕੋਈ ਜਾਇਦਾਦ ਧਾਰਾ 132-ਏ ਅਧੀਨ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ, ਤਾਂ, ਜ਼ਬਤ ਜਾਂ ਮੰਗੀ ਗਈ ਕਿਤਾਬਾਂ, ਹੋਰ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਹ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਧਾਰਾ 158-ਬੀਸੀ ਅਧੀਨ ਉਸ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਵਧੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧਿਆਇ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ।"

XXXXXXXXX

32. ਇਹ ਵੀ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਗੀਆਂ ਜੋ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਰਥ ਦਿੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਕਿ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਦਾਰਤਾ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮਹਿਮ ਪਤਰਮ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ [(2007) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 668] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਪੰ. 680, ਪੈਰਾ 25-26)

“25. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਨਿਸਚਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

(ਦੇਖੋ ਜੇ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(2006) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607]) ਇਹ ਵੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਭਲੀਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਲਈ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜਾਂ ਇਸਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਸਧਾਰਨ ਨਿਯਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵਪਾਰੀ 'ਤੇ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਤਵ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਭਲੀਭਾਂਤ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰੇਗੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕੇ।

26. ਜੇ. ਸ੍ਰੀਨਿਵਾਸ ਰਾਓ [(2006) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 607] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗੁਰਸ਼ਾਈ ਸੈਗਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. [(1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1 (ਐਸ.ਸੀ.)] ਅਤੇ ਇਸਪਾਤ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਕਸਟਮਸ [(2006) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 583]।

‘17. ਗੁਰਸ਼ਾਈ ਸੈਗਲ [(1963) 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1 (ਐਸ.ਸੀ.)] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਮੱਖ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ ਆਈ ਸਵਾਲ ਸੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਬਨਾਮ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ। ਮੋਟਰ ਵਾਹਨ ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਚਾਰਜਿੰਗ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ।

18. ਐਕਟ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਸਕੈਡਿਊਲ ਨੂੰ ਸਾਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਨਾਲ, ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ। ਇਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਸਪਸ਼ਟ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਅਰਥ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।’”

XXXXXXXX

34. ਇੱਕ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸਪਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇਵੇ। ਜਿੱਥੇ ਦਾਇਤਵ ਲਾਉਣ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਸਮਝ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਸੰਕੋਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਚਾਰਜ ਨਾਕਾਮ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਸਟੈਚਿਊਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਾਜ ਨਾ ਕਰੇ (ਵਿਟਨੀ ਬਨਾਮ ਆਈ.ਆਰ.ਸੀ. [1926 ਏ.ਸੀ. 37 (ਐਚ.ਐਲ.)], ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਮਹਾਲੀਰਾਮ ਰਾਮਜੀਦਾਸ [(1939-40) 67 ਆਈ.ਏ. 239 : (1940) 52 ਐਲ.ਡਬਲਿਊ. 234 : (1940) 8 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 442], ਇੰਡੀਅਨ ਯੂਨਾਈਟਡ ਮਿਲਜ਼ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਫ ਐਕਸੈਸ ਪ੍ਰੋਫਿਟਸ ਟੈਕਸ [(1955) 27 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 20 (ਐਸ.ਸੀ.)] ਅਤੇ ਗੁਰਸ਼ਾਈ ਸੈਗਲ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. [(1963)] 48 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 1 (ਐਸ.ਸੀ.)]; ਸੀ.ਡਬਲਿਊ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼ਰਵਣ ਕੁਮਾਰ ਸਵਰੂਪ & ਸਨਜ਼ (1994) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 623]; ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. ਬਨਾਮ ਨੈਸ਼ਨਲ ਤਾਜ ਟ੍ਰੇਡਰਜ਼ [(1980) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 370]; ਐਸੋਸੀਏਟਡ ਸੀਮੈਂਟ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ ਸੀ.ਟੀ.ਓ. [(1981) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 578]]। ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ਬੈਨੀਅਨ ਨੇ ਬੈਨੀਅਨ ਆਨ ਸਟੈਚਿਊਟਰੀ ਇੰਟਰਪ੍ਰਿਟੇਸ਼ਨ, 5ਵੀਂ ਐਡਨ., ਲੈਕਸਿਸ ਨੈਕਸਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਉਦਾਹਰਣ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਵਿਧਾਨਕ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਚਾਰਜ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਲਾਭ ਲਈ ਉਮੀਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਮਾਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ

ਲੰਬਿਤ ਅਤੇ ਭਵਿੱਖ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।"

10.7 ਗਿਰਧਾਰੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਪੁੱਤਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮੁੱਖ ਇਰਾਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਆਖਿਆ ਦੇਵੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੁੱਖ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾ ਕੰਮ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੀ ਇਰਾਦਾ, ਅਸਲ ਜਾਂ ਕਲਪਿਤ, ਨੂੰ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ। ਇਰਾਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਫਿਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਬਢ਼ਾਵਾ ਮਿਲੇ ਜਾਂ ਅਗਵਾਈ ਮਿਲੇ। ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਇੱਕ ਮੂਲ ਨਿਯਮ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਨਿਯਮ ਪਸੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਨੂੰ ਬਢ਼ਾਵਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਾਦੀ ਭਾਸ਼ਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਨਤਃ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਜੇਕਰ ਇਹ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ, ਅਨਿਆਇਆਂ ਜਾਂ ਬੇਤੁਕੇਪਨ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਨਾ ਅਪਣਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਉੱਤੇ, ਹਿੰਦੁਸਤਾਨ ਬਲਕ ਕੈਰੀਅਰਜ਼ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 17 ਤੋਂ 21 ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ:-

"17. ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਹੋਵੇ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿਆਖਿਆ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਨਿਰਰਥਕ ਬਣਾ ਦੇਵੇ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਜਾਏ ਉਸ ਨਿਰਮਾਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਦ□ਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸਦ ਕੇਵਲ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏਗੀ ਕਿ ਇੱਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਤੀਜਾ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇ। (ਦੇਖੋ Nokes v. Doncaster Amalgamated Collieries [(1940) 3 All ER 549 : 1940 AC 1014 : 109 LJKB 865 : 163 LT 343 (HL)] ਜਿਸ ਨੂੰ Pye v. Minister for Lands for NSW [(1954) 3 All ER 514 : (1954) 1 WLR 1410 (PC)] ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।) ਉਕਤ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੋਹਨ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘਾਨੀਆ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ [1992 Supp (1) SCC 594 : AIR 1992 SC 1] ਵਿੱਚ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ।

18. ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨੂੰ ਉਸੇ ਐਕਟ ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪੂਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਸੰਗਤ ਬਣਾਉ ਹੋ ਸਕੇ।

19. ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨਾ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 'ਤੇ ਧਿਆਨ ਦੇਣਾ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ ਪਰ ਪੂਰੇ ਐਕਟ 'ਤੇ ਵੀ; ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੋਰ ਭਾਗਾਂ ਨਾਲ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸੈਟਿੰਗ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਧਾਰਾ ਆਉਂਦੀ ਹੈ। (ਦੇਖੋ ਆਰ.ਐਸ. ਰਘੁਨਾਥ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ [(1992) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 335 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1992 ਐਸ.ਸੀ. 81].) ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਮਾਣ ਇਸ ਗੁਣ ਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਧਾਰਾ ਜਾਂ ਦੋ ਵੱਖਰੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਜਾਂ ਅਸੰਗਤੀ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕੋ ਐਕਟ ਦੇ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰ-ਮੁੱਖ ਟਕਰਾਅ ਨੂੰ ਟਾਲੇ। (ਦੇਖੋ ਸੁਲਤਾਨਾ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੇਮ ਚੰਦ ਜੈਨ [(1997) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 373 : ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1997 ਐਸ.ਸੀ. 1006].)

20. ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸੀ ਲੱਗਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਵੇ ਕਿ ਉਹ ਮੇਲ ਖਾਣ। ਇਹ ਮਾਨਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਸੰਸਦ ਨੇ ਇੱਕ ਹੱਥ ਨਾਲ ਜੋ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਹ ਦੂਜੇ ਨਾਲ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

10.8 ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ – ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ – ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਮੌਲਿਕ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪਿੱਛੇਵਾਰਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ, ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਆਕਰਸ਼ਕ ਲੱਗਦਾ ਹੈ

ਪਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਥੇ ਉੱਪਰ ਵੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਵੀ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ 153C ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ। ਯਹਾਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 153C ਅਨੁਸਾਰ, ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ (ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ) ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਗਈ ਸੀ ਜਦੋਂ ਖਾਤਾ ਪੁਸਤਕਾਂ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਂ ਮੰਗਵਾਏ ਗਏ ਸਨ "ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ" ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਪਸੀਕੋ ਇੰਡੀਆ ਹੋਲਡਿੰਗਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਿਟਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ" ਨੂੰ ਸੀਮਿਤ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੰਕੀਰਣ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਗਈ ਜਿਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਖੋਜ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ / ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦੋਸ਼ੀ ਸਮਗਰੀ ਮਿਲੀ ਸੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਉਸ ਤੀਜੇ ਪਾਰਟੀ ਖਿਲਾਫ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧ ਸਕਿਆ, ਜਿਸ ਨੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ / ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਸ਼ਬਦਾਂ "ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ" ਨੂੰ "ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ ਜਾਂ ਸੰਬੰਧਤ ਹਨ" ਨਾਲ ਬਦਲਣ ਲਈ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖਾਮੀ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਲਈ। ਇਸ ਲਈ, ਜੋ ਉਹ ਸੁਝਾਅ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ – ਕਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਦੇ ਕਿ ਖੋਜੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪ੍ਰਮਿਸਿਜ਼ ਤੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪੁਸਤਕਾਂ ਦੇ ਖਾਤੇ ਜਾਂ ਦਸਤਾਵੇ

11. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਹਿਣਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, “ਕੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੋਧ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ?”, ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਐਕਟ, 2015 ਰਾਹੀਂ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 153C ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੋਧ 01.06.2015 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 132 ਅਧੀਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖੋਜਾਂ ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਸੋਧ ਦੀ ਮਿਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਆਕਲਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜੋ ਹੁਣ ਰੈਵੇਨਿਊ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ. (ਏ) ਅੱਗੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਅਧਾਰਾਂ ਤੇ ਆਕਲਣ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਅੱਜ ਤੋਂ ਚਾਰ ਹਫ਼ਤੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਹੋਰ ਅਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।
ਪਰੰਤੂ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚੇ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate