ప్రచురణార్హమైనది

భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానంలో

సివిల్ అప్పీలు పరిధి

సివిల్ అప్పీలు నెం. 911/2022

(@ఎస్.ఎల◌ిపి (సి) నెం. 2019 నాటి 29096)

ఆదాయపు పన్ను అధికారి ...అప్పీలుదారు

(లు)

వర్సెస్

విక్రమ్ సుజిత్ కుమార్ భాటియా ...ప్రతివాది (లు)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 912 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29109 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 913 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29115 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 914 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29116 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 915 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29118 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 916 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29119 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీల్ నెం. 917 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29120 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 918 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29121 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 919 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29122 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 920 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29123 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 921 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29124 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 922 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29126 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 923 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29128 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 924 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29129 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 925 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29130 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 926 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29131 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 927 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29132 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 928 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29133 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 929 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29134 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 930 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29879 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 931 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29880 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 932 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29881 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 933 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29882 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 934 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 29883 ఆఫ్ 2019)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 935 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30535)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 936 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30539)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 937 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30542)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 938 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30548)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 939 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30549)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 940 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30550)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 941 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2019 నాటి 30551)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 942 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 486)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 943 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 492)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 944 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 493)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 945 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 496)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 946 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 499)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 947 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 504)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 948 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 505)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 949 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 526)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 950 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 527)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 951 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 528)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 952 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 529)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 953 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 530)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 954 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 531)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 955 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 536)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 956 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 537)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 957 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 538)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 958 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 618 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 959 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 621)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 960 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 622 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 961 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 624)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 962 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 689)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 963 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 819 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 964 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 884)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 965 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 885)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 966 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 886)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 967 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 897 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 968 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 898)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 969 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 899 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 970 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 900 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 971 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 1038)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 972 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2006 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 973 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2007 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 974 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2009 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 975 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2010 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 976 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2012 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 977 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 2652)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 978 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2653 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 979 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2669 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 980 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 3002 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 981 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 3443 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 982 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3444)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 983 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3445)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 984 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3450)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 985 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3451)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 986 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3452)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 987 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 3453 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 988 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3454)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 989 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3455)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 990 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3456)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 991 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3457)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 992 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3458)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 993 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 3459)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 994 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4295)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 995 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4368)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 996 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4380)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 997 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 4580 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 998 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4633)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 999 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4634)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1000 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4637)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1001 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 4642)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1002 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 సంవత్సరానికి 4939)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1003 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 5113)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1004 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 5141)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1005 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 5310)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1006 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 5311)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1007 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 లో 6531)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1008 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 6670)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1009 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 6680)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1010 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 7080 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1011 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 7776)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1012 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 7777)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1013 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 7778)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1014 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 7892 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1015 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 7893 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1016 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 7894 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1017 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 7895 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1018 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 12286)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1019 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 12287)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1020 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 12296)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1021 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 12304)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1022 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 14049)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1023 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 2020 నాటి 15107)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1024 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 15108 ఆఫ్ 2020)

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1025 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 15109 ఆఫ్ 2020)

మరియు

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1026 ఆఫ్ 2022 (@ఎస్ఎల్పి (సి) నెం. 15568 ఆఫ్ 2020)లతో

తీ ర్పు

ఎం. ఆర్. షా, న్యాయమూర్తి**.**

1. 2018 నాటి ప్రత్యేక సివిల్ దరఖాస్తు నెం. 18777 మరియు ఇతర సంబంధిత విషయాలలో గుజరాత్ హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు, అలాగే పై పేర్కొన్న

కేసులో తన మునుపటి నిర్ణయంపై ఆధారపడి గుజరాత్ హైకోర్టు ఇతర ప్రత్యేక సివిల్ దరఖాస్తులతో జారీ చేసిన ఆక్షేపిత తీర్పు (లు) మరియు ఉత్తర్వు (లు) ద్వారా ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 (ఇకపై దీనిని "చట్టము, 1961" గా సూచిస్తారు) లోని సెక్షన్ 153 సి కింద ప్రతివాది-మదింపుదారులు-ఇందలి ప్రతివాదులకు జారీ చేసిన నోటీసును రద్దు చేసింది మరియు చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి (ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2015 ద్వారా సవరించిన విధంగా) చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 క్రింద ప్రారంభించిన సోదాలకు వర్తించదని పేర్కొంటూ పర్యవసానంగా ప్రతివాదులకు ఇచ్చిన మదింపు ఉత్తర్వులు (పూర్తయిన మదింపులు) ప్రక్కన పెట్టింది. రెవిన్యూ ప్రస్తుత అప్పీళ్ళను ఎంచుకున్నారు.

2. ముందుగా ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలన కోసం తలెత్తే చట్టపరమైన విషయము ఏమిటంటేఃఃః

పంచనామా తయారు చేయబడింది. స్వాధీనం చేసుకున్న పత్రాల ఆధారంగా, మదింపు అధికారి చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద 08.02.2018 నాటి నోటీసు జారీ చేయడం ద్వారా మదింపుదారుడిపై చర్యలను ప్రారంభించారు.

3.2 మదింపుదారుడు 01.05.2018 తేదీతో తన జవాబును దాఖలు చేసి, తన ఆదాయ రిటర్నను కూడా సమర్పించాడు.14.5.2018 నాటి లేఖ ద్వారా, మదింపు అధికారి తన సంతృప్తి నమోదు చేసిన నోటును ఇచ్చారు మరియు మదింపు అధికారి యొక్క సంతృప్తిని కూడా జత చేశారు.నమోదు చేసిన సంతృప్తి నుండి, సోదా సమయంలో అసలు రిట్ పిటిషనర్-మదింపుదారుడికి చెందిన పత్రం ఏదీ కనుగొనబడలేదు, అయితే, ఒక హార్డ్-డిస్కును స్వాధీనం చేసుకున్నారు, ఇందులో సోదాకు గురైన వ్యక్తి యొక్క కంప్యూటర్ డేటాతో కూడిన ఎక్సెల్ షీట్ ఉంది, ఇందులో పిటిషనర్ పేరుతో సూచనలు ఉన్నాయి. వివరాలు అందుకున్న తరువాత, అసలైన రిట్ పిటిషనర్ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి క్రింద చర్యల పట్ల అభ్యంతరాలు తెలుపుతూ, అసలు రిట్ పిటిషనర్ పేరుకు సంబంధించిన సూచనలు మాత్రమే ఉన్న సోదాకు గురైన వ్యక్తి యొక్క కంప్యూటర్ ఎక్సెల్ షీట్ డేటా ఆధారంగా, మదింపు అధికారి అతనిపై చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యలను ప్రారంభించలేడని, సోదా జరిగిన తేదీ నాటికి ఉన్నట్లుగా చట్టము యొక్క సెక్షన్ 153 సి ని అమలు చేయడానికి పూర్వ షరతు ఉన్నందున, అంటే, ఏదైనా డబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైనది లేదా వస్తువు లేదా ఖాతా పుస్తకాలు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన పత్రాలు స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఇతర వ్యక్తికి చెందినవి లేదా వ్యక్తివి అని మదింపు అధికారి సంతృప్తి చెందాలని వాదిస్తూ, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యల పట్ల అభ్యంతరాలు లేవనెత్తారు. చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యను ప్రారంభించే ఉద్దేశ్యంతో, శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క

మదింపు అధికారితో పాటు శోధించబడని ఇతర వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి స్వతంత్ర సంతృప్తిని నమోదు చేయాలని కూడా వాదించారు.అయితే, అసలు రిట్ పిటిషనర్ యొక్క మదింపు అధికారి నమోదు చేసిన సంతృప్తి గమనికను పరిశీలించిన తరువాత, మదింపు అధికారి కేవలం శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి సంతృప్తిని పునరుక్తి చేశారని మరియు చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద ఉద్దేశించిన విధంగా అవసరమైన సంతృప్తిని నమోదు చేయలేదు.

3.3 మదింపు అధికారి 23.07.2018 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అభ్యంతరాలను తిరస్కరించారు.చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యలను ప్రారంభించడాన్ని వ్యతిరేకిస్తూ అభ్యంతరాలను తిరస్కరించడం పట్ల బాధ మరియు అసంతృప్తితో, అసలు రిట్ పిటిషనర్ ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్‌ను హైకోర్టులో దాఖలు చేశారు.

3.4 చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద ఇలాంటి నోటీసులను ఇతర వ్యక్తులు-శోధించబడిన వ్యక్తులు కాకుండా ఇతర వ్యక్తులు వివిధ రిట్ పిటిషన్ల ద్వారా సవాలు చేశారు.కొంతమంది రిట్ పిటిషనర్ల కేసులలో, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యల ఆధారంగా, మదింపులు పూర్తయ్యాయి, ఇందులో ఉన్న ప్రశ్న ఒక్కటే అయినందున వాటిని కూడా సవాలు చేయడానికి అనుమతించారు.

3.5 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సి అనేది శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని నిర్ధారణ వేయడానికి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అని హైకోర్టు గమనించినప్పటికీ, వివాదాస్పద తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా; ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా 01.06.2015 నుండి అమలులోని తెచ్చిన సవరణ ప్రకారం సెక్షన్ 153C, క్రింద 01.06.2015 కి ముందు నిర్వహించిన సోదాలకు వర్తింప చేయరాదు. ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి

లో 01.06.2015 నుండి తీసుకువచ్చిన సవరణ ద్వారా, కొత్త తరగతి మదింపుదారులను చట్టము యొక్క సెక్షన్ 153 సి పరిధిలోకి తీసుకురావాలని కోరినట్లు, ఇది మదింపుదారుల గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది అని కూడా హైకోర్టు గమనించింది. అందువల్ల, ఇది కేవలం పద్ధతిలో మార్పు అని చెప్పలేము. సోదా సమయంలో ఒక మదింపుదారుని ఖాతాల పుస్తకాలు లేదా అతనికి సంబంధించిన పత్రాలు లేదా అతనికి సంబంధించిన సమాచారాన్ని కలిగి ఉన్న సమాచారాన్ని ఆ సెక్షన్ పరిధిలోకి తీసుకువచ్చిన సవరణ వల్ల చట్టము, 1961 సెక్షన్ 153 సి పరిధిని విస్తరిస్తుందని హైకోర్టు గమనించింది, ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలలో, సోదా తేదీ నాటికి, అటువంటి మెటిరియల్ శోధించబడిన వ్యక్తికి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి చెందినది అయితే మాత్రమే, శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి అటువంటి సంతృప్తిని నమోదు చేసి, ఆ విషయాన్ని ఇతర వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారికి పంపవచ్చునన్న ప్రశ్న ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది. అయితే, సోదా జరిగిన తేదీ తరువాత, సవరణ అమలులోకి వచ్చింది మరియు ఆ సవరణ ఆధారంగా, సోదా తేదీ నాటికి చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి పరిధిలో చేర్చబడని పిటిషనర్లు, ఇప్పుడు సెక్షన్ కింద సంతృప్తి నోట్ మరియు సవరణ అమలులోనికి వచ్చిన తర్వాత చట్టము, 1961 సెక్షన్ 153-సి క్రింద నోటీసు ఇచ్చినాము అనే ప్రాతిపదికన దాని పరిధిలోకి తీసుకురావాలని చూస్తున్నారు. అందువల్ల, చట్టము, 1961 లోని సవరించిన సెక్షన్ 153 సి, పాత తేదీ నుంచి వర్తింపచేయలేమని అందువల్ల, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి 01.06.2015 నుండి సవరణకు ముందు ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయకుండా ఉండాల్సిందని గమనించడం ద్వారా నిర్వహించిన సోదాలకు సంబంధించి, వివాదాస్పదమైన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించింది మరియు నోటీసుతో పాటు సంబంధిత మదింపు ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టింది. హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆపేక్షిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు సంబంధించిన విషయం.

4. రెవెన్యూ తరపున హాజరైన అదనపు సోలిసిటర్ జనరల్ (ఎ.ఎస్.జి) శ్రీ కె.ఎం.నటరాజ్ ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు జారీ చేసి అసలు రిట్ పిటిషనర్లు సోదాకు గురైన వ్యక్తులు కాకుండా ఇతరులకు చట్టము, 1961 సెక్షన్ 153-సి క్రింద జారీ చేసిన నోటీసులు కొట్టి వేసి ప్రక్కన పెట్టినపుడు, చట్టము, 1961 సెక్షన్ 153-సికి సవరణ అవసరాన్ని, లక్ష్యాన్ని-కారణాన్ని సరిగా పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని బలంగా సమర్పించారు. ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153-సి సవరణకు ముందు మరియు ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153-సి సవరణ తర్వాతకు వారు మమ్మల్ని తీసుకెళ్ళారు.

"ఆర్థిక చట్టము, 2015 ప్రకారం సవరణకు ముందు ఉన్న సెక్షన్ 153 సి ఇలా ఉందిః-

<u>153-సి. ఎవరైనా మరొక వ్యక్తి ఆదాయాన్ని నిర్ధారణ చేయడం:</u>- (1) సెక్షన్ 139, సెక్షన్ 147, సెక్షన్ 148, సెక్షన్ 149, సెక్షన్ 151 మరియు సెక్షన్ 153 లో ఎలా ఉన్నప్పటికీ, ఏదైనా డబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన వస్తువు లేదా అంశము లేదా ఖాతా పుస్తకాలు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన పత్రాలు సెక్షన్ 153-ఎలో సూచించిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి చెందినవని లేదా చెందునవని మదింపు అధికారి సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అప్పుడు, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారికి అప్పగించబడతాయి మరియు మదింపు అధికారి అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి నోటీసు జారీ చేసి, సెక్షన్ 153 ఎ లోని నిబంధనలుకు అనుగుణంగా అటువంటి ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాలి లేదా తిరిగి అంచనా వేయాలి.

అయినప్పటికీ అటువంటి ఇతర వ్యక్తి విషయంలో, సెక్షన్ 132 కింద సోదా ప్రారంభించిన తేదీ లేదా సెక్షన్ 132-ఎ క్రింద అభ్యర్థన చేయడాన్ని సెక్షన్ 153-ఎ లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లోని

రెండవ వినాయింపు ప్రకారం, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించిన తేదీకి సూచనగా భావించబడుతుంది:

ఇంకా, కేంద్ర ప్రభుత్వం తాను రూపొందించిన నిబంధనల ద్వారా మరియు అధికారిక గెజిట్లో ప్రచురించిన నిబంధనల ద్వారా, అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి సంబంధించిన కేసుల తరగతి లేదా తరగతులను పేర్కొనవచ్చు, దీనిలో, సోదా జరిగిన లేదా కోరిన మదింపు సంవత్సరానికి ముందటి ఆరు మదింపు సంవత్సరాల మొత్తం ఆదాయాన్ని మదింపు లేదా తిరిగి మదింపు చేయడానికి నోటీసు జారీ చేయాల్సిన అవసరం మదింపు అధికారికి ఉండదు, కానీ ఏదైనా మదింపు లేదా తిరిగి మదింపు మినహాయించబడతాయి.

(2) సబ్-సెక్షన్ (1) లో సూచించిన విధంగా స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు, సెక్షన్ 132 కింద సోదా నిర్వహించబడుతున్న లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద కోరిన మదింపు సంవత్సరానికి ముందటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు సంవత్సరానికి నిర్ణీత తేదీ తర్వాత, ఆదాయ రిటర్న్ సమర్పించడానికి అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వీకరించినప్పుడు. అటువంటి మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించి -

(ఎ) అటువంటి ఇతర వ్యక్తి ఆదాయ రిటర్న్ ఇవ్వలేదు కానీ సెక్షన్ 142 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద అతనికి నోటీసు జారీ చేయబడలేదు, లేదా

(బి) ఆదాయ రిటర్న్ ను అటువంటి ఇతర వ్యక్తి సమర్పించారు, కానీ సెక్షన్ 143 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వబడలేదు మరియు సెక్షన్ 143 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద నోటీసు అందించే పరిమితి గడువు ముగిసింది, లేదా

(సి) మదింపు లేదా తిరిగి మదింపు, ఏదైనా ఉంటే, చేయబడింది, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించే తేదీకి ముందు, అటువంటి మదింపు అధికారి నోటీసు జారీ చేయాలి మరియు సెక్షన్ 153-ఎ లో నిర్దేశించిన పద్ధతిలో అటువంటి మదింపు సంవత్సరానికి ఆ ఇతర వ్యక్తి యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాలి లేదా తిరిగి అంచనా వేయాలి.

ఆర్థిక చట్టం, 2015 ద్వారా సవరించబడిన తరువాత చట్టము సెక్షన్ 153సి ఈ విధంగా ఉందిః-

153-<u>సి ఎవరైనా ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడం—</u> (1) సెక్షన్ 139, సెక్షన్ 147, సెక్షన్ 148, సెక్షన్ 149, సెక్షన్ 151 మరియు సెక్షన్ 153 లో ఎలా ఉన్నప్పటికీ, మదింపు అధికారి సంతృప్తి చెందితే:-

(ఎ) స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఏదైనా డబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన వస్తువు లేదా వస్తువు; లేదా

(బి) స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన, సంబంధించిన లేదా సంబంధించిన ఏదైనా ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు, లేదా దానిలో ఉన్న ఏదైనా సమాచారం, సెక్షన్ 153-ఎ లో

సూచించిన వ్యక్తిది కాకుండా ఇతర వ్యక్తికి సంబంధించినదైనప్పుడు, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారికి అప్పగించబడతాయి మరియు ఒకవేళ, ఆ మదింపు అధికారి, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు సోదా నిర్వహించిన లేదా కోరిన మదింపు సంవత్సరానికి వెంటనే ముందు ఉన్న ఆరు మదింపు సంవత్సరాలలో అటువంటి ఇతర వ్యక్తి మొత్తం ఆదాయం నిర్ధారించడం పైన ప్రభావం చూపుతాయని సంతృప్తి చెందితే మరియు సెక్షన్ 153-ఎ లోని సబ్ సెక్షన్ (1) లో సూచించిన సంబంధిత మదింపు సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాలకు మదింపు అధికారి అటువంటి ప్రతి ఇతర వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగాలి మరియు నోటీసు జారీ చేసి, సెక్షన్ 153 ఎ లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాలి లేదా తిరిగి అంచనా వేయాలి:

అయితే, సెక్షన్ 132 కింద సోదా ప్రారంభించిన తేదీ లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద అభ్యర్థన చేసిన తేదీ సెక్షన్ 153-ఎ యొక్క ఉప-సెక్షన్ (1) యొక్క రెండవ వినాయింపు ప్రకారం అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించిన తేదీకి సంబంధించిన సూచనగా భావించబడుతుంది:

ఇంకా, కేంద్ర ప్రభుత్వం తాను రూపొందించిన మరియు అధికారిక గెజిట్లో ప్రచురించిన నిబంధనల ద్వారా, అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి సంబంధించి కేసుల తరగతి లేదా తరగతులను పేర్కొనవచ్చు, దీనిలో మదింపు అధికారి మొత్తం ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడానికి లేదా

తిరిగి మదింపు వేయడానికి నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం ఉండదు, సోదా నిర్వహించిన లేదా అభ్యర్థన చేసిన సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు సంవత్సరానికి ముందటి ఆరు మదింపు సంవత్సరాలకు మరియు సంబంధిత మదింపు సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాలకు సెక్షన్ 153-ఎ యొక్క ఉప-విభాగం (1) లో సూచించిన విధంగా, అవి రద్దు చేయబడిన సందర్భాలలో మినహా, మదింపు లేదా తిరిగి మదింపు చేయాలి.

(2) సబ్-సెక్షన్ (1) లో సూచించిన విధంగా జప్తు చేయబడిన లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు, సెక్షన్ 132 కింద సోదా నిర్వహించబడుతున్న లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద అభ్యర్థన చేయబడిన మునుపటి సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు సంవత్సరానికి ఆదాయ రిటర్న్ అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి గడువు తేదీ తర్వాత అందుకున్న లేదా స్వీకరించినట్లయితే -

(ఎ) అటువంటి ఇతర వ్యక్తి ఆదాయ రిటర్న్ ఇవ్వలేదు మరియు సెక్షన్ 142 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద అతనికి నోటీసు జారీ చేయబడలేదు, లేదా

(బి) అటువంటి ఇతర వ్యక్తి ఆదాయ రిటర్న్ ను సమర్పించారు, కానీ సెక్షన్ 143 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఎటువంటి నోటీసు ఇవ్వబడలేదు మరియు సెక్షన్ 143 లోని సబ్ సెక్షన్ (2) కింద నోటీసు అందించే గడువు పరిమితి ముగిసింది, లేదా

(సి) మదింపు లేదా తిరిగి మదింపు ఏదైనా ఉంటే, తిరిగి అంచనా వేయబడింది, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి కలిగిన మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను

స్వీకరించే తేదీకి ముందు, ఆ మదింపు అధికారి, నోటీసు జారీ చేసి, అటువంటి మదింపు సంవత్సరంలో ఆ ఇతర వ్యక్తి యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని సెక్షన్ 153-ఎ లో సుచించిన పద్ధతిలో అంచనా వేయాలి లేదా తిరిగి అంచనా వేయాలి.

4.1 పెప్సికో ఇండియా హోల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్‌కం టాక్స్, 2014 ఎస్. సి. సి. ఆన్-లైన్ డిల్లీ **4155** కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు పరిశీలనను దృష్టిలో ఉంచుకుని సెక్షన్ 153 సీలో సవరణ అవసరం కలిగిందని విజ్ఞుడైన ఎ.ఎస్.జి. శ్రీ నటరాజ్ సమర్పించారు. దీని ద్వారా హైకోర్టు "చెందినది లేదా చెందినవి" అనే పదాలను "సంబంధించినది లేదా సూచించేది" అనే పదాలతో అయోమయం చెందకూడదని గమనించింది, మొదటిది తరువాతి కంటే చాలా పరిమితమైనది. అందువల్ల, పత్రాలు/సామగ్రి మూడవ పక్షానికి (సోదాకు గురైన వ్యక్తి కాకుండా) చెందినవి కాకపోతే ఈ నిబంధనను వాడలేమని సమర్పించబడింది. అటువంటి పరిస్థితిలో, సెక్షన్ 132 కింద సోదా ప్రక్రియ సమయంలో మూడవ పక్షానికి సంబంధించిన నేరారోపణలకు సంబంధించిన అంశాలు కనుగొనబడినప్పటికీ, ఢిల్లీ హైకోర్టు పరిశీలనల దృష్ట్యా, అటువంటి మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా రెవిన్యూ ముందుకు సాగలేకపోయింది. అందువల్ల, ఢిల్లీ హైకోర్టు పేర్కొన్న పరిశీలన, శాసన వ్యవస్థ తొలగించడానికి ఉద్దేశించిన మార్గంలో కాక అందుకు విరుద్ధంగా ఉంది. అందువల్ల, ఆర్థిక చట్టము, 2015, 01.06.2015 నుండి వర్తించేలా ఖాతా పుస్తకాలు మరియు పత్రాలకు సంబంధించినంతవరకు "చెందినది లేదా చెందినవి" అనే పదాలకు బదులుగా "సంబంధించిన లేదా సంబంధించినవి" అనే పదాలతో సెక్షన్ 153 సి సవరించబడింది.

4.2 "చెందినది లేదా చెందినవి" మరియు "సంబంధించిన లేదా సంబంధించినది" అనే పదాలు లేదా పదబంధాల మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని మరింత సమర్పించబడింది."సంబంధించిన లేదా

సంబంధించినది" అనే పదాలు "చెందినది లేదా చెందినవి" కంటే చాలా విస్తృతమైన ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉన్నాయని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద సోదా కార్యకలాపాల సమయంలో, మూడవ పక్షానికి సంబంధించిన నేరారోపణ పత్రాలు/సామగ్రి కనుగొనబడితే, రెవెన్యూ అటువంటి మూడవ పక్షానికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు పోగలిగే పరిస్థితిని కల్పించడానికి శాసన వ్యవస్థ సెక్షన్ 153 సి యొక్క కార్యకలాపాల పరిధిని విస్తృతం చేసింది.

4.3 ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153 సి సవరణను అనువర్తింపచేసేటప్పుడు, ఈ క్రింది సూత్రాలు/పరీక్షలను గుర్తుంచుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని రెవెన్యూ తరపున హాజరైన ఎ.ఎస్.జి శ్రీ నటరాజ్ సమర్పించారుః-

(i) ప్రత్యామ్నాయం ద్వారా సవరణ యొక్క ప్రభావం;

(ii) శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశం;

(iii) చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన;

((iv) అధిశాసనము లేదా దానిలోని ఒక భాగాన్ని వివరించేటప్పుడు "మృతాక్షరం" (డెడ్ లెటర్) కాకుండా చూడటం;

(v) శాసనం చేసే అధికారంలో గతం నుంచి వర్తించేలా శాసనం చేసే అధికారం ఉంటుంది.

4.4 పైన పేర్కొన్న వాటిని వివరిస్తూ, సెక్షన్ 153 సి సవరణ ప్రభావానికి సంబంధించినంతవరకు, సెక్షన్ 153 సి "ప్రత్యామ్నాయం" ద్వారా సవరించబడిందని, 01.06.2015 నుండి సవరించిన ఫైనాన్స్ చట్టము 2015, ప్రకారం, "చెందినది లేదా చెందినవ" అనే పదాలకు బదులుగా

"సంబంధించినది లేదా సంబంధించినవి" అనే పదాలతో మార్చుటకు బదులుగా ఉంచుట ద్వారా చేసిన ఏదైనా సవరణ మాతృ చట్టము తేదీకి సంబంధించినదని బాగా స్థిరపడిన వివరణ సూత్రం. ఈ కోర్టు తీర్పుపై రిలయన్స్ ఉంచబడింది. శామ్ రావ్ వి.పారులేకర్ వర్సెస్ జిల్లా మెజిస్ట్రేట్ కేసు [(1952) 2 ఎస్సీసీ 1:1952] ఎస్సిఆర్ 683 లో ఈ కోర్టుతీర్పు ఆధారంగా చూపబడింది. పేర్కొన్ననిర్ణయంలో, బదులు ఉంచుట ద్వారా సవరణ అనేది అధిశాసనము పుస్తకం నుండి మునుపటి నిబంధనను తుడిచివేసి, సవరించని నిబంధన ఎన్నడూ లేనట్లుగా సవరించిన నిబంధనతో భర్తీచేసే ప్రభావాన్నికలిగి ఉందని గమనించబడింది. అందువల్ల, ఆ అధిశాసనము, ఈసందర్భంలోఇది సెక్షన్ 153 సీలోని సవరించిన నిబంధన ప్రారంభం నుండే ఉన్నట్లుగా చదవాలి. శ్రీనటరాజ్, ఎ.ఎస్.జి. కూడా జైల్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా, (2004) 8 ఎస్. సి. సి. 1 (పేరా 24 మరియు 25) కేసులో ఈకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

4.5 ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153 సి సవరణను వర్తింపచేసేటప్పుడు కూడా, సవరణ వెనుక ఉన్న చట్టపరమైన ఉద్దేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించారు. ఒకశాసనాన్ని వివరించేటప్పుడు, అధిశాసనము ఆమోదించబడిన ఉద్దేశం మరియు తుడిచివేయడానికి ప్రయత్నించిన దానిని కోర్టు దృష్టిలో ఉంచుకోవాలి. శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశాన్ని ఉత్తమంగా వ్యక్తీకరించే వివరణకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి. ప్రస్తుతకేసులో, సెక్షన్ 132 కింద సోదా ప్రక్రియ సమయంలో మరొక వ్యక్తి ప్రాంగణంలో ఎవరిపై నేరారోపణ అంశాలు దొరికాయో వారిని సెక్షన్ 153 సి పరిధిలోకి తీసుకురావడమే శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశం. అయితే, "చెందినది లేదా దానికి చెందినవి" అనే పదాలకు ఇచ్చిన పరిమిత పరిధి ఈ ఉద్దేశ్యాన్ని భంగపరిచింది, అందువల్ల, సవరణ అవసరమైంది. పేర్కొన్నశాసన ఉద్దేశం మరియు హానిని అణచి వేయడానికి ప్రయత్నించినది దృష్టిలో ఉంచుకుని, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132

కింద శోధన సవరణకు ముందు లేదా తరువాత జరిగిందా అనే దానితో సంబంధం లేకుండా, సవరించిన సెక్షన్ 153 సి పెండింగ్ లో ఉన్నమరియు భవిష్యత్ కార్యకలాపాలకు వర్తిస్తుందన్న వివరణ తప్ప మరే ఇతర వివరణ అయినా చట్టము యొక్క లక్ష్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లడంలో విఫలమవుతుందని సమర్పించబడింది. సమర్పణకు మద్దతుగా, శ్రీనటరాజ్, ఎ.ఎస్.జి. జైల్ సింగ్ (పైన పేర్కొన్నది) (పేరా 14,15,18 మరియు 20) మరియు గిర్ధారి లాల్ & సన్స్ వర్సెస్ బల్బీర్ నాథ్ మాథుర్, (1986) 2 SCC 237 కేసులలో ఈకోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడ్డారు.

4.6 పైన పేర్కొన్నరెండు నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, హాని మరియు లోపాన్ని తొలగించడానికి అవసరమైన సవరణ యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకొని మనస్సులో ఉంచుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని వాదించబడింది. ఒకసారి పార్లమెంటు ఉద్దేశం నిశ్చితమైన తర్వాత మరియు అధిశాసనము యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యం తెలిసిన తర్వాత, శాసనానికి ప్రయోజనాత్మకమైన లేదా క్రియాత్మక వివరణ ఇవ్వడం న్యాయస్థానం యొక్క విధి అవుతుంది.

4.7 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అని శ్రీనటరాజ్ వాదించారు. నిబంధనలు 153 సి అనేది ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అని హైకోర్టు ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో కూడా గమనించినట్లు ఆయన సమర్పించారు. పన్నువిధించే అధిశాసనము యొక్క యంత్రాంగ నిబంధననువివరించేటప్పుడు, దాని స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడం న్యాయస్థానం యొక్క విధి.

అధిశాసనము యొక్క ఉద్దేశ్యాన్ని భంగపరిచే వివరణను నివారించాలి. 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అని హైకోర్టు గమనించినప్పటికీ, హైకోర్టు దాని వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యాన్ని సఫలం చేయడంలో విఫలమైంది. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ - III వర్సెస్ కలకత్తా నిట్వేర్స్, లూధియానా (2014) 6 ఎస్. సి. సి. 444 (పేరా 32 మరియు 34) కేసులో ఈకోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారపడ్డారు.

4.8 తరువాత శ్రీనటరాజ్, ఎ.ఎస్.జి., స్థిరపడి ఉన్న అధిశాసనం ప్రకారం, శాసనాన్ని మొత్తంగా చూడాలని మరియు శాసనాన్నిలేదా దానిలో కొంతభాగాన్ని"మృతక్షరాలు" (డెడ్ లెటర్)గా చేసే ఏ వివరణనైనా నివారించాలని సమర్పించారు. ఆమోదించిన నిర్మాణం అధిశాసనములోని ఇతర నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉండాలి. స్థిరపడిన శాసనము ప్రకారం, విరుద్ధమైన శాసనాలను సమన్వయం చేయడానికి న్యాయస్థానాలు ప్రయత్నించాలి. ఒక నిబంధనను మరొక నిబంధన యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని భంగపర్చడానికి ఉపయోగించలేము. ఈనేపథ్యంలో, సవరణకు ముందు నిర్వహించిన సోదాలకు సవరించిన సెక్షన్ 153సి వర్తించదని ప్రతివాదులు చేసిన వాదన ఆమోదించబడితే, "ఒకవేళ ఆ మదింపు అధికారి ఖాతాల పుస్తకాలు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా అభ్యర్థించిన పత్రాలు లేదా ఆస్తులు ఖాతాలపై ప్రభావం చూపుతాయని సంతృప్తిచెందితే" అనే పదాల వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యం అని సెక్షన్ 153సి పరిశీలన చూపిస్తుందని సమర్పించబడింది. సోదా నిర్వహించబడుతున్న లేదా అభ్యర్థించబడుతున్న మదింపు సం. నకు ముందటి మదింపు సంవత్సరానికి వెంటనే ముందు ఆరు మదింపు సంవత్సరాలకు మరియు సంబంధిత మదింపు సంవత్సరం లేదా 153ఎ సెక్షన్లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లో సూచించిన సంవత్సరాలకు అటువంటి ఇతర వ్యక్తి యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని మదింపు చేయుటకు భంగమవుతుంది. శాసనవ్యవస్థ ఒకచేత్తో ఇచ్చేది మరొక చేత్తో తీసుకోదని ఎల్లప్పుడూ భావించబడుతుంది. పైన పేర్కొన్న వాటికి మద్దతుగా

ఆదాయపు పన్నుకమిషనర్ వర్సెస్ హిందుస్థాన్ బల్క్ క్యారియర్స్ కేసులో, (2003) 3 ఎస్. సి. సి. 57 (పేరా 17 నుండి 21 వరకు) ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారముంచారు.

4.9 మరోవిధంగా కూడా శాసనం చేసే అధికారంలోనే పూర్వాన్వయంగా శాసనం చేసే అధికారం ఉంటుందని సమర్పించబడింది. పూర్వాన్వయంగా శాసనం చేయడానికి శాసనవ్యవస్థ తగినదని బాగా

స్థిరపడింది. ఒకచట్టం యొక్క పూర్వాన్వయం ఊహించబడకపోయినా, దానిని చట్టం ద్వారా ప్రస్ఫుటం చేయవచ్చు లేదా అవసరమైన భావనతో చేయవచ్చు. అందువల్ల, శాసనవ్యవస్థ తగినదైనపుడు మరియు అధిశాసనము యొక్క పరిధిని విస్తరించాలన్న శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశాన్ని ఊహించినపుడు, స్పష్టంగా లేదా అవసరమైన సూచనద్వారా, దానిని సఫలం చేయాలి. పైనపేర్కొన్న సమర్పణకు మద్దతుగా, ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వం వర్సెస్ హిందుస్థాన్ మెషీన్ టూల్స్ లిమిటెడ్ (1975) 2 ఎస్.ఎస్.సి. 274 (పేరా 10) మరియు లిల్లీ థామస్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (2013) 7 ఎస్సిసి 653 (పేరా 21). కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్ణయంపై ఆధారం ఉంచారు.

4.10 ప్రతివాదులకు "నిహితహక్కు" ఉందని పేర్కొనడంలో హైకోర్టు పొరపాటు చేసిందని, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సికి చేసిన సవరణ ప్రతివాదుల అటువంటి గణనీయమైన హక్కును ప్రభావితం చేస్తుందని శ్రీనటరాజ్, ఎ.ఎస్.జి. ద్వారా మరింత సమర్పించబడింది. ప్రతివాదులకు అటువంటి గణనీయమైన హక్కులు లేవు. సెక్షన్ 153 సీలో పేర్కొన్న షరతులు సంతృప్తి చెందిన తర్వాత, వాస్తవంగా ఎటువంటి బాధ్యత స్థిరపరచబడదు. అధికారులు షోకాజ్ నోటీసు జారీ చేసి, ఆ తరువాత శాసనమునకు అనుగుణంగా చర్యలు ప్రారంభించారని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, ప్రతివాదుల గణనీయమైన హక్కులు ప్రభావితమవుతాయని పేర్కొంటూ షోకాజ్ నోటీసు యొక్క చర్యలను ప్రారంభదశలోనే రద్దు చేయడం ద్వారా హైకోర్టు తప్పు చేసింది.

4.11 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలతో 01.06.2015 నుండి ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సవరించబడిన సెక్షన్ 153 సి. ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అయినప్పటికీ, సెక్షన్ 153 సి సవరణ తర్వాత

ప్రారంభించిన సోదా చర్యలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని పేర్కొనడంలో హైకోర్టు తీవ్రమైన పొరపాటు చేసిందని బలంగా సమర్పించబడింది.

4.12 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలను చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని మరియు హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులను రద్దుచేసి పక్కన పెట్టాలని ప్రార్థించబడింది.

5. ప్రస్తుత అప్పీళ్లను వ్యతిరేకిస్తూ, సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున హాజరైన న్యాయవాది, ప్రస్తుత అప్పీళ్ల సమూహంలో వివాదం సోదా కేసులలో ప్రస్తుత చట్టము వర్తించే పరిధికి సంబంధించినదని, అంటే, 01.06.2015 నుండి సవరించబడిన చట్టము, 1961 లోనిసెక్షన్ 153 సి ఆ తేదీకి ముందు సోదాలు ప్రారంభించిన కేసులకు వర్తిస్తుందా అని బలంగా సమర్పించారు.

5.1 సోదా జరిగిన తేదీ తర్వాత, కాని, సెక్షన్ 153 సి నోటీసు జారీ చేయడానికి ముందు, సోదా పరిధిలోకి వచ్చే మూడవ పార్టీల పరిధిని విస్తరించడం ద్వారా కొత్త మదింపుదారులను చేర్చడానికి ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2015 ద్వారా చట్టము 01.06.2015 నుండి సవరించినందున ఈ సమస్య తలెత్తిందని సమర్పించబడింది. ఈ సవరణ ఆధారంగా, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద మదింపు దారులకు నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి, వారు సోదా తేదీ నాటికి ఉన్ననిబంధన పరిధిలో చేరరు. చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి ఒక విధానపరమైన మరియు యంత్రాంగ నిబంధన అని, డిపార్ట్మెంట్ చెప్పినప్పటికీ సవరణ, 01.06.2015 నుండి అమలులోకి తెచ్చి పూర్వాన్వయము చేశారని, మరియు అందువల్ల, సవరణకు ముందు సోదా నిర్వహించిన కేసులకు వర్తిస్తుంది, అయితే చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద నోటీసులను సవరణ తర్వాత జారీచేసినట్లు సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున సమర్పించబడింది. ఈ సవరణ గణనీయమైన హక్కులను హరించదని, అందువల్ల గతం నుంచి వర్తింప జేయవచ్చని కూడా డిపార్ట్మెంట్ తరపున సమర్పించబడింది. చట్టము,

1961 లోనిసెక్షన్ 153సి కి సోదా తేదీతో సంబంధం లేదని మరియు సంతృప్తి నోటు మరియు అధికార పరిధి యొక్క ఊహ రెండూ 01.06.2015 తరువాతవే అయినందున సవరించిన నిబంధన వర్తిస్తుందని విభాగం తరపున వాదించబడింది. డిపార్ట్మెంట్ పైన పేర్కొన్నవాదనలకు సంబంధించి, గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేసే యంత్రాంగ నిబంధనను గతం నుంచి వర్తింపచేయలేమని సంబంధిత మదింపుదారుల తరపున సమర్పించబడింది. చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153సి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అయినప్పటికీ, సవరణను పూర్వాన్వయముగా పరిగణించరాదు.

5.3 తదుపరి సమర్పించబడినదేమంటే, నిబంధనలు యంత్రాంగ నిబంధన అని హైకోర్టు సరిగ్గా గమనించినట్లుగా మరో విధంగా దాని పరిధిలోకి రాని వ్యక్తులను ఈ సవరణ తన పరిధిలోకి తీసుకు వస్తుంది, అందువల్ల గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది, కనుక గతం నుంచి వర్తింప చేయరాదు. ఫైనాన్స్ చట్టం 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153సీ కి చేసిన సవరణ 01.06.2015 కి ముందు నిర్వహించిన సోదాకు సంబంధించి, మరియు పూర్వాన్వయంగా వర్తింప చేయరాదని వారి సమర్పణకు మద్దతుగా కంట్రోలర్ ఆఫ్ ఎస్టేట్ డ్యూటి వర్సెస్. ఎం.ఎ. మర్చంట్, 1989 సప్లి (1) ఎస్. సి. సి 499 కేసులో ఈ కోర్టు నిర్ణయం ఆధారంగా చూపారు. ఈ నిర్ణయంలో ఎస్టేట్ డ్యూటి చట్టములో కొత్త సెక్షన్ అమలులోకి వచ్చిన తేదీకి ముందు పూర్తిచేసిన మదింపు తిరిగి తెరవడానికి అనుమతించడం ద్వారా నిహిత హక్కులలో జోక్యం చేసుకోవడానికి ఈ కోర్టు నిరాకరించిందని సమర్పించబడింది.

5.4 ప్రస్తుతకేసులో, ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153సీ కి చేసిన సవరణ, ఇదివరకు లేని వ్యక్తులను 1961 చట్టము సెక్షన్ 153సీ పరిధిలోకి తెచ్చింది. అంటే, ఖాతాపుస్తకాలు /పత్రాలకు సంబంధించిన లేదా సంబంధం ఉన్న వ్యక్తులను, అవి ఎవరికి చెందినవో వారిని మాత్రమే కాకుండా సెక్షన్

153-సి పరిధిలోకి తీసుకు వస్తుందని వాదించారు. ఈ విస్తరణ, ఆవిధంగా, గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది, ఎందుకంటే కొత్త మదింపుదారులపై ఇప్పుడు చర్య తీసుకోవచ్చు, అందువల్ల, ఎం.ఎ. మర్చంట్ (ముందు పేర్కొన్నది) విషయంలో ఈ కోర్టు నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు సరిగ్గా వర్తింపజేసింది.

5.5 విధానపరమైన చట్టాలు కూడా గణనీయమైన హక్కులను ఇస్తాయని, అటువంటి హక్కులను ప్రభావితం చేసే సవరణలు కూడా ముందటి కాలపువిగా పరిగణించబడ్డాయని కూడా వాదించబడింది. తమిళనాడు రాష్ట్రం వర్సెస్ స్టార్ టోబాకో కం., (1974) 3 ఎస్. సి. సి. 249 కేసులో ఈకోర్టు గమనించిన మరియు పట్టినట్లుగా ఆ పునప్రారంభం అనేది అధికారానికి సంబంధినదే కానీ విధానమునకు కాదు.

5.6 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సీ కి చేసిన సవరణ కొత్త తరగతి మదింపుదారులను చేర్చిందని, ప్రస్తుత మదింపుదారులకు ఉన్న విధానాన్ని మాత్రము మార్చలేదని, అందువల్ల దీనికి పూర్వాన్వయ ప్రభావం ఇవ్వలేమని తరువాతి వాదన ఉంది. 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సీ కి చేసిన సవరణ కేవలం ఇప్పటికే కవర్ చేయబడిన మదింపు దారులను ప్రభావితం చేసే విధాన నిబంధనలో మార్పు మాత్రమే కాదని హైకోర్టు ప్రత్యేకంగా గమనించింది మరియు పేర్కొంది. 1961 చట్టము సెక్షన్ 153 సి కింద కొత్తతరగతి మదింపు దారులను తీసుకురావడానికి ఉద్దేశించినదని, ఇది మదింపు దారుల గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది. సోదా జరిగిన తేదీ నాటికి చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి పరిధిలో చేర్చబడని మదింపు దారులను ఆ తరువాత, ఇప్పుడు దాని పరిధిలోకి తీసుకు రావాలని చూశారు.

5.7 01.06.2015 కిముందు స్వాధీనం చేసుకున్నది ఇతర వ్యక్తికి చెందినదా అనే దానిపై మదింపు అధికారి సంతృప్తిని నమోదు మాత్రమే చేయగలరని సమర్పించబడింది. ప్రస్తుతకేసులో, శోధించబడిన వ్యక్తుల నుండి కనుగొనబడిన హార్డ్ డిస్క్ సోదా తేది నాటికి ప్రతివాదులకు చెందినది కానందున, చట్టము యొక్క సెక్షన్ 153 సి అధికార పరిధి ఉనికిలో లేదు. సరిగ్గా హై కోర్టు గమనించినట్లుగా 2013 లో సోదా చేసిన తేదీన, ప్రతివాదులు-మదింపు దారులకు చెందినది అనే ప్రాతిపదికన, సోదాకు గురైన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి ద్వారా ఆ మూలవస్తువు (material) పంపబడి ఉంటే, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కింద నోటీసు జారీ చేయడాన్ని సవాలు చేయడం విజయవంతమై ఉండేదని, ఎందుకంటే ఆ వస్తువు వాస్తవానికి ప్రతివాదికి చెందినది కాదు. అంతేకాకుండా, ఒకసారి సంతృప్తి చెంది, వస్తువులను పంపిన తరువాత, సవరించిన నిబంధన ఆధారంగా సోదా చేయబడిన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి మరోసారి సంతృప్తిని చెందాల్సినది లేదు. అందువల్ల, అప్పుడు ఉన్నట్లుగా చట్టము, 1961 లోనిసెక్షన్ 153 సి, ప్రతివాదిపై ఎటువంటి చర్యను అనుమతించలేదు, ఎందుకంటే హార్డ్ డిస్క్ సోదా చేయబడిన వ్యక్తికి చెందినదని అంగీకరించబడింది. అందువల్ల, మదింపు అధికారి చట్టం, 1961 లోనిసెక్షన్ 153 సి అస్సలు అమలు చేయలేరు.

5.8 1961 చట్టము సవరించిన సెక్షన్ 153 సి విధానపరమైన మరియు స్థిరమైన హక్కులు రెండింటితో వ్యవహరిస్తుందని, అందువల్ల, ముందు నుంచి అనే నిర్మాణ నియమం వర్తిస్తుందని కూడా సమర్పించబడింది. జైల్ సింగ్ (పైనపేర్కొన్న) కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గమనించినట్లుగా మరియు తీర్పు ఇచ్చినట్లుగా, ప్రతి అధిశాసనము స్పష్టంగా లేదా పూర్వానువర్తిత భావన కలిగి ఉండటానికి అవసరమైన సూచన చేయకపోతే, ప్రాధమికంగా అది ముందు నుంచి అని నిర్మాణం యొక్క ప్రధాన సూత్రం. అధిశాసనము యొక్క లక్ష్యం, నిహిత హక్కులను భంగము కలిగించు లేదా కొత్త భారాలను

మోపడం లేదా ఇప్పటికే ఉన్న బాధ్యతలను బలహీనపరచడం అయినప్పుడు, సాధారణంగా ఈ నియమం వర్తిస్తుంది. ప్రస్తుత హక్కులను ప్రభావితం చేయాలనే శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశాన్నితెలుపుటకు సరిపోయే పదాలు అధిశాసనములో లేకపోతే, అది ఇకముందు నుంచి మాత్రమే పరిగణించబడుతుందని సమర్పించబడింది. సోదా జరిగిన తేదియే సంబంధిత తేదీ అని, సవరణను వర్తింపజేయడానికి ఇది పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. 15.02.2018 నాటి క. సి.బి.డి.టి. (సెంట్రల్ బోర్డు ఆఫ్ డైరెక్ట్ టాక్సేస్) సర్క్యులర్ 2/2018 దీనికి మద్దతు ఇస్తుంది, ఇందులో సెక్షన్ 153A ను 01.04.2017 నుండి సవరించారు. 1961 చట్టము సెక్షన్ 132 కింద సోదా ప్రారంభించినప్పుడు లేదా సెక్షన్ 132 ఏ కింద అభ్యర్థన చేసినప్పుడు సెక్షన్ 153 ఏ యొక్క సవరించిన నిబంధనలు వర్తిస్తాయని సర్క్యులర్లోని పేరా 80.5 స్పష్టంగా పేర్కొంది. ఆర్థికచట్టము, 2003 ద్వారా సెక్షన్ 153 ఎ ప్రవేశపెట్టబడినప్పటికీ, శాసన వ్యవస్థ సోదా జరిగిన తేదీలను పరిగణన లోకి తీసుకున్నది. మరియు 31.05.2003 తర్వాత నిర్వహించిన సోదాలకు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని పేర్కొంది. అందువల్ల, 153 ఎ మరియు 153 సి సెక్షన్లను కలిపి చదవాలి మరియు సంబంధిత తేదీ ఆర్థిక చట్టము 2003 ద్వారా స్పష్టం చేయబడినట్లుగా సోదా జరిగిన తేదీ అయి ఉండాలి.

5.9 సంతృప్తిని కూడా వెంటనే నమోదు చేయలేదని మదింపు దారుల తరపున సమర్పించబడింది. శోధించబడిన వ్యక్తి 30.01.2015 నాడు సెటిల్మెంట్ కమిషన్ ముందు దరఖాస్తును దాఖలుచేసి, హార్డ్ డిస్క్ ఆధారంగా పిటిషనర్ల నుండి డబ్బు తీసుకున్నట్లు అంగీకరించాడన్నారు. సెటిల్మెంట్ దరఖాస్తు కాపీని మదింపు అధికారికి ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది. ఆ మేరకు, శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి, ఒకవేళ ముందుగా కాకున్నా, 30.01.2015 లోపిటిషనర్లు ఆరోపించిన డబ్బు చెల్లించారని సమాచారం ఉంటుంది, అయితే, పత్రాలు 25.04.2017 లో బదిలీ చేయబడ్డాయి. అందువల్ల,

వాస్తవాల గురించి తెలిసిన రెండు సంవత్సరాల మూడు నెలల తర్వాత పత్రాలను బదిలీ చేశారు, దీని ఆధారంగా సెక్షన్ 153 సి చర్యలు ప్రారంభించబడ్డాయి. కలకత్తా నిట్వేర్, లూథియానా (ముందు పేర్కొన్నది) కేసులో ఈకోర్టు నిర్ణయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఇది అనుమతించబడదని సమర్పించబడింది,

5.10 2022 నాటి సివిల్ అప్పీల్ నంబర్లు 1019, 997, 1016, 1021 మరియు 2022 నాటి 1023 లో మదింపు దారుల తరపున హాజరైన విజ్ఞుడైన న్యాయవాది పైన పేర్కొన్నవాటితో పాటు, హైకోర్టు ముందు ప్రతివాదులు – అసలు రిట్ పిటీషనర్లు సెక్షన్ 153 సి జారీచేసిన నోటీసులు దుర్మార్గమైనవి మరియు చట్టవిరుద్ధమైనవని పేర్కొనడానికి వివిధ కారణాలను లేవనెత్తారని సమర్పించారు. అయితే, హైకోర్టు 2018 నాటి స్పెషల్ సివిల్ అప్లికేషన్ నెంబర్ 12825 మరియు ఇతరుల నిర్ణయాన్ని అనుసరించింది మరియు పిటిషనర్లకు అనుకూలంగా ఒక ప్రశ్నను మాత్రమే నిర్ణయించడం ద్వారా రిట్ పిటిషన్లను అనుమతించింది మరియు మిగిలిన సమస్యలు నిర్ణయించబడలేదు. అందువల్ల ఒకవేళ ఈ కోర్టు రెవెన్యూ వారి అప్పీళ్లను అనుమతించాలంటే, ముందుగా నిర్ణయించబడని నోటీసుల ప్రామాణీకతను మరియు ఇతర సమస్యలు నిర్ణయించడానికి ఈ అంశాన్ని హై కోర్టు కు తిరిగి పంపాలని సమర్పించారు.

5.11 పైనపేర్కొన్న సమర్పణలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని సంబంధిత అసలు రిట్ పిటిషనర్లు-మదింపుదారుల తరపున హాజరైన విజ్ఞుడైన న్యాయవాది అభ్యర్థించారు.

6. సంబంధిత పార్టీల తరపున హాజరైన విజ్ఞులైన న్యాయవాదులను మేము సుదీర్ఘంగా విన్నాము.

7. ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలన కోసం తలెత్తే చట్టపరమైన విషయము ఏమిటంటేఃఃః

"ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సీకి ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా తీసుకు వచ్చిన సవరణ, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద 01.06.2015, అంటే సవరణ తేదీకి ముందు నిర్వహించిన శోధనలకు వర్తిస్తుందా?"

8. పైనపేర్కొన్న విషయమును మరియు సంబంధిత పార్టీల తరపున చేసిన సమర్పణలను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, విషయమును నిర్ణయించడానికి అవసరమైన కొన్ని వాస్తవాలను సూచించాల్సిన అవసరంఉంది, అవి ఈక్రింది విధంగా ఉన్నాయిః-

(i) చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద హెచ్. ఎన్.సఫల్ గ్రూప్ వివిధ ప్రాంగణాల్లో 04.09.2013 లో ఒక సోదా జరిగింది. సోదా జరిగినప్పుడు, సెక్షన్ 153 సి (2015 సవరణకు ముందు) వర్తించేది.

(ii) అప్పుడు ఉన్న సెక్షన్ 153 సి ప్రకారం, "సెక్షన్లు 139,147,148,149,151 మరియు 153 లో ఎలా ఉనప్పటికీ, ఏదైనాడబ్బు, బంగారం, ఆభరణాలు లేదా ఇతర విలువైన వస్తువులు లేదా వస్తువు లేదా ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు సెక్షన్ 153-ఎ క్రింద సూచించిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి **'చెందినది లేదా చెందినవి'** అని మదింపు అధికారి సంతృప్తి చెందినట్లయితే, అప్పుడు, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులు అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారికి అప్పగించబడతాయి మరియు ఆ మదింపు అధికారి అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగాలి మరియు అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి నోటీసు జారీ చేసి, సెక్షన్ 153 ఎ యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా అటువంటి ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని అంచనా వేయాలి లేదా తిరిగి అంచనా వేయాలి. అటువంటి ఇతర వ్యక్తి విషయంలో, సెక్షన్ 153-ఎ సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క రెండవ నిబంధనలలో సూచించిన సెక్షన్ 132 కింద సోదా

ప్రారంభించిన తేదీ లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద అభ్యర్థన చేసిన తేదీని, ఆ ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించిన తేదీగా భావించబడుతుందని కూడా ఇది పేర్కొంది.

(iii) సోదా సమయంలో, వివిధ నేరారోపణలు/పత్రాలు కనుగొనబడ్డాయి మరియు స్వాధీనం చేసుకోబడ్డాయి. స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను పరిశీలించిన తరువాత, శోధించబడిన వ్యక్తికి కాకుండా, ఇతరుడైన ప్రతివాదికి సంబంధించి/సంబంధించిన కొన్ని పత్రాలు గమనించబడ్డాయి. తదనుగుణంగా, శోధించబడి వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి ప్రతివాదులు-మదింపుదారులకు (శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా) సంబంధించి 25.04.2017 న ఆ మేరకు సంతృప్తిని నమోదు చేశారు. నేరారోపణ అంశాలతోపాటు పేర్కొన్న సంతృప్తి నోట్ 25.04.2017 శోధించబడని వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారికి పంపబడింది. ఆతరువాత, ప్రతివాదుల మదింపుదారులు (శోధించబడని వ్యక్తులు) మదింపుఅధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను పరిశీలించిన తరువాత, వారు తమ అసలు రిటర్న్ లో వెల్లడించని నేరారోపణ చేయు నగదు పుస్తకపు నమోదులను కనుగొన్నారు. తదనుగుణంగా, ప్రతివాదుల మదింపు అధికారి తన స్వతంత్ర సంతృప్తిని నమోదు చేసి 04.05.2018 న సెక్షన్ 153C కింద నోటీసు జారీ చేశారు.

(iv) ఈమధ్య కాలంలో, ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153 సి 01.06.2015 నుంచి సవరించబడిందని మరియు 'చెందిన లేదా చెందు' అన్న పదాలు 'సంబందించిన లేదా సంబంధించి' అనే పదాలతో ప్రత్యామ్నాయం చేయబడ్డాయని ఈ దశలో గమనించాలి.

(v) ఆవిధంగా, శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క మదింపు అధికారి 25.04.2017 న అలాగే ప్రతివాదుల మదింపు దారుల (శోధించబడని వ్యక్తులు) మదింపు అధికారి 04.05.2018 న

సంతృప్తి నోట్ నమోదు చేసిన నాటికి సెక్షన్ 153C (01.06.2015 నుండి వర్తించే ఫైనాన్స్ చట్టం 2015 ద్వారా సవరించిన విధంగా) వర్తిస్తుంది. హెచ్.ఎన్. సఫల్ గ్రూప్ (శోధించబడిన వ్యక్తి) యొక్క వివిధ ప్రాంగణాలలో నిర్వహించిన సోదాల సమయంలో స్వాధీనం చేసుకున్న వాటి ఆధారంగా శోధించబడని వ్యక్తులపై నోటీసులు మరియు మదింపు ఉత్తర్వులు హైకోర్టులో అప్పీల్ నందలి అంశంగా ఉన్నాయి.

9. పైనపేర్కొన్న వాస్తవాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ న్యాయస్థానం పరిశీలన కోసం తలెత్తే చట్టపరమైన ప్రశ్న ఏమిటంటే, "ఆర్థికచట్టము, 2015 ద్వారా ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సికి తీసుకువచ్చిన సవరణ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద 01.06.2015 కు ముందు, అంతే సవరణ తేదీకి ముందు నిర్వహించిన సోదాలకు వర్తిస్తుందా", అనునది పరిగణనలోకి తీసుకోవాల్సి ఉంది".

10. పైన పేర్కొన్న ప్రశ్నను పరిశీలించేటప్పుడు, ఆర్థిక చట్టం 2015 ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన, 01.06.2015 నుండి సెక్షన్ 153C కి సవరణ యొక్క కారణం మరియు లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

10.1 పైన గమనించినట్లుగా, సెక్షన్ 153 సిలో సవరణకు ముందు ఉపయోగించిన పదాలు శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి 'చెందినవి లేదా చెందునవి'. పెప్సికో ఇండియా హోల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో, ఢిల్లీ హైకోర్టు "చెందునది" అనే వ్యక్తీకరణను వివరించింది మరియు "చెందునది" మరియు "సంబంధించినది"ల మధ్య ఒక వ్యత్యాసం మరియు ప్రత్యేకత ఉందని గమనించి, పేర్కొన్నది. శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క ప్రాంగణాల నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న రెజిష్టర్డు అమ్మకపు ఒప్పందం ఆధారంగా, అది విక్రేతకు "చెందినదని" చెప్పలేమని గమనించబడింది మరియు

తీర్పు ఇవ్వబడింది. అందువల్ల, హైకోర్టు అభిప్రాయం "చెందినది" అనే వ్యక్తీకరణ/పదానికి చాలా చిన్న మరియు పరిమిత అర్థాన్ని ఇచ్చింది మరియు సెక్షన్ 153 సిలోని అంశాలు సంతృప్తి చెందలేదన్నది. పెప్సికో ఇండియా హోల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) విషయంలో ఢిల్లీ హైకోర్టు చేసిన పరిశీలనకు గల ఆధారాన్నితొలగించడానికి ఇప్పుడు, సెక్షన్ 153 సి 01.06.2015 నుండి సవరించి ఖాతా పుస్తకాలు మరియు పత్రాలకు సంబంధించినంతవరకు "చెందినది లేదా చెందునది" అనే పదాలను "సంబంధించినది లేదా సంబంధించి" అనేపదాలతో భర్తీ చేయడం జరిగింది. ఆవిధంగా, పెప్సికో ఇండియా హోల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) విషయంలో ఢిల్లీ హైకోర్టు చేసిన పరిశీలనను గమనించిన తర్వాత, సెక్షన్ 132 కింద సోదా కార్యకలాపాల సమయంలో మూడవ పక్షానికి సంబంధించిన నేరారోపణలు కనుగొనబడినప్పటికీ, రెవెన్యూ వారు మూడవ పక్షాలకు వ్యతిరేకంగా ముందుకు సాగలేకపోవుటకు, పైన పేర్కొన్న నిర్ణయంలో ఢిల్లీ హైకోర్టు చేసిన ఈ పరిశీలన తొలగించడానికి శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశించిన ప్రాథమిక లోపము తొలగించే మార్గంలో ఉందని గమనించటం వల్ల సెక్షన్ 153 సీలో సవరణను తప్పనిసరి అయింది. అందువల్ల, ఇది సవరణ ద్వారా పదాలను మార్చిన ఒక సందర్భం.

10.2 ఈదశలో, చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సికి మొదటి వినాయింపును సూచించాల్సి ఉంటుంది. చట్టము, 1961 యొక్క సెక్షన్ 153 సికి మొదటి వినాయింపు ఆర్థిక చట్టం 2005 ద్వారా 01.06.2003 నుండి పూర్వాన్వయ ప్రభావంతో చేర్చబడింది, ఇదిసెక్షన్ 153-ఎ లోని సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క రెండవ వినాయింపు ప్రకారం, సెక్షన్ 132 కింద సోదాను ప్రారంభించిన తేదీ లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద అభ్యర్థన చేసిన తేదీని, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించిన

తేదీకి సూచనగా భావించబడుతుంది. ఆర్థిక చట్టం 2005 ద్వారా చేర్చబడిన 153 సియొక్క వినాయింపు ఈక్రిందివిధంగాఉందిః-

“అయితే, అటువంటి ఇతర వ్యక్తి విషయంలో సెక్షన్ 153-ఎ లోని సబ్ సెక్షన్ (1) యొక్క రెండవ వినాయింపు సెక్షన్ 132 కింద సోదను ప్రారంభించిన తేదీ లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద అభ్యర్థన చేసిన తేదీని, అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్న మదింపు అధికారి స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను స్వీకరించిన తేదీకి సంబంధించిన సూచనగా భావించబడుతుంది.”

10.3 ఆ విధంగా, ఆర్థిక చట్టం 2005 ద్వారా చేర్చబడిన సెక్షన్ 153 సి వినాయింపు ప్రకారం, మరియు పేర్కొన్న వినాయింపు ప్రభావం ఏమిటంటే, ఇది ఒక భావనను కల్పిస్తుంది. ఇందులో సోదా ప్రారంభించిన తేదీని శోధించబడని వ్యక్తి మదింపు అధికారి ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న ఆస్తులు మొదలైన వాటిని అందుకున్న తేదీకి చేసిన సూచనగా పరిగణించబడుతుంది. అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో, సెక్షన్ 132 కింద సోదాను సెక్షన్ 153 సికి 01.06.2015 నుండి సవరణకు ముందు ప్రారంభించినప్పటికీ, ఖాతాపుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తులను సోదా చేయబడని వ్యక్తి మదింపు అధికారి 25.04.2017 న మాత్రమే స్వాధీనం చేసుకున్నారు, ఇది సవరణ తరువాత ఉంది, అందువల్ల, సెక్షన్ 153 సి కింద నోటీసు 04.05.2018 న జారీ చేయబడినప్పుడు, ఆ తేదీ నాటికి ఉన్న చట్టము, అంటే సవరించిన సెక్షన్ 153 సి వర్తిస్తుంది.

10.4 ఇక్కడ, పైన గమనించినట్లుగా, ప్రత్యామ్నాయం చేర్చటం ద్వారా సెక్షన్ 153 సి సవరించబడింది, దీని ద్వారా "చెందినది లేదా చెందునది" అనే పదాలు "సంబంధించినవి లేదా సంబంధించి" అనే పదాలతో భర్తీ చేయబడ్డాయి. దీని ద్వారా శామ్ రావ్ వి. పారులేకర్ (పైనపేర్కొన్నది)

కేసులో ఈ న్యాయస్థానం గమనించిన మరియు నిర్ణయించినట్లుగా, ప్రత్యామ్నాయం ద్వారా సవరణ అనేది అధిశాసనము పుస్తకం నుండి మునుపటి నిబంధనను తుడిచి వేసి, సవరించని నిబంధన ఎప్పుడూ ఉనికిలో లేనట్లుగా సవరించిన నిబంధనతో భర్తీ చేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

జైల్ సింగ్ (పైనపేర్కొన్న) కేసులో తదుపరి నిర్ణయంలో, ఇదిపేరా 24 మరియు 25 లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడిందిః-

> 24. అప్పటికే ఉనికిలో ఉన్న వచనమును మరొక దానితో ప్రత్యామ్నాయం చేయడం శాసన రచనలో బాగా గుర్తించబడిన ఒక ఆచరణ. “ప్రత్యామ్నాయం” (substitution)ను “రద్దు చేయడం” (supersession)తో వేరుగా చూడాలి. లేదా ఇప్పటికే ఉన్న నిబంధనను కేవలం రద్దు చేయడం నుండి వేరు చేయాలి.
>
> 25. ఒక నిబంధనకు ప్రత్యామ్నాయం చేయడం వల్ల మునుపటి నిబంధన రద్దు చేయబడుతుంది మరియు దాని స్థానంలో కొత్త నిబంధన వస్తుంది (చట్టబద్ధమైన వివరణ సూత్రాలు, ఇబిడ్., పేజీ 565 చూడండి). ఈ ప్రతిపాదనకు మద్దతుగా ఏదైనా అధికారం అవసరమైతే, అది పశ్చిమ యు.పి. షుగర్ మిల్స్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. [(2002) 2 ఎస్.సి.సి. 645]; రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మంగిలాల్ పిండ్వాల్ [(1996) 5 ఎస్. సి. సి. 60]; కోటేశ్వర్ విట్టల్ కామత్ వర్సెస్ కే. రంగప్ప బాలిగా అండ్ కో [(1969) 1 SCC 255] మరియు ఎ.ఎల్.వి.ఆర్.ఎస్.టి. వీరప్పచెట్టియార్ వర్సెస్ S. మైఖేల్ [AIR 1963 SC 933]. పశ్చిమ యు.పి.షుగర్ మిల్స్ అసోసియేషన్ కేసులో [(2002) 2 ఎస్. సి. సి. 645] ఈ న్యాయస్థానం యొక్క ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, పాత నిబంధనకు బదులుగా కొత్త నియమాన్ని ప్రత్యామ్నాయం చేయడం ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం పాత నియమాన్ని సజీవంగా ఉంచాలని ఎప్పుడూ

అనుకోలేదని పేర్కొంది. సమస్య చుట్టూ కేంద్రీకృతమైన పరిస్థితుల సంపూర్ణతను పరిగణనలోకి తీసుకున్నకోర్టు. బదులు ఉంచుటలో కేవలం పాత నియమాన్ని తొలగించి, కొత్త నియమాన్ని అమలులోకి తెచ్చే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంది. మంగిలాల్ పిండ్వాల్ కేసులో [(1996) 5 ఎస్. సి. సి. 60] ఈ న్యాయస్థానం, ఉనికి కోల్పోయిన శాసన వచనమునకు బదులు ఉంచుట ద్వారా సవరణ చేయు శాసన వ్యవస్థ ఆచరణను సమర్థించింది మరియు బదులు ఉంచుట అనేది అధిశాసనము అమలులో ఉండిన కాలంలో, ఆ ప్రత్యామ్నాయం, శాసన కార్యాచరణను సవరించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని పేర్కొంది. కోటేశ్వర్కేసులో [(1969) 1 ఎస్. సి. సి. 255] ఈ న్యాయస్థానానికి చెందిన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం ఒక నియమం "రద్దు చేయడం" మరియు నియమం యొక్క " ప్రత్యామ్నాయం" మధ్య వ్యత్యాసాన్ని నొక్కి చెబుతూ, ప్రత్యామ్నాయ ప్రక్రియ రెండు దశలను కలిగి ఉంటుందని పేర్కొందిః మొదటిది, పాత నియమం ఉనికి కోల్పోయేటట్లు చేయడం, మరియు తరువాత, దాని స్థానంలో కొత్తనియమం ఉనికిలోకి తీసుకురాబడుతుంది.”

10.5 ఈ చెప్పిన నిర్ణయంలోని, 14,15,18 మరియు 20 పేరాల్లో, పూర్వానువర్తన కార్యాచరణ భావనకు సంబంధించి, ఇది క్రింది విధంగా గమనించబడింది మరియు నిర్ణయించబడిందిః-

“14. పూర్వానువర్తన భావన ప్రకటిత శాసనాలకు వర్తించదు... అందువల్ల, చట్టము యొక్క స్వభావాన్ని నిర్ణయించేటప్పుడు, రూపాన్ని కాకుండా విషయాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక కొత్త చట్టము మునుపటి చట్టాన్ని "వివరించడానికి" అయితే, అది గతం నుంచి అని భావించకపోతే, అది లక్ష్యం లేనిది అవుతుంది. సాధారణంగా మునుపటి అధిశాసనములో తెలిసే

లోపము లేదా శాసనము అర్థం గురించి సందేహాలను తొలగించేందుకు ఒక వివరణ చట్టం ఆమోదించబడుతుంది. ఒక శాసనం మునుపటి అధిశాసనమునకు నివారణాత్మకం లేదా కేవలం ప్రకటన మాత్రమే అయితే, సాధారణంగా పూర్వానువర్తిత చర్య ఉద్దేశించబడింది.ఇప్పటికే ఉన్న ప్రధాన చట్టములోని నిబంధన యొక్క అంతర్లీనమైన అర్థాన్ని స్పష్టం చేయడానికి సవరణ చట్టము పూర్తిగా ప్రకటన కావచ్చు. ఇటువంటి వివరణాత్మక సవరణ పూర్వానువర్తత ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది (ఐబిడ్., pp. 468-69).

15. పూర్వానువర్తతనను ఊహించకపోయినా మరియు పూర్వానువర్తనకు వ్యతిరేకంగా భావన ఉన్నప్పటికీ, క్రేస్ (స్టాట్యూట్-లా, 7 వ ఎడిషన్) ప్రకారం, గతం నుంచి వర్తించేటట్లుగా చట్టాలను రూపొందించడానికి శాసన వ్యవస్థకు అవకాశం ఉంది. ఇది ప్రత్యేకంగా చట్టం ద్వారా లేదా ఉపయోగించిన భాషలో అవసరమైన భావార్థం కలిగి ఉండవచ్చు. ఒక వేళ, ఉపయోగించిన భాషలో ఒక ప్రత్యేక సేక్షన్ గతం నుంచి వర్తిస్తుందని శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశ్యం అనే భావార్థం ఉంటే, కోర్టులు అటువంటి వర్తింపునే ఇవ్వాలి. గతం నుంచి వర్తించుట గురించి ప్రత్యేకంగా ఏమీ లేకపోతే, న్యాయస్థానాలు అందలి నిర్దేశాలను వర్తింపజేసి, ఆ చట్టము గతం నుంచి వర్తింప చేసే ఉద్దేశాన్ని శాసన వ్యవస్థ తగు విధంగా తెలిపిందా అన్న ప్రశ్నకు సమాధానం చూడాలి. నాలుగు అంశాలు తగినవిగా సూచించబడ్డాయి: (i) శాసనం యొక్క సాధారణ విస్తృతి మరియు పరిధి; (ii) వర్తింపజేయచూసిన పరిష్కారం; (iii) చట్టం యొక్క పూర్వ స్థితి; మరియు (iv) శాసన మండలి ఏమి ఆలోచించింది.(p. 388) పూర్వానువర్తనకు వ్యతిరేకంగా ఉన్న నియమం రద్దు యొక్క ప్రభావం నుండి కాపాడుటకు విస్తరించలేదు, ఒక ప్రయోజనం సంపాదించిన హక్కుకు సమానం కాదు. (p. 392)

XXXXXXX

18. నేషనల్‌అగ్రికల్చరల్ కో-అపరేటివ్ మార్కెటింగ్ ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2003) 5 ఎస్. సి. సి. 23] కేసులో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పులో, ఈ విధంగా ఒక చట్టానికి పూర్వాన్వయము ఇవ్వడానికి శాసన వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశం వ్యక్తీకరణకు స్థిరమైన సూత్రం లేదని నిర్ధారించబడింది. ప్రతి చట్టం, అది ఇక ముందు నుంచి లేదా గతం నుంచి అయినా, శాసన వ్యవస్థ యోగ్యతకు లోబడి ఉండాలి. పూర్వానువర్తనను కొన్ని మెరుగురాళ్ళ ద్వారా నిర్ణయించాల్సిన అవసరం ఉంది: (i) ఉపయోగించిన పదాలు స్పష్టంగా పూర్వానువర్తను అందించాలి లేదా అంతరార్థం స్పష్టంగా సూచించాలి; (ii) పూర్వానువర్తింపు సహేతుకంగా ఉండాలి మరియు మితిమీరిన లేదా కఠినమైనది కాదు, లేకపోతే రాజ్యాంగ విరుద్ధమని కొట్టివేసే ప్రమాదానికి వెళుతుంది; (iii) న్యాయపరమైన నిర్ణయాన్ని అధిగమించడానికి చట్టాన్ని ప్రవేశపెట్టినప్పుడు, ఆ నిర్ణయం యొక్క చట్టబద్ధమైన ఆధారాన్ని తొలగించకుండా నిర్ణయాన్ని తిప్పికొట్టడానికి అధికారాన్ని ఉపయోగించలేము. ఒక చట్టానికి పూర్వాన్వయం ఇవ్వడానికి శాసన వ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశం వ్యక్తీకరణకు స్థిరమైన సూత్రం లేదు. ధృవీకరించే నిబంధనతో పాటు గణనీయమైన చట్టబద్ధ మార్పు అనేది, సవరించని అధిశాసనము ప్రకారం నిలువతగని చర్యలను మార్పు చేయకుండా వదిలివేసే పద్ధతుల్లో ఒకటి పర్యవసానంగా, అటువంటి పూర్వానువర్తన మరో విధంగా స్పష్టంగా ఉంటే, ధృవీకరించే నిబంధన లేనప్పుడు చట్టబద్ధమైన నిబంధన యొక్క పూర్వానువర్త కార్యకలాపాలను తనంత తానుగా భంగము చేయలేదు.

XXXXXXXXX

20. బెంగాల్ ఇమ్యూనిటీ కో. లిమిటెడ్ వర్సస్ బీహార్ రాష్ట్రం [(1955) 2 ఎస్.సి.ఆర్., 603:AIR 1955 SC 661], హేడన్ కేసు [(1584) 3 Co Rep 7a:76 ER 637] ఆమోదం పొంది ఉదహరించబడింది. వారు ఇలా అన్నారు: (SCR pp. 632-33)

"ఇది 1584 లో హేడన్ కేసు [(1584) 3 Co Rep 7ఎ : 76 ER 637]ఉన్నప్పుడు, ఇంగ్లాండులో అధిశాసన నిర్మాణానికి ధృఢంగా స్థాపించబడిన మంచి నియమం. నిర్ణయించబడింది-

'...సాధారణంగా అన్ని శాసనాల యొక్క ఖచ్చితమైన మరియు నిజమైన వివరణ కోసం (అవి శిక్షార్హమైనవి లేదా ప్రయోజనకరమైనవి, సాధారణ చట్టాన్ని పరిమితం చేసేవి లేదా విస్తరించేవి కావచ్చు) నాలుగు విషయాలను గుర్తించి పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి -

మొదటిది: చట్టము రూపొందించడానికి ముందు సాధారణ చట్టము ఏమిటి?

రెండవది: సాధారణ శాసనము అందించలేని హాని మరియు లోపం ఏమిటి?

మూడవది: కామన్వెల్త్ ఇబ్బందిని సరి చేయడానికి పార్లమెంటు ఏ పరిష్కారాన్ని తీర్మానించి, నియమించింది, మరియు

నాల్గవది: పరిష్కారం యొక్క నిజమైన కారణం; మరియు అప్పుడు అందరు న్యాయమూర్తుల కార్యాలయాలు హాని తీసివేసి, ఎల్లప్పుడూ పరిష్కారాన్ని ముందుకు తేగల నిర్మాణాన్ని చేయడము, మరియు హాని కొనసాగింపు చేయగల మరియు వ్యక్తిగత ప్రయోజనాల కోసం సూక్ష్మ ఆవిష్కరణలు మరియు ఎగవేతలు అణచివేయడం, మరియు ప్రజా ప్రయోజనార్థం చట్టము రూపొందించిన వారి వాస్తవ ఉద్దేశం ప్రకారం స్పష్ఠత మరియు నివారణకు శక్తిని మరియు జీవితాన్ని జోడించడం.

10.6 సెక్షన్ 153 సి అనేది ఒక యంత్రాంగ నిబంధన, ఇది చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా ఇతర వ్యక్తుల నిర్ధారణను నిర్వహించే ఉద్దేశ్యంతో చేర్చబడింది. అయినప్పటికీ, అక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులలో, హైకోర్టు 19.4 వ పేరాలో చట్టములోని సెక్షన్ 153 సి ఒక యంత్రాంగ నిబంధన అని నమోదు చేసింది అన్నది రెవిన్యూ తరపున కేసు. శాసనము నందు స్థిరపడ్డ ప్రకారం, పన్ను విధించే శాసనములోని యంత్రాంగ నిబంధనలను వివరించేటప్పుడు, న్యాయస్థానాలు శాసనము యొక్క స్పష్టమగు లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని ప్రభావ వంతం చేసే విధంగా దానిని అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా దాని స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యాన్ని వర్తింపు చేయాలి. కలకత్తా నిట్వేర్స్, లూధియానా (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో, సెక్షన్ 158 బిడి (ఇది సెక్షన్ 153 సి ద్వారా భర్తీ చేయబడింది) ను వివరిస్తూ, ఈ కోర్టు 18,32 మరియు 34 పేరాల్లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించిందిః-

> “18. చట్టము 158-బిసి మరియు 158-బిడి సెక్షన్లు యంత్రాంగ నిబంధనలు. చట్టము యొక్క సెక్షన్ 158-BC బ్లాక్ అసెస్మెంట్ కోసం విధానాన్ని అందిస్తుంది మరియు చట్టము యొక్క సెక్షన్ 158-BD ఏ ఇతర వ్యక్తి యొక్క బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని మదింపు చేయడం గురించినది. ఈ సెక్షన్లు ఈ కేసు కోసం సంబంధం కలిగినవైనందున వాటిని ఉటంకించడం జరుగుతుంది. అవి ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయిః
>
> ‘‘158-బిసి: బ్లాక్ మదింపు విధానము:- ఏ వ్యక్తి విషయంలో అయినా, సెక్షన్ 132 కింద సోదా జరిపినప్పుడు లేదా సెక్షన్ 132-ఎ క్రింద ఖాతా పుస్తకాలు, ఇతర పత్రాలు లేదా ఆస్తులు కోరినప్పుడు, అప్పుడు-
>
> (ఎ) మదింపు అధికారి—

(i) 1995 జూన్ 30 వ తేదీ తరువాత, కానీ 1997 జనవరి 1 వ తేదీకి ముందు ప్రారంభించిన సోదా లేదా ఖాతాల పుస్తకాలు లేదా ఇతర పత్రాలు లేదా ఏదైనా ఆస్తులకు సంబంధించి, అటువంటి వ్యక్తికి పదిహేను రోజులకు తక్కువ కాకుండా అటువంటి వ్యవధిలో సమర్పించాలని కోరుతూ నోటీసు ఇవ్వాలి;

(ii) 1997 జనవరి 1 వ తేదీన లేదా ఆ తర్వాత ప్రారంభించిన సోదా లేదా ఖాతా పుస్తకాలు లేదా ఇతర పత్రాలు లేదా కోరిన ఏదైనా ఆస్తులకు సంబంధించి, అటువంటి వ్యక్తికి పదిహేను రోజులకు తక్కువ కాకుండా నలభై ఐదు రోజులకు మించకుండా సమర్పించాలని కోరుతూ నోటీసు ఇవ్వాలి.

నోటీసు లో పేర్కొన్న విధంగా నిర్దేశించిన రూపంలో సెక్షన్ 142 లోని సబ్-సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (i) కింద రిటర్న్ మాదిరిగానే ధృవీకరించబడిన, బ్లాక్ వ్యవధికి బహిర్గతం చేయని ఆదాయంతో సహా అతని మొత్తం ఆదాయాన్ని రిటర్ను దాఖలు కోరాలి;

అయితే, ఈ అధ్యాయం కింద కొనసాగే చర్యల కోసం సెక్షన్ 148 కింద ఎటువంటి నోటీసు జారీ చేయవలసిన అవసరం లేదు:

ఇంకా, ఈ క్లాజ్ కింద రిటర్న్ సమర్పించిన వ్యక్తికి సవరించిన రిటర్న్ దాఖలు చేయడానికి అర్హత ఉండదని;

(బి) మదింపు అధికారి బ్లాక్ వ్యవధి యొక్క బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడానికి సెక్షన్ 158-బిబి లో నిర్దేశించిన పద్ధతిలో మరియు సెక్షన్ 142 లోని, సెక్షన్

143 యొక్క సబ్ సెక్షన్లు (2) మరియు (3), సెక్షన్ 144 మరియు సెక్షన్ 145 లోని నిబంధనలు, తగినంత వరకు వర్తిస్తాయి.

(సి) మదింపు అధికారి, ఈ అధ్యాయానికి అనుగుణంగా బ్లాక్ వ్యవధి యొక్క బహిర్గతం చేయని ఆదాయాన్ని నిర్ణయించిన తరువాత, ఒక మదింపు ఉత్తర్వు జారీ చేసి, అటువంటి మదింపు అధారంగా చెల్లించాల్సిన పన్నును నిర్ణయించాలి.

(డి) సెక్షన్ 132 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద కోరిన ఆస్తులు సెక్షన్ 132-బి నిబంధనలు ప్రకారం వ్యవహరించబడతాయి.

158-BD. ఏదైనా ఇతర వ్యక్తి యొక్క (బహిర్గతం చేయని) ఆదాయం.—

సెక్షన్ 132 కింద శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా, లేదా సెక్షన్ 132-ఎ కింద ఖాతా పుస్తకాలు లేదా ఇతర పత్రాలు లేదా ఏదైనా ఆస్తులు కోరిన వ్యక్తికి చెందినవి కాకుండా ఎవరైనా ఇతర వ్యక్తి యొక్క బహిర్గతం చేయని ఆదాయం అని మదింపు అధికారి సంతృప్తి చెందితే, అప్పుడు, ఖాతా పుస్తకాలు, స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన ఇతర పత్రాలు లేదా ఆస్తులు అటువంటి ఇతర వ్యక్తిపై అధికార పరిధి ఉన్న మదింపు అధికారికి అప్పగించబడతాయి మరియు మదింపు అధికారి అటువంటి ఇతర వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 158-బిసి కింద ముందుకు సాగాలి మరియు తదనుగుణంగా ఈ అధ్యాయం యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి.”

XXXXXX

32. యంత్రాంగ నిబంధనను వివరించేటప్పుడు, ఛార్జింగ్ నిబంధనలుకు అర్థాన్ని ఇచ్చే విధంగా మరియు యంత్రాంగ నిబంధనలను ఉదారమైనవిగా భావించుట న్యాయస్థానాల

లక్షణంగా చెప్పవచ్చు. మహిమ్ పత్రమ్ (పి) లిమిటెడ్ వర్సస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [(2007) 3 ఎస్. సి. సి. 668] ఈ కోర్టు ఇలా పేర్కొంది: (ఎస్. సి. సి.పి.680, పేరాస్ 25-26)

"25. పన్ను విధించే అధిశాసనము నిర్వివాదంగా, ఖచ్చితంగా భావించాలి. (జె. శ్రీనివాసరావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎ. పి. [(2006) 12 ఎస్. సి. సి. 607 చూడండి]. అయితే, పన్నును లెక్కించడానికి యంత్రాంగ నిబంధనలు లేదా దాని లెక్కింపు ప్రక్రియను సాధారణ నిర్మాణ నియమాల ద్వారా అన్న భావన కూడా బాగా స్థిరపడింది. ఛార్జింగ్ విభాగం ద్వారా డీలరపై బాధ్యత మోపబడినప్పటికీ, శాసనము యంత్రాంగాన్ని ఆ పని చేయగలిగే విధంగా చేసిందని కోర్టు అర్థం చేసుకుంటుందని బాగా స్థిరపడింది.

2.6 జె.శ్రీనివాసరావు రావు [(2006) 12 ఎస్. సి. సి. 607] కేసులో, ఈ కోర్టు గుర్ సహాయ్ సైగల్ వర్సెస్ సిఐటి [(1963) 48 ఐటిఆర్ 1 (ఎస్సి)] మరియు ఇస్పాట్ ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ వర్సెస్.కమీషనర్ ఆఫ్ కస్టమ్స్ [(2006) 12 SCC 583]లలో ఈ కోర్టు నిర్ణయాలను గమనించింది.

17. గుర్ సహాయ్ సైగల్ [(1963) 48 ఐటిఆర్ 1 (ఎస్.సి)] ఈ న్యాయస్థానం ముందు పరిశీలనకు వచ్చిన విషయము ఛార్జింగ్ నిబంధనలుకు సంబంధించి యంత్రాంగ నిబంధనల నిర్మాణం. మోటారు వాహనాల చట్టమునకు అనుబంధంగా ఉన్న షెడ్యూల్ యంత్రాంగ నిబంధన కాదు. ఇది ఛార్జింగ్ నిబంధనలో ఒక భాగం.

18. చట్టమునకు అనుబంధ షెడ్యూలుకు ఒక సాదా అర్థాన్ని ఇవ్వడం ద్వారా, యంత్రాంగ నిబంధన పని చేయలేనిది కాకుండా పోదు. శాసన వ్యవస్థ యొక్క

స్పష్టమైన ఉద్దేశం నిష్ఫలం కాకుండా ఇది నిరోధించలేదు దీనికి తగు విధముగా అర్థం ఇవ్వవచ్చు.

34. పన్ను విధించే అధిశాసనము యొక్క యంత్రాంగ నిబంధనలును వివరించేటప్పుడు దాని స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యాన్ని అమలు చేయడం న్యాయస్థానం యొక్క విధి. బాధ్యతను మోపే ఉద్దేశం స్పష్టంగా ఉన్న చోట, బాధ్యత విఫలమవకుండా యంత్రాంగ నిబంధనలకు సాధారణ వివరణను సమర్థించడంలో న్యాయస్థానాలు వెనుకాడకూడదు.యంత్రాంగ నిబంధనలు, ఎటువంటి సందేహం లేకుండా, అధిశాసనము యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని ప్రభావితం చేసే విధంభావించుట అన్వయించబడాలి మరియు దానిని నిష్ఫలం చేయరాదు. (విట్నీ వర్సెస్ ఐఆర్సి [1926 ఎసి 37 (హెచ్ఎల్)], సిఐటి వర్సెస్ మహాలిరామ్ రాఖ్జిదాస్ [(1939-)40) 67 ఐఏ 239:(1940) 52 LW 234:(1940) 8 ఐ. టి. ఆర్. 442], ఇండియన్ యునైటెడ్ మిల్స్ లిమిటెడ్ v.కమీషనర్ అదనపు లాభాల పన్ను [(1955) 27 ఐటిఆర్ 20 (ఎస్సి)] మరియు గుర్సాహాయ్ సైగల్ వర్సెస్ సిఐటి [(1963) 48 ఐటిఆర్ 1 (ఎస్సి)]; సిడబ్ల్యుటి వర్సెస్ శర్వన్ కుమార్ స్వరూప్ & సన్స్ [(1994) 6 ఎస్సిసి 623]; సిఐటి వర్సెస్ నేషనల్ తాజ్ ట్రేడర్స్ [(1980) 1 ఎస్సిసి 370]; అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కో. లిమిటెడ్ వర్సెస్ సిఐటి.సిటిఓ [(1981) 4 ఎస్సిసి 578]).ఫ్రాన్సిస్ బెనియన్ బెనియన్ ఆన్ స్టాట్యూటరీ ఇంటర్ప్రిటేషన్, 5 వ ఎడిషన్, లెక్సిస్ నెక్సిస్ లో పైన పేర్కొన్న ప్రతిపాదనకు మద్దతుగా ఒక దృష్టాంతంగా ఉంచారు. ఎందుకంటే, శాసన సభ్యుడు లిటిగెంట్లు మరియు ఇతరుల సాధారణ ప్రయోజనం కోసం విధాన పరమగు నియమాల గురించి ఆరోపించినట్లు భావించవచ్చు మరియు ఇది పెండింగ్లో ఉన్న అలాగే భవిష్యత్ కార్యకలాపాలకు వర్తిస్తుందని భావించబడుతుంది.”

10.7 గిర్ధారి లాల్ & సన్స్ (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో, ఒకసారి అధిశాసనము యొక్క ప్రాథమిక ఉద్దేశం రూఢీ అయి లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం తెలిసిన తర్వాత, శాసనానికి ఉపయోగకరమైన లేదా క్రియాత్మక వివరణ ఇవ్వడం న్యాయస్థానం యొక్క విధి అని ఈ న్యాయస్థానం గమనించింది మరియు పేర్కొన్నది. ఒక అధిశాసనము అనువర్తింప చేయడంలో న్యాయస్థానం యొక్క ప్రాథమిక మరియు ప్రధాన పని, శాసన వ్యవస్థ యొక్క వాస్తవమైన లేదా భావించిన ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించడం అని కూడా గమనించబడింది. ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించిన తరువాత, అధిశాసనము యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని ప్రోత్సహించడానికి లేదా ముందుకు తీసుకెళ్ళే విధంగా చట్టాన్ని వర్తింపజేయడానికి న్యాయస్థానం ప్రయత్నించాలి. శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించడం అనేది చట్ట నిర్మాణం యొక్క ప్రాథమిక నియమం అని మరియు ఒక చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు లక్ష్యాన్ని ముందుకు తీసుకెళ్లే నిర్మాణ నియమానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి మరియు సాధారణంగా అట్టి నిర్మాణం, సాధారణ భాష ప్రకారం జరగాలి, అయితే అది క్రమరాహిత్యాలు, అన్యాయాలు లేదా అసంబద్ధతలకు దారితీసే చోట అటువంటి నిర్మాణాన్ని అవలంబించకూడదు. హిందూస్తాన్ బల్క్ క్యారియర్ల (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో 17 నుండి 21 వరకు పేరాల్లో శాసనము అన్వయింపు గురించి క్రింది విధంగా గమనించబడింది.

> “17. రెండు వివరణల మధ్య ఎంపిక ఉంటే, వీటిలో సంకుచితమైనది, చట్టం యొక్క స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యాన్ని సాధించడంలో విఫలమైతే, మనం చట్టాన్ని నిష్ఫలం చేసే నిర్మాణాన్ని నివారించాలి, బదులుగా, పార్లమెంటు సమర్థవంతమైన ఫలితాన్ని తీసుకువచ్చే ప్రయోజనం కోసం మాత్రమే శాసనం చేస్తుందనే అభిప్రాయం ఆధారంగా స్వీకరించాలి. (నోక్స్ వర్సెస్ డాన్కాస్టర్ అమాల్గమేటెడ్ కొలరీస్ [(1940) 3 ఆల్ ER 549 చూడండి:1940 AC 1014:109 LJKB 865:163 LT 343 (HL)] పై వర్సెస్ NSW కోసం భూముల మంత్రి [(1954) 3 ఆల్ ER 514 లో

సూచించబడిందిః(1954) 1 WLR 1410 (PC)].)మోహన్ కుమార్ సింఘానియా వర్సెస్ యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా [1992 సప్లిమెంట్ (1) ఎస్. సి. సి 594 కేసులో ఈ కోర్టు పేర్కొన్న కేసులలో సూచించిన సూత్రాలను పునరుద్ఘాటించిందిఃAIR 1992 SC 1].

18. శాసనాన్ని మొత్తంగా చదవాలి మరియు మొత్తం శాసనాన్ని స్థిరంగా అమలు చేయడానికి అధిశాసనము యొక్క ఒక నిబంధనను అదే చట్టము ఇతర నిబంధనలతో సంబంధంగా భావించాలి.

19. న్యాయస్థానం కేవలం అర్థం చెప్పాల్సిన నిబంధన మాత్రమే కాకుండా మొత్తం శాసనానికి శాసన వ్యవస్థ ఉద్దేశాన్ని నిర్ధారించుటకు తన దృష్టిని మళ్లించడం ద్వారా చట్టంలోని ఇతర భాగాలతో అర్థం చేసుకోవలసిన నిబంధన పోల్చి చూడాలి. (ఆర్. ఎస్. రఘునాథ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ కర్ణాటక [(1992) 1 ఎస్.సి.సి. 335 AIR 1992 SC 81 చూడండి].) అటువంటి నిర్మాణం ఒక విభాగంలో లేదా ఒకే అధిశాసనములోని రెండు వేర్వేరు విభాగాలు లేదా నిబంధనలు మధ్య ఏదైనా అస్థిరత లేదా తిరస్కరణను నివారించే యోగ్యతను కలిగి ఉంటుంది. ఒకే చట్టము రెండు సెక్షన్ల మధ్య ఘర్షణను నివారించడం కోర్టు విధి. (సుల్తానా బేగం వర్సెస్ ప్రేమ్ చంద్ జైన్ [(1997) 1 SCC 373 AIR 1997 SC 1006] చూడండి:)

20. అలా చేయడం సాధ్యమైనప్పుడల్లా, సంఘర్షణగా కనిపించే నిబంధనలను అవి సామరస్యంగా ఉన్నట్లు భావం ఇచ్చే అర్థం చెప్పాలి. పార్లమెంటు ఒక చేత్తో ఇచ్చినది మరొక చేత్తో తీసుకున్నట్లు తేలికగా భావించకూడదు.

21. అధిశాసనములోని ఒక విభాగం యొక్క నిబంధనలును వాటి మధ్య సయోధ్యను అమలు చేయడం అసాధ్యం అయితేనే తప్ప మరొక విభాగాన్ని భంగపరచడానికి ఉపయోగించలేము.

అందువల్ల నిబంధనలలో ఒకదాన్ని "పనికిరాని కర్ర" లేదా "మృతాక్షరం" [డెడ్ లెటర్]గా తగ్గించే నిర్మాణం సామరస్యపూర్వకమైన నిర్మాణం కాదు.సామరస్యంగా చేయటం అంటే నిర్మూలించడం కాదు."

10.8 ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా సెక్షన్ 153సీకి సవరణ చేయడం ద్వారా, ఇది ఇప్పటివరకు దాని పరిధిలోకి రాని, మదింపు దారులు - వ్యక్తుల యొక్క గణనీయమైన హక్కులను ప్రభావితం చేస్తుంది, అందువల్ల, దానిని పూర్వాన్వయంగా వర్తింపజేయకూడదు అన్న సంబంధిత ప్రతివాదులు-మదింపుదారుల తరపున సమర్పించిన విషయానికొస్తే, ఈ సమర్పణ ఆకర్షణీయంగా అనిపిస్తుంది, కానీ తిరస్కరించడానికి అర్హమైనది. ఇక్కడ, పైన గమనించినట్లుగా, సవరించని సెక్షన్ 153సి కూడా ఏ ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయ నిరధారణకు సంబంధించినది.సెక్షన్ 153సి యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా ఇతర వ్యక్తులను ఉద్దేశించినది. సవరించని సెక్షన్ 153సి ప్రకారం కూడా, ఇతర వ్యక్తులపై (శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా) విచారణ అనేది తనిఖీ గురైన వ్యక్తి కాకుండా వేరే వ్యక్తికి 'చెందిన లేదా చెందు' ఖాతా పుస్తకాలు లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న లేదా కోరిన పత్రాలను స్వాధీనం చేసుకోవడం ఆధారంగా జరిగింది. అయితే, ఈ విషయంలో, పెప్సికో ఇండియా హోల్డింగ్స్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ (పైన పేర్కొన్నది) కేసులో ఢిల్లీ హైకోర్టు "చెందినది" అనే పదాలను పరిమితమైన మరియు/లేదా సంకుచితంగా అర్థం చేసుకోవడంతో, ఇది సెక్షన్ 132 కింద సోదా కార్యకలాపాల సమయంలో మూడవ పక్షం/వ్యక్తికి సంబంధించిన నేరారోపణ అధారాలు కనుగొనబడినప్పటికీ, అటువంటి మూడవ పక్ష్యానికి వ్యతిరేకంగా రెవెన్యూ ముందుకు సాగలేకపోయే పరిస్థితికి దారితీసింది, ఇది "సంబంధించిన లేదా సంబంధించి" పదాలకు "చెందినది లేదా చెందు" అనే పదాలను ప్రత్యామ్నాయం చేయడం ద్వారా మరియు ఢిల్లీ హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా గుర్తించబడిన చెడుకు విరుగుడుగా స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం శాసన

వ్యవస్థ/పార్లమెంటుకు కల్పించింది; అందువల్ల, శోధించబడిన వ్యక్తి యొక్క ప్రాంగణంలో వారికి సంబంధించిన ఖాతా పుస్తకాలు లేదా పత్రాలు లేదా ఆస్తుల రూపంలో దోషపూరిత కనుగొనబడినప్పటికీ, సవరణకు ముందు సోదా నిర్వహించబడిందనే కారణంతో మాత్రమే వారు సెక్షన్ 153 సి కింద చర్యలకు లోబడి ఉండకపోవచ్చని సంబంధిత ప్రతివాదుల తరపున సమర్పించినది అనుమతిస్తే, ఆ సందర్భంలో, "చెందినది లేదా చెందు" అనే పదాలకు 'సంబంధించన లేదా సంబంధించి'తో బదులు ఉంచుటగా మార్చడం ద్వారా సెక్షన్ 153 సికి, చేసిన సవరణ యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం భంగం చెందుతుంది. ఇక్కడ పైన గమనించినట్లుగా, అధిశాసనము/శాసనం యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని భంగ పరిచే ఏ అన్వయాన్ని అయినా కోర్టు నివారిస్తుంది. ఒక వేళ సంబంధిత ప్రతివాదుల తరపున ప్రచారం చేసిన అన్వయం ఆమోదించబడితే, ఆ సందర్భంలో, సెక్షన్ 153 సి యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యం, అంటే (శోధించబడిన వ్యక్తి కాకుండా) ఏ ఇతర వ్యక్తి యొక్క ఆదాయాన్ని మదింపు వేయడం కూడా భంగకరమవుతుంది.

11. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, మరియు పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, హైకోర్టు ఆమోదించిన వివాదాస్పదమైన ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నిలువలేనివిగా పరిగణించబడుతున్నాయి మరియు "ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా ఆదాయపు పన్ను చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కి తీసుకువచ్చిన సవరణ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132 కింద నిర్వహించిన సోదాలకు వర్తిస్తుందా, అంటే సవరణ తేదీ 01.06.2015 కు ముందు?" అన్న ప్రశ్నకు సమాధానం రెవెన్యూకు అనుకూలంగా మరియు మదింపుదారులకు వ్యతిరేకంగా ఉంటుంది మరియు తదనుగుణంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.అందువల్ల, ఆర్థిక చట్టము, 2015 ద్వారా చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 153 సి కి తీసుకువచ్చిన సవరణ చట్టము, 1961 లోని సెక్షన్ 132

కింద 01.06.2015, అంటే సవరణ తేదీకి ముందు నిర్వహించిన సోదాలకు వర్తిస్తుందని గమనించబడింది మరియు తీర్పు ఇవ్వబడింది.అందువల్ల, హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆక్షేపిత ఉమ్మడి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు రద్దు చేయబడటానికి మరియు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనవి మరియు తదనుగుణంగా రద్దు చేయబడి పక్కన పెట్టబడతాయి.ఏదేమైనా, హైకోర్టు ముందు సంబంధిత మదింపు ఉత్తర్వులు ప్రధానంగా పైన పేర్కొన్న సమస్యపై సవాలు చేయబడ్డాయి, ఇప్పుడు పైన పేర్కొన్న విధంగా రెవెన్యూకు అనుకూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది, వారికున్న ఏ ఇతర ఆధారాలతోనైనా సిఐటి (ఎ) ముందు మదింపు ఉతర్వులు సవాలు చేయడానికి సంబంధిత మదింపుదారులకు అనుకూలంగా స్వేచ్ఛ ఉందంటున్నాము మరియు ఒక వేళ అట్టి అప్పీళ్ళు ఈ రోజు నుండి నాలుగు వారాల్లోపు సమర్పిస్తే వాటిని శాసనమునకు అనుగుణంగా మరియు ఏదైనా ఇతర కారణాలను వాటి స్వంత గుణాగుణములతో పరిగణించాలి.

ప్రస్తుత అప్పీళ్లు తదనుగుణంగా పైన పేర్కొన్న తీరున అనుమతించబడ్డాయి. అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు లేదు.

న్యాయమూర్తి

[ఎం. ఆర్. షా]

న్యూ ఢిల్లీ; న్యాయమూర్తి

ఏప్రిల్ 06,2023. **[బి. వి.**

నాగరత్న]