ਕਮਰ ਗਨੀ ਉਸਮਾਨੀ

ਬਨਾਮ

ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ

(2023 ਦਾ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1045-1046)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਾਬਤਾ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ, 1973 - ਧਾਰਾ. 167(2) - ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 29.01.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 167 ਦੀ ਮਿਆਦ 29.04.2022 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋਣੀ ਸੀ - 22.04.2022 ਨੂੰ, ਆਈ ਓ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ 30 ਦਿਨਾਂ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ - ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਬਾਰੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 23.04.2022 ਖੁਦ - 22.05.2022 ਨੂੰ, ਆਈ ਓਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅੱਗੇ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਉਸੇ ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ - ਦੂਜਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ 10.05.2022 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਆਧਾਰ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ 'ਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਇਸ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਵਾਧਾ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ - ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ - ਚਾਲੂ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ, ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ - ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਆਈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੂਜੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਆਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ - ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ - ਦੋਸ਼ੀ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕੋਰਟ

ਆਯੋਜਤ: 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਅਤੇ ਜਿਗਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਹੈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.4] [832- ਸੀ - ਡੀ]

2. ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਸੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਵੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਦੂਜਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਵੀ ਸੀ ਜੋ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ। ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਲਈ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7, 8] [833- ਡੀ - ਐੱਫ]

ਜਿਗਰ ਉਰਫ ਜਿੰਮੀ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਅਦਤੀਆ ਬਨਾਮ. ਦਾ ਰਾਜ ਗੁਜਰਾਤ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ 1290; ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 602 : [1994] 1 ਸਮਰਥਾਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 360; ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਸੀਬੀਆਈ, ਬੰਬੇ (II) (1994) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 410 : [1994] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 263; ਨਰਿੰਦਰ ਜੀ ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 65 : [2009] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1004 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 : [2012] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 836; ਰਾਮਬੀਰ ਸ਼ੇਕੀਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405 : [2018] 1 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 373 - ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

———————————

[1994] 1 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 360	ਪੈਰਾ 4.2 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ
[1994] 3 ਸਮਰਥਨ ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 263 ਨੇ	ਪੈਰਾ 4.2 ਦਾ	ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ
[2012] 9 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 836	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 6.2.3
[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 373	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ	ਪੈਰਾ 6.3
[2009] 8 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 1004 ਨੇ	ਪੈਰਾ 5.2 ਦਾ	

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 1045-1046।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.09.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ 2022 ਦੇ 1215 ਅਤੇ 1216 ਨੰ.ਮਹਿਮੂਦ ਪ੍ਰਾਚਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕੇ.ਵੀ.ਭਾਰਤੀ ਉਪਾਧਿਆਏ, ਸਨਾਵਰ

ਚੌਧਰੀ, ਜਤਿਨ ਭੱਟ, ਧਰੁਵ ਯਾਦਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ.ਜੀ., ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਦਿਆਲ, ਮਾਧਵ ਸਿੰਹਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 23.09.2022 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1215/2022 ਅਤੇ 1216/2022 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ (ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਤਹਿਤ ਮੂਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ

3. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

3.1 ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 29.01.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 90 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ, ਇਸ ਲਈ, ਸੀ 29.04.2022 ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਪੁੱਗਣ ਲਈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, 22.04.2022 ਨੂੰ, ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਦੀ ਐਕਸਟੈਨਸ਼ਨ ਦੇ ਕੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ। ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਈ 23.04.2022 ਨੂੰ ਹੀ। 22.05.2022 ਨੂੰ ਮੁੜ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 22.05.2022 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ। ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ 'ਤੇ 22.05.2022, ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ 22.04.2022 ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਹਿਲਾਂ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਵਿਸਤਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਮਾੜੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ 10.05.2022 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰੋ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ)। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਅਸਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ।

4. ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਮੂਦ ਪ੍ਰਾਚਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ - ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ।

4.1 ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਾਚਾ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਿਗਰ ਉਰਫ਼ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਿੰਮੀ ਪ੍ਰਵੀਨਚੰਦਰ ਅਦਤੀਆ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 1290.

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰਾਚਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਵਿਸਤਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ। ਪੇਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ. ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. (1994) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 602 ਅਤੇ ਵਿਚ ਸੰਜੇ ਦੱਤ ਬਨਾਮ ਕੇਸ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ, ਬੰਬਈ (II) (1994) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 410, ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਅਰਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਲਾਜ਼ਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਵੀ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 22.04.2022 ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਕਾਂ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾ ਵਾਧਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਹਾਈ ਦਾ ਅਟੱਲ ਅਧਿਕਾਰ ਹਾਸਲ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਲਈ ਹੈ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4.3 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2012) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 1 ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

4.4 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਜੋ ਕਿ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਜਿਗਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸੀ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ), ਹਨ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਸਮੇਂ ਅਜਿਹਾ ਵਿਸਤਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ।

4.5 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨਾ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ; ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ); ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਜਿਗਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ), ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਲਈ - ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਮੁਲਜ਼ਮ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਆ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਨੂੰ ਸਿੰਜਿਆ ਗਿਆ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਾਮਜ਼ਦ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਹੁਣ ਇੱਕ ਚੰਗਾ ਕਾਨੂੰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ। ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ ਇਕ ਹੀ ਸ਼ਰਤ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਲਿਖਤੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.1 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੱਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਸਖ਼ਤ ਹੈ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਹੈ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 465 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਰਾਮਬੀਰ ਸ਼ੌਕੀਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (2018) 4 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 405, ਜਿਸ ਵਿਚ ਸੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਮਿਆਦ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ.

5.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਨਰਿੰਦਰ ਜੀ. ਗੋਇਲ ਬਨਾਮ ਦਾ ਰਾਜ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ (2009) 6 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 65 ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਿਸਥਾਰ ਦੇ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਪੜਤਾਲ ਲਈ ਮਿਆਦ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਆਰਾ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਤਰਕ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕਿਉਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪੜਤਾਲ ਦੇ ਪੜਾਅ.

5.3 ਇਸ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਜਨਰਲ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਰਾਹਤ(ਜ਼) ਜਿਵੇਂ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 22.04.2022. ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਯਾਨੀ 23.04.2022 ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਂਚ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ 29.04.2022 ਨੂੰ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਜਦੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਸੀ)। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 23.04.2022, 10.05.2022 ਤੱਕ ਉਸਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ 22.04.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਂਚ। ਇਹ ਹੈ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਦੋਂ ਵੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 22.05.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਿਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਹਾਜ਼ਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੁਰਾਣੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ 22.04.2022 ਨੂੰ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇਣ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ। ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦੋਸ਼ੀ ਪਹਿਲੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ 22.04.2022 ਨੂੰ ਜੋ ਵੀ ਉਪਲਬਧ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਦੂਜੀ ਵਾਰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਰੋ 22.04.2022, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਵੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਇਹ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ 22.04.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪਹਿਲੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ।

5.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 22.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਦੌਰਾਨ ਡਿਫਾਲਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ(ਜ਼) ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਤਾ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਮਿਤੀ 22.04.2022 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਜਾਂਚ ਲਈ ਵਾਧਾ ਇਸ ਬਾਰੇ 23.04.2022 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਅਦਾਲਤ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਲਾਇੰਸ ਸੱਯਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ। ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਮ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇੰ ਅਸਲ ਵਿਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

5.5 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

6. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਮਹਿਮੂਦ ਪ੍ਰਾਚਾ, ਵਿਦਵਾਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਾਲੀਸਿਟਰ ਜਨਰਲ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਆ।

6.1 ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ?

6.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਹਿਤੇਂਦਰ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ); ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ); ਸਯਦ ਮੁਹੰਮਦ. ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਸੀ ਜਿਗਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ).

6.2.1 ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਜਨਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਲਈ ਮਨੋਨੀਤ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਇਸਦਾ ਨੋਟਿਸ ਅਜਿਹਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਾਰਿਆਂ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਲਈ ਉਪਲਬਧ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਧਾਰ।

6.2.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦਾ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਹੈ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮਨੋਨੀਤ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਕੋਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਹਿਤੇਂਦਰ ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਠਾਕੁਰ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਸ ਵਾਧੇ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰ ਸਕੇ ਸੰਜੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਦੱਤ (ਸੁਪਰ)। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਸਬੰਧਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵਾਧਾ ਦੇਣਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਅਦਾਲਤ ਹੋਣੀ ਹੈ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿਸਥਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.2.3 ਹੁਣ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਈਅਦ ਮੁਹੰਮਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਅਹਿਮਦ ਕਾਜ਼ਮੀ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਸਿੱਖ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਸੰਬੰਧ ਹੈ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਸੀ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ਼ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਾਧਾ ਸੀ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਚੀਫ ਮੈਟਰੋਪੋਲੀਟਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨ ਜੱਜ ਨੇ ਵੀ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਸੀ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 167 ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਜਾਂਚ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਸ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਰੱਖਿਆ ਪਿਛਲਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

6.3 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰਾਮਬੀਰ ਸ਼ੌਕੀਨ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਨੇ ਵਿਦਵਾਨ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਰਾਮਬੀਰ ਸ਼ੌਕੀਨ (ਉਪ੍ਰੋਕਤ) ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਏਜੰਸੀ, ਮੁਲਜ਼ਮ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਹਿਲਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

6.4 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਜੋੜ ਅਤੇ ਪਦਾਰਥ ਸੰਜੇ ਦੱਤ (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਜਿਗਰ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਇਹ ਹਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧੀਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਮਾਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 167(2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਤਾਂ ਜੋ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗ ਸਕੇ ਕਿ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.5 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਦੀ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਵਰਤਮਾਨ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ ਅਧੀਨ:-

..... ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 29.01.2022 ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 90 ਦਿਨ ਧਾਰਾ 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ 29.04.2022. 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭਾਵ, 22.04.2022 ਨੂੰ, ਆਈਓ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਦੁਆਰਾ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਟਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ 30 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਧਾ ਕੇ ਸਿੱਖੀ। ਇਹ ਹੈ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਸਿੱਖਿਅਤ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਆਈ ਓ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਆਈ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਭਾਵ 23.04.2022 ਨੂੰ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ। ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉਸ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ। 10.05.2022 ਨੂੰ, ਉਸਨੇ ਬਣਾਇਆ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿ 90 ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਦਿਨ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ/ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ

10.05.2022, ਸਿੱਖਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿਚ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸਤਾਰ ਸੀ 22.05.2022 ਤੱਕ. ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਬਾਰੇ 23.04.2022 ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਇਸਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਨੂੰ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਵਿਧਾਨਿਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ 10.05.2022. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 22.05.2022 ਨੂੰ, ਆਈ.ਓ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਹੋਰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਰਿਪੋਰਟ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ/ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਮੌਜੂਦ ਸੀ। ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਦੂਜੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ।"

7. ਇਸ ਲਈ, ਉਪਰੋਕਤ ਅਜੀਬ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜੋ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਜਦੋਂ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ 10.05.2022 ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿਚ ਇਕ ਦੂਸਰਾ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ, ਦੋਸ਼ੀ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ. ਇਸ ਲਈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿਚ ਸ. ਅਸੀਂ ਉੱਚ ਦੁਆਰਾ ਪਹੁੰਚੇ ਅੰਤਮ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ।

8. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ, ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ, ਅਤੇ ਹਾਲਾਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਮੂਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਲਾਤ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਹਨ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੋਵੇਗਾ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣ. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE