నివేదించదగినది

భారత అత్యునత న్యాయస్థానం

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి

క్రిమినల్ అప్పీల్ సంఖ్యలు. 1045-1046/2023
(SLP (CRL) NOS. 011196 - 011197 / 2022)

ఖమర్ ఘనీ ఉస్మానీ ... అప్పీలుదారు(లు)

వర్సెస్

గుజరాత్ రాష్ట్రం ...ప్రతివాది(లు)

<u>తీర్పు</u>

MR షా, న్యాయమూర్తి.

1. అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

2. క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్లు 1215/2022 మరియు 1216/2022 లలో అహ్మదాబాద్ లోని గుజరాత్ హైకోర్టు 23.09.2022 న ఇచ్చిన ఆక్షేపిత తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై బాధ మరియు అసంతృప్తిని వ్యక్తం చేస్తూ, హైకోర్టు ధర్మాసనం ఈ అప్పీళ్లను కొట్టివేసింది మరియు అప్పీలుదారు-నిందితుడిని Cr.P.C., సెక్షన్ 167 (2) కింద చట్టబద్ధమైన

బెయిల్ (డిఫాల్ట్ బెయిల్) పై విడుదల చేయడానికి నిరాకరించింది, అసలు నిందితుడు ప్రస్తుత అప్పీళ్లకే ప్రాధాన్యం ఇచ్చాడు.

3. సంక్షిప్తంగా ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

3.1 నిందితుడిని 29.01.2022 న అరెస్టు చేశారు. Cr.PC సెక్షన్ 167 ప్రకారం కల్పించిన 90 రోజుల గడువు 29.04.2022 తో ముగియాల్సి ఉంది. అయితే, 22.04.2022 న, దర్యాప్తు అధికారి దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును పొడిగించాలని అభ్యర్థించారు, దీనికి 30 రోజుల వ్యవధిని పొడిగిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు మంజూరు చేసింది. 23.04.2022 న పొడిగింపు గురించి నిందితులకు సమాచారం అందింది. 22.05.2022 న, దర్యాప్తు అధికారి మళ్లీ మరింత పొడిగింపు కోసం అభ్యర్థించారు, దీనిని 22.05.2022 న ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. ఈ దశలో 22.05.2022 న నిందితుల సమక్షంలో రెండో పొడిగింపు మంజూరు కావడం గమనార్హం. 22.04.2022 న మొదటి పొడిగింపు మంజూరు చేసిన సమయంలో, అది నిందితుల సమక్షంలో లేదని, నిందితుడు హాజరు కాలేదని, అందువల్ల మొదటి పొడిగింపు చట్టరీత్యా చెడ్డదని, అందువల్ల, నిందితుడు 10.05.2022 న డిఫాల్ట్

బెయిల్ పొందే హక్కును పొందాడని పేర్కొంటూ నిందితుడు 10.05.2022 న డిఫాల్ట్ బెయిల్ దరఖాస్తును సమర్పించాడు. ఈ దరఖాస్తు(లను) ట్రయల్ కోర్టు తిరస్కరించింది. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ సంచలన తీర్పు, ఉత్తర్వుల ద్వారా అప్పీళ్లను కొట్టివేసింది. అందువల్ల, ప్రస్తుత అప్పీల్స్ అసలు నిందితుడి ప్రాద్బలంతో ఉన్నాయి.

4. అప్పీలుదారు తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ మహమూద్ ప్రాచా, ప్రతివాది తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది, సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా, వాదనలు వినిపించారు.

4.1 **జిగర్ అలియాస్ జిమ్మి ప్రవీణ్చంద్ర అదాతియా వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ గుజరాత్ 2022 SCC ఆన్లైన్ SC 1290** కేసులో హైకోర్టు దర్మాసనం ఇచ్చిన తీర్పును, ఉత్తర్వులను ఈ కోర్టు కొట్టివేసిందని నిందితుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ప్రాచా గట్టిగా వాదించారు.

4.2 దర్యాప్తు యొక్క మొదట పొడిగించాలని కోరుతూ దాఖలైన దరఖాస్తును పరిశీలించే సమయంలో అప్పీలుదారును ట్రయల్ కోర్టు ముందు హాజరుపర్చలేదని ప్రాసిక్యూషన్ అంగీకరించిందని నిందితుల తరఫు న్యాయవాది శ్రీ ప్రాచా కోర్టుకు నివేదించారు.

హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ మరియు ఇతరులు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర మరియు ఇతరులు (1994) 4 SCC 602 మరియు సంజయ్ దత్ Vs సిబిఐ ద్వారా బాంబే రాష్ట్రం, (II) (1994) 5 SCC 410 కేసుల విషయంలో, దర్యాప్తు కాలాన్ని పొడిగించడానికి దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునే సమయంలో నిందితులకు నోటీసు తప్పనిసరిగా పరిగణించబడింది. **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో లిఖితపూర్వక నోటీసు తప్పనిసరి కాదని, నిందితుల హాజరు సరిపోతుందని ఈ కోర్టు వ్యాఖ్యానించింది. అందువల్ల **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో దర్యాప్తు కాలాన్ని పొడిగించాలన్న దరఖాస్తును పరిశీలించే సమయంలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం ప్రకారం కూడా నిందితుల హాజరు తప్పనిసరి. అందువల్ల, ప్రస్తుత కేసులో, 22.04.2022 న మొదటి పొడిగింపు మంజూరు చేయబడినప్పుడు, నిందితుడిని ట్రయల్ కోర్టు ముందు హాజరుపరచలేదని అంగీకరించారు, మొదటి పొడిగింపు చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టం దృష్టిలో పొడిగింపు కాదు మరియు అందువల్ల, ఆ తరువాత, నిందితులు డిఫాల్ట్ బెయిల్ / చట్టబద్ధమైన బెయిల్ కోసం CR.PC సెక్షన్ 167 (2) కింద దరఖాస్తు (లు) దాఖలు చేసినప్పుడు, 90 రోజుల వ్యవధి ముగిసే

సమయానికి మరియు మొదటి పొడిగింపును విస్మరించినందున చట్టబద్ధమైన బెయిల్పై విడుదల చేయడానికి నిందితుడు తిరుగులేని హక్కును పొందాడు.

4.3 **సయ్యద్ మహమ్మద్ అహ్మద్ కాజ్మీ వర్సెస్ స్టేట్ (2012) 12 SCC 1** కేసులో తీర్పు చెప్పిన విధం ఈ కోర్టు గమనించినట్లు నిందితుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదనలు వినిపించారు, ప్రారంభ ఉత్తర్వును రద్దు చేసిన తరువాత, పునరాలోచన ప్రభావం నుండి దర్యాప్తు వ్యవధిని పొడిగించడం అనుమతించబడదు.

4.4 ఇటీవల **జిగర్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో హితేంద్ర **విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న), సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసుల్లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులను పరిగణనలోకి తీసుకున్న ఈ కోర్టు, దర్యాప్తు వ్యవధి పొడిగింపు సమయంలో నిందితుడిని హాజరుపరచడంలో వైఫల్యం, అటువంటి పొడిగింపును చట్టపరంగా తప్పుగా మారుస్తుంది మరియు నిందితులకు చట్టబద్ధమైన బెయిల్కు అర్హత ఉంటుంది అనే ప్రతిపాదనను ప్రత్యేకంగా పునరుద్ఘాటించిందని నిందితుల తరఫున హాజరైన న్యాయవాది వాదించారు.

4.5 పై సమర్పణలు చేయడం మరియు **హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న); సయ్యద్ మొహమ్మద్ అహ్మద్ కజ్మీ (పైన పేర్కొన్న); సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న) మరియు జిగర్ (పైన పేర్కొన్న),** కేసుల్లో ఈ కోర్టు నిర్ణయాలపై ఎక్కువగా ఆధారపడి, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను అనుమతించాలని మరియు అప్పీలుదారుని-నిందితుడిని చట్టబద్ధమైన బెయిల్‌పై విడుదల చేసేలా ప్రతివాదిని ఆదేశించాలని ప్రార్థించారు.

5. ప్రస్తుత అప్పీళ్లను వ్యతిరేకిస్తూ, రాష్ట్రం తరఫున హాజరైన ప్రముఖ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా హితేంద్ర **విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు నీరుగార్చిందని గట్టిగా వాదించారు. హితేంద్ర **విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో ఈ కోర్టు తదుపరి తీర్పు దృష్ట్యా, ఏదైనా పొడిగింపు మంజూరు చేయడానికి ముందు నిందితుడికి నిర్దేశిత న్యాయస్థానం నోటీసు ఇవ్వాల్సిన అవసరం ఉందని, **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో ఈ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ఇకపై మంచి చట్టం కాదని సమర్పించబడింది. **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో ఈ కోర్టు **హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న)**

కేసులో నిర్ణయాన్ని వివరించిందని, Cr.P.C సెక్షన్ 167(1) ప్రకారం నిందితులను కోర్టు ముందు హాజరుపర్చడం ఒక్కటే అవసరమని, పొడిగింపునకు కారణాలను తెలుపుతూ లిఖితపూర్వక నోటీసు ఇచ్చే అర్హత నిందితుడికి లేదని పేర్కొంది.

5.1 ఇప్పుడు **జిగర్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడినంత వరకు, ఈ తీర్పులో Cr.P.C లోని సెక్షన్ 465 ను ఈ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోనందున ఆ నిర్ణయాన్ని విస్తృత ధర్మాసనం పునఃసమీక్షించాల్సిన అవసరం ఉందని గట్టిగా విన్నవించారు. **రాంబీర్ షోకీన్ వర్సెస్ స్టేట్ (2018) 4 SCC 405** కేసులో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడంలో ఈ కోర్టు విఫలమైందని, ఇందులో దర్యాప్తు కాలపరిమితి పొడిగింపు కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరించిన తర్వాత లేదా నిర్ణీత గడువులోగా చార్జిషీట్ దాఖలు చేయనప్పుడు మాత్రమే నిందితులు డిఫాల్ట్ బెయిల్ హక్కుకు అర్హులని స్పష్టంగా పేర్కొంది.

5.2 ఇంకా, **నరేందర్ జి.గోయల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ మహారాష్ట్ర (2009) 6 SCC 65** కేసులో తీర్పు ఇచ్చిన విధంగా, ఈ కోర్టు గమనించిన విధంగా, కూడా దర్యాప్తు

దశలో, మరీ ముఖ్యంగా దర్యాప్తు కాలపరిమితిని పొడిగించే దశలో నిందితుడిని విచారించే హక్కు లేదని పేర్కొంది. ఈ కోర్టు గమనించినట్లు, తీర్పు ఇచ్చినట్లుగా, దర్యాప్తు కాలాన్ని పొడిగించడానికి నిందితుడికి కారణాలు ఉండటానికి అర్హత లేదని, ఎందుకంటే దర్యాప్తు దశలో నిందితుడిని విచారించే హక్కు లేదని పేర్కొంది.

5.3 రాష్ట్రం తరపున హాజరైన ప్రముఖ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా వాదనలు వినిపిస్తూ, ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు కోరినట్లుగా ఎటువంటి ఉపశమనం (లు) పొందడానికి అర్హుడు కాదని, ముఖ్యంగా చట్టబద్ధమైన బెయిల్ కు అర్హుడు కాదని వాదించారు. 22.04.2022 న ట్రయల్ కోర్టు మొదటి పొడిగింపును మంజూరు చేసిందని సమర్పించబడింది. మరుసటి రోజే అంటే 23.04.2022 న విచారణకు గడువు పొడిగిస్తున్నట్లు నిందితుడికి తెలియజేశారు. 29.04.2022 న (90 రోజుల గడువు ముగిసే సమయానికి) కూడా నిందితులు ఏమీ చేయలేదని పేర్కొన్నారు. దర్యాప్తు గడువును 23.04.2022 న పొడిగించిన విషయాన్ని నిందితుడికి తెలియజేసినప్పటికీ, 10.05.2022 వరకు 22.04.2022 న ఇచ్చిన మరో 30 రోజుల పాటు

దర్యాప్తు గడువును పొడిగించడాన్ని ఆయన సవాలు చేయలేదని పేర్కొంది. ఆ తర్వాత రెండో పొడిగింపు కోరినప్పుడు, 22.05.2022 న నిందితుడు ఏ తేదీన హాజరై, ఎవరి సమక్షంలో పొడిగింపు మంజూరు చేశారో కూడా, మరో 30 రోజుల పాటు పొడిగిస్తూ 22.04.2022 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వుల చట్టబద్ధత, చెల్లుబాటుపై నిందితులు ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయలేదని పేర్కొంది. అందువల్ల 22.04.2022 నాటి మొదటి పొడిగింపు ఉత్తర్వులను అందుబాటులో ఉన్న ఏ కారణంతోనైనా సవాలు చేయడంలో నిందితుడు విఫలమై, పొడిగింపు కాలాన్ని అనుమతించాడని, ఆ తర్వాత రెండో పొడిగింపు మంజూరు చేసిన సమయంలో నిందితుడు ఉన్నాడని, 22.04.2022 న మంజూరు చేసిన మొదటి పొడిగింపుకు సంబంధించి ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయలేదని పేర్కొంది, ఆ తరువాత, 22.04.2022 న మంజూరు చేసిన మొదటి పొడిగింపు మంజూరుపై నిందితులు ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయడానికి అవకాశం లేదు.

5.4 అందువల్ల, 10.05.2022 న నిందితుడు చట్టబద్ధమైన/డిఫాల్ట్ బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు(లు) ఎంచుకున్న సమయంలో, 22.04.2022 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా

ట్రయల్ కోర్టు దర్యాప్తుకు గడువును పొడిగించింది, దీనిని నిందితులు సవాలు చేయలేదు మరియు అందువల్ల, పొడిగింపు కాలంలో డిఫాల్ట్/చట్టబద్ధమైన బెయిలు కొరకు దరఖాస్తు(లు) అస్సలు నిర్వహించబడవు, ఎందుకంటే ఈ దరఖాస్తు(లు) దర్యాప్తు పొడిగింపు కాలంలో చేయబడ్డాయి. 10.05.2022 న డిఫాల్ట్/చట్టబద్ధమైన బెయిల్ కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు(లు)లో కూడా 22.04.2022 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ట్రయల్ కోర్టు దర్యాప్తు పొడిగింపును మంజూరు చేసిందని, 23.04.2022 న నిందితులకు తెలియజేసినట్లు కూడా నిందితులు వెల్లడించలేదని సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ మెహతా కోర్టుకు నివేదించారు. అందువల్ల, పై వాస్తవాల దృష్ట్యా, నిందితుల తరపున ఆధారపడిన ఈ కోర్టు తీర్పులు ఏవీ కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించవని సమర్పించబడింది. సయ్యద్ మహమ్మద్ అహ్మద్ కాజ్మీ (సుప్ర) విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడినంత వరకు, ఆందోళన చెందుతున్నారు, వాస్తవాల ఆధారంగా ఈ నిర్ణయం చేతిలో ఉన్న కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని సొలిసిటర్ జనరల్ నివేదించారు. వాస్తవానికి ఈ పొడిగింపును సెషన్స్ కోర్టులో సవాలు చేశారని, పొడిగింపు చట్టరీత్యా చెడ్డదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

5.5 పై వాదనలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని వేడుకుంటున్నారు.

6. నిందితుల తరఫున ప్రముఖ న్యాయవాది శ్రీ మెహమూద్ ప్రాచా, గుజరాత్ రాష్ట్రం తరఫున ప్రముఖ సొలిసిటర్ జనరల్ శ్రీ తుషార్ మెహతా వాదనలు వినిపించారు.

6.1 ఈ కోర్టు పరిశీలనకు ముందున్న చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును పొడిగించే సమయంలో దర్యాప్తు సంస్థ అభ్యర్థించి, ట్రయల్ కోర్టు నిందితుడిని హాజరుపరచనందున అప్పీలుదారు Cr.PC యొక్క సెక్షన్ 167 (2) ప్రకారం చట్టబద్ధమైన / డిఫాల్ట్ బెయిల్ పొందడానికి అర్హుడు కాదా?

6.2 అప్పీలుదారు తరఫున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది - నిందితుడు **హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న); సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న); సయ్యద్ మొహమ్మద్ అహ్మద్ కాజ్మీ (పైన పేర్కొన్న)** కేసుల్లో మరియు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పు **జిగర్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు తీర్పులపై ఎక్కువగా ఆధారపడ్డాడు.

6.2.1 **హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో, పొడిగింపు మంజూరు కోసం పబ్లిక్ ప్రాసిక్యూటర్ ఒక నివేదికను నిర్దేశిత కోర్టుకు సమర్పించినప్పుడు, అటువంటి పొడిగింపును మంజూరు చేయడానికి ముందు నిందితుడికి నోటీసు జారీ చేయాలని, తద్వారా నిందితుడు తనకు అందుబాటులో ఉన్న అన్ని చట్టబద్ధమైన మరియు చట్టపరమైన కారణాలతో పొడిగింపును వ్యతిరేకించే అవకాశం ఉంటుందని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

6.2.2 అయితే, ఆ తర్వాత, **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఈ కోర్టు పరిశీలనకు వచ్చింది మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా **హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అంగీకరించలేదు మరియు **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి ఎటువంటి పొడిగింపు ఇవ్వడానికి ముందు నిర్దేశిత న్యాయస్థానం నిందితుడికి నోటీసు ఇవ్వాల్సిన అవసరం లేదని గమనించబడింది మరియు అభిప్రాయపడింది. అంటే, దర్యాప్తు పూర్తి చేయడానికి ఏదైనా పొడిగింపు ఇచ్చినప్పుడు నిందితుడిని కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలి.

హితేంద్ర విష్ణు ఠాకూర్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో నిందితుడికి నోటీసు ఇవ్వాలన్న అభిప్రాయాన్ని ఈ కోర్టు రాజ్యాంగ ధర్మాసనం అంగీకరించలేదు. CR.PC పథకం ప్రకారం, దర్యాప్తు సంస్థ సమర్పించిన నివేదిక ఆధారంగా దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును పొడిగించాలన్న అభ్యర్థన తదుపరి పొడిగింపు ఇవ్వాలా, వద్దా అనేది సంబంధిత కోర్టు సంతృప్తికి లోబడి ఉంటుంది. ఏ ప్రాతిపదికన పొడిగింపు కోరుతున్నారో ఆ ప్రాతిపదికన కోర్టు సంతృప్తి చెందాల్సి ఉంది.

6.2.3 ఇప్పుడు, అప్పీలుదారు తరపున వాదించిన ప్రముఖ న్యాయవాది మాట్లాడుతూ, **సయ్యద్ మహమ్మద్ అహ్మద్ కాజ్మీ (పైన పేర్కొన్న)** విషయంలో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడి, ఈ నిర్ణయం చేతిలో ఉన్న కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదని గమనించాలి. ఈ కోర్టులో ఉన్న కేసులో, వాస్తవానికి, చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన పొడిగింపును నిందితుల జ్యూడీషియల్ కస్టడీని పొడిగించే అధికారం చీఫ్ మెట్రోపాలిటన్ మేజిస్ట్రేట్కు లేదనే కారణంతో సవాలు చేశారు. అందుకు అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి అంగీకరించారు. అయితే, ఆ తర్వాత సీఆర్ పీసీ సెక్షన్ 167 ప్రకారం

నిర్దేశించిన కాలపరిమితికి మించిన గడువును పొడిగించాలని కోరగా, పునరాలోచన ప్రభావం నుంచి దర్యాప్తు కాలాన్ని పొడిగించడం కుదరదని కోర్టు అభిప్రాయపడింది.

6.3 అదేవిధంగా, సొలిసిటర్ జనరల్ ఆధారంగా **రాంబీర్ షోకీన్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు కూడా కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు. దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును పొడిగించాలని దర్యాప్తు సంస్థ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తు పెండింగ్ లో ఉన్న **రాంబీర్ షోకీన్ (సుప్ర)** కేసులో, నిందితులు చట్టబద్ధమైన/డిఫాల్ట్ బెయిల్ కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు ఈ కోర్టు గమనించింది మరియు పెండింగ్ లో ఉంచిన దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును పొడిగించడానికి దర్యాప్తు సంస్థ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును ముందుగా కోర్టు నిర్ణయించాలని పేర్కొంది.

6.4 **సంజయ్ దత్ (పైన పేర్కొన్న) మరియు జిగర్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన చట్టం యొక్క మొత్తం మరియు సారాంశం ఏమిటంటే, Cr.P.C సెక్షన్ 167 (2) కింద నిర్దేశించిన కాలానికి మించి దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువును

పొడిగించాలని దర్యాప్తు సంస్థ చేసిన దరఖాస్తును పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు నిందితుడికి నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు/లేదా కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలి. తద్వారా, పొడిగింపు కోరబడుతుందని మరియు మంజూరు చేయబడుతుందని నిందితులకు తెలుసు.

6.5 ఏదేమైనా, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు చట్టబద్ధమైన / డిఫాల్ట్ బెయిల్ ఉపశమనం పొందడానికి అర్హుడు కాదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. ప్రస్తుత సందర్భంలో వాస్తవాలు ఈ క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:

> "..... నిందితుడిని 29.01.2022 న అరెస్టు చేశారు. Cr.P.C సెక్షన్ 167 కింద కల్పించిన 90 రోజుల గడువు 29.04.2022 తో ముగియనుంది. 90 రోజుల వ్యవధిలో అంటే 22.04.2022 న IO నివేదిక సమర్పించి దర్యాప్తు పూర్తి చేయడానికి గడువు పెంచాలని కోరగా, 30 రోజుల వ్యవధిని పొడిగిస్తూ ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది. దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువు పొడిగించాలని IO సమర్పించిన నివేదికను ట్రయల్ కోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకున్న సమయంలో ఏ కారణం చేతనైనా నిందితుడిని హాజరుపరచలేదన్నది వాస్తవం. అయితే ఆ

మరుసటి రోజే అంటే 23.04.2022 న పొడిగింపు గురించి నిందితులకు సమాచారం అందింది. నిందితుడు తనకు అందుబాటులో ఉన్న ఏ కారణం చేతనైనా పొడిగింపును సవాలు చేయలేదు మరియు/లేదా అటువంటి పొడిగింపు చట్టవిరుద్ధం మరియు/లేదా చట్టానికి విరుద్ధమని ఎటువంటి ఫిర్యాదు చేయలేదు. 10.05.2022 న, అతను 90 రోజుల వ్యవధిలో ఛార్జ్‌షీట్ దాఖలు చేయలేదనే కారణంతో డిఫాల్ట్ బెయిల్ / చట్టబద్ధమైన బెయిల్ కోసం ప్రస్తుత దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. 10.05.2022 న డిఫాల్ట్ / చట్టబద్ధమైన బెయిల్ కోసం ప్రస్తుత దరఖాస్తు చేసిన సమయంలో, ట్రయల్ కోర్టు ఇప్పటికే గడువును పొడిగించింది, ఇది ఉనికిలో ఉంది మరియు పొడిగింపు 22.05.2022 వరకు ఉంది. ఈ దశలో, దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి గడువు పొడిగింపు గురించి 23.04.2022 న తెలియజేసినప్పటికీ, 10.05.2022 న సమర్పించిన డిఫాల్ట్ బెయిల్ /చట్టబద్ధమైన బెయిల్ దరఖాస్తులో నిందితులు దానిని వెల్లడించలేదని గమనించాలి. ఆ తరువాత, 22.05.2022 న, IO దర్యాప్తును పూర్తి చేయడానికి మరింత గడువు కోసం నివేదికను సమర్పించింది, ఇది ట్రయల్ కోర్టు అనుమతించింది/మంజూరు చేసింది, అది నిందితుల సమక్షంలో ఉంది మరియు ఆ సమయంలో, నిందితుడు అక్కడే ఉన్నాడు. మొదటి పొడిగింపును గానీ, రెండో పొడిగింపును గానీ నిందితులు సవాలు చేయలేదు.

7. అందువల్ల, ఈ కేసు యొక్క పైన పేర్కొన్న విచిత్రమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, కోర్టు ఇచ్చిన రెండు పొడిగింపులు సవాలు చేయబడనప్పుడు మరియు 10.05.2022 న డిఫాల్ట్ బెయిల్ దరఖాస్తు చేసిన సమయంలో అప్పటికే పొడిగింపు ఉంది మరియు ఆ తరువాత కూడా, నిందితుల సమక్షంలో రెండవ పొడిగింపు కూడా ఉంది మరియు ఆ తరువాత, గడువులోగా ఛార్జీషీట్ దాఖలు చేయబడినప్పుడు, నిందితుడు కోరినట్లుగా చట్టబద్ధమైన/డిఫాల్ట్ బెయిల్ పై విడుదల చేయడానికి అర్హుడు కాదు. అందువల్ల, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, నిందితులకు చట్టబద్ధమైన/డిఫాల్ట్ బెయిల్ ను నిరాకరిస్తూ హైకోర్టు సాధించిన అంతిమ నిర్ణయానికి మేము ఏకీభవిస్తున్నాము.

8. పైన పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా మరియు పైన వివరించిన కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, పిటిషనర్ చట్టబద్ధమైన/డిఫాల్ట్ బెయిల్ ప్రయోజనం పొందడానికి అర్హులు కాదు. ఈ పరిస్థితుల్లో ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేయాలని, తదనుగుణంగా కొట్టివేయాలని కోరారు. ఏదేమైనా, నిందితులు రెగ్యులర్ బెయిల్ కోసం అభ్యర్థించడానికి అవకాశం ఉంది, దీనిని చట్టప్రకారం మరియు దాని స్వంత అర్హతల ఆధారంగా పరిగణించవచ్చు. తదనుగుణంగా ప్రస్తుత అప్పీళ్లను కొట్టివేస్తారు.

[MR షా, న్యాయమూర్తి]

[CT రవికుమార్, న్యాయమూర్తి]

న్యూఢిల్లీ;

ఏప్రిల్ 10, 2023