ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ

ਬਨਾਮ

ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਇੰਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 4778)

ਅਪ੍ਰੈਲ 10,2023

[ਡਾ. ਧਨੰਜੈ ਵਾਈ ਚੰਦਰਚੂੜ, ਚੀਫ਼ ਜਸਟਿਸ ਅਤੇ ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕਨਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996: ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6)-ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਆਰਬਿਟਬਿਲਟੀ-ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ - ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ-ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ-ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ - ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਧਿਰਾਂ ਇੱਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ - ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। 11 (6) ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਉਣਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ - ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈਃ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ - ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵੱਲੋਂ ਸਿਰਫ਼ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜ੍ਹਨ ਦੀ ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਏ ਗਏ ਸਨ-ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ - ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਸੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ' ਤੇ ਯੋਗਤਾ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ-ਇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਚਾਉਣ ਲਈ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। 11 (6) ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਧਾਰਾ 11 (6)-ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਯੂ/ਐਸ. 11 (6)-ਦਾ ਖੇਤਰ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਦਾ ਹੈ – ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ

ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਇੰਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ

ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਸੰਦਰਭ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। – ਕਿਸੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਮਿਆਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ - ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ ਰਾਹੀਂ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ-ਜੇ ਸੀਮਤ ਹੱਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ. 11 (6) ਤੋਂ ਇਹ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਕਿ ਉਹ ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰੇਗਾ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 25][862-ਈ-ਐੱਫ]

1.2 ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸੂਲ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ, ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਮਨਮਾਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹ ਪਹਿਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਹੈ. ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦੇ ਇੱਕ ਡੈਮਰਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਮਿਆਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਿਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਵੇਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। [ਪੈਰਾ 26,27][862-ਜੀ; 863-ਸੀ-ਈ]

1.3 ਸੀਮਿਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ, ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ ਦੁਆਰਾ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਹੈ. ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ। ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜੋ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਤੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 28][863-ਈ-ਐੱਫ; 864-ਏ]

2.1 ਬੇਅਰ ਤੱਥ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਬਿਰਤਾਂਤ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ "ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ" ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 44][867-ਡੀ]

2.2 ਪੂਰਾ ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ "ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਚ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 45][867-ਈ-ਜੀ]

2.3. ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ, ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 46][868-ਏ. ਸੀ]

2.4. ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.09.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 47 ਅਤੇ 48][868-ਈ-ਜੀ]

2.5. ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 49-51][868-ਜੀ-ਐੱਚ; 869-ਏ-ਬੀ]

ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ (2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਅਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ (2019) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 714: [2019] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123; ਡੂਰੋ

ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ। (2017) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 729: [2017] 10 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 285; ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 732; ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਸਾਈਟੇਕਸ ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ। (2020) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 621: [2019] 14 ਐੱਸਸੀਆਰ 389; ਏਮਾਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਵਿੱਚ ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 1328; ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (2009) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 267: [2008] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 638; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਐਂਡ ਅਦਰਜ਼ ਬਨਾਮ ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ (2011) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: [2011] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 853; ਨਿਊ ਇੰਡੀਆ ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚਾ ਲਿਮਟਿਡ। (2015) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 424: [2014] 12 ਐੱਸਸੀਆਰ 360; ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362: [2019] 5 ਐੱਸਸੀਆਰ 521; ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇਨਫ੍ਰਾ ਅਤੇ ਇੰਗ. ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 671; ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ (2021) 9 ਐੱਸਸੀਸੀ 732; ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਨਸੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ। (2022) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 896; ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੈਚਟਲ ਨੈਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ। (2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738; ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ (2021) 5 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705; ਡੀ. ਐੱਲ. ਐੱਫ. ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ 2021... ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 781-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 123 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2017] 10 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 285 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 732 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 14 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 389 ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2008] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 638 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2011] 5 ਪੈਰਾ 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 853 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2014] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 360 ਪੈਰਾ 17 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 5 ਪੈਰਾ 20 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 521 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 671 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 732 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 738 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 705 ਪੈਰਾ 24 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

(2021) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1 ਪੈਰਾ 28,50 ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2022 ਦਾ 4778.

ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 08.04.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਏਆਰਬੀਪੀ ਨੰ. 2020 ਦੇ 477.

ਆਦਰਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਵਿਕਰਮ ਐੱਸ. ਬੈਦ, ਅਜੀਤੇਸ਼ ਗਰਗ, ਗੌਰਵ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਸੌਮਿਆ ਦੱਤਾ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.

1. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ, 19962 ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਗਠਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਮਿਤੀ 27.05.2020 ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੀ ਸੋਚ ਅਤੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੈ।

2. ਮਿਤੀ 15.07.2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਛੁੱਟੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਲੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਛੋਟੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ।

3. ਤੱਥਃ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੇ "ਵਿਸ਼ਾਖਾਪਟਨਮ ਦੇ ਸਿਮ੍ਹਾਦਰੀ ਵਿਖੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਵਿਖੇ ਸਿਮ੍ਹਾਦਰੀ ਸੁਪਰ ਥਰਮਲ ਪਾਵਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਪੜਾਅ ॥ ਲਈ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਾਈਪਿੰਗ ਪੈਕੇਜ ਲਈ ਇੰਸਟਾਲੇਸ਼ਨ ਸੇਵਾਵਾਂ" ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਕੀਤਾ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ 14,96,89,136/- ਰੁਪਏ ਲਈ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਅਤੇ ਐਡਵਾਂਸਡ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ।

[1]ਏ. ਆਰ. ਬੀ. ਪੀ. ਨੰ. 477/2020, ਮਿਤੀ 08.04.2021

[2]ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐਕਟ'

[3]ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਜ਼' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

4. ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ 27.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10.04.2019 ਰਾਹੀਂ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਤੋਂ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਠੇਕੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ 12.04.2019 ਨੂੰ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਰਕਮ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਵਿੱਚ 1,40,00,000/- ਹਾਲਾਂਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5. ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ 14.05.2019 ਨੂੰ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਬੋਂਗਾਈਗਾਓਂ, ਬਰਹ ਅਤੇ ਕੋਰਬਾ ਵਿਖੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 15.05.2019 ਰਾਹੀਂ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਰੋਧ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਤੋਂ 72,01,53,899 ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6. ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 12.06.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨਿਆਂਕਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਹੈ। ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2019 ਦੀ 7213, ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"(ਏ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਏ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 002609, (ਬੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 001109, (ਸੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 001209, (ਡੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 001309 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਓ, ਅਤੇ

(ਬੀ) ਕੋਈ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ ਜੋ ਨਿਆਂ, ਬਰਾਬਰੀ ਅਤੇ ਚੰਗੀ ਜ਼ਮੀਰ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ।

7. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 08.07.2019 ਰਾਹੀਂ ਐਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਨਕਾਰਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

27.05.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ. ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਰਾਹੀਂ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਰੱਖੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਆਪਣੀ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਵੀ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਾਅਦਾ ਕੀਤਾ।

9. ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ 30.06.2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.09.2020 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ।

10. ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ 10.10.20204 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ।

ਦੋਸ਼ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਨਾਲ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣਾ ਪਿਆ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

11. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵਿਵਾਦ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਵਾਦਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਭੇਜਣ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰੀ-ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। ਦੂਜਾ ਇਹ ਕਿ

[4]ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.2 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"6.2 ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ

6.2.1 ਜੇ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ ਨਿਰਣਾਇਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ, ਜਾਂ ਜੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਇਸ ਨੂੰ ਭੇਜੇ ਜਾਣ ਦੇ ਅਠਾਈ (28) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਠੇਕੇਦਾਰ, ਅਜਿਹੇ ਸੰਦਰਭ ਦੇ ਪੰਜਾਹ ਛੇ (56) ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹਾ ਨੋਟਿਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ.

[5]ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਹੱਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1 ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਦੀ ਧਾਰਾ'; ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 6.1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ

6.1 ਨਿਰਣਾਇਕ

6.1.1 ਜੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਅਤੇ ਠੇਕੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਿਸੇ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਆਮਤਾ ਦੇ ਪੱਖਪਾਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਇਸ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ

ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ 27.05.2020 ਦੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਵੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਝੂਠਾ ਦੱਸਦਿਆਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਰੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ। 72,01,53,899/- ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਸੀ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੌਰਾਨ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

12. ਹਾਈ ਕੋਰਟਃ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਹੋਏ ਪੱਤਰ ਵਿਹਾਰ ਦੀ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਾਨ ਵਿਧੀ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਇਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਅਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕਥਿਤ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਚੱਲਿਤ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਉੱਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿਃ

"66. ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਮੰਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਤੱਕ ਵੀ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਲਈ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਥਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਸਮਝੌਤਾ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ/ਨਵਾਂ ਸੀ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ, ਅਸਪਸ਼ਟ ਜਾਂ ਵਿਅਰਥ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

ਵੈਧਤਾ ਜਾਂ ਸਮਾਪਤੀ, ਜਾਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ-ਭਾਵੇਂ ਸਹੂਲਤਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਬਾਅਦ, ਤਿਆਗ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ-ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਸੀ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਗੀਆਂ। ਜੇ ਧਿਰਾਂ ਆਪਸੀ ਸਲਾਹ ਮਸ਼ਵਰੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੇ ਵਿਵਾਦ ਜਾਂ ਮਤਭੇਦ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜੱਜ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਦੂਜੀ ਧਿਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦਿਊਅਤ ਦੇਬ ਬਰਮਨ 6, ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਦੁਰਗਾ ਟਰੇਡਿੰਗ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ 7, ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. ਬਨਾਮ ਗੰਗਾਵਰਮ ਪੋਰਟ ਲਿਮਟਿਡ 8, ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ 9, ਅਤੇ ਓਰੀਐਂਟਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਡਾਇਸਾਈਟੇਕਸ ਫਰਨੀਸ਼ਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ 10 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਜੱਜ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਜ਼ਾਈਡਿੰਗ ਆਰਬਿਟਰੇਟਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।

14. ਪਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ: ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਆਦਰਸ਼ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 27.05.2020 ਨੂੰ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਅਵਿਸ਼ਵਾਸ਼ਯੋਗ ਸਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਕੰਟਰੈਕਟ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ, ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਵੀ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦਾ ਆਚਰਣ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਅਧੀਨ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਏਮਾਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਤਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਐੱਲਐੱਲਪੀ ਅਤੇ ਹੋਰ 11 ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

15. ਜਵਾਬਦੇਹ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤ ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ

[6](2019) 8 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 714.

[7](2021) 2 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 1. (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ')

[8](2017) 9 ਐੱਸ ਸੀ ਸੀ 729.

[9](2021) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 732.

[10](2020) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 621.

[11]2022 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ 1328.

ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੇਠ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਇੱਕ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

16. ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀਃ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ ਅਤੇ ਉਸ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

17. ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 11 (6ਏ) ਦੇ ਆਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੌਜੂਦ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨੈਸ਼ਨਲ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਬੋਘਾਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [13] ਵਿੱਚ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਸੀ। ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਬੋਘਰਾ ਪੋਲੀਫੈਬ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮਾਸਟਰ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਕੰਪਨੀ [14] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ, ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਨਵੇਂ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ

[12]ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ ਐਕਟ 1996 (1996 ਦਾ ਐਕਟ 26) ਸੈਕਸ਼ਨ 11 (6)

"(6) ਜਿੱਥੇ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤ ਹੋਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ,-
(ਏ) ਇੱਕ ਧਿਰ ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਪਾਰਟੀਆਂ, ਜਾਂ ਦੋ ਨਿਯੁਕਤ ਸਾਲਸ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਉਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਜ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਿਰ ਬੇਨਤੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਾਮਜ਼ਦ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਸੰਸਥਾ] ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ' ਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ।
[13] (2009) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 267.

[14](2011) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349:

"18. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੰਪੂਰਨ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਨਿਯਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਪੱਖ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਮੁੱਖ ਜੱਜ/ਉਸ ਦੇ ਨਾਮਜ਼ਦ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਅਤੇ ਸੱਚਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।
ਜਿੱਥੇ ਦਾਅਵੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ ਜਾਂ ਨੋ-ਕਲੇਮ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਂ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ ਕਮੀ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

ਐਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਜੀਨਸ ਪਾਵਰ ਇਨਫਰਾਸਟ੍ਰਕਚਰ ਲਿਮਟਿਡ [15], ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਦਬਾਅ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਸਬੂਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

18. ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦਾਹਰਣਾਂ ਦੇ ਵਿਧਾਨਕ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2015 ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (6ਏ) ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"(6-ਏ) ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਜਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਇੱਕ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗੀ।
(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)
19. ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਬਦੀਲੀ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਕਿ 2015 ਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਹੈ-"ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ, ਕੁਝ ਵੀ ਘੱਟ ਨਹੀਂ"[17]
[15](2015) 2 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 424:

"10. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵੇਰਵੇ ਅਤੇ ਵੇਰਵਿਆਂ ਤੋਂ ਰਹਿਤ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਗੰਦੇ ਦਾਅਵੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿ 31-3-2011 ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਸਥਿਤੀ ਇੰਨੀ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਸੁਝਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਬਦਲ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਸੀ, ਸਾਡਾ ਪੱਕਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਪੱਤਰ ਉੱਤੇ ਹਸਤਾਖਰ ਕਰਨਾ ਕਿਸੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਅਤੇ ਅਧੀਨਗੀ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕਰਨਾ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਸੀ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਸਾਡਾ ਜਵਾਬ, ਕੀ ਸੱਚਮੁੱਚ ਸਹਿਮਤੀ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਸੀ, ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਲਸੀ ਵਿਵਾਦ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

[16] ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਂਡ ਕੰਸੀਲੀਏਸ਼ਨ (ਸੋਧ) ਐਕਟ 2015 (2016 ਦਾ ਐਕਟ 3) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '2015 ਸੋਧਾਂ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

[17]ਡੂਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 7, ਪੈਰਾ 59 (ਕੁਰੀਅਨ ਜੋਸਫ, ਜੇ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਵਾਲੀ ਰਾਏ)

20. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ, ਯੂਨਾਈਟਿਡ ਇੰਡੀਆ ਇੰਸ਼ੋਰੈਂਸ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ 18 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫਿਰ ਵੀ ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 'ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ' ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ।

21. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪੁਰਾਤਨ ਕਲਾ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਲੱਗਾ। (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਇਆਵਤੀ ਟਰੇਡਿੰਗ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਐਂਟੀਕ ਆਰਟ ਐਕਸਪੋਰਟਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਃ

"10. ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ 2015 ਦੀ ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨ ਜੋ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਜਾਣਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਕੀ ਸਮਝੌਤਾ ਅਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੁਣ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੋਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 11 (6-ਏ) ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਕੁਚਿਤ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੁਰੋ ਫੇਲਗੁਏਰਾ, ਐਸ. ਏ. ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

22. ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਪੂਰੇ ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਆਪਕ ਸਿਧਾਂਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੈਃ

"153. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਵਿੱਚ "ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ" ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ

18 (2019) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 362:

"21. ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧ ਜਾਂ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ 'ਤੇ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ 11 ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 27-7-2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਰੋਧ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਵਾਜ਼ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵਾਊਚਰ' ਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਤੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਨਾਲ ਦਸਤਖਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।

22. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਹਾਇਕ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਾਲਸ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਕੈਨੀਕਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਪਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਵਿਵਾਦ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਭੇਜਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ।

ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਇੰਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ [ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਪਹਿਲੂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰੇਗੀ। ਬਹਿਸਯੋਗ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਚੰਗੇ ਵਾਜਬ ਬਹਿਸਯੋਗ ਮਾਮਲੇ ਆਦਿ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਕਿਉਂਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਸਮੇਤ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦਾ ਮੁਢਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

154. "ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਿਲਿਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੌਣ ਕਰਦਾ ਹੈ?" ਸਿਰਲੇਖ ਹੇਠ ਚਰਚਾ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

154.1. ਪਟੇਲ ਐਂਗ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ। ਲਿਮਟਿਡ [ਐੱਸ. ਬੀ. ਪੀ. ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪਟੇਲ ਐਂਗ. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਦਾਇਰੇ 'ਤੇ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਪੋਸਟ ਕਰੋ (23-10-2015 ਤੋਂ ਪਿਛੋਕੜ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ) ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਪੋਸਟ ਕਰੋ (9-8-2019 ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ) ਹੁਣ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ.

154.2. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਅਤੇ 11 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਬਹੁਤ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਹੈ।

154.3. ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ, 2016 ਦੇ ਐਕਟ 3 ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਐਕਟ 33 ਤੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਵਿਧਾਨਕ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵੱਖ ਕਰਨ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ-ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਿਲਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਏ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) (ii) ਜਾਂ (iv) ਜਾਂ ਧਾਰਾ 34 (2) (ਬੀ) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (i) ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟਰੇਬਿਲਟੀ ਦੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ' ਸੈਕੰਡ ਲੁੱਕ 'ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

154.4. ਘੱਟ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਧਾਰਾ 8 ਜਾਂ 11 ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਵੈਧ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂ, ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਨਿਆਂਇਕ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦੇ ਪੱਧਰ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇਗਾ। ਪਾਬੰਦੀਸ਼ੁਦਾ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਟ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ।

ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ "ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ" ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਫਾਲਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਦਲੀਲਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਹਿਸਯੋਗ ਹੋਣ; ਜਦੋਂ ਸੰਖੇਪ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ; ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ; ਜਦੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਧਿਰ ਦੇਰੀ ਦੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਅਪਣਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਮਿੰਨੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਜਾਂ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੜਾਅ ਨਹੀਂ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖੋਹਿਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪਿਕ ਵਿਵਾਦ ਹੱਲ ਵਿਧੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਅਤੇ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

23. ਪ੍ਰੀ-ਰੈਫਰਲ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪੜਤਾਲ ਦਾ ਸੀਮਤ ਦਾਇਰਾ' ਮੁੱਢਲੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ 'ਦੇ ਟੈਸਟ ਰਾਹੀਂ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ

"133. ਧਾਰਾ 8 ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਦਾਅਵੇ ਸੱਚੇ ਹਨ। ਜਦੋਂ ਅਲਹਿਦਗੀ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਉਲਝਣ ਦੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਚੰਗੇ ਅਤੇ ਠੋਸ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

134.ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪ੍ਰਗਟ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦ ਅਤੇ ਗਲਤ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਵਿਵਾਦ ਬਾਹਰ ਬੂਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀ ਹੈ. ਸੰਦਰਭ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਡੈੱਡਵੁੱਡ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਈਡ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੱਟਣਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਬਰਖਾਸਤਗੀ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜ੍ਹਾਅ' ਤੇ ਰੁਕਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯਕੀਨ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤਾ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਾਂ ਵਿਵਾਦ/ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਸਾਲਸੀ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਧਾਰਾ 8 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਗੁੰਮ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

ਝਾੜੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੋ। ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਅਤੇ ਸੰਖੇਪ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਮਿੰਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ।

.....

138. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਗਠਨ, ਮੌਜੂਦਗੀ, ਵੈਧਤਾ ਅਤੇ ਗੈਰ- ਆਰਬਿਟਰੇਬਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ ਜੁੜੇ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਵਿਵਾਦ/ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਗੁਣ ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਸ ਵਿੱਚ ਜੁੜਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ. ਉਹ ਤੱਥਵਾਦੀ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

139. ਅਸੀਂ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਤਜਵੀਜ਼ਸ਼ੁਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋਣਾ ਚਾਹਾਂਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਤੀਬਰ ਪਰ ਸੰਖੇਪ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਚੇਤੰਨ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਹੜੱਪਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਜਾਂ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੀਖਿਆ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਹੱਲ ਦੇ ਢੰਗ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਅਤੇ ਦੇਰੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਜੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਕੁਝ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਲਈ ਡੂੰਘੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸਹੀ ਮਾਤਰਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਸੰਗ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਹ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਜਮ ਵਰਤਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰੇਗੀ। ਕਾਨੂੰਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣ ਵਾਲੀਆਂ ਚਾਲਾਂ ਤੋਂ ਬਚਣ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਹੀ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

140 ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਲਈ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਮਤੀ ਨਾਲ ਚੁਣੇ ਗਏ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਮ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅੰਡਰਲਾਈਂਗ ਤਰਕ ਦੇਰੀ ਜਾਂ ਮੁਲਤਵੀ ਨਾ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਰੈਫਰਲ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੇਰੀ ਅਤੇ ਰੁਕਾਵਟ ਲਈ ਇੱਕ ਚਾਲ ਵਜੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਨਿਰਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਘੁਸਪੈਠ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਵਿਧਾਨਕ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰੇਗੀ।

ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦਰਮਿਆਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ। ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨਾਲ ਮੁੱਢਲੇ ਅਤੇ ਪਹਿਲੇ ਨਿਰਣਾਇਕ ਵਜੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦਾ ਕੇਂਦਰੀਕਰਨ ਲਾਭਕਾਰੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਤੇਜ਼ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਹੱਲ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ)

24. ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਰੰਤਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਸਾਲਸੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪ੍ਰਵੀਨ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਗਲੈਕਸੀ ਇਨਫ੍ਰਾ ਐਂਡ ਇੰਜੀਨੀਅਰਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ[19], ਸੰਜੀਵ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਸੀਮਾ ਕੁਕਰੇਜਾ ਅਤੇ ਹੋਰ [20], ਅਤੇ ਇੰਡੀਅਨ ਆਇਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨ. ਸੀ. ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ, 21 ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਿਲਿਟੀ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ 'ਤੇ ਮੁੱਢਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਬੀ. ਐੱਸ. ਐੱਨ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨੋਰਟਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਇੰਡੀਆ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ [22] ਅਤੇ ਸਿਕੰਦਰਾਬਾਦ ਛਾਉਣੀ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਬੀ. ਰਾਮਚੰਦਰਈਆ ਐਂਡ ਸੰਨਜ਼ [23] ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਨਹੀਂ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵਾਲਾ ਹੈ, ਸਾਲਸੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਮਾਂ-ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸੀ।

25. ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖਃ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਮਿਸਾਲਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰਵ-ਰੈਫਰਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋ ਪੁੱਛਗਿੱਛਾਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਢਲੀ ਜਾਂਚ ਇੱਕ ਸਾਲਸੀ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਅਤੇ ਵੈਧਤਾ ਬਾਰੇ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਅਤੇ ਉਕਤ ਸਮਝੌਤੇ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਨਿੱਜਤਾ ਬਾਰੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕੰਡਰੀ ਜਾਂਚ ਜੋ ਸੰਦਰਭ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੀ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੈ।

26. ਇੱਕ ਆਮ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਿਲਿਟੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਰਜੀਹੀ ਪਹਿਲਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਨਿਯਮ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਕਦੇ-ਕਦੇ ਇੱਕ ਡੈਮਰਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ' ਤੇ ਹਨ।

[19](2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 671, ਪੈਰਾ 29, 30

[20](2021) 9 ਐਸਸੀਸੀ 732.

[21](2022) ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸਸੀ 896

[22](2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 738. (ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ 'ਨੋਰਟੇਲ'ਨੈੱਟਵਰਕ')

[23](2021) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 705.

ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਇੰਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ [ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਲ 24. ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਤੋਂ ਵਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ:

"45.1 ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਵਜੋਂ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਯੋਗਤਾ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਦਾ ਸੀਮਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਏਗਾ। ਰੈਫਰਲ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਉਦੋਂ ਹੀ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਇਹ "ਸਪੱਸ਼ਟ" ਹੋਵੇ ਕਿ ਦਾਅਵੇ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂਬੱਧ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਹਨ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।“

27. ਇੱਕ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਦਾ ਮਿਆਰ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸਮੀਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ[26]; ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਾਇਮਰੀ ਪਹਿਲੀ ਸਮੀਖਿਆ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਣ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇਹ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਦਾਅਵਾ ਸਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ[27]। ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ[28] ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਨਿਸ਼ਾਨੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦਾਅਵਾ ਗੈਰ-ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੈ।[29]

28 ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਭਾਵੇਂ ਥੋੜ੍ਹਾ ਜਿਹਾ ਵੀ ਸ਼ੱਕ ਹੋਵੇ, ਨਿਯਮ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ 29 ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ। ਸੂਈ ਦੀ ਅੱਖ ਰਾਹੀਂ ਸੀਮਤ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਰੈਫਰਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫਰਜ਼ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਮਾਮਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਆਰਬਿਟ੍ਰੈਬਲ[30] ਹੋਵੇ।ਇਸ ਨੂੰ ਜਨਤਕ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਸਰੋਤਾਂ ਦੀ ਬਰਬਾਦੀ[31] ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਸੀਮਤ ਕੰਪਾਸ ਦੇ ਅੰਦਰ ਇਸ ਫਰਜ਼ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਹੁਤ ਝਿਜਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਸਾਲਸੀ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੋਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨੂੰ ਕਮਜ਼ੋਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ

[24] ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 7, ਪੈਰਾ 154.4.
[25] ਨੈਰਟਲ ਨੈੱਟਵਰਕ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 22, ਪੈਰਾ 45.1.
[26] ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 7, ਪੈਰਾ 134.
[27] ਆਈਬੀਆਈਡੀ
[28] ਨੈਰਟਲ ਨੈਟਵਰਕ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 22, ਪੈਰਾ 47.
[29] ਵਿਦਿਆ ਡ੍ਰੋਲੀਆ ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ 7, ਪੈਰਾ 154.4.
[30] ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਪੈਰਾ 154.4.
[31] ਆਈਬੀਆਈਡੀ ਪੈਰਾ 139.
[32] ਆਈਬੀਆਈਡੀ.

ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਸਾਲਸ ਦੇ ਦਰਵਾਜ਼ੇ 'ਤੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਮਕੈਨੀਕਲ ਤੌਰ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡੀ. ਐੱਲ. ਐੱਫ. ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਿਮਟਿਡ

29. ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ - ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਾਂਗੇ ਅਤੇ ਮੁਢਲੇ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਕੇ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ।

30. ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੰਮ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੁਆਰਾ 27.03.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਕੰਪਲੀਸ਼ਨ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 10.04.2019 ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ।

31. ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੁਆਰਾ 12.04.2019 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਅਪ੍ਰੈਲ 2019 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੱਕ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 ਅਧੀਨ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

32. ਜਦੋਂ ਕਿ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ 14.05.2019 ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਇਸ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਕਿ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦ ਹਨ।

33. ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੇ 15.05.2019 ਦੇ ਪੱਤਰ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਹੋਰ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਅਧੀਨ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ 72,01,53,899 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਇੱਕ "ਨਿਆਂਕਾਰ" ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਵੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

34. ਇਹ ਉਪਰੋਕਤ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੇ 03.07.2019 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ 15.05.2019 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੱਡੇ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਸੰਦਰਭ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ
"(ਏ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 14.05.2019 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਈ-ਮੇਲ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਰਿੱਟ, ਆਰਡਰ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰੋ

[33] ਡੀ. ਐੱਲ. ਐੱਫ. ਹੋਮ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਰਾਜਾਪੁਰਾ ਹੋਮਜ਼ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ 2021 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ ਸੀ 781, ਪੈਰਾ 18,20.

ਐੱਨ.ਟੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਐੱਸ.ਪੀ.ਐੱਮ.ਐੱਲ. ਇੰਫ੍ਰਾ ਲਿਮਟਿਡ [ਪਮਿਡੀਗੰਤਮ ਸ਼੍ਰੀ ਨਰਸਿਮਹਾ, ਜੇ.]

ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ (ਏ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ002609, (ਬੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 001109, (ਸੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ 001209, (ਡੀ) 0040 ਆਈ.ਐਲ.ਜੀ001309 ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼, "...

35. ਸਰੀਰ ਵਿੱਚ 72,01,53,899/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਮੰਗਣ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੈ।
36. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਤੱਕ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 08.07.2019 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਐਨਪੀਟੀਸੀ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸੇ ਹਨਃ
.....
"... 2. ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

3. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਪੂਰਾ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਾਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉੱਤੇ ਹੋਰ ਠੇਕਿਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਬਾਅ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜੋ ਆਰਬਿਟ੍ਰਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਲਈ ਲੰਬਿਤ ਹਨ। ...
.....
6. ਇਸ ਦੌਰਾਨ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖੇ।

37. 23.07.2019 ਨੂੰ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਭੇਜਿਆ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਸਮਾਧਾਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

38. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬੀ ਦਾਅਵਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕਈ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝੀਆਂ ਹੋਈਆਂ ਸਨ।
ਇਹ ਸਭ 27.05.2020 ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਸਮਾਪਤ ਹੋਇਆ। ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"ਹੁਣ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੇ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਅਤੇ ਆਪਸੀ ਵਾਅਦਿਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਹਿਮਤ ਹਨਃ

1. ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਐਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਕੋਲ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਮੂਲ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ 7213/2019 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

2. ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੰਟਰੈਕਟ ਸਮਝੌਤੇ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਬੀੜਾ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ, ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਵੇ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਮੰਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਹੋਵੇ।

3. ਕਿ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਾਰੇ ਭੁਗਤਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਇਹ ਬੰਦ ਹੋ ਗਏ ਹਨ, ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਕਮ/ਪੈਸਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।
...

5. ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬੀਜੀਜ਼ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਨਾ ਰੱਖਣ ਲਈ ਏਜੰਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

39. ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ 30.06.2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ, ਜੋ ਲੰਬਿਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ।

40. ਇਹ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ 19.11.2019 ਅਤੇ 16.12.2019 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੂੰ ਆਪਣੀਆਂ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਰੱਖਣ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਚਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

41. ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 21.09.2020 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਸੀ।

42. ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਬਾਅਦ, 10.10.2020 ਨੂੰ, ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 22.07.2020 ਨੂੰ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

43. ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ 5 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। 72,01,53,899/- ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਝੂਠੇ ਹਨ. ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੇ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਨਿਰਪੱਖਤਾ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ।

44. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੰਗੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਵਰਣਨ, ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਉੱਤੇ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਸਹੀ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਬਕਾਇਆ ਦਾਅਵੇ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ "ਬੇਬੁਨਿਆਦ, ਵਿਅਰਥ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮਾ"[34] ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਵਰਣਨ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਬੈਠਦਾ ਹੈ।

45. ਸਾਰਾ ਵਿਵਾਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੇ ਕੰਮ ਦੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਵਾਪਸ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਇਕੱਲੇ ਕਾਰਜ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਵੱਲੋਂ ਨੋ-ਡਿਮਾਂਡ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਿਮ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਇਹ ਜਾਰੀ ਰਿਹਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥਾਂ ਨੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ। ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬਿਤ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਜਾਂ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦਾ ਇੱਕੋ-ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਦੀ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਮਝੌਤਿਆਂ ਨਾਲ ਜੋੜਨ ਦੀ "ਗ਼ੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ" ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਦਲੀਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਲੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਐੱਨਟੀਪੀਸੀ ਨੂੰ ਰੋਕਦੇ ਹੋਏ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਕੇਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੀ ਦਲੀਲ ਜੋ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਚ ਹੈ।

[34]ਵਿਦਿਆ ਡਰੋਲੀਆ ਸੁਪਰਾ ਨੋਟ 7, ਪੈਰਾ 147.11।

46. ਹੁਣ ਅਸੀਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਾਂਗੇ ਕਿ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਸਹੀ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਇਸ ਜਾਂਚ ਦਾ ਵਿਵਾਦ ਦੀ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਉੱਤੇ ਸਿੱਧਾ ਅਸਰ ਪੈਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੀ, ਤਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਆਪਕ ਸੀ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ (1) ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੁਆਰਾ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ, (2) ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈਣ, (3) ਐੱਨ. ਟੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਵਿਰੁੱਧ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ, (4) ਐੱਸ. ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਸਮੇਤ ਵਿਸ਼ੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਕੋਈ ਵੀ ਮੁੱਦਾ ਲੰਬਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

47. ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਨਾ ਹੋਣ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਨਾਲ 30.06.2020 ਨੂੰ ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਬੈਂਕ ਗਰੰਟੀਆਂ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੇ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਬਾਅਦ, ਐਸਪੀਐਮਐਲ ਦੁਆਰਾ 22.07.2020 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਕਾਰ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੱਤਰ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਲਗਭਗ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੌਰਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.09.2020 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਘਟਨਾਵਾਂ ਦਾ ਕ੍ਰਮ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਾਰ ਦਾ ਪੱਤਰ ਸਿਰਫ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

48. ਉਪਰੋਕਤ ਗੱਲ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਲਸੀ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਐੱਸਪੀਐੱਮਐੱਲ ਦੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਦਬਾਅ ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦੀ ਘਾਟ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਮੂਲੀ ਅਤੇ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੇਠਾਂ ਸੁੱਟਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

49. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹਨ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸਾਬਕਾ ਚਿਹਰੇ ਦੇ ਮੈਰਿਟ ਰਹਿਤ ਅਤੇ ਬੇਈਮਾਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟੈਸਟ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਅਤੇ ਸੀਮਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸਾਲਸੀ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

50. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 11 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਿਦਿਆ ਦੋਲੀਆ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦਾਂ ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ)

51. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, 2020 ਦੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ. 477, ਮਿਤੀ 08.04.2021 ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ 2022 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 477 8 ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

52. ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਿਯੋਗੀ: ਸੁਰਭੀ ਸੋਨੀ ਅਤੇ ਰਾਖੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler