നിരാകരണപത്രം (Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

രാവസഹേബ് രാവസഹേബ്ഗൗട,മുതലായവ

V

കർണാടക സംസ്ഥാനം

(ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2010-ലെ 1109-1110)

മാർച്ച് 16,2023

[ജസ്റ്റിസ് ബി. ആർ. ഗവായി, ജസ്റ്റിസ് വിക്രം നാഥ്, ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ]

ശിക്ഷാനിയമം, 1860-വകുപ്പ് 302-ഇര കൊല്ലപ്പെട്ട - പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും കൂറുമാറിപ്പോയെങ്കിലും വിചാരണ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും, പി. ഡബ്ല്യു-1 ന്റെ എതിർക്കാനാകാത്ത സാക്ഷ്യത്തിലൂടെ പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തുകയും പ്രതികൾക്ക് ശിക്ഷ വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. കൂറ്റകൃത്യത്തിന്റെ ഏക ദൃക്സാക്ഷിയായ ഏക സാക്ഷിയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എട്ട് പേരെ ശിക്ഷിക്കാൻ കഴിയുമോ എന്നതായിരുന്നു അപ്പീലിൽ പരിഗണിക്കേണ്ട ഒരേയൊരു കാര്യം - വിധിച്ചു സംഭവസ്ഥലത്ത് പ്രതിയുടെ സാന്നിധ്യം ആരും തർക്കിക്കുന്നില്ല- സാക്ഷിയെ വിശദമായി ചോദ്യം ചെയ്തെങ്കിലും, പ്രതി മരിച്ചയാളെ പിടിക്കുടുകയും വ്യക്തിക്ക് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നു- വീഴ്ചയിൽ മരിച്ചയാളെ പ്രതികളിൽ ആരാണ് ആക്രമിച്ചതെന്ന് ദൃക്സാക്ഷിക്ക് വ്യക്തമല്ലെങ്കിലും അവരിൽ ഓരോരുത്തരും വഹിച്ച പങ്കിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറയുന്നു- ഏക ദൃക്സാക്ഷിയായ പി. ഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യം ആശ്രയയോഗ്യവും വിശ്വാസയോഗ്യവും സത്യസന്ധവും വിശ്വസനീയവുമാണ്, കൂടാതെ എല്ലാ പ്രതികൾക്കുമെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി കേസ് സ്ഥാപിച്ചു- വിചാരണക്കോടതിയുടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെയും കണ്ടെത്തലുകൾ ശരിവച്ചു.

അപ്പീലുകൾ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു : **1.** സംഭവസ്ഥലത്ത് പ്രതികളുടെ സാന്നിധ്യം സംബന്ധിച്ച് ആരും തർക്കിക്കുന്നില്ല. ഈ കോടതി അങ്ങനെ പറയുന്നത് സാക്ഷികളുടെ എതിർ വിസ്താരത്തിൽ നിന്ന് മാത്രമല്ല, പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ ആക്രമിച്ച വിഷയത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷനെ പിന്തുണയ്ക്കാത്ത

സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളിലൂടെ ഈ കാര്യം പിന്താങ്ങിയതായി രേഖകളിൽ വന്നത് ഇവിടെ ശ്രദ്ധിക്കപ്പെടുന്നു. പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ എതിർവിസ്താരം ഭാഗം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ എല്ലാ പ്രതികളും സംഭവസ്ഥലത്ത് കൂറ്റിക്കാടുകളിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുന്നതായി വ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ സാക്ഷി, വിപുലമായ എതിർവിസ്താരം നടത്തിയിട്ടും, പ്രതി മരിച്ചയാളെ പിടിക്കൂടുകയും ആ വ്യക്തിക്ക് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ ഉറച്ചുനിന്നു. അയാൾ ഓടി രക്ഷപ്പെടുന്നത് തടയാൻ പ്രതികൾ ആയുധം എന്ന പോലെ മുളക് പൊടി ഉപയോഗിക്കുകയും അയാളെ നിലത്തേക്ക് തള്ളുകയും ചെയ്തു. വീഴ്ചയിൽ മരിച്ചയാളെ പ്രതികളിൽ ആരാണ് ആക്രമിച്ചതെന്ന് ദൃക്സാക്ഷിക്ക് വ്യക്തമല്ലെങ്കിലും അവരിൽ ഓരോരുത്തരും വഹിച്ച പങ്കിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറയുന്നു. ഏക ദൃക്സാക്ഷിയായ പി. ഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യം ആശ്രയയോഗ്യവും വിശ്വസനീയവും സത്യസന്ധവും വിശ്വാസയോഗ്യവുമാണെന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരം നൽകി. [ഖണ്ഡിക 12 ഉം 14 ഉം][973-ബി-ജി]

2. കൂറ്റാരോപിതർ 2 ഉം 4 ഉം ഒഴികെയുള്ളവരിൽ നിന്ന് വീണ്ടെടുക്കലൊന്നും നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മറ്റുള്ളവർ കൂറ്റകൃത്യം നടന്ന സ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല; നിരവധി സാക്ഷികൾ കൂറുമാറിയതിനാൽ, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ തെളിവുകൾ നിരസിക്കാൻ അത് ഒരു കാരണം ആകുന്നില്ല; കൂടാതെ പിഡബ്ല്യു-1 മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനും അതിനാൽ താൽപ്പര്യമുള്ളവനും അവസരസാക്ഷിയുമാണ്, അവ എതിർക്കാനാവാത്ത സമർപ്പിക്കലുകളാണ്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഓരോ പ്രതിയുടെയും പങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ അവ്യക്തതയില്ലാത്തപ്പോൾ ഒറ്റ തെളിവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എട്ട് പേരെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾക്ക് ഈ കോടതി അനുകൂലമായി ചേരുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 21][978-F-H]

3. പരാതിയുടെ കരട് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ പിഡബ്ല്യു-24 ന്റെ പങ്ക് അദ്ദേഹം ഒരു അഭിഭാഷകനായിരുന്നു അതിനാൽ അദ്ദേഹം വിശദാംശങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തി എന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം നിഷേധാത്മകമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. തനിക്ക് വായിക്കാനും എഴുതാനും അറിയില്ലെന്ന് പിഡബ്ല്യു-1 പരാതിയിൽ പറയുന്നു. സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ സമീപനം പൂർണ്ണമായും തെറ്റോ നിയമവിരുദ്ധമോ ആണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികൾ വഴി ഈ അപ്പീലുകളിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാരണങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസ്യത നൽകുന്നതിന് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം നടന്ന പരിമിതമായ കാലയളവ്

കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമോ പോലീസ് തയ്യാറാക്കിയ കുറിപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ കരട് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ അല്ലെങ്കിൽ പരാതി എഴുതാൻ പിഡബ്ല്യു-24 നെ വിളിച്ചുവരുത്തുന്നതിന്റെ പങ്ക് ആരിലാണെന്നത് വ്യക്തമല്ല. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന്റെ ഉത്ഭവം അമ്പരപ്പിക്കുകയോ സംശയാസ്പദമാക്കുകയോ ചെയ്തുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ സഹായത്തോടെ ഹർജിക്കാരനല്ല, ഒരു അഭിഭാഷകനാണ് (പിഡബ്ല്യു-24) പരാതി തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു. ഇത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിൽ സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ? ഈ കോടതിയുടെ പരിഗണിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിൽ, യാതൊന്നുമില്ല. കാരണം, പ്രതിഭാഗം സംഭവസ്ഥലത്ത് തന്നെ തങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം സമ്മതിച്ചതായി ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയും സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ ഓരോ പ്രതികൾക്കും ഒരു പ്രത്യേക പങ്ക് വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്തു. [ഖണ്ഡിക 22][979-എ-ഡി]

4. പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രത്യേക വ്യക്തികളുടെ പ്രത്യേക പ്രവൃത്തികൾ തെളിയിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് നാല് ജഡ്ജിമാർ വിധിച്ച സുപ്രധാന മസൽത്തി കേസിലെ വിധി. പ്രതിയുടെ എണ്ണമോ സാന്നിധ്യമോ തർക്കമില്ലാത്തതിനാൽ, ഈ കോടതിക്ക്, നിയമപരമായി, കീഴ്ക്കോടതികൾ കുറ്റവാളികളെ തെറ്റായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വിധിക്കാൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 24] [980-എ-ബി]

മരുദനാൽ അഗസ്റ്റി V. കേരള സംസ്ഥാനം (1980) 4 SCC 425; ചോത്കൗ v. U.P. സംസ്ഥാനം (2022) എസ്സിസി ഓൺലൈൻ 1313; മൂണാൾ ദാസ് V. ത്രിപുര സംസ്ഥാനം (2011) 9 എസ്. സി. സി 479: [2011] 14 എസ്. സി. ആർ 411; റോഹ്തഷ് കുമാർ V. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം (2013) 14 എസ്. സി. സി 434: [2013] 3 എസ്. സി. ആർ 884; ഭഗവാൻ ജഗന്നാഥ് മർക്കാഡ് V. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം (2016) 10 എസ്. സി. സി 537: [2016] 5 എസ്. സി. ആർ 452; കരൺ സിംഗ് V. ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (2022) 6 എസ്. സി. സി 52; കരുണാകരൻ V. തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനം (1976) 1 എസ്. സി. സി 434: [1976] 2 എസ്. സി. ആർ 708; സാധുറാം V. രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം (2003) 11 എസ്. സി. സി 231; ഭഗവാൻ ജഗന്നാഥ് മർക്കാഡ് V. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം (2016) 10 എസ്. സി. സി 537: [2016] 5 എസ്. സി. ആർ 452; ഗോപാൽ റെഡ്ഡി V. ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം (1979) 1 എസ്. സി. സി 355: [1979] 2 എസ്. സി. ആർ 363; സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ V. ദൗദ് ഖാൻ (2016) 2 എസ്. സി. സി 607: [2015] 13 SCR 1131; മെഹ്റാജ് V. U.P. സംസ്ഥാനം (1994) 5 എസ്. സി. സി 188: [1994] 3 SCR 592; ഓംബീർ സിംഗ് v. U.P. സംസ്ഥാനം (2020) 6 എസ്. സി. സി 378; സത്പാൽ സിംഗ് V. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം (2018) 6 SCC 610; രാം ഗോപാൽ v. M.P.സംസ്ഥാനം (2023) SCC

ഓൺലൈൻ **158;** ലാൽജി V. U.P. സംസ്ഥാനം **(1989) 1** എസ്. സി. സി **437: [1989] 1** എസ്സിആർ **130;** മസൽതി V. യുപി സംസ്ഥാനം **AIR 1965** എസ്സി **202: [1964]** എസ്സിആർ **133;** അറ്റ്ലി V. U.P. സംസ്ഥാനം **AIR 1955 SC 807;** ഗുരുദത് പഥക് v. U.P. സംസ്ഥാനം**(2021) 6 SCC 116;** ഗീതാ ദേവി v. U.P. സംസ്ഥാനം **2022** ജൂൺ എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **57;** ശരദ് ബേർഡിചന്ദ് സർദ V. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **(1984) 4** എസ്. സി. സി **116: [1985] 1** എസ്. സി. ആർ **88;** കലാമണി ടെക്സ് V. പി. ബാലസുബ്രമണ്യം **(2021) 5** എസ്സിസി **283;** ഭജൻ സിംഗ് @ഹർഭജൻ സിംഗ് V. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം**(2011) 7** എസ്. സി. സി **421: [2011] 7** എസ്. സി. ആർ **1;** ജഗദീഷ് V. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **(2019) 7** എസ്. സി. സി **711: [2019] 11** എസ്. സി. ആർ **22;** ഹർബൻസ് കൌർ V. ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **(2005) 9** എസ്. സി. സി **195: [2005] 2** എസ്. സി. ആർ **450;** ഭാസ്കർറാവു V. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **(2018) 6** എസ്. സി. സി **591: [2018] 4 SCR 751;** രാജേഷ് യാദവ് v. U.P സംസ്ഥാനം **2022** ജൂൺ എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **150;** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് രാജസ്ഥാൻ V. മദൻ **(2019) 13** എസ്. സി. സി **653**- എന്നിവ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്.

കേസ് നിയമ പരാമർശം

[2011] 14 SCR 411 ഖണ്ഡിക **17.1** പരാമർശിക്കുന്നു

[2013] 3 SCR 884 ഖണ്ഡിക **17.2** പരാമർശിക്കുന്നു

[2016] 5 എസ്സിആർ **452** ഖണ്ഡിക **17.2** പരാമർശിക്കുന്നു

[1976] 2 SCR 708 ഖണ്ഡിക **17.3** പരാമർശിക്കുന്നു

[2016] 5 എസ്സിആർ **452** ഖണ്ഡിക **17.4** പരാമർശിക്കുന്നു

[1979] 2 എസ്സിആർ **363** ഖണ്ഡിക **17.5** പരാമർശിക്കുന്നു

[2015] 13 എസ്സിആർ **1131** ഖണ്ഡിക **17.6** പരാമർശിക്കുന്നു

[1994] 3 എസ്സിആർ **592** ഖണ്ഡിക **17.6** പരാമർശിക്കുന്നു

[1989] 1 എസ്സിആർ **130** ഖണ്ഡിക **17.8** പരാമർശിക്കുന്നു

[1964] എസ്സിആർ **133** ഖണ്ഡിക **17.8** പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[1985] 1 എസ്സിആർ **88** ഖണ്ഡിക **17.10** പരാമർശിക്കുന്നു

[2011] 7 എസ്. സി. ആർ **1** ഖണ്ഡിക **20** പരാമർശിക്കുന്നു

[2019] 11 എസ്സിആർ **22** ഖണ്ഡിക **23** പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു

[2005] 2 എസ്സിആർ **450** ഖണ്ഡിക **25** പരാമർശിക്കുന്നു

[2018] 4 എസ്സിആർ **751** ഖണ്ഡിക **25** പരാമർശിക്കുന്നു

ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : 2010 ലെ ക്രിമിനൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 1109-1110.

20.11.2009 ലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 2006 ലെ Crl.A. നമ്പർ 546 ലും 599 ലും ധാർവാഡിലെ സിർക്കുയിറ്റ് ബെഞ്ചിന്റെ വിധിന്യായത്തിൽനിന്നും ഉത്തരവിൽനിന്നും.

Crl.A. നമ്പർ. 2011-ലെ 1229, 1230, 2012-ലെ 213, 2013-ലെ 682 എന്നിവ.

നാഗമുത്തു എസ്, ഡോ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ, സീനിയർ. അഡ്വ., രാമേശ്വർ പ്രസാദ് ഗോയൽ, സി. എം. അംഗാഡി, മനീഷ് ഗോസ്വാമി, എം. വെങ്കിടേസുലു, ശ്രീമതി മനീഷ ചാവ, ശ്രീമതി ഹിമാനി പാണ്ഡെ, വൈരാവൻ, ശ്രീമതി രജനി കെ. പ്രസാദ്, ബി. കൃഷ്ണ പ്രസാദ്, ശ്രീമതി എൻ. അന്നപൂർണമി, ശ്രീമതി സുനിത സിംഗ് ശ്രീമതി അഭ ആർ ശർമ്മ എന്നീ അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി.

ശ്രീഭ്രാൻഷു പാധി, വിശാൽ ബൻഷാൽ, ശ്രീമതി രാജേശ്വരി ശങ്കർ, നീരോപ് സുകുതി, മുഹമ്മദ്. ഒവൈസ്, വി. എൻ. രഘുപതി, മനേന്ദ്ര പാൽ ഗുപ്ത, എന്നീ അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കരോൾ

1. ഏക സാക്ഷിയുടെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ഒരേസമയം എട്ട് പുരുഷന്മാർക്ക് ജീവപര്യന്തം തടവ് അനുഭവിക്കാൻ അനുവദിക്കാമോ എന്നതാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന ഒരേയൊരു കാര്യം. ഏക ദൃക്സാക്ഷിയായ യാങ്കപ്പ പഞ്ചഗവിയുടെ (പിഡബ്ല്യു-1) സാക്ഷ്യം വിശ്വാസയോഗ്യമാണോ എന്ന് പരിശോധിക്കാൻ കോടതി ബാധ്യസ്ഥരാണ്; അദ്ദേഹം വിശ്വാസയോഗ്യനാണോ? അദ്ദേഹം സത്യസന്ധമായി മൊഴിനൽകിയോ? അയാളുടെ

സാക്ഷ്യം വിശ്വസനീയവും അതിശയോക്തിയിൽ നിന്നോ മെച്ചപ്പെടുത്തലുകളിൽ നിന്നോ ഭൌതിക പൊരുത്തക്കേടുകളിൽ നിന്നോ മുക്തമാണോ, അത് അസ്ഥിരമോ സംശയാസ്പദമോ ആക്കുന്നുണ്ടോ? എല്ലാ പ്രതികൾക്കുമെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി കേസ് സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ ഇല്ലയോ? ഇതെല്ലാം പരിശോധിക്കാൻ കോടതി ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

2. ജാംഖണ്ഡി താലൂക്കിലെ കൽട്ടിപ്പി ഗ്രാമത്തിൽ സത്യപ്പ എന്നയാൾ പകൽ വെളിച്ചത്തിൽ കൊല്ലപ്പെട്ടതായി കണ്ടെത്തിയതിൽ തർക്കമില്ല. മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഭവവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അതേ ദിവസം, അതായത് 13.08.2004 ന് 04.00 p.m. ന് കർണാടകയിലെ ബാഗൽകോട്ട് ജില്ലയിലെ ടെർഡാൽ പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് നൽകിയിരുന്നു. അന്വേഷണം നടത്തിയ I.O ശ്രീ ഹനമപ്പ സംഗപ്പ കേരി (PW-32) സ്ഥലത്തെത്തി പ്രാഥമിക അന്വേഷണവും പരിശോധനയും നടത്തിയ ശേഷം മൃതദേഹം കണ്ടെടുത്ത് പോസ്റ്റ്മോർട്ടത്തിനായി അയച്ചതിലും അത് ഡോ. ഷബീർ പട്ടേൽ, PW-27 ചെയ്തതിലും തർക്കമില്ല. പോസ്റ്റ്മോർട്ടം റിപ്പോർട്ട് (Ex.P-25) മരണപ്പെട്ടയാൾക്ക് ശരീരത്തിന്റെ വിവിധ പ്രധാന ഭാഗങ്ങളിൽ 21 കുത്തേറ്റ പരിക്കുകളുണ്ടെന്ന് സ്ഥിരീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഈ വിദഗ്ധൻ കൃത്യമായി തെളിയിച്ചു. മൂർച്ചയുള്ള ആയുധങ്ങൾ മൂലമാണ് ഗുരുതരമായ ഒന്നിലധികം പരിക്കുകൾ ഉണ്ടായത്. അവ ശരീരത്തിന്റെ എല്ലാ സുപ്രധാന ഭാഗങ്ങളിലും ആയതിനാൽ മരണത്തിൽ കലാശിച്ചു. ഈ കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് രാമപ്പ (പ്രതി നമ്പർ 1) ശങ്കർ (പ്രതി നമ്പർ 2) കൃഷ്ണപ്പ (പ്രതി നമ്പർ 3) ഗുലപ്പ ഗവപ്പ കരിഗർ (പ്രതി നമ്പർ 4) ബീരപ്പ (പ്രതി നമ്പർ 5) രവാസാഹേബ് ലക്ഷ്മൺ പാട്ടീൽ (പ്രതി നമ്പർ 6) യാങ്കപ്പ ശിവപ്പ നായിക് (പ്രതി നമ്പർ 7) പാറപ്പ @ഗുലപ്പ (പ്രതി നമ്പർ 8) വിവിധ ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ച് മരിച്ചയാളെ കൊലപ്പെടുത്തിയതിന് വിചാരണ കോടതി എട്ട് പ്രതികളെയും ശിക്ഷിച്ചതായി ഈ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു, അതായത്, ജാംബിയ/ജാംബെ (മൂർച്ചയുള്ള ആയുധം) ബട്ടൺ കത്തികൾ എന്നിവ. ആക്രമണത്തിനുള്ള ആയുധമായും മുളക് പൊടി ഉപയോഗിച്ചിരുന്നു.

3. വിചാരണക്കോടതിയുടെ പരിഗണിച്ച കാഴ്ചപ്പാടിൽ, പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും (32 എണ്ണം) കൂറുമാറിപ്പോയെങ്കിലും, പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ തെളിവില്ലാത്ത സാക്ഷ്യത്തിലൂടെ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, വിചാരണക്കോടതി പ്രതികളെ ശിക്ഷിക്കുകയും താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പട്ടിക രൂപത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ തടവിന് ശിക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തു:

ക്രമ നമ്പർ	പേര്	1960 ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷാ നിയമപ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ട വകുപ്പ്
1	രാമപ്പ ശങ്കർ (എ-1)	143-6 മാസം സാധാരണ തടവും 500/- രൂപ വീതം പിഴയും.
2	ശങ്കർ (എ-2)	
3	കൃഷ്ണപ്പ (എ-3)	
4	ഗുലപ്പ ഗവപ്പ കരിഗർ (എ-4)	147-6 മാസം സാധാരണ തടവും 500/- രൂപ വീതം പിഴയും.
5	ബീരപ്പ (എ-5)	
6	റാവാസാഹേബ് ലക്ഷ്മൺ പാട്ടീൽ (എ-6)	148-1 വർഷം സാധാരണ തടവും 1000/- രൂപ വീതം പിഴയും

7	യാങ്കപ്പ ശിവപ്പ നായിക് (എ-7)	504-1 വർഷം സാധാരണ തടവും Rs.1000 രൂപ വീതം പിഴയും
8	പരപ്പ @ഹുലപ്പ (എ-8)	302-ജീവപര്യന്തം തടവും 1,000/- രൂപ വീതം പിഴയും.

എല്ലാ പ്രതികൾക്കും തുല്യമായ ശിക്ഷ ഒരേസമയം നടപ്പാക്കാൻ നൽകി.

4. വിചാരണക്കോടതി നൽകിയ കാരണങ്ങളോടും കണ്ടെത്തലുകളോടും യോജിച്ചുകൊണ്ട്, ഭൂമി/അതിർത്തി തർക്കവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള മുൻ ശത്രുതയുടെ വസ്തുതയും ഹൈക്കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചു.

5. കോടതിക്ക് മുമ്പ്, മൂന്ന് പ്രതികൾ, അതായത് (i) റാവാസാഹേബ് @റാവാസാഹേബ് ഗൗഡ (എ-6) (ii) യാങ്കപ്പ ശിവപ്പ നായിക് (എ-7), (iii) പരപ്പ @ഹുലപ്പ (എ-8) എന്നിവർ മാത്രമാണ് ഈ രണ്ട് അപ്പീലുകളിലൂടെ പ്രത്യേക അനുമതി നൽകി വിധിന്യായത്തെ എതിർത്തത്.

6. ചുരുക്കിപ്പറഞ്ഞാൽ, മൂർച്ചയുള്ള ആയുധങ്ങൾ കൊണ്ടുള്ള ഒന്നിലധികം പരിക്കുകളുടെ ഫലമായാണ് മരണപ്പെട്ടയാൾ മരിച്ചതെന്ന് നമുക്ക് നിഗമനത്തിലെത്താം. സംക്ഷിപ്തതയ്ക്കായി, മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, മരണപ്പെട്ടയാൾക്ക് ശരീരത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ഉണ്ടായ പരിക്കുകളും മുറിവുകളും നാം ആവർത്തിക്കേണ്ടതില്ല. സംഭവസ്ഥലത്തെ സാക്ഷികളിൽ ഭൂരിഭാഗവും അല്ലെങ്കിൽ സംഭവത്തിന് മുമ്പുള്ളതോ സംഭവത്തിലേക്ക് നയിച്ചതോ ആയ സംഭവങ്ങളുടെ സാക്ഷികൾ പ്രോസിക്യൂഷനെ

പിന്തുണച്ചിട്ടില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങൾ യാന്ത്രികമായി ഉപേക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്ന് ഇതിനർത്ഥമില്ല, സ്വാഭാവികമായ അനന്തരഫലമായി പ്രതികൾ കുറ്റവിമുക്തരാകും.

7. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, സാധാരണയായി വളരെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിലോ അല്ലെങ്കിൽ കീഴ്ക്കോടതികൾ ചെയ്ത ഗുരുതരമായ പിശകിന്റെ കാര്യത്തിലോ ഒഴികെ വസ്തുതയുടെ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഈ കോടതി ഇടപെടില്ല. ഹൈക്കോടതി "ക്രൂരമായ സാഹചര്യങ്ങൾ", "തെളിയിക്കപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ" എന്നിവ അവഗണിക്കുകയോ പരിഗണിക്കാതിരിക്കുകയോ അല്ലെങ്കിൽ "ക്രിമിനൽ നിയമശാസ്ത്രത്തിന്റെ സുസ്ഥാപിത തത്ത്വങ്ങൾ ലംഘിക്കുകയും തെറ്റായി പ്രയോഗിക്കുകയും ചെയ്യുകയോ" അല്ലെങ്കിൽ പ്രതികൾക്ക് സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം നൽകാൻ വിസമ്മതിക്കുകയോ ചെയ്താൽ മാത്രമേ നിയമപരമായി തെറ്റായ തീരുമാനങ്ങൾ ശരിയാക്കാൻ ഈ കോടതി ഇടപെടുകയുള്ളൂ. തീർച്ചയായും, നിഗമനങ്ങളിൽ എത്തിച്ചേരുന്നതിന് നിർബന്ധിതമായ സാഹചര്യങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രതികൾ നിരപരാധികളോ/കുറ്റവാളികളോ ആണെങ്കിൽ, മറ്റൊരു നിഗമനത്തിലെത്താമെന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം ഈ കോടതി ഇടപെടാൻ പാടുള്ളതല്ല. ഒരേസമയത്തുള്ള ശിക്ഷാവിധി കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടുന്നതിന് പരിമിതികളുണ്ടെന്നതിൽ സംശയമില്ല.

8. സാഹചര്യ തെളിവുകളുടെ കേസല്ല കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഇവിടെ, കുറ്റകൃത്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തെളിവുകളും അതിന്റെ കാരണവും നേരിട്ടുള്ളതാണ്.

9. ഈ ഘട്ടത്തിൽ, അകന്ന ബന്ധുക്കളായിരുന്ന പ്രതിയും മരണപ്പെട്ടയാളും തമ്മിലുള്ള ബന്ധം കോടതി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. ഇരുകക്ഷികളും പരസ്പരം അടുത്തുള്ള ഭൂമി കൈവശപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. മരണപ്പെട്ടയാൾ (സത്യപ്പ) യാനകപ്പ പഞ്ചഗവിയുടെ (പിഡബ്ല്യു-1) യഥാർത്ഥ സഹോദരനാണ്. പ്രതികളായ നമ്പർ 4 ഉം 5 ഉം പ്രതികളായ നമ്പർ 1 ന്റെ യഥാർത്ഥ സഹോദരന്മാരാണ്, പ്രതികളായ നമ്പർ 2,3 എന്നിവർ പ്രതി നമ്പർ 1 ന്റെ മക്കളാണ്. 6 മുതൽ 8 വരെയുള്ള പ്രതികൾ 1 മുതൽ 5 വരെയുള്ള പ്രതികളുടെ ബന്ധുക്കളാണ്. കാളവണ്ടി റോഡ് ഉപയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എതിർ കക്ഷികൾക്കിടയിൽ ഒരു തർക്കമുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷികളിൽ പ്രത്യേകിച്ച് പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ ഈ പരിധിവരെ നിഷേധിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, സംഭവത്തിന് ആറുമാസം മുമ്പ് ഒന്നാം പ്രതി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരാതി നൽകിയപ്പോൾ ഒരു വഴക്ക് നടന്നിരുന്നു. കുടുംബത്തിലെ/ഗ്രാമത്തിലെ മുതിർന്നവരുടെ

ഇടപെടലിലൂടെയാണ് തർക്കം പരിഹരിച്ചത്. എന്നിരുന്നാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ സാക്ഷിയുടെ മൊഴി പ്രകാരം തർക്കം തുടർന്നു. മരിച്ച സത്യപ്പയും പ്രതിയും തമ്മിൽ ഒരു തർക്കവുമില്ലെന്ന് കക്ഷികളുടെ ബന്ധു കൂടിയായ ശശപ്പ റെഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു-7) തുടക്കത്തിൽ പറഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിലും, അതേ ശ്വാസത്തിൽ തന്നെ, സംഭവത്തിന് 15 ദിവസം മുമ്പ്, ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് തർക്കം ഉയർന്നുവെന്നും "എന്റെ ഉപദേശപ്രകാരം പ്രതി നമ്പർ 1 രാമപ്പ സത്യപ്പയ്ക്ക് വഴിയാത്രക്കാർക്ക് വഴി നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും" വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഭൂമിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കക്ഷികൾ തമ്മിലുള്ള തർക്കത്തിന്റെ വസ്തുത പാണ്ഡപ്പ സിദറെഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു-8) പോലും വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. അതിനാൽ, പരസ്പര തർക്കത്തിന്റെ വസ്തുതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കീഴ്ക്കോടതികളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾ രേഖാമൂലമുള്ള മെറ്റീരിയലുകളിൽ നിന്നോ പ്രോസിക്യൂഷന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള തെളിവുകളുടെ തെറ്റായ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ നിന്നോ ഉള്ളതല്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

10. ആരാണ് കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തത്, ഏത് രീതിയിലാണ് എന്നതാണ് പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന അടുത്ത ചോദ്യം. കീഴ്ക്കോടതികൾ ഒരേസമയം, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തെ പൂർണ്ണമായും വിലമതിച്ചുകൊണ്ട്, മുകളിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യത്യസ്ത ആയുധങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് പ്രതികൾ ഇത് ചെയ്തതെന്ന് കണ്ടെത്തി.

11. കൂടുതൽ വിശദമാക്കിക്കൊണ്ട്, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യം പരിശോധിച്ച ശേഷം, നിർഭാഗ്യകരമായ ദിവസം, അതായത് 13.08.2004 ൽ താനും മരണപ്പെട്ടയാളും ടെർഡാൽ എന്നറിയപ്പെടുന്ന സ്ഥലത്ത് കണ്ടുമുട്ടിയിരുന്നു, അവിടെ മരിച്ചയാൾ ഗ്രാമീൺ ബാങ്ക് സാസലത്തി ബ്രാഞ്ചിൽ നിന്ന് പിൻവലിച്ച 50,000 രൂപ അദ്ദേഹത്തിന് കൈമാറി. മരിച്ചയാൾ കാലിത്തീറ്റ വാങ്ങി സൈക്കിളിൽ കൽട്ടിപ്പി ഗ്രാമത്തിലേക്ക് (താമസിക്കുന്ന സ്ഥലം) തിരിച്ചു. ഈ ദൃക്സാക്ഷിയും പിന്നിലിരുന്നയാളായ അശോക് മാരേഗുഡ്ഡിയും (പിഡബ്ല്യു-19) അദ്ദേഹത്തെ പിന്തുടരാൻ തുടങ്ങി. വഴിയിൽ, ഏകദേശം 2.45 p.m. സാക്ഷി എല്ലാ പ്രതികളെയും (നമ്പറുകൾ 1 മുതൽ 8 വരെ) ജാലികാന്തി മരങ്ങളിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുന്നതും മരിച്ചയാളുടെ അടുത്തേക്ക് ഓടുന്നതും കണ്ടു. പ്രതി നമ്പറുകൾ 2 ഉം 8 ഉം ആയവർ 'സത്യ സുലേമാഗനെ നിന്നാനു കോണ്ടു ഹാകുത് തേവേ' (ഒരു വേശ്യയുടെ മകനേ, ഞങ്ങൾ നിന്നെ കൊല്ലും) എന്ന് അധിക്ഷേപിക്കാൻ തുടങ്ങി. അവരെ കണ്ട മരിച്ചയാൾ സൈക്കിൾ ഉപേക്ഷിച്ച് സംഭവസ്ഥലത്ത് നിന്ന് ഓടി രക്ഷപ്പെടാൻ തുടങ്ങി, ഒപ്പം എല്ലാ പ്രതികളും അയാളെ പിന്തുടർന്നു. അതിനുശേഷം, പ്രതി നമ്പർ 8 പാറപ്പ @ഗുലപ്പ മരിച്ചയാളുടെ മുഖത്ത് മുളക് പൊടി എറിഞ്ഞു; പ്രതി നമ്പർ 1,2 എന്നിവർ മരിച്ചയാളുടെ കഴുത്തിലും നെഞ്ചിലും ഇടത് വശത്ത് ജാംബിയ/ജാംബെ ഉപയോഗിച്ച് അടിച്ചു; പ്രതി നമ്പർ 3 മുതൽ 7 വരെയുള്ളവർ

ശരീരത്തിന്റെ വിവിധ ഭാഗങ്ങളിൽ ബട്ടൺ കത്തികൾ ഉപയോഗിച്ച് അടിച്ചു, ഇത് സംഭവസ്ഥലത്ത് വച്ച് തന്നെ അയാളുടെ മരണത്തിലേക്ക് നയിച്ചു. താമസിയാതെ പ്രതികൾ ഗോലാഭാവി ഗ്രാമത്തിലേക്ക് ഓടി രക്ഷപ്പെട്ടു. ശശപ്പ റെഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു–7), പാണ്ഡപ്പ സിദറെഡ്ഡി പിഡബ്ല്യു–8, ശ്രീശൈൽ (പിഡബ്ല്യു–11), രാമപ്പ (പിഡബ്ല്യു–12) എന്നിവർ സ്ഥലത്തെത്തിയപ്പോൾ ദൃക്സാക്ഷി സഹായത്തിനായി നിലവിളിച്ചു. കൂടാതെ, അടുത്തുള്ള ഭൂവുടമകളായ ലകവ്വ സിദ്ധാപൂർ (പിഡബ്ല്യു–9), സുശീലവ്വ (പിഡബ്ല്യു–13) എന്നിവരും എത്തി. ഹനമന്ത് ഭീമപ്പ റെഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു–24) എന്ന അഭിഭാഷകൻ വഴി അദ്ദേഹം ഒരു പരാതി തയ്യാറാക്കുകയും നിരക്ഷരനായതിനാൽ തന്റെ തള്ളവിരലിൽ മുദ്ര പതിപ്പിക്കുകയും പോലീസിൽ പരാതി നൽകുകയും ചെയ്തു.

12. ഇവിടെ മാത്രമേ, സംഭവസ്ഥലത്ത് പ്രതിയുടെ സാന്നിധ്യം ആരും തർക്കിക്കുന്നില്ലെന്ന് നമുക്ക് രേഖപ്പെടുത്താനാകൂ. സാക്ഷികളുടെ എതിർവിസ്താരത്തിൽ നിന്ന് മാത്രമല്ല, ഇനിമുതൽ കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നതുപോലെ, പ്രതികൾ മരിച്ചയാളെ ആക്രമിച്ച വിഷയത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷനെ പിന്തുണയ്ക്കാത്ത സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളിലൂടെ ഈ ഭാഗം പിന്താങ്ങിയതായി രേഖകളിൽ വന്നുവെന്ന് കോടതിക്ക് പറയാം. പിഡബ്ല്യു–1 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ എതിർ വിസ്താര ഭാഗം പരിശോധിക്കുമ്പോൾ എല്ലാ പ്രതികളും സ്ഥലത്തെ കുറ്റിക്കാടുകളിൽ ഒളിച്ചിരിക്കുന്നതായി അവ്യക്തമായി വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ സാക്ഷി, വിപുലമായ എതിർ വിസ്താരം നടത്തിയിട്ടും, പ്രതി മരിച്ചയാളെ പിടിക്കൂടുകയും വ്യക്തിക്ക് ഗുരുതരമായ പരിക്കുകൾ ഏൽപ്പിക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ ഫലത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ ഉറച്ച് നിൽക്കുന്നു. ഓടി ഒളിക്കുന്നത് തടയാൻ പ്രതികൾ മുളക് പൊടി ആയുധമായി ഉപയോഗിക്കുകയും നിലത്തേക്ക് തള്ളുകയും ചെയ്തു. വീഴ്ചയിൽ മരിച്ചയാളെ പ്രതികളിൽ ആരാണ് ആക്രമിച്ചതെന്ന് ദൃക്സാക്ഷിക്ക് വ്യക്തമല്ലെങ്കിലും അവരിൽ ഓരോരുത്തരും വഹിച്ച പങ്കിനെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹം വ്യക്തമായി പറയുന്നു.

13. പിഡബ്ല്യു–7 കൂറുമാറിയെങ്കിലും തർക്കമില്ലാത്ത സാക്ഷ്യത്തിൽ സംഭവസ്ഥലത്ത് 1,2,3 എന്നീ പ്രതികളുടെ സാന്നിധ്യം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. സംഭവം നടന്നയുടനെ അവർ ഗോലാഭാവി ഗ്രാമത്തിലേക്ക് പലായനം ചെയ്യുന്നത് കണ്ടു. മരണപ്പെട്ടയാൾക്ക് നിരവധി പരിക്കുകളും ഉണ്ടെന്നും ശരീരത്തിൽ മുളക് പൊടി ഉണ്ടായതായും അദ്ദേഹം ശ്രദ്ധിച്ചു. ലക്കപ്പ സിദ്ധാപൂർ (പിഡബ്ല്യു–9), അശോക് മാരേഗുഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു–19) എന്നിവർ കോടതിയിൽ കൂറുമാറിപ്പോയെങ്കിലും വാസ്തവത്തിൽ പോലീസിന് മുന്നിൽ സമാനമായ പ്രസ്താവനകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഇത് മറ്റ് പ്രോസിക്യൂഷൻ സാക്ഷികളിലൂടെ തെളിയിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നും ഇവിടെ മാത്രമേ നമുക്ക് രേഖപ്പെടുത്താനാകൂ.

14. മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഏക ദൃക്സാക്ഷിയായ പി. ഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യം വിശ്വാസയോഗ്യവും ആശ്രയയോഗ്യവും സത്യസന്ധവും വിശ്വാസയോഗ്യവുമാണെന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചോദ്യങ്ങൾക്ക് അനുകൂലമായി ഉത്തരം നൽകുന്നു.

15. എട്ട് പേരെയും ജീവപര്യന്തം ജയിലിലടയ്ക്കാൻ ഒരൊറ്റ ദൃക്സാക്ഷിയുടെ സാക്ഷ്യം മതിയാകുമോ ഇല്ലയോ എന്ന നിയമപരമായ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം നൽകാൻ, ബാറിൽ സമർപ്പിച്ച സമർപ്പിക്കലുകൾ നാം കൈകാര്യം ചെയ്യണം.

16. സാക്ഷികളുടെ എണ്ണമല്ല, ഗുണനിലവാരമാണ് പ്രധാനമെന്നും മരണപ്പെട്ടയാളുടെ സഹോദരൻ എന്ന നിലയിൽ പിഡബ്ല്യു-1 താൽപ്പര്യമുള്ള സാക്ഷിയാണെന്നും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രസ്താവന ഈ കോടതി അടുത്തിടെ വിധിച്ചതുപോലെ "അന്തർലീനമായി വിശ്വസനീയമല്ല" അല്ലെങ്കിൽ "മികച്ച നിലവാരമുള്ളതല്ല" എന്നതിനാൽ, സാധ്യമായ രണ്ട് ഭാഗം നിലനിൽക്കെ, പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായ ഒന്ന് എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്.

അവരുടെ സമർപ്പിക്കലുകളെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനായി, മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ പ്രാഥമികമായി, പ്രത്യേകിച്ചും എക്സ്പ്രസ് ഡെലിവറി വഴി അയച്ചെങ്കിലും മജിസ്ട്രേറ്റിലേക്ക് എഫ്ഐആർ എത്തുന്നതിൽ 29 മണിക്കൂർ കാലതാമസം ഉണ്ടായത് "ഗുരുതരമായ വൈകല്യം" എന്ന് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് രേഖപ്പെടുത്തിയ മരുദനാൽ അഗസ്റ്റി വേഴ്സസ് കേരള സംസ്ഥാനം **(1980) 4** എസ്. സി. സി **425**; ചോട്ട്കൗ വേഴ്സസ് **U.P.** സംസ്ഥാനം **(2022)** എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **1313** ലെ സമീപകാല വിധിന്യായങ്ങളെ ആശ്രയിച്ചു. മജിസ്ട്രേറ്റിലേക്ക് എഫ്ഐആർ എത്തിക്കുന്നതിൽ കാലതാമസമുണ്ടെന്ന വാദം തെളിയിക്കാൻ ഈ രണ്ട് കേസുകളും ഉദ്ധരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

17. ഈ കോടതി നിരവധി അവസരങ്ങളിൽ സമാനമായ സ്വഭാവമുള്ള കേസുകൾ പരിഗണിച്ചിട്ടുണ്ട്, അത്തരം പരിഗണനയിൽ നിന്ന് കേസുകൾ തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ വിവിധ തത്ത്വങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത വ്യവഹാരം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ചില തത്ത്വങ്ങൾ ഇവയാണ് –

17.1 <u>ശത്രുതാപരമായ സാക്ഷിയുടെ തെളിവ്:</u>

a) കുറ്റകൃത്യം നടത്തിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൂറുമാറിയ സാക്ഷിയുടെ തെളിവുകളുടെ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ട ഭാഗം സ്വീകാര്യമാണ്. എഫ്ഐആറിലെ പ്രസ്താവനയിൽ നിന്ന്

വ്യതിചലിച്ചതിനാൽ, സാക്ഷിയുടെ പ്രസ്താവനകളെ പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമല്ലെന്ന് വിളിക്കാൻ കഴിയില്ല;

ബി) കൂറുമാറിയ ഒരു സാക്ഷിയുടെ തെളിവുകൾക്ക് ശിക്ഷാവിധിക്ക് അടിസ്ഥാനം നൽകാൻ കഴിയും.

സി) ദൃക്സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ വിലമതിക്കുന്നതിന്റെ പൊതുവായ തത്ത്വം, ഒരു കേസിൽ ധാരാളം കുറ്റവാളികൾ ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ, വിവേകപൂർവ്വം, കോടതിക്ക് കുറഞ്ഞത് രണ്ട് സാക്ഷികളിൽ നിന്ന് കൂടി സ്ഥിരീകരണം തേടേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്, പക്ഷേ എല്ലായ്പ്പോഴും അങ്ങനെ അല്ല. എന്നിരുന്നാലും, സാക്ഷികളുടെ എണ്ണത്തേക്കാൾ ഗുണനിലവാരമാണ് തത്ത്വം. **[മുണാൾ ദാസ് വേഴ്സസ് ത്രിപുര സംസ്ഥാനം (2011) 9 SCC 479]**

17.2 <u>ഒഴിവാക്കലുകളുടെയും കുറവുകളുടെയും ഫലങ്ങൾ</u>

മൊത്തത്തിൽ പരിശോധിച്ച തെളിവുകൾ സത്യത്തെ പ്രതിഫലിപ്പിക്കണം. പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിന്റെ അടിത്തറ ഇളകാത്ത ഒഴിവാക്കലുകൾക്കും പൊരുത്തക്കേടുകൾക്കും കോടതി അനാവശ്യ പ്രാധാന്യം നൽകരുത്. **[**രോഹ്തഷ് കുമാർ വേഴ്സസ് ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **(2013) 14** എസ്സിസി **434;** ഭഗവാൻ ജഗന്നാഥ് മർക്കാഡ് വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **(2016) 10** എസ്സിസി **537;** കരൺ സിംഗ് വേഴ്സസ് ഉത്തർപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം **(2022) 6** എസ്സിസി **52]**

17.3 <u>ഏക സാക്ഷിയുടെമേൽ ആശ്രയം</u>

ഒരു സാക്ഷി പൂർണ്ണമായും വിശ്വസനീയമാണെങ്കിൽ, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത് ഒരു തരത്തിലും ദുർബലമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. **[**കരുണാകരൻ **Vs** തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനം **(1976) 1 SCC 434;** സാധുറാം **Vs** രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം **(2003) 11 SCC 231]**

17.4 <u>അടുത്ത ബന്ധുവിൻറെ സാക്ഷ്യം:</u>

ഒരു സാക്ഷി അടുത്ത ബന്ധുവായിരിക്കുന്നത് അയാളുടെ സാക്ഷ്യം നിരസിക്കാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു കാരണമല്ല. പക്ഷപാതപരമായതോ താൽപ്പര്യമുള്ളതോ ആയ ഒരു സാക്ഷിയെ പോലും യാന്ത്രികമായി നിരസിക്കുന്നത് നീതിയുടെ പരാജയത്തിലേക്ക് നയിച്ചേക്കാം. "ഫാൽസസ് ഇൻ യുണോ, ഫാൽസസ് ഇൻ ഓമ്നിബസ്" എന്ന തത്ത്വം

പൊതുവായി പ്രയോഗിക്കപ്പെടുന്ന ഒന്നല്ല. [ഭഗവാൻ ജഗന്നാഥ് മർക്കാഡ് **Vs** മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **(2016) 10 SCC 537]**

17.5 <u>സംഭാവ്യതയുടെ മുൻഗണന</u>

കാഴ്ചപ്പാടുകളുടെ ദ്വൈതതയിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന സംശയത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം ഒരു വ്യക്തിക്ക് ലഭിക്കാൻ, പ്രതിക്ക് അനുകൂലമായി സാധ്യമായ കാഴ്ചപ്പാട് അയാൾക്കെതിരെ ഉള്ളതുപോലെ തന്നെ ന്യായമായും സാധ്യതയുള്ളതായിരിക്കണം. [ഗോപാൽ റെഡ്ഡി **Vs** ആന്ധ്രാപ്രദേശ് സംസ്ഥാനം **(1979) 1 SCC 355]**

17.6 <u>എഫ്. ഐ. ആർ അയക്കുന്നതിൽ കാലതാമസം:</u>

ഗുരുതരമായ ഹാനി ഉണ്ടാകുന്നില്ലെങ്കിൽ, മജിസ്ട്രേറ്റിന് എഫ്ഐആർ അയയ്ക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം പ്രോസിക്യൂഷന്റെ കേസിനെ പ്രതികൂലമായി ബാധിക്കില്ല. **[[** രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം വേഴ്സസ് ദൌദ് ഖാൻ **(2016) 2** എസ്സിസി **607]**

ഒരു എഫ്ഐആർ മജിസ്ട്രേറ്റിന് അയയ്ക്കുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ മജിസ്ട്രേറ്റ് അത് രസീത് ചെയ്യുന്നതിനോ ഉള്ള സമയമാണ് മുൻ ദിവസത്തെയോ മുൻകാലത്തെയോ കുറിച്ചുള്ള ബാഹ്യ പരിശോധനകളിലൊന്ന്. എഫ്ഐആറിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് ഉടൻ അയച്ചാൽ എഫ്ഐആറിൽ കൃത്രിമമോ കൂട്ടിച്ചേർക്കലോ ഇല്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കുന്നു. [മെഹ്റാജ് **Vs.** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് **U.P.] (1994) 5 SCC 188;** ഉംബീർ സിംഗ് **Vs** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് **U.P. (2020) 6** എസ്സിസി **378]**

17.7 <u>അവസാനമായി കണ്ട സിദ്ധാന്തം:</u>

ഇതിൽത്തന്നെ, അവസാനമായി കണ്ട സിദ്ധാന്തം കുറ്റസ്ഥാപനത്തിനുള്ള ദുർബലമായ അടിസ്ഥാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, മരിച്ചയാളെ പ്രതികൾക്കൊപ്പം അവസാനമായി കണ്ടപ്പോൾ, മരിച്ചയാളുടെ മൃതദേഹം വീണ്ടെടുക്കുന്നതിനുള്ള സമയത്തിന്റെ സാമീപ്യം തുടങ്ങിയ മറ്റ് ഘടകങ്ങളുമായി ഇത് ചേരുമ്പോൾ 1872 ലെ തെളിവ് നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 106 പ്രകാരം പ്രതി വിശദീകരണം നൽകാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അദ്ദേഹം അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നില്ലെങ്കിൽ, അല്ലെങ്കിൽ തെറ്റായ വിശദീകരണം എന്ന് വിളിക്കാവുന്ന ഒന്ന് നൽകുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു ഉദ്ദേശ്യം സ്ഥാപിക്കപ്പെടുകയോ ചെയ്താൽ-മറ്റേതെങ്കിലും അനുമാനത്തിന്റെ സാധ്യത അവസാനിപ്പിച്ച് പ്രതിയുടെ ശിക്ഷാവിധിക്ക് സുരക്ഷിതമായി അപേക്ഷിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അതിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ശിക്ഷാവിധി നൽകാം. [സത്പാൽ സിംഗ് **Vs** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ്

ഹരിയാന **(2018) 6 SCC 610;** രാം ഗോപാൽ **Vs** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് **M.P.] (2023)** എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **158]**

17.8 <u>നിരവധി പ്രതികൾ ഉൾപ്പെട്ട കേസുകൾ</u>

മൂന്നംഗ ബെഞ്ചിൽ ഞങ്ങളിൽ ഒരാളായ (ജസ്റ്റിസ് ബി .ആർ. ഗവായ്) 1860-ലെ ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 149 പ്രയോഗിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിരീക്ഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു അംഗമായിരുന്നു.

"30. ഇന്ത്യൻ ശിക്ഷ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 149 നിയമവിരുദ്ധമായ ഒരു ഒത്തുചേരലിലെ അംഗങ്ങളുടെ ആ ഒത്തുചേരലിന്റെ പൊതു ലക്ഷ്യത്തെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ചെയ്യുന്നതിനോ അല്ലെങ്കിൽ നിയമവിരുദ്ധമായ ഒത്തുചേരലിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് അറിയാമായിരുന്ന അത്തരം കുറ്റകൃത്യങ്ങൾക്കോ ചെയ്ത പ്രവർത്തനങ്ങൾക്ക് ആ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പ്രോസിക്യൂഷൻ ചെയ്യുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുക എന്ന പൊതുവായ ലക്ഷ്യത്തോടെ നിയമവിരുദ്ധമായ ഒരു ഒത്തുചേരൽ നടത്തുകയും നിയമവിരുദ്ധമായ ഒത്തുചേരലിലെ ഏതെങ്കിലും അംഗം ആ ലക്ഷ്യത്തെ വിചാരണ ചെയ്യുന്നതിൽ ആ കുറ്റകൃത്യം നടത്തുകയും ചെയ്താൽ, ആ ഒത്തുചേരലിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും ഒന്നോ അതിലധികമോ ആണെങ്കിലും എല്ലാവരും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്തിട്ടില്ലെങ്കിലും ആ കുറ്റത്തിന് പരോക്ഷമായി ബാധ്യസ്ഥരാണ്. വീണ്ടും, നിയമവിരുദ്ധമായ ഒരു സമ്മേളനത്തിലെ ഒരു അംഗം ഒരു കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുകയും നിയമവിരുദ്ധമായ ആ സമ്മേളനത്തിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് പൊതുവായ ലക്ഷ്യത്തെ പ്രോസിക്യൂട്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്ന് അറിയുകയും ചെയ്താൽ, അങ്ങനെ ചെയ്ത കുറ്റകൃത്യത്തിന് ആ അറിവുള്ള ഓരോ അംഗവും കുറ്റക്കാരനാകും. **[**ഹരി വി. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി **2021** എസ്സിസി ഓൺലൈൻ എസ്സി **1131;** ശംഭു നാഥ് സിംഗ് വി. സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ബീഹാർ**,** എഐആർ **1960** എസ്സി **725]**

പരസ്യമായ പ്രവൃത്തിയും സജീവമായ പങ്കാളിത്തവും കുറ്റകൃത്യം ചെയ്യുന്ന വ്യക്തിയുടെ പൊതുവായ ഉദ്ദേശ്യത്തെ സൂചിപ്പിക്കുമെങ്കിലും, നിയമവിരുദ്ധമായ ഒത്തുചേരലിൽ വെറും സാന്നിധ്യം വകുപ്പ് 149 പ്രകാരം ക്രിമിനൽ ബാധ്യത ഉറപ്പാക്കിയേക്കാം. **[**ലാൽജി **Vs** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് **U.P.] (1989) 1 SCC 437]**

ഒരു കേസിൽ ധാരാളം അക്രമികൾ ഉൾപ്പെടുമ്പോൾ അത്തരം ഓരോ വ്യക്തിയും അതിൽ വഹിച്ച പങ്ക് വിവരിക്കാൻ സാക്ഷിക്ക് കഴിയില്ല. ഏത് അല്ലെങ്കിൽ എന്ത് പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഓരോ അംഗത്തിന്റെയും പങ്കാളിത്തം എന്ന് പ്രോസിക്യൂഷൻ

തെളിയിക്കേണ്ടതില്ല. [മസാല്ജി വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി എയർ **1965** എസ്സി **202] 17.9** അപ്പീൽ കോടതിയുടെ അധികാരം:

a) ഒരു കേസിന്റെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും തുടരുന്ന നിരപരാധിത്വം അനുമാനിക്കുന്ന കുറ്റവിമുക്തനാക്കുന്ന ക്രമത്തിൽ തെളിവുകൾ വിലമതിക്കാൻ അപ്പീൽ കോടതിക്ക് വിശാലമായ അധികാരമുണ്ട്. വിചാരണക്കോടതി നൽകുന്ന വിധിയ്ക്ക് അത്തരം കോടതി അർഹമായ പ്രാധാന്യം നൽകണം. [അറ്റ്ലി വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് യുപി എയർ **1955** എസ്സി **807]**

b) ഉദ്ധവത്ത് പഥക് **Vs U.P.** സംസ്ഥാനം **[(2021) 6 SCC 116]** ഗീതാ ദേവി വേഴ്സസ് **U.P.** സംസ്ഥാനം പരാമർശിച്ച് **[2022** എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **57]**ൽ**,** ഈ കോടതി ഈ വശത്തെ നിയമത്തെ അഭിനന്ദിച്ചു, തുടർന്ന് ഹൈക്കോടതി, ആദ്യത്തെ അപ്പലേറ്റ് കോടതി എന്ന നിലയിൽ രേഖകൾ ചർച്ച ചെയ്യുകയോ വീണ്ടും അഭിനന്ദിക്കുകയോ ചെയ്യണമെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. അങ്ങനെ ചെയ്യുന്നതിൽ പരാജയപ്പെടുന്നത് വിഷയം പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കാൻ പര്യാപ്തമായ ഒരു നല്ല കാരണമാണ്.

17.10 <u>അനുച്ഛേദം **136** പ്രകാരം സുപ്രീം കോടതിയുടെ അധികാരം:</u>

വളരെ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളുടെ അഭാവത്തിലോ ഹൈക്കോടതി ചെയ്ത നിയമത്തിലെ ഉരുതരമായ പിശകുകളുടെ സാന്നിധ്യത്തിലോ, ഈ കോടതി കീഴ്ക്കോടതിയുടെ വസ്തുതകളുടെ സമാന്തര കണ്ടെത്തലുകളിൽ ഇടപെടുന്നില്ല. [ശരദ് ബേർഡിചന്ദ് സർദ വേഴ്സസ് സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് മഹാരാഷ്ട്ര **(1984) 4 SCC 116]**

അനുച്ഛേദം 136 പ്രകാരമുള്ള പരിമിതികൾ സ്വയം ചുമത്തിയ പരിമിതികളാണ്, അവിടെ സാധാരണഗതിയിൽ പ്രത്യക്ഷമായ പിശകിന്റെയോ പ്രത്യേക അനുമതിയുടെ വിഷയമായ വിധിയുടെയോ അഭാവത്തിൽ, വിരുദ്ധമായിരിക്കെ, തെളിവുകളുടെ വിലമതിപ്പ് നടത്തരുത്. **[**കലാമണി ടെക്സ് വേഴ്സസ് പി**.** ബാലസുബ്രമണ്യൻ **(2021) 5** എസ്സിസി **283]**

18. പ്രതികളുടെ എണ്ണം സംബന്ധിച്ച് പരോക്ഷമായ പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ പ്രസ്താവനകൾ ഒരു തരത്തിലും ശിക്ഷാവിധി നടപ്പാക്കുന്നതിന് ശക്തമായ അടിത്തറയില്ലാത്തതിനാൽ വിചാരണ കോടതിയും ഹൈക്കോടതിയും പ്രതിയെ ശിക്ഷിക്കുന്നതിൽ പിഴവ് വരുത്തി എന്ന് അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ഈ കോടതിയോട് വിധിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടേക്കാം.

19. ബാറിലുടനീളമുള്ള സമർപ്പിക്കലുകൾ, മെറ്റീരിയൽ ഒബ്ജക്റ്റുകൾ, കേസിന്റെ റെക്കോർഡ് രൂപീകരിക്കുന്ന എക്സിബിറ്റുകൾ എന്നിവ പരിഗണിച്ച്, പരാതിക്കാരനായ പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ ഏക തെളിവുകളുടെയും പിഡബ്ല്യു-7 (ഒരു കൂറുമാറിയ സാക്ഷി) യുടെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രോസിക്യൂഷൻ ന്യായമായ സംശയത്തിന് അതീതമായി കേസ് തെളിയിച്ചതായി വിചാരണ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇത് താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ നിരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു:

"പരാതിക്കാരന്റെയും മേൽ പരാമർശിച്ച മറ്റ് സാക്ഷികളുടെയും സ്വീകാര്യമായ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിക്കൊണ്ട് പ്രതികൾക്കെതിരെ പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസ് തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്, അതിനാൽ പ്രതികൾ നിയമവിരുദ്ധമായ ഒത്തുകൂടൽ, മാരകമായ ആയുധധാരികളായവരുടെ കലാപം, മരിച്ച സത്യപ്പയെ മോശമായിട്ടുള്ള അധിക്ഷേപം തുടർന്ന് അവർ മരിച്ച സത്യപ്പയെ 13.08.2004 ന് ഉച്ചകഴിഞ്ഞ് 3.00 p.m ന് തെർദാലിൽ നിന്ന് കൽത്തിപ്പിയിലേക്ക് പോകുന്ന പൊതു റോഡിൽ കൊലപ്പെടുത്തി എന്നീ കുറ്റങ്ങൾ അതനുസരിച്ച് ശിക്ഷിക്കപ്പെടണം."

പരാതി തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഹനമന്ത് ഭീമപ്പ റെഡ്ഡി (പിഡബ്ല്യു-24) യുടെ സഹായം അതിന്റെ വിശ്വാസ്യതയെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ലെന്ന റെക്കോർഡിലുള്ള മുഴുവൻ തെളിവുകളെയും പൂർണ്ണമായി വിലമതിച്ചുകൊണ്ട് വ്യക്തമായ കാരണങ്ങൾ ഉറപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഹൈക്കോടതി ഈ കാഴ്ചപ്പാട് സ്ഥിരീകരിക്കുന്നു; ജോലി സമയം 8 a.m. മുതൽ 8.00 p.m വരെ എന്ന നിലയിൽ PW-28 ന് എഫ്ഐആർ ഏൽപ്പിക്കുന്ന സമയത്തെക്കുറിച്ചുള്ള പൊരുത്തക്കേടുകൾ വിസ്താരത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയം 4.45 p.m ആയിരിക്കെ പ്രസ്താവനയെ എതിർക്കുന്നില്ല.

20. എഫ്ഐആർ മജിസ്ട്രേറ്റിൽ എത്തുന്നതിലെ കാലതാമസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, തെളിയിക്കപ്പെട്ട ഹാനിയുടെ അഭാവത്തിൽ ഓരോ കാലതാമസവും ഒരു കേസിന് ദോഷമായിരിക്കില്ല എന്നത് നിയമത്തിന്റെ സ്ഥിരമായ നിലപാടാണ്. **[**ഭജൻ സിംഗ് **@**ഹർഭജൻ സിംഗ് **Vs** സ്റ്റേറ്റ് ഓഫ് ഹരിയാന **(2011) 7 SCC 421].** ചോട്ട്കൗ കേസിൽ (മേൽപരാമർശിതം) ഒരു കോടതി "അന്വേഷണത്തിൽ അത്തരം കാലതാമസത്തിന്റെ ഫലവും അന്വേഷണത്തിന്റെ സത്യാവസ്ഥയും കാണാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്" എന്ന് വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, പ്രസ്തുത കേസിൽ, ഈ തത്വത്തിൽ ബാറിനെ ആശ്രയിക്കുമ്പോൾ, പ്രതികളോട് മുൻവിധിയുണ്ടെന്ന് കാണിക്കാൻ ഒരു സമർപ്പണവും

നടത്തിയിട്ടില്ല. മതിയായ പിന്തുണയില്ലാത്ത പ്രസ്താവനകൾക്ക് കോടതിയെ സ്വാധീനിക്കാൻ കഴിയില്ല. ബന്ധപ്പെട്ട മജിസ്ട്രേറ്റിന് എഫ്ഐആർ ലഭിക്കുന്നതിലെ കാലതാമസം പോലും പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിനെ അവിശ്വസിക്കാനുള്ള ഒരു കാരണമായിരിക്കില്ല. ഇത് വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാത്ത ഒരു കേസല്ല, അതുപോലെതന്നെ കാലതാമസം ഒരു സംശയവും ഉണ്ടാക്കുന്ന തരത്തിൽ ക്രമാതീതവുമല്ല. 13.08.2004 ന് 4.45 p.m. ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത എഫ്ഐആർ ഉടൻ ഫോർവേഡ് ചെയ്യുകയും 1.15 a.m. ന് അത് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു.

21. കുറ്റാരോപിതർ നമ്പർ 2 ഉം 4 ഉം ഒഴികെയുള്ളവരിൽ നിന്ന് ഒരു വീണ്ടെടുക്കലും നടത്തിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ മറ്റുള്ളവർ കുറ്റകൃത്യം നടന്ന സ്ഥലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നില്ലെന്ന് അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല; നിരവധി സാക്ഷികൾ കൂറുമാറിയതിനാൽ, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ തെളിവുകൾ നിരസിക്കാൻ സ്വന്തമായി ഒരു കാരണം നൽകുന്നില്ല; കൂടാതെ പിഡബ്ല്യു-1 മരിച്ചയാളുടെ സഹോദരനും അതിനാൽ താൽപ്പര്യമുള്ളവനും അവസരസാക്ഷിയുമാണ്, എന്നതൊക്കെ എതിർക്കാനാവാത്ത സമർപ്പിക്കലുകളാണ്. ഈ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് ഒറ്റപ്പെട്ട തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എട്ട് പേരെ ശിക്ഷിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന അപ്പീൽവാദിക്കുവേണ്ടി ഹാജരായ മുതിർന്ന അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. നാഗമുത്തു എസ്., ഡോ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ എന്നിവരുടെ സമർപ്പണങ്ങളിൽ പ്രത്യേകിച്ചും ഓരോ പ്രതിയുടെയും പങ്കുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സാക്ഷ്യത്തിൽ അവ്യക്തതയില്ലാത്തപ്പോൾ കോടതിക്ക് യോജിക്കാനാകാത്തത്.

22. പരാതിയുടെ കരട് തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ പിഡബ്ല്യു-24 ന്റെ പങ്ക് അദ്ദേഹം ഒരു അഭിഭാഷകനായിരുന്നു, അതിനാൽ അദ്ദേഹം വിശദാംശങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ ചെലുത്തി എന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം നിഷേധാത്മകമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. തനിക്ക് വായിക്കാനും എഴുതാനും അറിയില്ലെന്ന് പിഡബ്ല്യു-1 പരാതിയിൽ പറയുന്നു. സെഷൻസ് ജഡ്ജിയുടെ സമീപനം പൂർണ്ണമായും തെറ്റോ നിയമവിരുദ്ധമോ ആണ് എന്നത് സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേക അനുമതി ഹർജികൾ വഴി ഈ അപ്പീലുകളിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്ന കാരണങ്ങൾക്ക് വിശ്വാസ്യത നൽകുന്നതിന് ഈ പ്രവർത്തനങ്ങളെല്ലാം നടന്ന പരിമിതമായ കാലയളവ് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ നിർദ്ദേശപ്രകാരമോ പോലീസ് തയ്യാറാക്കിയ കുറിപ്പുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ കരട് തയ്യാറാക്കുന്നതിലെ പൊരുത്തക്കേടുകൾ അല്ലെങ്കിൽ പരാതി എഴുതാൻ പിഡബ്ല്യു-24 നെ വിളിച്ചുവരുത്തുന്നതിന്റെ പങ്ക് ആരിലാണെന്നത് വ്യക്തമല്ല. പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിന്റെ ഉത്ഭവം അമ്പരപ്പിക്കുകയോ സംശയാസ്പദമാക്കുകയോ ചെയ്തുവെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ

സഹായത്തോടെ ഹർജിക്കാരനല്ല, ഒരു അഭിഭാഷകനാണ് (പിഡബ്ല്യു–24) പരാതി തയ്യാറാക്കിയതെന്ന് ആരോപിക്കപ്പെട്ടു. ഇത് പ്രോസിക്യൂഷൻ കേസിൽ സംശയം ജനിപ്പിക്കുന്നുണ്ടോ? കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഒന്നുമില്ല. കാരണം, പ്രതിഭാഗം സംഭവസ്ഥലത്ത് തന്നെ തങ്ങളുടെ സാന്നിധ്യം സമ്മതിച്ചതായി കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുകയും സ്വതന്ത്ര സാക്ഷികൾ ഓരോ പ്രതികൾക്കും ഒരു പ്രത്യേക പങ്ക് ആരോപിക്കുകയും ചെയ്തു.

ഒരു കൊലപാതകം നടന്നിട്ടുണ്ടെന്ന് രണ്ട് കീഴ്ക്കോടതികളിലും വ്യക്തമായും ഒരേസമയം വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അപ്പോൾ എതിർപ്പ് പ്രകടമാക്കേണ്ടതിന് കോടതിക്ക് മുമ്പിലുള്ള അപ്പീൽവാദികൾ പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളുടെ നിലനിൽപ്പ് അല്ലെങ്കിൽ അവർ കോടതികൾ എടുത്തതിന് വിപരീതമായ വസ്തുതകളുടെ തുല്യമായ സാധ്യതയുള്ള ഏതെങ്കിലും പതിപ്പ് സ്ഥാപിക്കണം.

23. എട്ട് പേരെ (ഇപ്പോൾ ആറ് പേർ, രണ്ട് പേർക്കെതിരായ നടപടികൾ അവരുടെ മരണത്തിൽ കുറച്ചതിനാൽ) ശിക്ഷിക്കാൻ ഏക സാക്ഷിയെ ആശ്രയിക്കുന്നത് അമിതമാണെന്ന് പ്രാഥമിക സമർപ്പണം നൽകി. പിഡബ്ല്യു–1 ന്റെ സാക്ഷ്യത്തിന്റെ സത്യസന്ധതയെ തള്ളിക്കളയുന്നതിന്, വിദഗ്ധ അഭിഭാഷകന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു പ്രത്യേക ചോദ്യത്തിന്, നിരവധി ബാഹ്യ ഘടകങ്ങളും മറ്റ് സാക്ഷികളുടെ സാക്ഷ്യപത്രങ്ങളും നോക്കുമ്പോൾ, വിശ്വാസ്യത തകർക്കാനുള്ള ഘടകങ്ങൾ ഉണ്ടെന്ന് പറയുക എന്നതായിരുന്നു ഉത്തരം–ഇത് നമ്മുടെ മനസ്സിൽ ഇടം അർഹിക്കുന്നില്ല. ഉയർന്ന സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ ആവശ്യകതയ്ക്ക്, ജഗദീഷ് വേഴ്സസ് ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **[(2019) 7** എസ്. സി. സി **711]** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, തൃപ്തികരമല്ലാത്തതായി കണക്കാക്കുന്നതിന്, ചുറ്റുമുള്ള തെളിവുകളുടെ സത്യസന്ധത ചോദ്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്, അത് അങ്ങനെ ആയിരുന്നില്ല. പി. ഡബ്ല്യു–7 തൻറെ വിസ്താരത്തിൽ സമ്മതിച്ചവ തർക്കിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല, കൂടാതെ നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ഏതെങ്കിലും പ്രതിയുടെ സാന്നിധ്യവും തർക്കിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. മൂണാൾ ദാസ് (മേൽപരാമർശിതം), റോഹ്തഷ് കുമാർ (മേൽപരാമർശിതം), കരൺ സിംഗ് (മേൽപരാമർശിതം), കരുണാകരൻ (മേൽപരാമർശിതം) എന്നിവയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന തത്ത്വങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ പി. ഡബ്ല്യു–1 ന്റെ സാക്ഷ്യം സംശയമില്ലാതെ പ്രതികളുടെ ശിക്ഷാവിധിക്ക് അടിത്തറയിടും.

24. പ്രോസിക്യൂഷൻ പ്രത്യേക വ്യക്തികൾളുടെ നിർദ്ദിഷ്ട പ്രവൃത്തികൾ തെളിയിക്കേണ്ടതില്ലെന്ന് നാല് ജഡ്ജിമാർ വിധിച്ച സുപ്രധാന മസൽത്തി കേസിലെ

(മേൽപ്പറഞ്ഞ) വിധിയും കോടതി ശ്രദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രതിയുടെ എണ്ണമോ സാന്നിധ്യമോ തർക്കമില്ലാത്തതിനാൽ, നിയമപരമായി, കീഴ്ക്കോടതികൾ പ്രതികളെ തെറ്റായി ശിക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് കോടതികൾക്ക് വിധിക്കാൻ കഴിയില്ല.

25. മരണപ്പെട്ടയാളുടെ സഹോദരൻ എന്ന നിലയിൽ തല്പര സാക്ഷിയാണ് പിഡബ്ല്യു-1; അതുപോലെ തന്നെ വിചാരണക്കോടതി ആശ്രയിക്കുന്ന ഏക സാക്ഷിയായതിനാൽ വിധിന്യായങ്ങളെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു അടിസ്ഥാനമായി അദ്ദേഹത്തെ പരിഗണിക്കുന്നു. ഒരു അടുത്ത ബന്ധുവിന്റെ പ്രസ്താവനയെ ആ കാരണത്താൽ സംശയിക്കുന്ന ഒരു നിയമ നിർദ്ദേശവും ഇല്ലെന്ന് പ്രസ്താവിക്കുന്നതിൽ ഹർബൻസ് കൌർ വേഴ്സസ് ഹരിയാന സംസ്ഥാനം **[(2005) 9** എസ്. സി. സി **195]** കേസിൽ നിലനിന്നിരുന്ന നിയമത്തിന്റെ നിലപാട് വ്യക്തമാണ്. ഭാസ്കർറാവു വേഴ്സസ് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **[(2018) 6 SCC 591]** കേസിൽ ഒരു മുന്നറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്, അത് തീർച്ചയായും വിഷയത്തിലൂന്നിയതാണ്, എന്നാൽ രാജേഷ് യാദവ് വേഴ്സസ് **U.P.** സംസ്ഥാനം **[2022** എസ്സിസി ഓൺലൈൻ **150]** എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണവും കോടതി ശ്രദ്ധിക്കുന്നു. അതിൽ നിരീക്ഷിച്ചിരിക്കുന്നത്:

"30. ഒരിക്കൽക്കൂടി, കോടതി ഒരു മുന്നറിയിപ്പോടെ ആവർത്തിക്കുന്നു, മേൽപ്പറഞ്ഞ വശം തീരുമാനിക്കാൻ ഏറ്റവും നല്ല കോടതി വിചാരണ കോടതിയാണ്, കാരണം ഒരു സാക്ഷിയുടെ പരിശോധനയിൽ യാതൊരുവിധ കണക്കുകൂട്ടൽ നടത്താനോ സാർവത്രിക സൂത്രവാക്യം നിർമ്മിക്കാനോ കഴിയില്ല, കാരണം സത്യത്തിലേക്കുള്ള യാത്ര വിചാരണ ജഡ്ജിയുടെ കണ്ണിലൂടെ നന്നായി കാണാൻ കഴിയും. വാസ്തവത്തിൽ, കോടതിക്ക് പരമാവധി വിവേചനാധികാരം വ്യാപിപ്പിക്കുന്ന നിയമനിർമ്മാണത്തിന് പിന്നിലെ യഥാർത്ഥ ലക്ഷ്യം ഇതാണ് ".

26. കീഴ്ക്കോടതികൾ, കോടതി ഇതിനകം നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, പിഡബ്ല്യു-1 ന്റെ സാക്ഷ്യം അവിശ്വസിക്കാൻ ഒരു കാരണവും കണ്ടെത്തിയിട്ടില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, അതിന് നേരെ വിപരീതമായി അവർ അതിനെ ആശ്രയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഭഗവാൻ ജഗന്നാഥ് മർക്കാഡ് (മേൽപരാമർശിതം) രാജസ്ഥാൻ സംസ്ഥാനം വേഴ്സസ് മദൻ **[(2019) 13** എസ്. സി. സി **653]** ലെ വിധികൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഇക്കാര്യത്തിൽ അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകനുമായി കോടതിക്ക് യോജിക്കാൻ കഴിയില്ല.

27. മേൽപ്പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടും, നൽകിയ സമർപ്പിക്കലുകൾ, വിലമതിച്ച നിയമം അവയുടെ വിശകലനം എന്നിവ അനുസരിച്ച്, നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ യോഗ്യതയില്ലാത്തവയാണെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തുന്നു, അതിനാൽ അവ തള്ളിക്കളയുന്നു. പ്രതികൾ ജാമ്യത്തിലാണെങ്കിൽ അവർ ഉടൻ തന്നെ ബന്ധപ്പെട്ട കോടതിയിൽ കീഴടങ്ങാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത അപേക്ഷക(ൾ) എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അതനുസരിച്ച് തീർപ്പാക്കും.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ (സഹായിച്ചത് : അർശ് ചൗധരി , LCRA)

അപ്പീൽ തീർപ്പാക്കി.