నివేదించదగినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో

క్రిమినల్ అప్పీల్ న్యాయస్థానం

2010 నాటి క్రిమినల్ అప్పీల్ NOS.1109-1110

రావసాహెబ్ @రావాసాహెబొడా ఇటిసి.

...అప్లికేషన్లు

వెర్సస్

కర్ణాటక రాష్ట్రం

.....ప్రతిస్పందన

తో

సి.ఆర్.ఎల్.ఎ. నెం. 1229/2011,

సి.ఆర్.ఎల్.ఎ. నెం. 1230/2011,

సి.ఆర్.ఎల్.ఎ. నెం. 213/2012 & సి.ఆర్.ఎల్.ఎ. నెం.. 682/2013

J U D G M E N T

సంజయ్ కరోల్ జె.

1. పరిశీలన కోసం తలెత్తే ఏకైక అంశం ఏమిటంటే, ఒంటరి సాక్షి వాంగ్మూలం ఆధారంగా, ఎనిమిది మంది పురుషులను జీవితాంతం ఖైదు చేయటానికి అనుమతించవచ్చా అనేది, దిగువ కోర్టులు ఏకకాలంలో పేర్కొన్నట్లుగా. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యంలో, ఈ ఏకైక ప్రత్యక్ష

సాక్షి యాంకప్ప పంచగవి (పిడబ్ల్యు-1) యొక్క సాక్ష్యం విశ్వసనీయతకు అర్హమైనదా అని పరిశీలించాల్సిన బాధ్యత మనపై ఉంది.

అతను నమ్మదగినవాడా?; ఆయన నిజాయితీగా పదవీచ్యుతుడయ్యాడా?; అతని సాక్ష్యం నమ్మదగినదా మరియు దానిని అస్థిరంగా లేదా సందేహాస్పదంగా మార్చడానికి అలంకారాలు, మెరుగుదలలు లేదా భౌతిక వ్యత్యాసాలు లేకుండా ఉందా?; మరియు నిందితులందరికీ వ్యతిరేకంగా ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహానికి మించి స్థాపించిందా లేదా? ఇవన్నీ మనం పరిశీలించవలసినవి.

2. జమఖండి తాలూకాలోని కల్తిప్పి గ్రామంలో సత్యప్ప అనే వ్యక్తిని పగటిపూట హత్య చేయబడినట్లు కనుగొనడంలో వివాదం లేదు. ఈ సంఘటనకు సంబంధించి, అదే రోజు, అంటే, 13.08.2004 న 04.00 మధ్యాహ్నం కర్ణాటకలోని బాగల్కోట్ జిల్లాలోని టెర్డాల్ పోలీస్ స్టేషన్లో ఒక నివేదిక దాఖలు చేయబడిందనేది కూడా వివాదంలో లేదు. దర్యాప్తు నిర్వహించిన ఐఓ శ్రీ హనామప్ప సంగప్ప కేరి (పిడబ్ల్యు-32) ఘటనా స్థలానికి చేరుకుని, ప్రాథమిక విచారణ జరిపి, దర్యాప్తు నిర్వహించిన తరువాత, మృతదేహాన్ని స్వాధీనం చేసుకుని పోస్టుమార్టం కోసం పంపినదాంట్లో కూడా వివాదం లేదు, పోస్టుమార్టంను పిడబ్ల్యు-27 డాక్టర్ షబ్బీర్ పటేల్ నిర్వహించారు. ఈ నిపుణుడు సక్రమంగా నిరూపించిన పోస్టుమార్టం నివేదిక (Ex.P-25), మరణించిన వ్యక్తికి శరీరంలోని వివిధ కీలక భాగాలపై 21 కత్తిపోట్లు తగిలినట్లు నిర్ధారిస్తుంది. తీవ్రమైన అనేక గాయాలు పదునైన ఆయుధాల వల్ల సంభవించాయి. అవి శరీరంలోని అన్ని కీలక భాగాలపై ఉండటం వల్ల మరణించిన వ్యక్తి మరణానికి దారితీసింది.రామప్ప (నిందితుడు నెం. 1), శంకర్ (నిందితుడు నెం. 2), కృష్ణప్ప (నిందితుడు నెం. 3), గులప్ప గావప్ప కరిగార్ (నిందితుడు నెం. 4), బీరప్ప (నిందితుడు నెం. 5), రావాసాహెబ్ లక్ష్మణ్ పాటిల్ (నిందితుడు నెం. 6), యాంకప్ప శివప్ప

నాయక్ (నిందితుడు నెం. 7), పారప్ప అలియాస్ గులప్ప (నిందితుడు నెం. 8) అనే ఎనిమిది మంది నిందితులను వివిధ ఆయుధాల వాడకంతో మరణించిన వ్యక్తిని హత్య చేసినందుకు (అంటే జాంబియా/జాంబే (పదునైన ఆయుధం), బటన్ కత్తులు, మిరపకాయల పొడిని కూడా దౌర్జన్యము చేయడానికి ఆయుధంగా ఉపయోగించారు) ట్రయల్ కోర్టు దోషులుగా నిర్ధారించింది.

.

3. విచారణ న్యాయస్థానం యొక్క పరిగణించదగిన దృక్పథంలో, చాలా మంది ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులు (32 మంది) ప్రతికూలంగా మారినప్పటికీ, ప్రాసిక్యూషన్ కేసు సహేతుకమైన సందేహానికి అతీతంగా, పిడబ్ల్యు-1 యొక్క తిరుగులేని సాక్ష్యం ద్వారా నిరూపించబడింది, దీనికి ప్రతికూల సాక్షి అయిన షాసప్ప రెడ్డి (పిడబ్ల్యు-7) పై సాక్ష్యంలో తిరుగులేని భాగం మద్దతు ఇచ్చింది. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించి, ఇక్కడ పట్టిక రూపంలో సూచించిన విధంగా వారికి జైలు శిక్ష విధించిందిః

క్ర.సంఖ్య	పేరు.	భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 కింద శిక్ష విధించబడిన విభాగం
1	రామప్ప శంకర్ (ఏ-1)	143 - 6 నెలలు సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు రూ. 500/- చొప్పున 147-6 నెలల సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు రూ. 500/- ప్రతి ఒక్కరికీ 148-1 సంవత్సరం సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు Rs.1000 జరిమానా-ప్రతి ఒక్కరికీ 504-1 సంవత్సరం సాధారణ జైలు శిక్ష మరియు
2	శంకర్ (ఏ-2)	
3	కృష్ణప్ప (ఎ-3)	
4	గులప్ప గావప్ప కరిగర్ (ఏ-4)	
5	బీరప్ప (ఎ-5)	
6	రావాసాహెబ్ లక్ష్మణ్ పాటిల్ (ఏ-6)	

7	యాంకప్ప శివప్ప నాయక్ (ఏ-7)	Rs.1000 జరిమానా-ప్రతి ఒక్కరికీ 302-జీవిత ఖైదు మరియు రూ. 1, 000/- చొప్పున
8	పరప్ప @గులప్ప (ఎ-8)	

నిందితులందరికీ ఒకే విధమైన శిక్షలు, ఏకకాలంలో అమలు చేయడానికి ఇవ్వబడ్డాయి.

4. హైకోర్టు, ట్రయల్ కోర్టు ఉమ్మడి నిర్ధారణలు మరియు ఫలితాలతో ఏకీభవిస్తూ, భూమి/సరిహద్దు వివాదానికి సంబంధించి కక్షదారుల మధ్య ముందస్తు శత్రుత్వం అనే వాస్తవాన్ని కూడా గమనించింది.

5. మా ముందు, ముగ్గురు నిందితులు, (i) రావాసాహెబ్ @రావాసాహెబ్ గౌడ (ఎ-6), (ii) యాంకప్ప శివప్ప నాయక్ (ఎ-7) మరియు (iii) పరప్ప @గులప్ప (ఎ-8) మాత్రమే ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా ఈ రెండు విజ్ఞప్తుల ద్వారా ఈ తీర్పును వ్యతిరేకించారు.

6. క్లుప్తంగా, పదునైన ఆయుధాలతో చేసిన అనేక గాయాల ఫలితంగా మృతుడు మరణించాడని మనం సంగ్రహంగా చెప్పవచ్చు. సంక్షిప్తత కోసం, ఇప్పటికే పైన గమనించినట్లుగా, మరణించిన వ్యక్తి శరీరంలోని వివిధ భాగాలలో తగిలిన గాయాలు మరియు కోసిన గాయాలను మనం పునరావృతం చేయవలసిన అవసరం లేదు. చాలా మంది ప్రత్యక్ష సాక్షులు లేదా సంఘటనకు ముందు జరిగిన లేదా సంఘటనకు దారితీసిన సంఘటనలకు సంబంధించిన సాక్షులు ప్రాసిక్యూషన్కు మద్దతు ఇవ్వలేదు. ఏదేమైనా, ఈ సాక్షులందరి వాంగ్మూలాలు స్వయంచాలకంగా విస్మరించబడతాయని, సహజ పర్యవసానంగా నిందితులను నిర్దోషులుగా ప్రకటిస్తారని దీని అర్థం కాదు.

7. భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం అధికారాన్ని వినియోగించుకోవడంలో, ఈ న్యాయస్థానం, సాధారణంగా చాలా ప్రత్యేక పరిస్థితులలో లేదా దిగువ కోర్టులు చేసిన ఘోరమైన లోపం విషయంలో తప్ప, వాస్తవం యొక్క ఉమ్మడి ఫలితాలలో జోక్యం

చేసుకోదు. హైకోర్టు "భయంకరమైన పరిస్థితులను" మరియు "నిరూపితమైన వాస్తవాలను" విస్మరించినప్పుడు లేదా విస్మరించినప్పుడు లేదా "నేర న్యాయశాస్త్రం యొక్క బాగా స్థిరపడిన సూత్రాలను ఉల్లంఘించి, తప్పుగా వర్తింపజేసినప్పుడు" మాత్రమే లేదా నిందితుడు వ్యక్తులకు సందేహాల ప్రయోజనాన్ని ఇవ్వడానికి నిరాకరించడం మొదలైనవి, చట్టబద్ధంగా తప్పుడు నిర్ణయాలను సరిచేయడానికి ఈ కోర్టు అడుగు పెడుతుంది. నిర్ణీత తీర్మానాలతో తారుమారు చేయడానికి బలవంతపు పరిస్థితులు ఉంటే తప్ప, మరియు నిందితులు అమాయకులు/దోషులు అయితే తప్ప, మనం వేరే నిర్ణయానికి రావచ్చు అనే కారణంతో మాత్రమే మేము జోక్యం చేసుకోకూడదు. నిస్సందేహంగా, నేరారోపణ యొక్క ఫలితాలతో జోక్యం చేసుకోవడంలో పరిమితులు ఉన్నాయి, ఇవి ఏకకాల స్వభావం కలిగి ఉంటాయి.

8. మేము సందర్భోచిత సాక్ష్యము కేసుతో వ్యవహరించడం లేదు. ఇక్కడ సాక్ష్యము, నేరానికి సంబంధించి మరియు దాని కారణం రెండింటిలోనూ ప్రత్యక్షంగా ఉంటుంది.

9. ఈ సమయంలో, దూరపు బంధువులుగా ఉన్న నిందితుడు మరియు మృతుడు వారి మధ్య సంబంధాన్ని మనం నమోదు చేయవచ్చు. ఇరుపక్షాలు ఒకరికొకరు ప్రకన్న భూములను కలిగి ఉన్నారు. మృతుడు (సత్యప్ప), యనకప్ప పంచగవి (పిడబ్ల్యు-1) యొక్క స్వంత సోదరుడు. నిందితులు నెం.లు 4 మరియు 5, నిందితుడు నెం. 1 యొక్క స్వంత సోదరులు మరియు నిందితుడు నెం.లు 2 మరియు 3, నిందితుడు నంబర్ 1 కుమారులు. నిందితులు నెం.లు 6 నుండి 8 వరకు అందరూ నిందితుడు నెం.లు 1 నుండి 5 వరకు బంధువులు. సాక్షులు, ముఖ్యంగా పిడబ్ల్యు-1 వాంగ్మూలంలో, ఎద్దుల బండి రహదారిని ఉపయోగించడానికి సంబంధించి ప్రత్యర్థి కక్షిదారుల మధ్య వివాదం ఉందని బయటపడింది. దీనికి సంబంధించి, సంఘటనకు ఆరు నెలల క్రితం నిందితుడు నంబర్ 1 ఫిర్యాదు చేయడంతో గొడవ జరిగింది. కుటుంబం/గ్రామ పెద్దల జోక్యంతో ఈ

వివాదం పరిష్కరించబడింది. అయినప్పటికీ, ఆ సాక్షి వివరణ ప్రకారం, వివాదం కొనసాగింది. కక్షిదారుల బంధువైన శేషప్ప రెడ్డి (ఫై.డబ్లు.7) మరియు మృతుడు సత్యప్ప, నిందితుడి మధ్య ఎటువంటి వివాదం లేదని తొలుత పేర్కొన్నప్పటికీ, అదే ఊపులో, సంఘటనకు 15 రోజుల ముందు, భూమికి సంబంధించి వివాదం తలెత్తిందని, "నా సలహా ప్రకారం నిందితుడు నంబర్ 1 రామప్ప సత్యప్పకు బాటసారుల మార్గం అందించలేదు" అని స్పష్టం చేశాడు. పాండప్ప సిదారెడ్డి (పిడబ్లు్య-8) కూడా భూమికి సంబంధించి పార్టీల మధ్య వివాదానికి సంబంధించిన వాస్తవాన్ని బహిర్గతం చేస్తాడు. అందువల్ల, అంతర్గత వివాదం యొక్క వాస్తవానికి సంబంధించి దిగువ సాక్ష్యముల నిర్ధారణలు రికార్డులో ఉన్న విషయాల నుండి లేదా ప్రాసిక్యూషన్ నేతృత్వంలోని సాక్ష్యాలను తప్పుగా ఆకళింపు చేయలేదని చెప్పలేము.

10. పరిశీలన కోసం తలెత్తే తదుపరి విషయము ఏమిటంటే, ఎవరు నేరం చేశారు, ఏ పద్ధతిలో చేశారు? దిగువ కోర్టులు ఏకకాలంలో, పిడబ్లు్య-1 వాంగ్మూలాన్ని పూర్తిగా ప్రశంసిస్తూ, వివిధ ఆయుధాలను ఉపయోగించడం ద్వారా నిందితులు పైన పేర్కొన్న విధంగా చేసినట్లు కనుగొన్నారు.

11. మరింత వివరంగా, పిడబ్లు్య-1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని పరిశీలించిన తరువాత, దురదృష్టకరమైన రోజున మేము గమనించినదేమిటంటే, అతను మరియు మృతుడు ఇద్దరూ టెర్డాల్ అని పిలువబడే ప్రదేశంలో కలుసుకున్నారు, అక్కడ మృతుడు అతనికి గ్రామీణ్ బ్యాంక్ సాసలట్టి శాఖ నుండి ఉపసంహరించుకున్న Rs.50,000/- మొత్తాన్ని అందించాడు. మృతుడు పశుగ్రాసం కొనుగోలు చేసిన తరువాత తన సైకిల్ పై కల్తిప్పి గ్రామానికి (తన నివాస స్థలంకి) తిరిగి రావడం ప్రారంభించాడు. ఈ సాక్షి, అశోక్ మారేగుడ్డి (పిడబ్లు్య-19) అనే పిలియన్ రైడర్ తో కలిసి అతన్ని వెంబడించడం

ప్రారంభించాడు. దారిలో, మధ్యాహ్నం 2.45 గంటల సమయంలో సాక్షి చెట్లలో దాక్కున్న నిందితులందరినీ (నెంలు.1 నుండి 8 వరకు) కనుగొన్నాడు. మృతుడివైపు పరిగెత్తినట్లు కనుగొన్నాడు. నిందితుడు నెంలు. 2 మరియు 8 'సత్య సులేమాగనే నిన్నను కొండూ హకుత్ తేవ్ను' (మీరు ఒక వేశ్య కుమారుడు, మేము మిమ్మల్ని చంపుతాము) అని తిట్టడం ప్రారంభించారు. వారిని గమనించి, మృతుడు తన సైకిల్ను వదిలి పారిపోవడం ప్రారంభించాడు, నిందితులందరూ అతన్ని వెంబడించారు. ఆ తరువాత, నిందితుడు నెం. 8 పరప్ప @గులప్ప మృతుడి ముఖం మీద మిరపకాయల పొడిని విసిరాడు; నిందితుడు Nos.1 మరియు 2 మృతుడి మెడ మరియు ఛాతీకి ఎడమ వైపున జాంబియా/జాంబేతో దెబ్బలు కొట్టారు; నిందితుడు Nos.3 నుండి 7 వరకు శరీరంలోని వివిధ భాగాలపై బటన్ కత్తులతో దెబ్బలు కొట్టారు, ఇది మృతుడి అక్కడికక్కడే మరణానికి దారితీసింది. వెంటనే నిందితులు గోలాభావి గ్రామానికి పారిపోయారు. షాసప్ప రెడ్డి (పిడబ్ల్యు-7), పండప్ప సిదారెడ్డి పిడబ్ల్యు-8), శ్రీశైల్ (పిడబ్ల్యు-11), రామప్ప (పిడబ్ల్యు-12) ఘటనా స్థలానికి చేరుకోగానే సాక్షి సహాయం కోసం కేకలు వేశాడు. అలాగే, ప్రక్కన భూ యజమానులు, లకావా సిద్దాపూర్ (పిడబ్ల్యు-9) మరియు సుశీలావా (పిడబ్ల్యు-13) వచ్చారు. అతను నిరక్షరాస్యుడు కావడంతో హనమంత్ భీమప్ప రెడ్డి (పిడబ్ల్యు-24) అనే అడ్వాకేట్ ద్వారా ఒక ఫిర్యాదును రూపొందించాడు. మరియు అతని బొటనవేలు ముద్రను అతికించి, పోలీసులకు ఫిర్యాదు చేశాడు.

12. ఇక్కడ నిందితులు ఘటనాస్థలిలో ఉండటం వారిలో ఎవరూ వివాదం చేయలేదని మేము నమోదు చేయవచ్చు. ఇది మేము సాక్షుల క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ వరుస నుండి మాత్రమే కాకుండా, మేము ఇకపై గమనించినట్లుగా, సాక్షుల వాంగ్మూలాల ద్వారా రికార్డులోకి వచ్చింది, వారు ఈ అంశంపై నిందితులు మృతునిపై దాడి చేసిన విషయంపై

ప్రాసిక్యూషన్కు మద్దతు ఇవ్వకపోయినప్పటికీ, ఈ విషయంలో మద్దతు ఇచ్చారు. పిడబ్ల్యు-1 వాంగ్మూలంలోని క్రాస్-ఎగ్జామినేషన్ భాగాన్ని పరిశీలిస్తే, నిందితులందరూ అక్కడికక్కడే పొదలలో దాక్కున్నారని నిర్వివాదంగా తెలుస్తుంది. ఈ సాక్షి (పి.డబ్లు.8), విస్తృతంగా క్రాస్-ఎగ్జామిన్ చేయబడినప్పటికీ, నిందితుడు మృతుడిని పట్టుకుని, అతనికి తీవ్రమైన గాయాలు కలిగించాడనే ప్రభావానికి తన వాంగ్మూలంలో స్థిరంగా ఉన్నాడు. నిందితుడు అతన్ని పారిపోకుండా ఆపడానికి మిరపకాయల పొడిని ఆయుధంగా ఉపయోగించి నేలపై పడేశాడు. అయినప్పటికీ, మృతుడు కింద పడిపోయిన తరువాత నిందితులలో ఎవరు దాడి చేశారో సాక్షి స్పష్టంగా తెలియకపోయినప్పటికీ, వారిలో ప్రతి ఒక్కరూ పోషించిన పాత్రకు సంబంధించి అతను స్పష్టంగా ఉన్నాడు.

13. పిడబ్ల్యు-7, ప్రతికూలంగా మారినప్పటికీ, తన తిరుగులేని వాంగ్మూలంలో, నిందితుడు Nos.1,2 మరియు 3 ఘటనాస్థలంలో ఉన్నట్లు నమోదు అయింది. ఘటన జరిగిన వెంటనే వారు గోలాభావి గ్రామం వైపు పారిపోవడం కనిపించింది. ఇంకా అతను మృతునిపై అనేక గాయాలు మరియు అతని శరీరంపై మిరపకాయల పొడి కూడా ఉన్నట్లు గమనించాడు. లక్కప్ప సిద్దాపూర్ (పిడబ్ల్యు-9) మరియు అశోక్ మారేగుడ్డి (పిడబ్ల్యు-19) కోర్టులో ప్రతికూలంగా మారినప్పటికీ, వాస్తవానికి పోలీసుల ముందు ఇదే విధమైన వాంగ్మూలం ఇచ్చారని, వాటిని వారు ఎదుర్కొన్నారని, ఇది ఏ సందర్భంలోనైనా ఇతర ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షుల ద్వారా నిరూపించబడిందని ఇక్కడ మాత్రమే మనం నమోదు చేయవచ్చు.

14. పైన పేర్కొన్న వాటిని దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఏకైక ప్రత్యక్ష సాక్షి పిడబ్ల్యు-1 యొక్క సాక్ష్యం విశ్వసనీయతకు అర్హమైనది, నమ్మదగినది, నిజాయితీగలది మరియు నమ్మదగినది అనే ప్రశ్నలకు స్థిరంగా సమాధానం ఇవ్వబడుతుంది.

15. ఎనిమిది మంది వ్యక్తులను జీవితాంతం జైలులో పెట్టడానికి ఒక్క ప్రత్యక్ష సాక్షి వాంగ్మూలం సరిపోతుందా లేదా అనే చట్టం యొక్క అంశానికి సమాధానం ఇవ్వడానికి, మేము న్యాయస్థానంలో చేసిన సమర్పణలతో వ్యవహరించాలి.

16. సాక్షుల సంఖ్య కాదు, నాణ్యత ముఖ్యం అని పేర్కొనబడింది మరియు మృతుని సోదరుడిగా పిడబ్ల్యు-1 ఆసక్తిగల సాక్షి కాబట్టి, అతని వివరణ "అంతర్గతంగా నమ్మదగినది" లేదా "అద్భుతమైన నాణ్యత" కాదని ఈ కోర్టు ఇటీవల పేర్కొన్నట్లుగా, రెండు సాధ్యమయ్యే వాదనల సమక్షంలో, నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉన్నదాన్ని తీసుకోవలసి ఉంటుంది.

వారి సమర్పణలకు మద్దతుగా, విద్యావంతుడైన సీనియర్ న్యాయవాది, ప్రధానంగా మరుదనాల్ అగస్టి వర్సెస్ కేరళ రాష్ట్రం (1980) 4 ఎస్. సి. సి. 425 పై ఆధారపడ్డారు. ప్రత్యేకించి, ఎక్స్ప్రెస్ డెలివరీ ద్వారా పంపినప్పటికీ, మేజిస్ట్రేట్ వద్దకు ఎఫ్ఐఆర్ చేరుకోవడంలో 29 గంటల ఆలస్యం "తీవ్రమైన బలహీనత" గా ఉందని, మరియు చోట్కో వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. (2022) ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ 1313 లో ఇటీవలి తీర్పు అని లెర్న్డ్ డివిజన్ బెంచ్ పేర్కొంది. ఈ రెండు కేసులు ఎఫ్ఐఆర్ మేజిస్ట్రేట్కు చేరుకోవడంలో ఆలస్యం జరిగిందని ధృవీకరించడానికి ఉదహరించబడింది.

17. ఈ న్యాయస్థానం అనేక సందర్భాల్లో ఇలాంటి కేసులను పరిగణించింది, అటువంటి పరిశీలన నుండి కేసులను నిర్ణయించడంలో వివిధ సూత్రాలు ఉద్భవించాయి.తక్షణ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి అవసరమైన కొన్ని సూత్రాలు -

17.1 సాక్షి యొక్క ప్రతికూల సాక్ష్యం:

ఎ) నేరానికి సంబంధించి ప్రతికూల సాక్షి సాక్ష్యములో ధృవీకరించబడిన భాగం గ్రాహ్యములగుటది.ఎఫ్ఐఆర్లోని వివరణ నుండి విచలనం ఉన్నందున, సాక్షి వివరణలను పూర్తిగా నమ్మదగనివిగా పేర్కొనలేము.

బి) ప్రతికూల సాక్షి యొక్క సాక్ష్యము నేరారోపణకు ఆధారం కావచ్చు.

సి) ప్రత్యక్ష సాక్షుల సాక్ష్యాలను గమనించే సాధారణ సూత్రం ఏమిటంటే, ఒక కేసులో పెద్ద సంఖ్యలో నేరస్థులు పాల్గొన్నప్పుడు, వివేకవంతంగా, సాక్ష్యము కనీసం మరో ఇద్దరు సాక్షుల నుండి ధృవీకరణను కోరడం అవసరం, కానీ ఎల్లప్పుడూ కాదు.ఏది ఏమైనప్పటికీ సాక్షుల సంఖ్యకంటే నాణ్యత ఎక్కువ అనేది సూత్రం. [మృణాల్ దాస్ వర్సెస్ త్రిపుర రాష్ట్రం (2011) 9 SCC 479]

17.2 లోపాలు, లోపాల ప్రభావం:

మొత్తంగా పరిశీలించిన సాక్ష్యము, సత్యాన్ని ప్రతిబింబించాలి.రాజ్యాంగం యొక్క పునాదులను కదిలించని లోపాలు మరియు వ్యత్యాసాలకు కోర్టు అనవసరమైన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వకూడదు.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు.[రోహితాష్ కుమార్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం (2013) 14 ఎస్సిసి 434; భగవాన్ జగన్నాథ్ మార్కడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (2016) 10 ఎస్సిసి 537; మరియు కరణ్ సింగ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం (2022) 6 ఎస్సిసి 52]

17.3 ఒక్క సాక్షి మీద ఆధారపడటం:

ఒక సాక్షి బేషరతుగా నమ్మదగినవాడైతే, దాని ఆధారంగా నేరారోపణను ఏ విధంగానూ బలహీనమైనదిగా చెప్పలేము.

[కరుణాకరన్ వర్సెస్ తమిళనాడు రాష్ట్రం (1976) 1 ఎస్. సి. సి 434; మరియు సాధురామ్ వర్సెస్ రాజస్థాన్ రాష్ట్రం (2003) 11 ఎస్. సి. సి.

17.4 దగ్గరి బంధువు యొక్క సాక్ష్యం:

సాక్షి సన్నిహిత బంధువు కావడం అతని సాక్ష్యాన్ని తిరస్కరించడానికి తగిన ఆధారం కాదు."పక్షపాత" లేదా "ఆసక్తిగల" సాక్షిని యాంత్రికంగా తిరస్కరించడం న్యాయం యొక్క వైఫల్యానికి దారితీయవచ్చు."యునోలో ఫాల్సస్, ఓమ్నిబస్లో ఫాల్సస్" అనే సూత్రం సాధారణ అనువర్తనాల్లో ఒకటి కాదు.

[భగవాన్ జగన్నాథ్ మార్కడ్ వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (2016) 10 SCC 537]

17.5 సంభావ్యత యొక్క ముందస్తు ప్రతిస్పందనః

ద్వంద్వ అభిప్రాయాల నుండి ఉత్పన్నమయ్యే సందేహం యొక్క ప్రయోజనానికి ఒక వ్యక్తికి అర్హత కల్పించడానికి, నిందితుడికి అనుకూలంగా ఉండే అవకాశం అతనికి వ్యతిరేకంగా ఉన్నంత సహేతుకంగా ఉండాలి.[గోపాల్ రెడ్డి వర్సెస్ ఆంధ్రప్రదేశ్ రాష్ట్రం (1979) 1 SCC 355]

17.6 ఎఫ్ఐఆర్ పంపడంలో జాప్యం:

తీవ్రమైన భంగకరము కలిగించకపోతే, మేజిస్ట్రేట్కు ఎఫ్ఐఆర్ పంపడంలో ఆలస్యం చేయడం అనేది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై ప్రతికూల ప్రభావాన్ని చూపదు. [రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ డౌడ్ ఖాన్ (2016) 2 SCC 607]

ఎఫ్ఐఆర్ను మేజిస్ట్రేట్కు పంపే సమయం లేదా మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా దాని రసీదు అనేది ముందస్తు తేదీ లేదా ముందస్తు సమయానికి వ్యతిరేకంగా బాహ్య తనిఖీలలో

ఒకటి.ఎఫ్ఐఆర్ కాపీని వెంటనే పంపడం వల్ల ఎలాంటి తారుమారు లేదా ఇంటర్పోలేషన్ ఉండదని నిర్ధారిస్తుంది.

[మెహ్రాజ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి. (1994) 5 ఎస్. సి. సి 188; మరియు ఓంబీర్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. (2020) 6 SCC 378]

17.7 చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం:

సొంతంగా, చివరిగా చూసిన సిద్ధాంతం నేరారోపణకు బలహీనమైన ప్రాతిపదికగా పరిగణించబడుతుంది.ఏదేమైనా, మృతుడిని చివరిసారిగా నిందితుడితో ఎప్పుడు చూశారు, మృతుని మృతదేహాన్ని వసూలు చేయుట పొందడానికి సమయం దగ్గరగా ఉండటం మొదలైన ఇతర అంశాలతో ఇది జతచేయబడినప్పుడు. సాక్ష్యము చట్టము 1872 లోని సెక్షన్ 106 కింద నిందితుడు వివరణ ఇవ్వాల్సి ఉంటుంది.అతను అలా చేయకపోతే, లేదా తప్పు వివరణ అని పిలవబడేదాన్ని అందించినట్లయితే లేదా ఒక ఉద్దేశ్యం స్థాపించబడినట్లయితే-ఏదైనా ఇతర పరికల్పన యొక్క అవకాశాన్ని మూసివేస్తూ నిందితుడి నేరారోపణకు సురక్షితంగా వాదించడం, అప్పుడు దానిపై ఆధారపడిన నేరారోపణ చేయవచ్చు.[సత్పాల్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ హర్యానా (2018) 6 ఎస్సిసి 610; మరియు రామ్ గోపాల్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఎంపి. (2023) ఎస్. సి. సి. ఆన్లైన్ 158]

17.8 అనేక మంది నిందితులకు సంబంధించిన కేసులు

మాలో ఒకరు (బి. ఆర్. గవాయి జె.) సభ్యుడైన ముగ్గురు న్యాయమూర్తుల ధర్మాసనం, భారత శిక్షాస్మృతి, 1860 లోని సెక్షన్ 149 యొక్క దరఖాస్తుకు సంబంధించి గమనించినట్లుగా -

> “30. భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 149, ఆ అసెంబ్లీ యొక్క ఉమ్మడి లక్ష్యాన్ని ప్రాసిక్యూట్ చేయడంలో చేసిన చర్యలకు లేదా చట్టవిరుద్ధమైన అసెంబ్లీ సభ్యులకు ఆ లక్ష్యాన్ని ప్రాసిక్యూట్ చేయడంలో కట్టుబడి ఉంటారని తెలిసిన నేరాలకు చట్టవిరుద్ధమైన అసెంబ్లీ సభ్యుల పరోక్ష బాధ్యతను ప్రకటిస్తుంది.ఒక నేరానికి పాల్పడటం అనే ఉమ్మడి లక్ష్యంతో చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశాన్ని ఏర్పాటు చేసినట్లయితే, మరియు చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశంలోని ఏ సభ్యుడైనా ఆ లక్ష్యాన్ని విచారించడంలో ఆ నేరానికి పాల్పడినట్లయితే, మొత్తం 14
>
> ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ నేరానికి పాల్పడినప్పటికీ, కానీ అందరూ ఆ నేరానికి పాల్పడకపోయినా, గుంపు సభ్యులు ఆ నేరానికి పరోక్షంగా బాధ్యత వహిస్తారు.మళ్ళీ, చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశానికి చెందిన సభ్యుడు ఒక నేరానికి పాల్పడితే మరియు ఆ నేరం చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశానికి చెందిన సభ్యులకు సాధారణ లక్ష్యం యొక్క విచారణలో కట్టుబడి ఉండవచ్చని తెలిస్తే, ఆ జ్ఞానం ఉన్న ప్రతి సభ్యుడు దోషిగా ఉంటారు
>
> అలా చేసిన నేరం.” [హరి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి 2021 ఎస్సిసి ఆన్లైన్ ఎస్సి 1131; శంభు నాథ్ సింగ్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్, ఎఐఆర్ 1960 ఎస్సి 725]

బహిరంగ చట్టము మరియు చురుకైన భాగస్వామ్యం నేరానికి పాల్పడిన వ్యక్తి యొక్క ఉమ్మడి ఉద్దేశాన్ని సూచించినప్పటికీ, చట్టవిరుద్ధమైన సమావేశంలో కేవలం ఉండటం అనేది సెక్షన్ 149 కింద పరోక్షంగా నేర బాధ్యతను పెంచవచ్చు.[లాల్జీ వర్సెస్ యు. పి. రాష్ట్రం (1989) 1 SCC 437]

ఒక కేసులో పెద్ద సంఖ్యలో దాడి చేసిన వ్యక్తులు ఉన్నప్పుడు, అటువంటి వ్యక్తులలో ప్రతి ఒక్కరూ అందులో పోషించిన పాత్రను వివరించడం సాక్షికి సాధ్యం కాదు.ప్రతి సభ్యుడి ప్రమేయాన్ని ప్రాసిక్యూషన్ నిరూపించాల్సిన అవసరం లేదు, ముఖ్యంగా దీనికి సంబంధించి.

ఏది లేదా ఏమి చర్య [మసాల్తి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి ఎయిర్ 1965 ఎస్సి 202]

17.9 అప్పీల్ కోర్టు అధికారం:

ఎ) అప్పీల్ సాక్ష్యముకు నిర్దోషిగా భావించేవారితో పాటు, నేరారోపణ క్రమంలో నిర్దోషిగా ప్రకటించే క్రమంలో సాక్ష్యాలను ఆకళింపు చుకొను విస్తృత అధికారాలు ఉన్నాయి, ఇది కొనసాగుతుంది.

ఒక కేసు యొక్క అన్ని దశలలో.అటువంటి న్యాయస్థానం విచారణ న్యాయస్థానం ఇచ్చిన తీర్పుకు తగిన ప్రాముఖ్యత ఇవ్వాలి.[అట్లీ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యుపి ఎయిర్ 1955 ఎస్సి 807]బి) గురుదత్ పాఠక్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ యు. పి. [(2021) 6 SCC 116] గీతా దేవి వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఇండియా కేసులో తీర్పు.

, ఈ న్యాయస్థానం ఈ అంశంపై చట్టాన్ని గమనించి, ఆపై మొదటి అప్పీలేట్ సాక్ష్యము అయిన హైసాక్ష్యము, రికార్డులో ఉన్న సాక్ష్యాలను చర్చించాలని/తిరిగి ప్రశంసించాలని గమనించింది.అలా చేయడంలో వైఫల్యం అనేది పరిశీలన కోసం విషయాన్ని రిమాండు చేయడానికి తగినంత మంచి ఆధారం.

17.10 ఆర్టికల్ 136 కింద సుప్రీంకోర్టు అధికారాలు:

చాలా ప్రత్యేక పరిస్థితులు గైరుహాజరీ లేదా హైకోర్టు చేసిన చట్టం శాసనము స్థూల లోపాల సమక్షంలో, ఈ కోర్టు వాస్తవాలు దిగువ కోర్టుల ఉమ్మడి ఫలితాలలో జోక్యం చేసుకోదు. [శరద్ బర్ధిచంద్ సర్దా వర్సెస్ మహారాష్ట్ర రాష్ట్రం (1984) 4 SCC 116]

ఆర్టికల్ 136 కింద గైరుహాజరీ పరిమితులు స్వీయ-విధించిన పరిమితులు, ఇక్కడ సాధారణ కోర్సులో స్పష్టమైన లోపం లేదా ఆకళింపు చుకొను లేనప్పుడు, ప్రత్యేక సెలవుకి

సంబంధించిన విషయం ప్రత్యక్షంగా విపరీతమైనది. [కలామణి టెక్స్ వర్సెస్ పి. బాలసుబ్రమణియన్ (2021) 5 ఎస్సిసి 283]

18. పిడబ్ల్యు-1 యొక్క వాంగ్మూలాలుగా నిందితులను దోషిగా నిర్ధారించడంలో ట్రయల్ కోర్టు మరియు హైకోర్టు పొరపాటు చేశాయని, ఇవి నిందితుల సంఖ్యకు సంబంధించి పరోక్షంగా ఏ విధంగానూ నేరారోపణకు బలమైన ఆధారం కాదని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది ఈ కోర్టుకు సమర్ధించారు.

19. న్యాయస్థనమందు సమర్పించిన సమర్పణలు, భౌతిక వస్తువులు మరియు కేసు రికార్డును రూపొందించే ఎక్షిబిట్స్ పరిగణనలోకి తీసుకున్న తరువాత, ఫిర్యాదుదారు పిడబ్ల్యు-1 యొక్క ఏకైక సాక్ష్యము మరియు పిడబ్ల్యు-7 (ప్రత్యక్ష సాక్షి) యొక్క సహాయక సాక్ష్యము ఆధారంగా ప్రాసిక్యూషన్ తన కేసును సహేతుకమైన సందేహానికి మించి నిరూపించిందని ట్రయల్ కోర్టు గమనించింది.ఇది క్రింది విధంగా గమనించబడిందిః

“ఫిర్యాదుదారు మరియు పైన పేర్కొన్న ఇతర సాక్షుల ఆమోదయోగ్యమైన సాక్ష్యము సమర్పించడం ద్వారా ప్రాసిక్యూషన్ నిందితులపై తన కేసును నిరూపించింది, అలాగే నిందితులు చట్టవిరుద్ధంగా సమావేశమవడం, ఘోరమైన సాయుధ అల్లర్లకు పాల్పడటం వంటి నేరాలకు పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడింది మరియు వారు మృతుడు సత్యప్పను అసభ్యకరమైన భాషలో దూషించారు, ఆపై వారు మృతుడు సత్యప్పను మధ్యాహ్నం 3 గంటలకు, తెర్దాల్ నుండి కల్తిప్పి వరకు వెళ్లే బహిరంగ రహదారిపై హత్య చేశారు, తదనుగుణంగా వారిని శిక్షించాలి.”

ఫిర్యాదును రూపొందించడంలో హనుమంత్ భీమప్ప రెడ్డి (పిడబ్ల్యు-24) సహాయం దాని విశ్వసనీయతను ప్రశ్నించతగదని రికార్డులో ఉన్న మొత్తం సాక్ష్యాలను పూర్తిగా ఆకళిo చుకొను స్పష్టమైన కారణాలను ధృవీకరిస్తూ పని గంటలు ఉదయం 8 గంటల నుండి రాత్రి 8 గంటల వరకు ఉన్నందున పిడబ్ల్యు-28 కి ఎఫ్ఐఆర్ను అప్పగించే

సమయంలో ఉన్న వ్యత్యాసం, సాయంత్రం 4:45 అని పేర్కొన్న పరీక్ష-ఇన్-చీఫ్ హైసాక్ష్యము ఈ అభిప్రాయాన్ని ధృవీకరణ వివరణను తొలగించదు.

20. ఎఫ్ఐఆర్ మేజిస్ట్రేట్కు చేరుకోవడంలో జాప్యానికి సంబంధించి, నిరూపితమైన భంగకరము గైరుహాజరీ సంభవించే ప్రతి ఆలస్యం కేసుకు ప్రాణాంతకం కాదని చట్టం శాసనము స్థిరమైన స్థితి.

[భజన్ సింగ్ @హర్భజన్ సింగ్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం (2011)

7 SCC 421].చోట్కావు (పైన పేర్కొన్న) లో ఒక న్యాయస్థానం "దర్యాప్తుపై అటువంటి ఆలస్యం యొక్క ప్రభావాన్ని మరియు దర్యాప్తు యొక్క విశ్వసనీయతను కూడా చూడటానికి బాధ్యత వహిస్తుంది" అని తీర్పు ఇవ్వబడింది. న్యాయస్థానములో అయితే, ప్రస్తుత కేసులో, ఈ సూత్రంపై న్యాయవాదులు ఆధారపడినప్పటికీ, నిందితుడికి భంగకరము కలిగించబడిందని చూపించడానికి ఎటువంటి సమర్పణ చేయలేదు. సరిపోవునంత మద్దతు లేని వాంగ్మూలములు న్యాయస్థానాన్ని ప్రభావితం చేయలేవు.సంబంధిత మేజిస్ట్రేట్ వద్ద ఎఫ్ఐఆర్ అందుకోవడంలో జాప్యం కూడా ప్రాసిక్యూషన్ కేసును నమ్మకపోవడానికి కారణం కాదు.

సాయంత్రం 4:45 గంటలకు 13.08.2004 లో నమోదు చేసిన ఎఫ్ఐఆర్ కోసం వెంటనే ఫార్వార్డ్ చేయబడింది మరియు ఉదయం 1.5 గంటలకు అందబడింది.

21. నిందితులు Nos.2 మరియు 4 కాకుండా ఎవరి నుండి ఎటువంటి సొత్తు జప్తు చేయుట చేయబడనందున, నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో ఇతరులు లేరని అర్థం కాదు; కేవలం అనేక మంది సాక్షులు ప్రతికూలంగా మారినందున, PW-1 యొక్క సాక్ష్యము తిరస్కరించడానికి దాని స్వంత ఆధారాన్ని ఇవ్వదు; మరియు PW-1 మృతుని సోదరుడు

మరియు అందువల్ల, ఆసక్తిగల అలాగే అవకాశం సాక్షి అనేవి ఆమోదయోగ్యం కాని సమర్పణలు. సింగిల్ సాక్ష్యము ఆధారంగా ఎనిమిది మంది వ్యక్తులను దోషిగా నిర్ధారించడం సమర్థనీయం కాదని, ముఖ్యంగా ప్రతి ఒక్క నిందితుడి పాత్రకు సంబంధించి అతని వాంగ్మూలంలో స్పష్టత లేనప్పుడు, అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ నాగముత్తు ఎస్. మరియు డాక్టర్ కె. రాధాకృష్ణన్ సమర్పించిన వాదనలు మాకు అనుకూలంగా లేవని ఈ నేపథ్యంలోనే ఉంది.

22. ఫిర్యాదును రూపొందించడంలో పిడబ్ల్యు-24 పాత్రను ప్రతికూలంగా పరిగణించలేము, ఎందుకంటే అతను ఒక అడ్వాకేట్, అందువల్ల అతను వివరాలపై శ్రద్ధ చూపాడు.

చదవడం, వ్రాయడం ఎలాగో తెలియదు అని పిడబ్ల్యు-1 తన ఫిర్యాదులో అతను పేర్కొన్నాడు. ఫిర్యాదు రాయడానికి పిడబ్ల్యు-24 ని పిలిపించిన వ్యక్తి పాత్రను ఆపాదించవచ్చు లేదా పిడబ్ల్యు-1 సూచనల మేరకు లేదా పోలీసులు తయారు చేసిన నోట్ల ఆధారంగా ముసాయిదా రూపొందించడంలో వ్యత్యాసం అంత స్పష్టంగా లేదు, ప్రత్యేక సెషన్స్ జడ్జి కార్య కలాపములు విధానానికి సంబంధించి ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ల ద్వారా ఈ విజ్ఞప్తులలో కోరిన కారణాలకు విశ్వసనీయతను ఇవ్వడానికి ఈ కార్యకలాపాలన్నీ జరిగిన పరిమిత వ్యవధిని దృష్టిలో ఉంచుకుని పూర్తిగా తప్పు లేదా చట్టవిరుద్ధం.ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ఆవిర్భావం కదిలిందని లేదా అనుమానాస్పదంగా ఉందని చెప్పలేము.ఈ ఫిర్యాదును ఒక అడ్వాకేట్ (పిడబ్ల్యు-24) రూపొందించారని, పోలీసు సిబ్బంది సహాయంతో పిటిషనర్ రూపొందించలేదని ఆరోపించబడింది.ఇది ప్రాసిక్యూషన్ కేసుపై సందేహాన్ని కలిగిస్తుందా?మా దృష్టిలో, ఏదీ లేదు.ఎందుకంటే, మేము గమనించినట్లుగా డిఫెన్స్ ఘటనాస్థలంలో తమ ఉనికిని అంగీకరించింది మరియు స్వతంత్ర సాక్షులు ప్రతి నిందితుడికి ఒక నిర్దిష్ట పాత్రను ఆపాదించారు.

ఒక హత్య జరిగిందని, దిగువ రెండు న్యాయస్థానాలు నిస్సందేహంగా మరియు ఏకకాలంలో నిర్ధారించాయి.అప్పుడు ప్రత్యేక పరిస్థితుల ఉనికిని స్థాపించడం మన ముందు ఉన్న అప్పీలుదారుల బాధ్యత

పరిస్థితులు లేదా న్యాయస్థానాలు తీసుకున్నదానికి వ్యతిరేకమైన వాస్తవాల యొక్క ఏదైనా సమానమైన సంభావ్య సంస్కరణను వారు సవాలు చేయడానికి ప్రయత్నిస్తారు.

23. ఎనిమిది మందిని దోషిగా నిర్ధారించడానికి ఒంటరి సాక్షిపై ఆధారపడటం (ఇప్పుడు ఆరుగురు, ఇద్దరిపై విచారణలు వారి మరణంతో తగ్గించబడ్డాయి) మితిమీరినదని ప్రాథమిక సమర్పణ సమర్పించారు. పిడబ్ల్యు-1 వాంగ్మూలం యొక్క నిజాయితీని అభిశంసించడానికి, న్యాయవాది ఏమి సూచించగలరో కోర్టు అడిగిన ఒక నిర్దిష్ట ప్రశ్నకు సమాధానం ఏమిటంటే, అనేక బాహ్య కారకాలను అలాగే ఇతర సాక్షుల వాంగ్మూలాలను పరిశీలిస్తే, విశ్వసనీయతను ధ్వంసం చేసే అంశాలు ఉన్నాయి-ఇది మన మనసులో జోక్యానికి అర్హమైనది కాదు.జగదీష్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ ఇన్వెస్టిగేషన్ కేసులో ఈ కోర్టు గమనించిన విధంగా, అధిక పరిశీలన అవసరం కోసం.

హర్యానా [(2019) 7 SCC 711] అసంతృప్తికరంగా పరిగణించబడుతుంది,

చుట్టుపక్కల ఉన్న సాక్ష్యము విశ్వసనీయమైన విషయముగా పిలవవలసి ఉంటుంది, అది కాదు.పిడబ్ల్యు-7 తన ఎగ్జామినేషన్ ఇన్ చీఫ్ లో చేసిన ఒప్పింపులు వివాదాస్పదంగా లేవు మరియు ఇంతకు ముందు గమనించినట్లుగా, ఏ నిందితుడి ఉనికి కూడా వివాదాస్పదంగా లేదు.మృణాల్ దాస్లో పేర్కొన్న సూత్రాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని

(సుప్రా), రోహతాష్ కుమార్ (సుప్రా), కరణ్ సింగ్ (సుప్రా) మరియు 21

కరుణాకరన్ (పైన పేర్కొన్న), పిడబ్ల్యు-1 యొక్క సాక్ష్యం నిస్సందేహంగా నిందితుల నేరారోపణకు ఆధారం కావచ్చు.

24. ప్రాసిక్యూషన్ నిర్దిష్ట వ్యక్తులకు నిర్దిష్ట చర్యలను నిరూపించాల్సిన అవసరం లేదని నలుగురు విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తులు పేర్కొన్న మైలురాయి మసాల్తి (సుప్రా) లో కలిగిఉండును కూడా మేము గమనించాము.నిందితుల సంఖ్య లేదా ఉనికి వివాదాస్పదంగా లేనందున, చట్టపరంగా, దిగువ న్యాయస్థానము నిందితులను తప్పుగా దోషిగా నిర్ధారించాయని మేము నిర్ధారించలేము.

25. పిడబ్ల్యు-1 ఆసక్తిగల సాక్షి, మృతుని సోదరుడు కావడంతో, అలాగే అతను ఒంటరి సాక్షి కావడంతో, దానిపై విశ్వసనీయ విచారణపై న్యాయస్థానం ఆధారపడటం అనేది, తీర్పులను మన ముందు ఒక ఆధారంగా ఉంచబడుతుంది.

హర్బన్స్ కౌర్ వర్సెస్ హర్యానా రాష్ట్రం లో జరిగింది [(2005) 9 SCC 195]

కేవలం ఆ కారణంగానే దగ్గరి బంధువు వివరణను అనుమానించే చట్టం శాసనము ప్రతిపాదన ఏదీ లేదని పేర్కొనడంలో స్పష్టంగా ఉంది.భాస్కరరావు వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ వార్ లో హెచ్చరిక యొక్క గమనిక ఉంది.

మహారాష్ట్ర [(2018) 6 ఎస్. సి. సి. 591] నిస్సందేహంగా సరైనదే.

కానీ రాజేష్ లో ఈ కోర్టు చేసిన పరిశీలనను కూడా మనం గమనించవచ్చు.

యాదవ్ వర్సెస్. యు. పి. రాష్ట్రం [2022 ఎస్. సి. సి. ఆన్ లైన్ 150]

గమనించబడిందిः

“30. మరోసారి, మేము ఒక హెచ్చరికతో పునరుద్ఘాటిస్తున్నాము, విచారణ న్యాయస్థానం పైన పేర్కొన్న అంశంపై నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ఉత్తమ న్యాయస్థానం, ఎందుకంటే సాక్షి యొక్క నిరధారణపై గణిత గణన లేదా స్ట్రెయిట్ జాకెట్ సూత్రం చేయలేము, ఎందుకంటే సత్యం వైపు ప్రయాణాన్ని విచారణ న్యాయమూర్తి కళ్ళ ద్వారా బాగా చూడవచ్చు.వాస్తవానికి, న్యాయస్థానానికి గరిష్ట వివేచనానుసారము విస్తరించే చట్టం వెనుక ఉన్న నిజమైన లక్ష్యం ఇదే.”

26. దిగువ కోర్టులు, మేము ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, పిడబ్ల్యు-1 యొక్క సాక్ష్యాన్ని నమ్మడానికి ఎటువంటి కారణం దొరకలేదు.నిజానికి, సరిగ్గా దీనికి విరుద్ధంగా అది దానిపై ఆధారపడింది.

భగవాన్ జగన్నాథ్ మార్కడ్ (సుప్రా), రాజస్థాన్ రాష్ట్రం వర్సెస్ మదన్ [(2019) 13 ఎస్. సి. సి. 653], దృష్టిలో ఉంచుకుని ఈ విషయంలో అప్పీలుదారు యొక్క న్యాయవాదితో మేము ఏకీభవించలేము.

27. పైన పేర్కొన్న నేపథ్యాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సమర్పణలు ముందుకు వచ్చాయి, చట్టం గమనించబడివి మరియు విశ్లేషించబడింది, ప్రస్తుత విజ్ఞప్తులలో అర్హత లేదని మేము కనుగొన్నాము, అందువల్ల అవి కొట్టివేయబడతాయి.నిందితులు, జామీనుపై ఉంటే, వెంటనే సంబంధిత కోర్టు ముందు లొంగిపోవాలని ఆదేశిస్తున్నాము.

పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తులు ఏవైనా ఉంటే, తదనుగుణంగా పరిష్కరించబడతాయి.

.....జె.

(బి. ఆర్. గవాయి)

.....జె.

(విక్రమ్ నాథ్)

.....జె.

(సంజయ్ కరోల్)

తేదీ:16 మార్చి, 2023 స్థానం:న్యూ ఢిల్లీ.