இந்திய உச்ச நீதிமன்றம்

2023-ம் ஆண்டு, மார்ச் திங்கள், 17-ம் நாள்

முன்னிலை

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சூர்யா காண்ட்

மற்றும்

மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. ஜே.கே.மகேஸ்வரி

உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 1765/2023

மஹாராஷ்டிரா ராஜ்ய பத்விதர் பிரதமிக்
ஷிக்ஷாக் வா கேந்திர பிரமுக் சபா ... மேல்முறையீட்டாளர்

எதிர்

புனே மாநகராட்சி மற்றும் பலர் ...எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்

மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டம், 1949 – பிரிவு 493 ஆனது இணைப்பு (IV) - ன் கூறு 5 உடனிணைக்கப்பட்டது - முதல்நிலை ஆசிரியர்கள் (எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை) மாவட்ட கழகம் சேவையில் இருந்த காலத்தை, புனே மாநகராட்சியில் தங்கள் சேவைகளை இடமாற்றம் செய்து

இணைத்த பின்னர் அவர்களின் பணி மூப்பு நிலையில் கணக்கிடப்பட்டால் - பணிமுதுநிலை எதிரிடையாக பாதிக்கப்பட்ட புனே மாநகராட்சியால் நேரடியாக பணியமர்த்தப்பட்ட முதல்நிலை ஆசிரியர்களின் மேல்முறையீட்டில், தீர்வு :- எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் ஆற்றிய சேவை புனே மாநகராட்சியில் வழங்கப்பட்ட சேவையாகக் கருதப்பட வேண்டும், எனவே அவர்களின் பணி மூப்பினை தீர்மானத்திற்கும் இதிலிருந்து கணக்கிடப்பட வேண்டும் - இது தொடர்பாக உயர்நீதிமன்றம் எடுத்த பார்வையில் எந்த பலவீனமும் இல்லை - மேலும், மாவட்ட கழகத்தில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் : 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் தங்களது சேவையை புரிந்தது என்பது புனே மாநகராட்சியில் அவர்கள் மாற்றப்பட்ட பிறகும், அது இணைப்பு (IV) கூறு 5 உடன் பிரிவு 493 இன் கீழ் பொதிந்துள்ள சட்டரீதியான பாதுகாப்பின் விளைவாக இது நிலையானது மற்றும் உடைக்கப்படாதது - மேல்முறையீட்டில் எந்த பலனும் இல்லை - பணிச் சட்டம் - இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டம் – சரத்து 243Q.

மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டம், 1949 – பிரிவு 3(3)(பி) - நோக்கம் மற்றும் தன்மை - விவாதிக்கப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டை தள்ளுபடி செய்த நீதிமன்றம் பின்வருமாறு கூறியது:-

தீர்வு: 1.1 மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பின்னணியில் உள்ள சட்டமியற்றும் திட்டத்தின் சுருக்கமான பார்வையில், பிரிவு 3 அத்தியாயம் 1 'முதல்நிலை' என்று தலைப்பிடப்பட்டுள்ளது. 1949 ஆம் ஆண்டு மகாராஷ்டிரா நகராட்சி சட்டம் இயற்றப்பட்டதிலிருந்து, குறிப்பாக நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் பகுதி IX-A 'நகராட்சிகள்' சேர்க்கப்பட்ட பின்னர், 01.06.1993 முதல் இது அவ்வப்போது திருத்தப்பட்டு வருகிறது. பிரிவு 243Q(1) ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் பின்வருபவை அமைக்கப்படும் என்று கட்டளையிடுகிறது:- (அ) ஒரு நகர் ஊராட்சி, ஒரு இடைநிலைப் பகுதிக்கு, அதாவது கிராமப்புறத்திலிருந்து நகர்ப்புறத்திற்கு மாறிவரும் பகுதி; (ஆ) சிறிய நகர்ப்புற பகுதிக்கு ஒரு நகராட்சி மன்றம்; மற்றும் (இ) ஒரு பெரிய நகர்ப்புற பகுதிக்கு ஒரு நகராட்சி நிறுவனம். பிரிவு 243Q இன் துணைப் பிரிவின் கீழ் ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் 'இடைநிலைப் பகுதி', 'ஒரு சிறிய நகர்ப்புறப் பகுதி' அல்லது 'ஒரு பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதி' ஆகியவற்றை வரையறுக்க வேண்டிய கடமை வைக்கப்பட்டது. இந்த அரசியலமைப்புக் கடமையை நிறைவேற்றும் வகையில், மகாராஷ்டிரா மாநிலமும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தில் திருத்தம் செய்தது, இதன் மூலம் பிரிவு 3 (1) இன் கீழ் ஒரு 'பெரிய நகர்ப்புற

பகுதி' அரசியலமைப்பின் பிரிவு 243Q (2) இன் கீழ் வெளியிடப்பட வேண்டிய அறிவிப்பின் மூலம் குறிப்பிடப்படும். துணைப்பிரிவு (3) மேலும், மாநில அரசு, மாநகராட்சியுடன் கலந்தாலோசித்து, மாநகராட்சியின் எல்லைக்குள் ஒரு பகுதியை சேர்க்கலாம் அல்லது விலக்கலாம் என்று வழங்குகிறது. இந்தச் சூழலில், உட்பிரிவு (3) இன் கூறு (ஆ), 'பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதியின்' எல்லைக்குள் ஒரு பகுதி சேர்க்கப்படும்போது அனுமதிகள், உத்தரவுகள், அறிவிப்புகள் ஆனது வேறு எந்த சட்டங்களில் குறிப்பிடப்படவில்லை எனில், மேற்படி சட்டங்களே அந்த பகுதி உருவாக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து நடைமுறைப்படுத்தப்படும், சுருக்காமாக, கூறு (ஆ) எந்த நியமனங்கள், அறிவிப்புகள், அறிவிப்புகள், விதிகள் அல்லது துணை விதிகள் போன்றவை "பெரிய நகர்ப்புற பகுதியில் எந்த சட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்டதோ அதே இந்த கூடுதல் பகுதிக்கும் பொருந்தும் என்றும் அது மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3 (3) இன் கூறு (அ) இன் கீழ் ஒரு அறிவிப்பை வெளியிடுவதன் மூலம் நடைமுறைக்கு வரும். கூறு (ஆ) இன் நோக்கம், ஏற்கனவே ஒரு மாநகராட்சியால் அதன் தற்போதைய பெரிய நகர்ப்புற பகுதியில் அமல்படுத்தப்பட்ட எந்தவொரு சட்டரீதியான அல்லது நிர்வாக முடிவும் நடைமுறையில் இருக்கும் என்பதையும், புதிதாக சேர்க்கப்பட்ட பகுதியிலும் தானாகவே பொருந்தும் என்பதையும் உறுதி செய்வதாகும். 'நியமனங்கள்' என்ற

சொற்றொடரை இந்த சூழலில் மட்டுமே புரிந்து கொள்ள வேண்டும். ஒரு விதியாக கூறு (ஆ) இன் நோக்கம் புதிதாக சேர்க்கப்பட்ட கூடுதல் பகுதிகளைச் சேர்க்கவும், மாவட்ட கழகத்தின் ஒரு பகுதியாக அதன் அந்தஸ்து நிறுத்தப்பட்டதைத் தொடர்ந்து சட்டரீதியான அல்லது நிர்வாக முடிவுகளின் பற்றாக்குறையால் அத்தகைய பகுதிகள் வெற்றிடத்தில் இருக்காமல் இருப்பதை உறுதி செய்வதாகும். பிரிவு (3) (3) இன் கூறு (ஆ) ஒரு மாநகராட்சியில் உள்வாங்கப்பட்ட மாவட்ட கழக ஊழியர்களின் பணி நிலைமைகளைப் பாதுகாப்பதைப் பற்றியது அல்ல. "பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதி" விரிவாக்கத்தின் காரணமாக மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்டுள்ள ஊழியர்களின் விதிமுறைகளையும் நிபந்தனைகளையும் ஒழுங்குபடுத்த சட்டமன்றம் எதையும் தெரிவிக்காத போது, அது தொடர்பாக எந்த அனுமானத்தையும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3(3)(பி) இன் தெளிவான வார்த்தைகளிலிருந்து பெற முடியாது". இவ்வாறு, மேல்முறையீட்டாளர்கள் மேற்கூறிய விதியை நம்பியிருப்பது முற்றிலும் தவறானது மற்றும் நிராகரிக்கப்பட வேண்டியதாகும். [பத்தி 15-17][992-D-H; 993-A-F]

1.2 இணைப்பு (4) இன் விதிகள் மாநகராட்சியின் அமைப்பு மற்றும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற விஷயங்களுக்கு பொருந்தும். "பின் இணைப்பு (IV) இன்

கூறு (1)" "பிற சட்டங்களில் குறிப்பை உருவாக்குவது" தொடர்பானது, அதேசமயம் கூறு 2 நகராட்சி அல்லது வேறு எந்த உள்ளாட்சி அதிகாரத்தின் அனைத்து உரிமைகளும், கேள்விக்குரிய தேதியில், மேற்கூறிய பகுதிக்கு அமைக்கப்பட்ட மாநகராட்சியில் இருக்கும் என்று கூறுகிறது". கூறுகள் (3) மற்றும் (4) முறையே 'செலுத்த வேண்டிய தொகைகள்' மற்றும் 'கடன்கள், கடமைகள், ஒப்பந்தங்கள் மற்றும் நிலுவையில் உள்ள நடவடிக்கைகள்' ஆகியவற்றைக் கையாள்கின்றன. 'நியமனங்கள் தொடர்வது', வரிகள், வரவுசெலவுத் திட்ட மதிப்பீடுகள், மதிப்பீடுகள் போன்றவை பற்றி கூறு 5 விவரிக்கிறது மற்றும் அதன் உட்கூறு (சி) குறிப்பிட்ட நாளுக்கு சற்று முன்பு ஒரு நகராட்சி அல்லது உள்ளாட்சி அதிகாரத்தின் கீழ் பணிபுரியும் அனைத்து அதிகாரிகளும் ஊழியர்களும் இந்த சட்டத்தின் கீழ் மாநகராட்சியால் பணியமர்த்தப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்களாக இருக்க வேண்டும் என்றும், இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளின்படி செய்யப்பட்ட பிற விதிகளுக்கு உட்பட்டு, சம்பளம் மற்றும் படிகள் பெறுவார்கள் என்றும், அத்தகைய தேதியில் செயல்பாட்டில் இருந்த சேவை நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்றும் கூறுகிறது. முதல் நிபந்தனை, முக்கியமாக, அத்தகைய அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் நியமன தேதிக்கு முன்னர் வழங்கிய சேவை கார்ப்பரேஷனின் சேவையில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்படும் என்று

வழங்குகிறது. கூறு 5 (சி) அதன் முதல் நிபந்தனை உட்பட, இன்றுவரை இந்த சட்டத் துறையை ஆக்கிரமித்துள்ளது என்பதில் எந்த சர்ச்சையும் இல்லை. முன்பு மாவட்ட கழகத்து போன்ற உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் பணிபுரிந்து, பின்னர் மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்களின் சேவை நிலைமைகளைப் பாதுகாப்பது குறித்து இந்த விதி வெளிப்படையாகக் கையாள்கிறது. நியமிக்கப்பட்ட நாளுக்கு முன்னர் உள்ளாட்சி அதிகாரத்தில் அவர்கள் வழங்கிய சேவையை இது வெளிப்படையாகப் பாதுகாக்கிறது, மேலும் இது மாநகராட்சியிலேயே வழங்கப்பட்ட சேவையாகக் கருதப்படும் என்றும் மேலும் கூறுகிறது. இந்த தெளிவான விதியின் இருப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, ஒரே தர்க்கரீதியான முடிவு என்னவென்றால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 5 முதல் 79 நபர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் வழங்கிய சேவையானது புனே மாநகராட்சி. யில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்பட வேண்டும். எனவே, அத்தகைய சேவை அவர்களின் பணி மூப்பினை தீர்மானத்திற்கும் கணக்கிடப்பட வேண்டும். இது தொடர்பாக உயர்நீதிமன்றம் எடுத்த கருத்தில் எந்த குறைபாடும் இல்லை. கூடுதலாக, பின் இணைப்பு IV இன் கூறு (5) நியமனங்களின் 'தொடர்ச்சி' என்ற வெளிப்பாட்டுடன் தொடங்குகிறது. 'தொடர்ச்சி' என்ற சொல் 'இடையூறு இல்லாமல்' என்பதைக் குறிக்கிறது. இது உடைக்கப்படாத மற்றும் நிலையான

விவகாரங்கள் அல்லது எதையாவது செயல்படுத்துவதாகும். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் : 5 முதல் 79 வரை உள்ள நபர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் வழங்கிய சேவையானது சீரானவை மற்றும் உடைக்கப்படாதவை மற்றும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 493 உடன் படித்த பின் இணைப்பு (IV) இன் கூறு (5) இன் கீழ் பொதிந்துள்ள சட்டரீதியான பாதுகாப்பின் விளைவாக அவை புனே மாநகராட்சியில் இடம் மாற்றப்பட்ட பிறகும் உள்ளன. [பத்தி 18,20-22][993-H; 994-A-B, H; 995-A, F-H; 996-A-C]

யூனியன் ஆஃப் இந்தியா எதிர் ஷிவ் தயாள் சோயின் அன்ட் சன்ஸ் (பி) லிமிடெட் (2003) 4 எஸ் சி சி 695 : [2003] 2 எஸ் சி ஆர் 371 - சார்வுறப்பட்டுள்ளது.

பார்வையிடப்பட்ட தீர் முடிவுகள்

[2003] 2 எஸ் சி ஆர் 371– குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது பத்தி 11

உரிமையியல் மேல்முறையீட்டு அதிகார வரம்பு :- உரிமையியல் மேல்முறையீடு எண். 1765/2023.

பம்பாய் உயர்நீதிமன்றத்தின் 01.10.2021 தேதியிட்ட நீதிப்பேராணை மனுஎண் 7135/2019 இல் தீர்ப்புரை மற்றும் உத்தரவிலிருந்து எழுகிறது.

வினய் நவாரே, மூத்த வழக்கறிஞர், செல்வி.தீப்லட்சுமி சுபாஷ் மத்வாங்கர், செல்வி.க்வென் கார்த்திகா, மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

அபய் அனில் அன்துர்கர், தி/ள். டாக்டர்.ஆர்.ஆர். தேஷ்பாண்டே அண்ட் அசோசியேட்ஸ்-ற்காக துருவ் டாங்க், சச்சின் பாஹ்வா, அரவிந்த் எஸ்.அவத், சஞ்சய் துபே, ரோஷன் குமார் சிங், சந்தீப் லம்பா, செல்வி.ரீட்டா புனியா, செல்வி.சுந்திரி, செல்வி.சலோனி சரண், ருமா பதக், செல்வி.சூரஜிதா பட்டநாயக், செல்வி.நயன் மாகோ, செல்வி.கோல்டி கோயல், விஜய் சிங், கிரண் மகாதோ, குர்மீத் சிங், கே.ஆர்.சதீஷ், ஹீரா சிங் ராவத், ஆனந்த் திலீப் லாண்டே, சித்தார்த் தர்மாதிகாரி, ஆதித்யா அனிருத்தா பாண்டே, பாரத் பாக்லா, கீர்த்தி தாதீச் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களின் வழக்கறிஞர்கள்.

இந்த நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்புரை மாண்புமிகு நீதியரசர் திரு. சூர்யா காண்ட் அவர்களால் பகரப்பட்டது .

அனுமதி வழங்கப்பட்டது.

2. இந்த வழக்கில் நாம் கருத்தில் கொள்ள வேண்டிய பிரச்சினை என்னவென்றால், மாவட்ட கழகத்தின்(இனிமேல் "மாவட்ட கழகம்") சேவையில் இருக்கும்போது முதல்நிலை ஆசிரியர்கள் வழங்கிய சேவைகள் புனே மாநகராட்சியில் தங்கள் சேவைகளை இடமாற்றம் செய்து இணைத்த பிறகு அவர்களின் பணி மூப்பினை கணக்கிடப்படுவதற்கு தகுதியானவையா என்பதுதான்.

<u>பொருண்மைகள்</u> :-

3. மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டம், 1949 (சுருக்கமாக, "எம். எம். சி சட்டம்") இன் பிரிவு 3(1) இன் கீழ் ஒரு மாநகராட்சியின் 'பெரிய நகர்ப்புற பகுதியை' குறிப்பிடும் அதிகாரம் மகாராஷ்டிரா மாநிலத்திற்கு உள்ளது. பிரிவு 3(3) இன் கீழ் ஒரு அறிவிப்பை வெளியிடுவதன் மூலம் அத்தகைய பகுதியை மேலும் மாற்றலாம்.

"பெரிய நகர்ப்புற பகுதி" என்ற சொற்றொடர் அரசியலமைப்பின் 243Q (2) வது சரத்தின் கீழ் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது, இது பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"(2) இந்த சரத்தில், ஒரு இடைநிலை பகுதி", ஒரு "சிறிய நகர்ப்புற பகுதி" அல்லது "ஒரு பெரிய நகர்ப்புற பகுதி" என்பது ஆளுநர், அந்தப் பகுதியின் மக்கள் தொகை, அதன் மக்கள்தொகை அடர்த்தி, உள்ளூர் நிர்வாகத்திற்காக உருவாக்கப்பட்ட வருவாய், விவசாயம் அல்லாத நடவடிக்கைகளில் வேலைவாய்ப்பின் சதவீதம், பொருளாதார முக்கியத்துவம் அல்லது அவர் பொருத்தமாகக் கருதும் பிற காரணிகளைக் கருத்தில் கொண்டு, இந்த பகுதியின் நோக்கங்களுக்காக பொது அறிவிப்பில் குறிப்பிடலாம் ".

4. மகாராஷ்டிரா மாநிலம் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3(1) இன் கீழ் தனது அதிகாரங்களைப் பயன்படுத்தி புனே மாநகராட்சியின் பிராந்திய வரம்புகளை விரிவுபடுத்த முடிவு செய்தது, இதன் விளைவாக, புனே மாவட்ட கழகத்தின் ஒரு பகுதியாக இருந்த 38 கிராமங்களின் புவியியல் பகுதி 01.11.1999 முதல் புனே மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்டது. இந்த இணைப்புக்குப் பிறகு, அந்த கிராமங்களில் பணியாற்றி வந்த முதல்நிலை ஆசிரியர்கள் மற்றும் பிற

துறைகளைச் சேர்ந்த ஊழியர்களுக்கு தங்களை மாற்றி புனே மாநகராட்சியின் சேவைகளில் இணைத்துக் கொள்ள விருப்பம் வழங்கப்பட்டது.

5. இந்தச் சூழலில், மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் 3(1) மற்றும் 3(3) பிரிவுகள் பொருத்தமானவை என்பதால் கீழே மீண்டும் வழங்கப்பட்டுள்ளன:-

"3. **பெரிய நகர்ப்புறங்களின் விவரக்குறிப்பு மற்றும் மாநகராட்சிகளின் அமைப்பு.**

(1) மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சிகள் மற்றும் நகராட்சி மன்றம் (திருத்த) சட்டம், 1994, நடைமுறைக்கு வந்த தேதியில் இருக்கும் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் அமைக்கப்பட்ட ஒவ்வொரு நகரத்தின் மாநகராட்சிக்கும், இந்திய அரசியலமைப்பின் சரத்து 243-Q இன் கூறு (2) இன் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிப்பில் ஒரு பெரிய நகர்ப்புற பகுதி என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது, அவ்வாறு குறிப்பிடப்பட்ட பெரிய நகர்ப்புற பகுதிக்கு முறையாக அமைக்கப்பட்ட மாநகராட்சியாகக் கருதப்படும்.

XXX XXX XXX

(3) [(அ) உட்பிரிவு (2) இன் விதிகளுக்கு உட்பட்டு, மாநில அரசு, அவ்வப்போது மாநகராட்சியுடன் கலந்தாலோசித்து, அரசிதழில் அறிவிக்கை மூலம், உட்பிரிவு (1) அல்லது உட்பிரிவு (2) இன் கீழ் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதிக்கான வரம்புகளை மாற்றலாம். இதனால் அதில் சேர்க்கப்படலாம் அல்லது அறிவிக்கையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அத்தகைய பகுதியை அதிலிருந்து விலக்கலாம்.

(ஆ) (அ) பிரிவின் கீழ் (பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதி) எல்லைக்குள் எந்தப் பகுதியும் சேர்க்கப்பட்டிருந்தால், (அ) இந்தச் சட்டம் அல்லது வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்ட நியமனங்கள், அறிவிப்புகள், அறிவிப்புகள், வரிகள், ஆணைகள், திட்டங்கள், உரிமங்கள், அனுமதிகள், விதிகள், துணை விதிகள் அல்லது படிவங்கள், தற்போது நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்திலும் உள்ள போதிலும், பிரிவு 129 ஏ அல்லது இந்தச் சட்டத்தின் வேறு ஏதேனும் விதிகள் தவிர, அந்த பகுதி அந்த நகரத்தில் சேர்க்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து அந்த கூடுதல் பகுதிக்கும் பொருந்தும்.

XXX XXX XXX"

6. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 பேர் வரை புனே மாவட்ட கழகத்தில் தொடக்க ஆசிரியர்களாக பணியாற்றி வந்தனர். அவர்கள் 01.11.1999 க்கு முன்னர் வெவ்வேறு தேதிகளில் நியமிக்கப்பட்டனர். அவர்களுக்கும் புனே மாநகராட்சியில் இணைப்பதற்கான வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டது. அவர்கள் இடம் மாற்றம் செய்வதற்கு இணங்க முடிவு செய்து பி. எம். சி. யில் சேர்ந்தனர். மாவட்டப் கழகத்திலிருந்து நகராட்சிகளுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள பணியாளர்களின் பணி நிலைமைகளை ஒழுங்குபடுத்தும் நோக்கில், மாநில அரசு 13.08.1990 தேதியிட்ட தீர்மானம் (இனிமேல் ஜி.ஆர்.) ஒன்றை நிறைவேற்றியது என்பதை இந்த கட்டத்தில் குறிப்பிடுவது பொருத்தமானது. அந்த பகுதி பின்வருமாறு :-

"XXX XXX XXX

மாவட்ட கழகத்திற்காக சேவை செய்யும் ஆசிரியர்களை ஊதியம் நிர்ணயம், முதுநிலை, ஓய்வூதிய நன்மை, முதலியவைக்கு நகராட்சி கவுன்சில்/மாநகராட்சி கல்வித்துறைக்கு கருத்தில் கொள்ளலாமா என்று அரசு பரிசீலித்து வருகிறது, மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக சம்பந்தப்பட்ட மாநகராட்சி/நகராட்சி கவுன்சில் கல்வி வாரியத்தில் விதியின் கீழ் மாற்றப்பட்ட

முதல்நிலை ஆசிரியர்களின் மாவட்ட கழக சேவையை ஊதிய நிர்ணயம், முதுநிலை, ஓய்வூதியம் போன்றவற்றிற்காக பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று அரசு இப்போது உத்தரவு பிறப்பிக்கிறது. ஆனால் சம்பந்தப்பட்ட முதல்நிலை ஆசிரியர்களை வகைப்படுத்துவதற்கு முன்பு சம்பந்தப்பட்ட மாவட்ட கழகத்தின் சேவைப் பொறுப்பை ஏற்க வேண்டும். அரசு மானியம் வழங்கப்படும். மாவட்ட கழகம் அதன் மீது விகிதம் நிர்ணயிக்கப்படலாம்.

2. 1045/எண்-Cr-1045/86/Ser-4, நாள் 18.8.1986 நிதி துறையின் அதிகாரப்பூர்வ குறிப்பின் கீழ் நகர மேம்பாட்டுத் துறை, கிராம மேம்பாட்டுத் துறை மற்றும் நிதித் துறையின் அதிகாரப்பூர்வ ஒப்புதலின் கீழ் இந்த அரசு தீர்மானம் நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளது.

XXX XXX XXX"

7. நகராட்சிகளுக்கு அவர்களின் நிரந்தர இடமாற்றம் குறித்து, ஊதியம், பணிமூப்பு, ஓய்வூதிய சலுகைகள் போன்றவற்றை நிர்ணயிக்கும் போது ஒரு மாவட்ட கழகத்தில் ஆசிரியர்கள் வழங்கும் சேவைகள் கவனத்தில் கொள்ளப்படும்

என்று மேலே மறுஉருவாக்கம் செய்யப்பட்ட ஜி.ஆர் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி வழங்குகிறது. இந்த விஷயத்தில் தெளிவு இருப்பதாகத் தோன்றினாலும், முதல்நிலையில் மாவட்ட கழகத்தில் ஆட்சேர்ப்பு செய்யப்பட்டு பின்னர் புனே மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்ட ஆசிரியர்களிடையே முதல்நிலைத்திலிருந்தே புனே மாநகராட்சியின் சேவைகளில் ஒரு பகுதியாக இருந்த முதல்நிலை ஆசிரியர்களுக்கு மாறாக, முதுநிலை நிர்ணயம் தொடர்பாக ஒரு சர்ச்சை எழுந்தது. இது தொடர்பாக மாவட்ட கழகத்து தலைமை நிர்வாக அதிகாரிக்கும், பிரதம மந்திரி சபையின் நிர்வாக அதிகாரி ஷிக்சான் மண்டலுக்கும் இடையே 11.10.1999 மற்றும் 02.07.2011 ஆகிய தேதிகளில் தொடர்ச்சியான கடிதப் பரிமாற்றங்கள் மேற்கொள்ளப்பட்டன. 13.08.1990 தேதியிட்ட ஜி.ஆர் எந்தவொரு அடுத்தடுத்த அரசாங்கத் தீர்மானத்தாலும் ரத்து செய்யப்படவில்லை, மாற்றியமைக்கப்படவில்லை அல்லது மீறப்படவில்லை என்ற உண்மையைக் கருத்தில் கொண்டு இந்த தகவல்தொடர்புகள் எந்தவொரு சட்ட விளைவுகளையும் எங்களுக்குத் தெரியவில்லை.

8. மேல்முறையீட்டாளர் என்பது புனே மாநகராட்சியால் நேரடியாக பணியமர்த்தப்பட்ட முதன்மை ஆசிரியர்களால் உருவாக்கப்பட்ட ஒரு சங்கமாகும்.

அதன் உறுப்பினர்கள் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்களுக்கு பணி மூப்பு சர்ச்சை ஏற்பட்டது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் பணியில் சேர்ந்த தேதிகளிலிருந்து பணி மூப்பினை அறிவிக்க, ஒரு வரைவு முதுநிலைப் பட்டியலை புனே மாநகராட்சி விநியோகித்தது. புனே மாநகராட்சி, எவ்வாறாயினும், 04.02.2017 அன்று கடிதத்தின் மூலம் அதன் தற்காலிக முடிவை மாற்றியமைத்தது, அதில் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் புனே மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து மட்டுமே முதுநிலை கணக்கிடப்படும் எனக் மாற்றியது. தனிப்பட்ட எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் மேற்கூறிய முடிவுக்கு எதிராக ஆட்சேபனைகளை எழுப்பினர், இதன் விளைவாக புனே மாநகராட்சியின் ஐந்து அதிகாரிகள் கொண்ட குழு அந்த ஆட்சேபனைகளை பரிசீலிக்க அமைக்கப்பட்டது. குழுவின் பரிந்துரைகளின் அடிப்படையில் இறுதியான முதுநிலைப் பட்டியல் 20.02.2018 அன்று வெளியிடப்பட்டது. அதில் புனே மாநகராட்சியில் இடமாற்றம் செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து மட்டுமே எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்களின் முதுநிலை நிர்ணயிக்கப்பட்டது. குறிப்பிட்ட நோக்கத்திற்காக, குழுவின் பரிந்துரைகளின் விளைவு, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல்

79 வரை உள்ளவர்கள் மாவட்ட கழகத்திற்குள் அவர்கள் செய்த வேலையானது அவர்களின் சேவையின் நீளத்திலிருந்து விலக்கப்பட்டது.

9. பாதிக்கப்பட்டவர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் உயர்நீதிமன்றத்தை அணுகினர் மற்றும் ஒரு ஈராயம், அக்டோபர் 1, 2021 தேதியிட்ட எதிர்ப்புக்குள்ளான தீர்ப்புரையின் மூலம் அவர்களின் நீதிப்பேராணை மனுவை பின்வரும் விதிமுறைகளில் அனுமதித்துள்ளது:-

"52. தற்காலிக விதிகளை வழங்கும் பிரிவு 493 உடன் சேர்த்து இணைப்பு IV இன் கூறு 5 உடன் படித்தால், நியமிக்கப்பட்ட தேதிக்கு சற்று முன்பு நகராட்சி அல்லது உள்ளாட்சி அதிகாரத்தின் பணியில் அமர்த்தப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் மேற்கூறிய சட்டத்தின் கீழ் மாநகராட்சியால் பணியமர்த்தப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்களாக இருக்க வேண்டும் என்பதையும், நியமிக்கப்பட்ட தேதிக்கு முன்னர் அத்தகைய அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் வழங்கிய சேவைகள் மாநகராட்சியின் சேவையில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்படும் என்பதையும் தெளிவாகக் குறிக்கிறது. இணைப்பு IV இன் கூறு 5 இன் இரண்டாவது நிபந்தனை,

நகராட்சி சேவையின் தேவைகளுக்கு அவசியமில்லை அல்லது பொருந்தாது என்று அதன் கருத்துப்படி எந்தவொரு அதிகாரி அல்லது பணியாளரின் சேவையையும் நிறுத்துவதற்கு மாநகராட்சிக்கு அதிகாரம் அளிக்கிறது, அத்தகைய அதிகாரி அல்லது ஊழியருக்கு அவரது வேலைவாய்ப்பு விதிமுறைகளால் வழங்கப்பட வேண்டிய அறிவிப்பை வழங்கிய பின்னர், பணிநீக்கம் செய்யப்பட்ட அத்தகைய ஊழியர், இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படாவிட்டால், பணியிலிருந்து நீக்கப்பட்டிருந்தால், விடுப்பு, ஓய்வூதியம் அல்லது பணிக்கொடை பெறவோ அல்லது பெறவோ உரிமை பெற்றிருப்பார்.

53. இது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1 அல்லது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 3 இன் வழக்கு அல்ல, இந்த மேல்முறையீட்டாளர்களில் யாருடைய சேவையும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1 ஆல் இரண்டாவது நிபந்தனையின் கீழ் இணைப்பு IV இன் கூறு 5 இன் கீழ் நகராட்சி சேவையின் தேவைகளுக்கு ஏற்றதாக இல்லை என்ற அடிப்படையில் அல்லது எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்

எண். 1-கார்ப்பரேஷனுக்கு அவர்களின் சேவைகள் தேவையில்லை என்ற அடிப்படையில் கொள்ளவில்லை.

54. எங்கள் பார்வையில், மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சிகள் சட்டத்தின் பிரிவு 493 இன் கீழ் கூறப்பட்ட விதிமுறை, பின் இணைப்பு IV இன் கூறு 5 (சி) உடன் படித்தால், அத்தகைய கிராமத்தின் ஒரு பகுதியாக இருக்கும் சொத்துக்களை பள்ளிகள், ஊழியர்கள் மற்றும் மாணவர்களுடன் மாநகராட்சிக்கு மாற்றப்பட்ட வழக்கில் பொருந்தும். எங்கள் பார்வையில், இந்த மேல்முறையீட்டாளர்கள் ஒவ்வொருவரின் பணிமூப்பையும் மாவட்ட கழகத்தால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் அவர்களின் முதல்நிலை நியமன தேதியிலிருந்து கணக்கிடப்பட வேண்டும், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1 கார்ப்பரேஷன் நடத்தும் பள்ளிகளில் அவர்கள் இடமாற்றம் செய்யப்பட்ட தேதியிலிருந்து அல்ல. இந்த எதிர்ப்புக்குள்ளான உத்தரவில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 1 ஆல் நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் அவர்கள் இடமாற்றம் செய்யப்பட்ட தேதியை நியமன தேதியாக குறிப்பிடுவதும் முற்றிலும் சட்டவிரோதமானது மற்றும் பின் இணைப்பு IV இன் கூறு S (சி) உடன் படித்த பிரிவு 493 க்கு முரணானது என்று கருதப்படுகிறது."

10. மேல்முறையீட்டு சங்கம், புனே மாநகராட்சியால் நேரடியாக பணியமர்த்தப்பட்ட முதல்நிலை ஆசிரியர்களைப் பிரதிநிதித்துவப்படுத்துகிறது மற்றும் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் 5 முதல் 79 முதுநிலையானது மாவட்ட கழகத்தில் சேர்ந்த தேதியிலிருந்து கணக்கிடப்பட்ட போது மற்ற நபர்களுக்கு அவர்களுடைய பணிமூப்பானது பாதிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, அவர்கள் இப்போது இந்த மேல்முறையீட்டை தாக்கல் செய்துள்ளது.

<u>சமர்ப்பிப்புகள்</u> :-

11. மேல்முறையீட்டாளரின் மூத்த வழக்கறிஞர் திரு.வினய் நவாரே மூன்று சமர்ப்பிப்புகளை முன்வைத்தார்:-

(i) முதலாவதாக, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் புனே மாநகராட்சிக்கு இடமாற்றம் பெறவோ அல்லது மாவட்ட கழகத்தால் நடத்தப்படும் பள்ளிகளில் தங்கள் சேவைகளைத் தொடரவோ விருப்பம் வழங்கப்பட்டது. பதிலளித்த ஆசிரியர்கள் புனே மாநகராட்சியில் ஒருங்கிணைக்கப்படுவதை உணர்வுபூர்வமாக தேர்வு செய்தனர். இது ஒரு

'நிர்வாக இடமாற்றத்தை' விட 'தன்னார்வ இடமாற்றம்' சம்பந்தப்பட்ட ஒரு வழக்கு என்பதால், அவர்கள் தங்கள் கடந்தகால சேவையின் பலனை பணிமூப்பை நிர்ணயிக்க உரிமை கோர முடியாது.

(ii) இரண்டாவதாக, இது புனே மாநகராட்சிக்கு சொந்தமான 'பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதியின்' விரிவாக்கமாகும், எனவே, எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் : 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்களின் சேவை நிபந்தனைகள் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3 (3) (பி) இன் கீழ் வழங்கப்பட்ட அளவிற்கு மட்டுமே பாதுகாக்கப்படும். கடந்த கால சேவையின் பாதுகாப்பு மற்றும் பரிசீலனை தொடர்பாக இந்த விதி வெளிப்படையாக அமைதியாக உள்ளது. மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 493 பின் உடன் படித்த இணைப்பு IV கூறு 5 (சி) ஆனது, உயர்நீதிமன்றத்தை நம்பியிருப்பது புதிதாக அமைக்கப்பட்ட நகராட்சியின் வழக்கில் மட்டுமே ஈர்க்கப்படும். இங்கு அப்படி இல்லை என்பதால், உயர் நீதிமன்றம் மேற்கூறிய விதியை நம்பியிருப்பதில் பெரும் தவறு செய்தது. பின் இணைப்பு IV இன் கூறு 5 (சி) இன் முதல் நிபந்தனையை ஒத்த ஒரு விதி, மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3 (3) (பி) இல் சேர்க்கப்படவில்லை என்பதிலிருந்து சட்டமன்ற நோக்கத்தை

கண்டறிய முடியும் என்று திரு.நவாரே விளக்கினார். ரிலையன்ஸ் யூனியன் ஆ:ப் இந்தியா எதிர் ஷிவ் தயாள் சோயின் அன்ட் சன்ஸ் (பி) லிமிடெட் என்ற வழக்கை சார்ந்தார். அதில் பின்வருவன காணப்பட்டன:-

"6. ..... பல சட்ட விளக்கங்களின் படி, எந்த ஒரு விஷயம் வெளிப்படையாக ஒரு இடத்தில் வெளிப்படையாகக் குறிப்பிடப்பட்டவை("எக்ஸ்ப்ரஷன் யுனெளஸ் எஸ்ட் எக்ஸ்க்ளுஷன் அர்டெரிஸ"), மற்றொரு இடத்தில் அது குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் அது முற்றிலுமாக தவிர்க்கப்பட்டதாக கருதப்படும்.

(iii) மூன்றாவதாக, புனே மாநகராட்சியில் சேரும் தேதி ஒருவருக்கொருவர் பணிமூப்பு என்ற நோக்கத்திற்காக உறுதியான தீர்மானமாக இருக்கும் என்று சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி கூறிய புனே மாநகராட்சியின் ஐந்து உறுப்பினர்களைக் கொண்ட குழுவின் முடிவு ஒரு நீதித்துறை உத்தரவு போல்வு என்று திரு .நவாரே வாதிட்டார். அதனை எதிர்மேல்முறையீட்டாள்கள் எண் 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் எந்த மன்றத்திலும் தாக்கவில்லை. இந்த விஷயத்தில் அவர்களின் ஒப்புதலும்

நீண்ட மௌனமும் பின்னர் வெளியிடப்பட்ட இறுதி பணிமூப்பு பட்டியலை கேள்வி எழுப்புவதைத் தடுக்கிறது, இது ஐந்து உறுப்பினர்களைக் கொண்ட குழுவின் முடிவுக்கு இணங்க எடுக்கப்பட்ட ஒரு நடவடிக்கையாகும்.

12. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண் : 1-க்கு கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், புனே மாநகராட்சி, மேல்முறையீட்டாளரின் காரணத்தை ஆதரித்ததுடன், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 5 முதல் 79 வரை, ஒரு அடுக்கு டோமினோ விளைவு தூண்டப்படும், இது புனே மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்டுள்ள பல்வேறு துறைகளின் மற்ற ஊழியர்களுக்கும் இதே போன்ற உரிமைகோரல்களை எழுப்ப வழிவகுக்கும், இதனால், வெவ்வேறு பணியாளர்களிடையே முடிவற்ற பணிமூப்பு தகராறு உருவாகும்.

13. மறுபுறம், திரு.அபய் அனில் அனுராக், மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றை கடுமையாக எதிர்த்த எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 5 முதல் 79 வரை பின்வருமாறு வலியுறுத்தினர்:-

(i) மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் 493 வது பிரிவில் படிக்கப்பட வேண்டிய பின் இணைப்பு IV இன் கூறு 5 (சி) இன் முதல் நிபந்தனை, அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் தங்கள் நியமன தேதிக்கு முன்னர் வழங்கிய சேவையை மாநகராட்சியில் வழங்கிய சேவையாகக் கருத வேண்டும் என்று திட்டவட்டமாக வழங்குகிறது. இந்த சட்டரீதியான ஆணையைக் கருத்தில் கொண்டு, உயர் நீதிமன்றம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 5 முதல் 79 வரை அவர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் நியமிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூத்தவர்களை ஒதுக்க உரிமை உண்டு.

(ii) 13.08.1990 தேதியிட்ட அரசு தீர்மானம், எந்த நிச்சயமற்ற விதிமுறைகளிலும், மாநகராட்சியின் எல்லைக்குள் ஒரு மாவட்ட கழகத்தின் பகுதியை சேர்த்தால், இடமாற்றம் செய்யப்பட்ட ஊழியர்கள் ஊதியம், பணிமூப்பு மற்றும் ஓய்வூதிய சலுகைகள் போன்றவற்றை நிர்ணயிக்க தங்கள் கடந்தகால சேவையின் பலன்களைப் பெற உரிமை உண்டு. இந்த தீர்மானம் அரசியலமைப்பின் 162 வது பிரிவின் எல்லைக்குள் வருகிறது, மேலும் புனே மாநகராட்சி உட்பட அனைத்து கீழ்நிலை அதிகாரிகளுக்கும் கட்டுப்படுகிறது. எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் எண். 5 முதல் 79 பேர் மாவட்ட

கழகத்தில் நியமிக்கப்பட்டனர், அவர்களின் முந்தைய சேவையை புறக்கணிக்க முடியாது. இது ஒரு "தன்னார்வ இடமாற்றம்" என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதத்தை அவர் வலுக்கட்டாயமாக மறுத்தார், மேலும் தனியார் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்களுக்கு புனே மாநகராட்சியில் இணைவதற்கு தங்கள் ஒப்புதலை வழங்குவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை, ஏனெனில் அவர்கள் பணிபுரியும் அனைத்து பள்ளிகளும் நகராட்சி வரம்பிற்குள் மாற்றப்பட்டுள்ளன".

(iii) மேல்முறையீட்டாளர்கள் 11.10.1999 தேதியிட்ட கடிதத்தின் உள்ளடக்கங்களை தவறாக மேற்கோள் காட்டியுள்ளனர். கடிதத்தின் உண்மையான பகுதிகள் பின்வருமாறு:-

"XXX XXX XXX

4. மேலும், புனே மாநகராட்சிக்கு மாற்றுவதற்கு ஒப்புதல் அளித்த முதல்நிலை ஆசிரியர்களை மட்டுமே உள்வாங்குவதற்கு இதன் மூலம் உத்தரவிடப்பட்டுள்ளது, மேலும் இந்த முதல்நிலை ஆசிரியர்களுக்கு

மாநகராட்சியில் இடமளிக்க வேண்டும் என்று இதன் மூலம் கோரப்படுகிறது.

XXX XXX XXX"

(iv) மேல்முறையீட்டாளரோ அல்லது புனே மாநகராட்சியோ உயர்நீதிமன்றத்தின் முன் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3(3)(பி)-ஐ செயல்படுத்தவில்லை, மேலும் இந்த விதியை அவர்கள் நம்பியிருப்பது முதல் முறையாக இந்த நீதிமன்றத்தின் முன் மட்டுமே செய்யப்பட்டுள்ளது.

(v) மேல்முறையீட்டாளர் ஒப்புக் கொள்ளுதல் மற்றும் இடைநீக்கம் தொடர்பாக எழுப்பிய கூற்று தொடர்பாக, கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் புனே மாநகராட்சி குழுவின் பரிந்துரைகளை சவால் செய்ய வேண்டிய கட்டாயம் இல்லை, இதன் விளைவாக அவர்கள் கடந்த 20 பிப்ரவரி, 2018 தேதியிட்ட இறுதி பணிமூப்பு பட்டியலில் எந்த தாமதமும் இல்லாமல் பரிந்துரைகளை உச்சக்கட்டத்தை எதிர்த்தனர்.

<u>பகுப்பாய்வு</u>:-

14. இரு தரப்பினரின் சார்பாக முன்வைக்கப்பட்ட போட்டி சமர்ப்பிப்புகளை நாங்கள் பரிசீலித்து, இரு தரப்பினரும் நம்பியிருக்கும் சட்டரீதியான விதிகளை உன்னிப்பாக ஆராய்ந்தோம். எங்கள் கருத்தில், சர்ச்சையை தீர்க்க பின்வரும் இரண்டு கேள்விகள் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும்:-

(I) மாவட்ட கழகத்தில் நியமிக்கப்பட்ட மற்றும் பின்னர் புனே மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்ட முதல்நிலை ஆசிரியர்களின் இடைநிலை பணிமூப்பு, நேரடியாக புனே மாநகராட்சியில் சேர்ந்த முதல்நிலை ஆசிரியர்களுடன் ஒப்பிடுகையில், மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3(3)(பி)-க்கு இணங்க தீர்மானிக்கப்பட வேண்டுமா? ;

(II) மாற்றாக, மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பின் இணைப்பு IV இன் கூறு 5I உடன் படித்த பிரிவு 493 இன் படி அத்தகைய முதுநிலை தீர்மானிக்கப்பட வேண்டுமா?

கேள்வி எண்.1:-

15. மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டம் அல்லது பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதியில் தற்போதைக்கு நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்ட, விதிக்கப்பட்ட அல்லது வழங்கப்பட்ட நியமங்கள், விதிகள், உத்தரவுகள், திட்டங்கள், உரிமங்கள், மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பின்னணியில் உள்ள சட்டமியற்றும் திட்டத்தின் சுருக்கமான பார்வையில், பிரிவு 3 அத்தியாயம் 1 'முதல்நிலை' என்று தலைப்பிடப்பட்டுள்ளது. 1949 ஆம் ஆண்டு மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டம் இயற்றப்பட்டதிலிருந்து, குறிப்பாக நமது அரசியலமைப்புச் சட்டத்தில் பகுதி IX-A 'நகராட்சிகள்' சேர்க்கப்பட்ட பின்னர், 01.06.1993 முதல் இது அவ்வப்போது திருத்தப்பட்டு வருகிறது. சரத்து 243Q(1) ஒவ்வொரு மாநிலத்திலும் பின்வருபவை அமைக்கப்படும் என்று கட்டளையிடுகிறது:- (அ) ஒரு நகர் ஊராட்சி, ஒரு இடைநிலைப் பகுதிக்கு, அதாவது கிராமப்புறத்திலிருந்து நகர்ப்புறத்திற்கு மாறிவரும் பகுதி; (ஆ) சிறிய நகர்ப்புற பகுதிக்கு ஒரு நகராட்சி மன்றம்; மற்றும் (இ) ஒரு பெரிய நகர்ப்புற பகுதிக்கு ஒரு நகராட்சி நிறுவனம். சரத்து 243Q இன் துணைப் சரத்து(2) இன் கீழ் ஒவ்வொரு மாநிலத்திற்கும் 'இடைநிலைப் பகுதி', 'ஒரு சிறிய நகர்ப்புறப் பகுதி' அல்லது 'ஒரு பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதி' ஆகியவற்றை வரையறுக்க வேண்டிய கடமை வைக்கப்பட்டது. இந்த அரசியலமைப்புக் கடமையை நிறைவேற்றும் வகையில், மகாராஷ்டிரா மாநிலமும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி

சட்டத்தில் திருத்தம் செய்தது, இதன் மூலம் பிரிவு 3 (1) இன் கீழ் ஒரு 'பெரிய நகர்ப்புற பகுதி' அரசியலமைப்பின் சரத்து 243Q (2) இன் கீழ் வெளியிடப்பட வேண்டிய அறிவிப்பின் மூலம் குறிப்பிடப்படும். துணைப்பிரிவு (3) மேலும், மாநில அரசு, முனிசிபல் கார்ப்பரேஷனுடன் கலந்தாலோசித்து, மாநகராட்சியின் எல்லைக்குள் ஒரு பகுதியை சேர்க்கலாம் அல்லது விலக்கலாம் என்று வழங்குகிறது. இந்தச் சூழலில், உட்பிரிவு (3) இன் கூறு (ஆ), 'பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதியின்' எல்லைக்குள் ஒரு பகுதி சேர்க்கப்படும்போது அனுமதிகள், உத்தரவுகள், அறிவிப்புகள் ஆனது வேறு எந்த சட்டங்களில் குறிப்பிடப்படவில்லை எனில், மேற்படி சட்டங்களே அந்த பகுதி உருவாக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து நடைமுறைப்படுத்தப்படும், சுருக்காமாக, கூறு (ஆ) எந்த நியமனங்கள், அறிவிப்புகள், அறிவிப்புகள், விதிகள் அல்லது துணை விதிகள் போன்றவை "பெரிய நகர்ப்புற பகுதியில் எந்த சட்டத்தின் கீழ் உருவாக்கப்பட்டதோ அதே இந்த கூடுதல் பகுதிக்கும் பொருந்தும் என்றும் அது மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3 (3) இன் கூறு (அ) இன் கீழ் ஒரு அறிவிப்பை வெளியிடுவதன் மூலம் நடைமுறைக்கு வரும்.

16. கூறு (ஆ) இன் நோக்கம், ஏற்கனவே ஒரு மாநகராட்சியால் அதன் தற்போதைய பெரிய நகர்ப்புற பகுதியில் அமல்படுத்தப்பட்ட எந்தவொரு

சட்டரீதியான அல்லது நிர்வாக முடிவும் நடைமுறையில் இருக்கும் என்பதையும், புதிதாக சேர்க்கப்பட்ட பகுதியிலும் தானாகவே பொருந்தும் என்பதையும் உறுதி செய்வதாகும். 'நியமனங்கள்' என்ற சொற்றொடரை இந்த சூழலில் மட்டுமே புரிந்து கொள்ள வேண்டும்.

17. ஒரு விதியாக கூறு (ஆ) இன் நோக்கம் புதிதாக சேர்க்கப்பட்ட கூடுதல் பகுதிகளைச் சேர்க்கவும், மாவட்ட கழகத்தின் ஒரு பகுதியாக அதன் அந்தஸ்து நிறுத்தப்பட்டதைத் தொடர்ந்து சட்டரீதியான அல்லது நிர்வாக முடிவுகளின் பற்றாக்குறையால் அத்தகைய பகுதிகள் வெற்றிடத்தில் இருக்காமல் இருப்பதை உறுதி செய்வதாகும். பிரிவு (3) (3) இன் கூறு (பி) ஒரு மாநகராட்சியில் உள்வாங்கப்பட்ட மாவட்ட கழகத்து ஊழியர்களின் சேவை நிலைமைகளைப் பாதுகாப்பதைப் பற்றியது அல்ல. "பெரிய நகர்ப்புறப் பகுதி" விரிவாக்கத்தின் காரணமாக மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்டுள்ள ஊழியர்களின் விதிமுறைகளையும் நிபந்தனைகளையும் ஒழுங்குபடுத்த சட்டமன்றம் எதையும் தெரிவிக்காத போது, அது தொடர்பாக எந்த அனுமானத்தையும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 3(3)(பி) இன் தெளிவான வார்த்தைகளிலிருந்து பெற

முடியாது". இவ்வாறு, மேல்முறையீட்டாளர்கள் மேற்கூறிய விதியை நம்பியிருப்பது முற்றிலும் தவறானது மற்றும் நிராகரிக்கப்பட வேண்டியதாகும்.

கேள்வி எண். 2:-

18. மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 493 பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"493. இடைக்கால விதிகள். - இணைப்பு IV இன் விதிகள் மாநகராட்சியின் அமைப்பு மற்றும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற விஷயங்களுக்கும் பொருந்தும்."

இணைப்பு (4) இன் விதிகள் மாநகராட்சியின் அமைப்பு மற்றும் அதில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பிற விஷயங்களுக்கு பொருந்தும். "பின் இணைப்பு (IV) இன் கூறு (1)" "பிற சட்டங்களில் குறிப்பை உருவாக்குவது" "தொடர்பானது, அதேசமயம் கூறு 2 நகராட்சி அல்லது வேறு எந்த உள்ளாட்சி அதிகாரத்தின் அனைத்து உரிமைகளும், கேள்விக்குரிய தேதியில், மேற்கூறிய பகுதிக்கு அமைக்கப்பட்ட மாநகராட்சியில் இருக்கும் என்று கூறுகிறது". கூறுகள் (3)

மற்றும் (4) முறையே 'செலுத்த வேண்டிய தொகைகள்' மற்றும் 'கடன்கள், கடமைகள், ஒப்பந்தங்கள் மற்றும் நிலுவையில் உள்ள நடவடிக்கைகள்' ஆகியவற்றைக் கையாள்கின்றன.

19. கூறு (5) பின்னர் பின்வருமாறு கூறுகிறது:-

"இணைப்பு IV

இடமாற்ற நிபந்தனைகள்

1. பிற சட்டங்களில் குறிப்புகளை உருவாக்குதல். ....

2. உரிமைகளின் பரிமாற்றம்....

3. செலுத்த வேண்டிய தொகை. -....

4. கடன்கள், கடமைகள், ஒப்பந்தங்கள் மற்றும் நிலுவையில் உள்ள நடவடிக்கைகள்.

-....

5. நியமனங்கள், வரிகள், வரவுசெலவுத் திட்ட மதிப்பீடுகள், மதிப்பீடுகள் போன்றவற்றின் தொடர்ச்சி. – இந்த பிற்சேர்க்கை அல்லது 22 ஆம் பத்தியின் கீழ் வெளியிடப்பட்ட அறிவிக்கை அல்லது 23 ஆம் பத்தியின் கீழ் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் மூலம் வெளிப்படையாக வழங்கப்பட்டுள்ளதைத் தவிர,

(அ) (நியமிக்கப்பட்ட நாளுக்கு முன்பு, உடனடியாக ஒரு நகரமாக அமைக்கப்பட்ட பகுதி, இந்த சட்டத்தின் விதிகளுக்கு முரணாக இல்லாதவரை, நியமனம், அறிவிப்பு, வரி, ஆணை, திட்டம், உரிமம், அனுமதி, விதி, துணை சட்டம் அல்லது படிவத்தின் கீழ் வழங்கப்பட்டவை அனைத்தும் வேறு புதிய நியமனம், அறிவிப்பு, வரி, ஆணை, திட்டம், உரிமம், அனுமதி, விதி, துணை சட்டம் இயற்றப்படாத வரை பழைய நடைமுறையே செயல்பாட்டில் இருக்கும், அறிவிக்கை, அறிவிப்பு, வரி, ஆணை, திட்டம், உரிமம், அனுமதி, விதி, துணைவிதி அல்லது இந்தச் சட்டம் அல்லது மேற்கூறிய வேறு ஏதேனும் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்ட, வழங்கப்பட்ட, விதிக்கப்பட்ட அல்லது வழங்கப்பட்ட படிவம்;

(ஆ) (மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சிகள் சட்டம், 1965) அல்லது நியமிக்கப்பட்ட நாளுக்கு முன்னர் உடனடியாக நகரமாக அமைக்கப்பட்ட எந்தப் பகுதியிலும்

நடைமுறையில் உள்ள வேறு எந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்ட அனைத்து வரவு செலவுத் திட்ட மதிப்பீடுகள், மதிப்பீடுகள், அளவீடுகள் மற்றும் பிரிவுகள், இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளுக்கு இணங்க, இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் செய்யப்பட்டதாகக் கருதப்படும்;

(இ) நியமிக்கப்பட்ட நாளுக்கு சற்று முன்பு மேற்சொன்ன நகராட்சி அல்லது உள்ளாட்சி அதிகாரக் குழுவில் பணியமர்த்தப்பட்ட அனைத்து அலுவலர்களும் பணியாளர்களும் இந்தச் சட்டத்தின் கீழ் மாநகராட்சியில் பணியமர்த்தப்பட்டுள்ள அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள், இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளின்படி பிற ஏற்பாடுகள் செய்யப்படும் வரை, ஊதியங்கள் மற்றும் படிகளைப் பெறுவார்கள் மற்றும் அத்தகைய தேதியில் அவர்கள் உட்படுத்த வேண்டிய சேவை நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு இருப்பார்கள்,

வரையறுக்கப்பட்ட நாளுக்கு முன்னர் அத்தகைய அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் வழங்கிய சேவை மாநகராட்சியின் சேவையில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்படும்:

மேலும் வரம்புரையாக நகராட்சி சேவையின் தேவைகளுக்கு அவசியமில்லை அல்லது பொருந்தாது என்று அதன் கருத்துப்படி, அத்தகைய அதிகாரி அல்லது பணியாளருக்கு, அவரது வேலைவாய்ப்பு விதிமுறைகளால் வழங்கப்பட வேண்டிய அறிவிப்பை வழங்கிய பின்னர், எந்தவொரு அதிகாரி அல்லது பணியாளரின் சேவைகளையும் நிறுத்துவது மாநகராட்சிக்கு தகுதியுடையதாக இருக்கும். மேலும் சேவைகள் நிறுத்தப்பட்ட ஒவ்வொரு அதிகாரி அல்லது ஊழியர், இந்தச் சட்டம் நிறைவேற்றப்படாவிட்டால், பணியில் இருந்து விலக்கப்பட்டிருந்தால் எடுக்கவோ பெறவோ உரிமை பெற்றிருக்கக்கூடிய விடுப்பு, ஓய்வூதியம் அல்லது பணிக்கொடை பெற உரிமை உண்டு.

[முக்கியத்துவம் வழங்கப்பட்டுள்ளது]

20. 'நியமனங்கள் தொடர்வது', வரிகள், வரவுசெலவுத் திட்ட மதிப்பீடுகள், மதிப்பீடுகள் போன்றவை பற்றி கூறு 5 விவரிக்கிறது மற்றும் அதன் உட்கூறு (சி) குறிப்பிட்ட நாளுக்கு சற்று முன்பு ஒரு நகராட்சி அல்லது உள்ளாட்சி அதிகாரத்தின் கீழ் பணிபுரியும் அனைத்து அதிகாரிகளும் ஊழியர்களும் இந்த சட்டத்தின் கீழ் மாநகராட்சியால் பணியமர்த்தப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும்

ஊழியர்களாக இருக்க வேண்டும் என்றும், இந்தச் சட்டத்தின் விதிகளின்படி செய்யப்பட்ட பிற விதிகளுக்கு உட்பட்டு, சம்பளம் மற்றும் படிகள் பெறுவார்கள் என்றும், அத்தகைய தேதியில் செயல்பாட்டில் இருந்த சேவை நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்றும் கூறுகிறது. முதல் நிபந்தனை, முக்கியமாக, அத்தகைய அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்கள் நியமன தேதிக்கு முன்னர் வழங்கிய சேவை கழகத்தின் சேவையில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்படும் என்று வழங்குகிறது.

21. கூறு 5 (சி) அதன் முதல் நிபந்தனை உட்பட, இன்றுவரை இந்த சட்டத் துறையை ஆக்கிரமித்துள்ளது என்பதில் எந்த சர்ச்சையும் இல்லை. முன்பு மாவட்ட கழகத்து போன்ற உள்ளாட்சி அமைப்புகளில் பணிபுரிந்து, பின்னர் மாநகராட்சியில் இணைக்கப்பட்ட அதிகாரிகள் மற்றும் ஊழியர்களின் சேவை நிலைமைகளைப் பாதுகாப்பது குறித்து இந்த விதி வெளிப்படையாகக் கையாள்கிறது. நியமிக்கப்பட்ட நாளுக்கு முன்னர் உள்ளாட்சி அதிகாரத்தில் அவர்கள் வழங்கிய சேவையை இது வெளிப்படையாகப் பாதுகாக்கிறது, மேலும் இது மாநகராட்சியிலேயே வழங்கப்பட்ட சேவையாகக் கருதப்படும் என்றும் மேலும் கூறுகிறது. இந்த தெளிவான விதியின் இருப்பைக் கருத்தில் கொண்டு, ஒரே தர்க்கரீதியான முடிவு என்னவென்றால்,

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 5 முதல் 79 நபர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் வழங்கிய சேவையானது புனே மாநகராட்சியில் வழங்கப்பட்ட சேவையாக கருதப்பட வேண்டும். எனவே, அத்தகைய சேவை அவர்களின் பணி மூப்பினை தீர்மானத்திற்கும் கணக்கிடப்பட வேண்டும். இது தொடர்பாக உயர்நீதிமன்றம் எடுத்த கருத்தில் எந்த குறைபாடும் இல்லை.

22. கூடுதலாக, பின் இணைப்பு IV இன் கூறு (5) நியமனங்களின் 'தொடர்ச்சி' என்ற வெளிப்பாட்டுடன் தொடங்குகிறது. 'தொடர்ச்சி' என்ற சொல் 'இடையூறு இல்லாமல்' என்பதைக் குறிக்கிறது. இது உடைக்கப்படாத மற்றும் நிலையான விவகாரங்கள் அல்லது எதையாவது செயல்படுத்துவதாகும். வேறு வார்த்தைகளில் கூறுவதானால், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் : 5 முதல் 79 வரை உள்ள நபர்கள் மாவட்ட கழகத்தில் வழங்கிய சேவையானது சீரானவை மற்றும் உடைக்கப்படாதவை மற்றும் மகாராஷ்டிரா மாநகராட்சி சட்டத்தின் பிரிவு 493 உடன் படித்த பின் இணைப்பு (IV) இன் கூறு (5) இன் கீழ் பொதிந்துள்ள சட்டரீதியான பாதுகாப்பின் விளைவாக அவை புனே மாநகராட்சியில் இடம் மாற்றப்பட்ட பிறகும் உள்ளன.

23. மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண் 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்களுக்கு புனே மாநகராட்சி குழுவின் அறிக்கையை சவால் செய்யத் தவறியதற்காக எதிரிடை வாதத்தினை எடுத்து வைத்த முயற்சியானது இந்த வழக்குக்கு உதவாது. முதலாவதாக, 13.08.1990 தேதியிட்ட அரசாங்கத் தீர்மானத்திற்கு எதிராக எந்தவொரு நிர்வாக பரிந்துரையையும் செய்ய புனே மாநகராட்சி குழுவுக்கு அதிகாரம் இல்லை. இரண்டாவதாக, 20.02.2018 அன்று இறுதி பணிமூப்பு பட்டியல் வெளியிடப்பட்டபோதுதான் சவால் தொடங்குவதற்கான நடவடிக்கை முதலில் எழுந்தது. அதன்பிறகு விரைவில், எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் எண். 5 முதல் 79 வரை உள்ளவர்கள் உயர் நீதிமன்றத்தை அணுகினர், இதனால், அவர்கள் தங்கள் உரிமைகளை விடுத்து விட்டார்கள் என்ற எந்தவொரு கருத்தையும் அகற்றினர். தங்களுக்கு எதிராக எடுக்கப்பட்ட பாதகமான முடிவுக்கு அவர்கள் ஒப்புக் கொண்டதாகவும், அவர்கள் தரப்பில் எந்த தாமதமும் அல்லது தடைகளும் இல்லை என்றும் கூற முடியாது. இந்த அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டாளரின் ஆட்சேபனை ஏற்றுக்கொள்ள முடியாதது மற்றும் நிராகரிக்கப்பட வேண்டும்.

முடிவு:-

24. மேற்கூறிய காரணங்களுக்காக, இந்த மேல்முறையீட்டில் எந்த தகுதியும் இருப்பதாக நாங்கள் காணவில்லை, அதன்படி, தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது

25. நிலுவையில் உள்ள அனைத்து விண்ணப்பங்களும், ஏதேனும் இருந்தால், முடித்து வைக்கப்படுகிறது.

மேல்முறையீடு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

பொறுப்புத்துறப்பு

"வட்டார மொழியில் மொழியாக்கம் செய்யப்பட்ட இத்தீர்ப்புரையானது, வழக்காடி, தன்னுடைய மொழியில் புரிந்துகொள்வதற்கு பயன்படுத்திக்கொள்வதற்குட்பட்டதேயன்றி, வேறெந்த நோக்கத்திற்காகவும் பயன்படுத்திக்கொள்ளலாகாது. அனைத்து நடைமுறையான மற்றும் அலுவல்முறையான நோக்கங்களுக்கும் மற்றும் தீர்ப்புரையை நிறைவேற்றலுக்கும், செயற்படுத்தலுக்கும் அதன் ஆங்கிலப் பதிப்பே அதிகாரப்பூர்வமானதாகும். "