[2023] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਨਾਮ.

ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

(2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 375)

17 ਮਾਰਚ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਧੂਲੀਆ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985-.18,19-ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ 1985 ਦੇ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜੇ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਕੇਲ ਕੀਤੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ - ਰੱਖਿਆਃ ਨਹੀਂ - 18 ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। – ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ - ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਸ. ਐਸ. 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, "ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ-ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜੇ ਸਕੀਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ-ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਯੋਜਨਾ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਸਮੇਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985-ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਅਨੁਛੇਦ 39 ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-

ਆਰਟੀਕਲ 300 ਏ-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਛੋਟੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਿਟੇਡ

ਬਕਾਇਆ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ-ਧਾਰਿਤਃ ਕੋਈ ਪਦਾਰਥ ਨਹੀਂ – ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ - ਇਸ ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 300 ਏ-ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985-.18 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1.1 ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਮੂਲ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ-ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਤਪਾਦਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਸੰਗਤ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬੇਵਕਤੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੀਆਂ। [ਪੈਰਾ 11.6,11].8][1054- ਜੀ;; 1058- ਬੀ-ਸੀ]

ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. (2008) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 619: [2008] 9 ਐੱਸਸੀਆਰ 267; ਰਹੇਜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਨਆਰਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। (2012) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 148: [2012] 3 ਐੱਸਸੀਆਰ 388; ਐੱਨਜੀਈਐੱਫ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟਿਡ। (2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 219: [2005] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 747-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

1.2 ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜੋ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 18, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ-(i) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ; (ii) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋਣ। ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ/ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ/ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ/ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ 12 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀਆਂ' ਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ, ਲੈਣਦਾਰ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵੀ।[ਪੈਰਾ 11.14,11.14.1,11.14.2][1064-ਬੀ-ਐਚ; 1065-ਏ-ਬੀ]

1.3 ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ "ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਵਾਂਗ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਕੀਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, "ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਸਕੀਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 18 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਅਧੀਨ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰ ਲੈਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ/ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਉਸ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ/ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 11.15,11].16][1065-ਬੀ-ਐਫ]

1.4 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਬਚੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨ/ਘਟਾਉਣ ਕਾਰਨ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 12][1066-ਸੀ-ਈ]

1.5 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 13][1066- ਐੱਫ ਐੱਚ]

1.6 ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ/ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 14][1067-ਬੀ-ਸੀ]

1.7 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲਣ 'ਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨਾ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 15,16][1067- ਡੀ-ਐੱਫ; 1068- ਏ]

ਨਵਨੀਤ ਆਰ. ਕਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਆਰ. ਕਮਾਨੀ। (1988) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387; ਕਾਨਪੁਰ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਐਂਡ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐਨ. ਆਰ. (2018) 17 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 309-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (2004) 5 ਬੰਮ. ਸੀਆਰ 792 (ਬੋਮ.) ਨਾਸਿਕ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਦਾਤਾਰ ਸਵਿੱਚਗੇਅਰ ਅਤੇ ਏਐਨਆਰ, 2007 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 2067 (ਡੀਬੀ) ਓਮਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਐਸ.ਏ.ਓ.ਜੀ. ਬਨਾਮ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, (2010) 169 ਡੀ. ਐਲ. ਟੀ. 618 (ਡੀ. ਬੀ.) ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਪੰਜ ਐਂਡ ਆਇਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2010 ਡੇਲ 142 (ਡੀ. ਬੀ.) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਕੋ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2014 ਐਸਸੀਸੀ ਆਨ ਲਾਈਨ ਡੇਲ 909-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ.

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1988) 4 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 387	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2008] 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ267	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5
[2012] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ388	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 5 ਅਤੇ6
(2018) 17 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 309	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ	ਪੈਰਾ 6
[2005] 3ਪੂਰਕ ਐਸ ਸੀ ਆਰ 747	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 11

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: 2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 375.

2011 ਦੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰਬਰ 4854 ਵਿੱਚ ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 31.07.2012 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

2017 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 377,379,2016 ਦੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ. 543 ਅਤੇ 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 1755 ਦੇ
ਨਾਲ

ਜੈਅੰਤ ਭੂਸ਼ਣ, ਚੰਦਰ ਉਦੈ ਸਿੰਘ, ਸੰਤੋਸ਼ ਪਾਲ, ਸੀਨੀਅਰ. , ਆਤਿਸ਼ੀ ਦੀਪਾਂਕਰ, ਜੈਨ, ਅਮਰਤਿਆ ਭੂਸ਼ਣ, ਕੇਟਾ ਪਾਲ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਭੂਸ਼ਣ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਿਪਰਾ ਜੈਨ, ਅਮਜਦ ਮਕਬੂਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਦੂਸ਼ੀ, ਜ਼ੁਬਿਨ ਮੈਮਨ ਜੌਹਨ, ਅਮਨ ਛਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੀਆ ਕਾਲਰਾ, ਈ.ਆਰ.ਕੁਮਾਰ, ਡੀ.ਪੀ. ਮੈਸਰਜ਼ ਪਾਰੇਖ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਮੋਹੰਤੀ, ਆਦਿੱਤਿਆ ਸ਼ਰਮਾ, ਮੈਤਰੀਆ ਸ਼ੈਟੀ, ਵੇਦਾਂਤ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਈ ਅਤੁਲ ਸ਼ੰਕਰ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼ੁਭੰਕਰ। ਖੇਤਾਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ। ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ,
ਨਲਿਨ ਕੋਹਲੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਏ. ਏ. ਜੀ, ਏ.ਕੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਗੋਪਾਲ ਜੈਨ, ਅਰਿਜੀਤ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਪੀ. ਐਸ. ਸੁਧੀਰ, ਰਿਸ਼ੀ ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਨੀ ਮੈਥਿਊ, ਭਰਤ ਸੂਦ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਰੂਤੀ ਜੋਸ, ਕਮਲ ਕਾਂਤ, ਪੀ. ਐਨ. ਪੁਰੀ, ਅਕਸ਼ਤ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸਤਵਿਕ ਮਾਥੁਰ, ਅਮਰ ਗੁਪਤਾ, ਪ੍ਰਣਵ ਤੰਵਰ, ਦਿਵਿਅਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਦੀਪਕ ਗੋਇਲ, ਅਰੁਣ ਅਗਰਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਅਗਰਵਾਲ, ਬੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਦ, ਮੈਸਰਜ਼। ਮਿੱਟਰ ਐਂਡ ਮਿੱਟਰ ਕੰਪਨੀ, ਉਪੇਂਦਰ ਠਾਕੁਰ, ਯਤੀਨ ਗਰੋਵਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੰਦਿਨੀ ਤੋਮਰ, ਏ. ਵੀ. ਰੰਗਮ, ਬੱਡੀ ਏ. ਰੰਗਨਾਯਨ, ਐੱਮ. ਯੋਗੇਸ਼ ਕੰਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਪਰਨਾ ਭੱਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਰਿਸ਼ਮਾ ਮਾਰੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨਿਮੀਸ਼ਾ ਮੈਨਨ, ਆਸਤਿਕ ਢੀਂਗਰਾ, ਸ਼ੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਸ਼ਾਹਸ਼ੰਕ ਬਾਜਪਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗਾਰਗੀ ਖੰਨਾ, ਮਨੀਸ਼ ਪੁਸ਼ਕਰਨ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰੀਤੀ ਰਾਣੀ, ਜੀ.ਐਸ. ਮੱਕੜ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਸਿੰਘ II, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਮ.ਕੇ. ਮਾਰੋਰੀਆ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
1. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਮੂਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਆਮ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਇਸ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 375-(ਮੁੱਖ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇ)

2. ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। 2011 ਦਾ 4854 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। 1 ਇੱਥੇ-ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ [ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕੰਪਨੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐਸਆਈਸੀਏ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)] ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 375.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 377

2.1 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। 2010 ਦੀ ਧਾਰਾ 8154, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਅਤੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣਾ ਪਏਗਾ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ 54 ਪੈਸੇ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣੇ ਸਨ, ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਓਸੀਐਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 377.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 379

2.2 ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਵਿਖੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 02.03.2016 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 832 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਉੱਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ, 2012 (131) ਡੀ. ਆਰ. ਜੇ. 294 (ਡੀ. ਬੀ.) ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2017 ਦਾ 375 ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵੱਡੇ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਸਲ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਟੀਵੀਐਸ ਸਿਲਾਈ ਸੂਈਆਂ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 379.

ਤਬਾਦਲੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 543

2.3 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਟੀਵੀਐੱਸ ਸਿਲਾਈ ਨੀਡਲਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 832 ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 379 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਹੀ ਹੈ ਜੋ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 375 ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੀ 375 ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਸ਼ੱਕੀ ਹੈ। 2016 ਦੇ 832.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1755 (@ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 2020 ਦਾ 4282)

ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.4 ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਗਵਾਲੀਅਰ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਨੰ. 2018 ਦਾ 96 ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 375, ਮੂਲ ਸੋਧਵਾਦੀ-ਐਮ/ਐਸ. ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਟੀਟਾਗੜ੍ਹ ਵੈਗਨਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੂਹ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈਃ-ਕੀ ਬੀਆਈਐੱਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਐੱਸਆਈਸੀਏ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ-ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ?
4. ਸਹੂਲਤ ਲਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 375 ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਮਾਮਲਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ 2017 ਦੇ 375 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ- 4.1 ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ 08.04.2008 ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪੈਰਾ 5.1.3 ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀਃ-

"5.1.3। ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਪ੍ਰੋਸਿੰਗ ਕ੍ਰੈਡੀਟਰ (ਆਰ. 7390.20 ਐੱਲਏਸੀਐੱਸ)
ਦਬਾਉਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ -

ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੀ ਸਪਲਾਈ	2690.50
ਸਵੀਕ੍ਰਿਤੀ	3908.37
ਡੀਲਰ ਅਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਐੱਫ	289.33
ਇੰਟਰ ਕਾਰਪੋਰੇਟ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟਸ	500.00

ਉਪਰੋਕਤ ਲੈਣਦਾਰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤਿੰਨ ਵਿਕਲਪਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਏ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਗੇਃ

ਏ) ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਦੇ 30% ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਂ ਅ) ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਦੇ 40% ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ।

ਬੀ) ਭੁਗਤਾਨ ਕੱਟ ਆਫ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 3 ਬਰਾਬਰ ਸਲਾਨਾ ਕਿਸ਼ਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। (. 31.3.2008). ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 3 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਪਹਿਲੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸੀ) ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਦੇ 50% ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ. ਭੁਗਤਾਨ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।
ਕੱਚੇ ਮਾਲ ਦੇ ਸਪਲਾਇਰਃ ਐੱਮਆਰਐੱਲ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੁੱਲ 36 ਪ੍ਰੈਸਿੰਗ ਰਾਅ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ 30 ਸਪਲਾਇਰਾਂ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਵਿਕਲਪ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। (a). ਕੰਪਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵੱਲੋਂ ਹੋਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਸਵੀਕਾਰਤਾਃ ਐੱਮ. ਆਰ. ਐੱਲ. ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪੀ. ਐੱਨ. ਬੀ. ਤੋਂ ਵਿਕਲਪ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਹੁੰਡੀ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਸਮਝੌਤੇ ਬਾਰੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਮਿਲ ਚੁੱਕੀ ਹੈ।
(ਏ). ਹੁੰਡੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ ਜਿਵੇਂ ਫੈਡਰਲ ਬੈਂਕ, ਧਨਲਕਸ਼ਮੀ ਬੈਂਕ ਆਦਿ ਨਾਲ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦੇ ਯਤਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਗੱਲਬਾਤ ਅਗਾਂਹ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹੈ।
4.2 ਖੰਡ 5.1.4 ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ-

"5.1.4 ਹੋਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ। 1840.42 ਲੱਖ) ਮੁੱਖ ਬਕਾਇਆ ਦੇ 20% ਨੂੰ ਪੂਰੇ ਅਤੇ ਅੰਤਮ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ। ਭੁਗਤਾਨ ਬੀਆਈਐੱਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਤੀਜੇ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

4.3 ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸੀ-ਇੱਕ ਕਾਰਬਨ ਬਲੈਕ ਸਪਲਾਇਰ, ਜਿਸ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ. ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਸ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੇ ਗਏ ਕਰਜ਼ੇ ਅਸਲ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਬਹੁਤ ਘੱਟ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ,

ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੇ ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਸ ਨੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।
4.4 ਏਏਆਈਐਫਆਰ ਨੇ 23.06.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਏ. ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ।

4.5 ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਏਏਆਈਐਫਆਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 23.06.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1-ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਜਿਸ ਕੰਟਰੈਕਟ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਲੈਣਦਾਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਕਲਪਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਮੁਅੱਤਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦੇ 375.
5. ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਜਯੰਤ ਭੂਸ਼ਣ ਨੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 2017 ਦੇ 375 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

(I)ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (8) ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਖਤੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼, ਤਰਕ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ;

(ii) ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਸਭ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹਨ।

ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ/ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰ। ਕੋਈ ਲੈਣਦਾਰ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਕਿਸੇ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਕਵਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦਾ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ਾਲ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਨਵਨੀਤ ਆਰ. ਕਮਾਨੀ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਕਮਾਨੀ, (1988) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 387. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਬੰਧਤ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਜੀਵਨ ਬਤੀਤ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਫਲਤਾ ਲਈ ਦੂਜੇ ਮੌਕੇ/ਨਵੀਂ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਵਜੋਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(iii) ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ/ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਉੱਚ ਤਰਜੀਹ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਕਟੌਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ/ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਬਿਹਤਰ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ;

(iv) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਵੱਲ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਣਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵੱਲ ਵੀ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਨੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਰਗੀਕਰਣ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੀਆਂ ਵੱਖਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਰਚਨਾ, ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ, ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਆਦਿ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਗੁੰਝਲਦਾਰ ਭਿੰਨਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਨੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸ ਅਤੇ ਵੱਖਰੀਆਂ ਮੀਟਿੰਗਾਂ ਵੀ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕਾਂ/ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਰਗ ਵਜੋਂ ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀਟੋ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਜਾ ਸਕੇ।

ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਦੁਆਰਾ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਇੱਕ ਸਹਿਮਤੀ ਅਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧਾਰਤ ਸ਼ਾਸਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸੀ;

(v) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ, ਆਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਅਸਲ ਮਾਰਕੀਟ ਮੁੱਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ/ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ/ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਨਾਮਾਤਰ ਮੁੱਲ ਘੱਟ ਹੁੰਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ;

(vi) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜਿਕ ਅਤੇ ਆਰਥਿਕ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾਵਾਂ ਨੇ ਵੱਖਰੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਏ ਹਨ ਜੋ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਨੇ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਕਰਜ਼ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਸਟੇਅ ਦੇ ਨਾਲ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣਇੱਛਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਸੰਸਦਾਂ ਨੇ ਅਲੱਗ-ਅਲੱਗ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਮਾਨਤਾ ਦਿੱਤੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਅਤੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਭੰਗ ਹੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਮਾਜ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਆਰਥਿਕ ਅਤੇ ਸਮਾਜਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਰਹੇ ਸਨ;
(vii) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਪਾਰਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣਾ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ/ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਜ਼ਮੀ ਕਾਨੂੰਨ ਹਨ ਨਾ ਕਿ ਆਗਿਆਕਾਰੀ ਚੋਣ ਕਾਨੂੰਨ। ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ/ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨ ਇੱਕ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸੌਦੇਬਾਜ਼ੀ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਕੁਲੈਕਸ਼ਨ ਪੂਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ;

(viii) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਭਾਵੇਂ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਜਾਂ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2013 ਵਰਗੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੋਵੇ, ਨੂੰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੈ।

/ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ/ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਵਾਰਡ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਦੀਵਾਲੀਆ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਦੇਣਦਾਰੀ। ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਅਜਿਹੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਂ ਅਵਾਰਡ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਕੋਈ ਉੱਤਮ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ। ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨਹੀਂ ਬਣਾਉਂਦੇ;

(ix) ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਸਕੀਮ 'ਤੇ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ 'ਤੇ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈਃ-

ਓ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) ਉਹਨਾਂ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) (ਏ) ਅਤੇ 18 (2) (ਐਚ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ "ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ" ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) (ਈ) ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਵਿੱਚ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ/ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੰਕਟਗ੍ਰਸਤ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਕੋਈ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) (ਐੱਫ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਈ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਜ਼ਰੂਰੀ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਬਚੀ ਹੋਈ ਧਾਰਾ ਹੈ।(1). ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (2) ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਏਕੀਕਰਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਬੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਸ਼ਬਦ ਵਿਆਪਕ ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਪੁਨਰਗਠਿਤ, ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ, ਬਦਲ, ਘਟਾ, ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੀ) ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) (ਏ) ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) (ਬੀ) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੰਸ਼ੋਧਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼।

ਡੀ) ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (8) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗੀ।

ਈ)ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕਾਂ ਜਾਂ ਹੋਰ ਬੈਂਕਾਂ, ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (2) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਚਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਅਨੁਸਾਰ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਹਿਮਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀ ਹੋਰ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਜੋ 60 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਨਹੀਂ ਤਾਂ, ਇਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਐੱਫ) ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ, ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਮੁਦਰਾ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਐਕਟ, 1973 ਅਤੇ ਅਰਬਨ ਲੈਂਡ (ਸੀਲਿੰਗ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼) ਐਕਟ, 1976 ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਐਕਟ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਾਧਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪਛਾੜ ਦੇਵੇਗੀ।

ਜੀ) 1994 ਵਿੱਚ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੋਧਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ (1.2.1994) ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) (ਏ) 18 (3) (ਏ) 18 (8) ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਕੋਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ/ਬਦਲਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ

ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ/ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ।

(x) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਆਮ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਦੋਂ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਸ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਜੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਸਿਹਤਮੰਦ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ/ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਪੁਰਸਕਾਰ ਧਾਰਕ ਸਮੇਤ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸਿਹਤਮੰਦ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕਾਰੋਬਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

(xi) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (1) ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ। ਨੈੱਟਵਰਥ ਪਾਜ਼ਿਟਿਵ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਛਤਰੀ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਾਰੇ ਕਵਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਆਦਿ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਚੋਣ ਛੱਡਣ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

(xii) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੀਮਾ ਅਵਧੀ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੀ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (5) 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਇਹ ਸੰਕੇਤ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਉਸ ਮਿਆਦ ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਨੈੱਟਵਰਥ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਸਕੀਮ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਕੋਈ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣਾ ਜਾਂ ਬਲੀਦਾਨ ਦੇਣਾ ਪਸੰਦ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ। ਨਤੀਜਾ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਕੁਰਬਾਨੀਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿਅਰਥ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(xiii) ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ/ਦਲੀਲ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਰ ਦੀਵਾਲੀਆਪਨ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਟੱਲ ਮੌਤ/ਭੰਗ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਵਿਧੀ ਨਹੀਂ ਹਨ।

(xiv) ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ/ਘਟਾਉਣਾ/ਮੁਆਫ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੈ। is

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਅਧੀਨ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਕੋਈ ਕਮੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) (ਏ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਅਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਖਰੜਾ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ i.e., ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਨੂੰ ਆਰਟੀਕਲ 39 (ਏ) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ (b). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਲ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਵਿਆਜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਸਮੇਤ ਆਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ।

(xv) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਜੋੜ ਕੇ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੀ ਵਿਆਖਿਆ ਦੁਆਰਾ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਸ਼ਾਸਨ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) (ਏ) 18 (4) 18 (8) 19 (1) 19 (2) ਆਦਿ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਹੱਤਤਾ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਹੈ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਕੇ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਪੁਨਰਵਾਸ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ 90 ਦਿਨ ਹੈ। ਸੰਸਦ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸਿਆਣਪ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਨੋਟਿਸਾਂ ਦੀ ਬਜਾਏ ਜਨਤਕ ਨੋਟਿਸ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਨਾ ਤਾਂ ਵਿਹਾਰਕ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਵਪਾਰਕ ਉਪਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸੀ।

(xvi) ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਫਾਰਮਾਸਿਊਟੀਕਲ ਪ੍ਰੋਡਕਟਸ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., (2008) 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 619 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦੇਣਗੇ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਵੈ-ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੋਡ ਹੈ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਇੱਕ ਆਮ ਐਕਟ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਦੋਵਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸੰਗਤਤਾ ਵੇਖੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉੱਚ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(xvii) ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਹੇਜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐੱਨਆਰਸੀ ਲਿਮਿਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (2012) 4 ਐੱਸਸੀਸੀ 148 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਐੱਸਆਈਸੀਏ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ/ਪੁਨਰਗਠਨ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲੇ ਇਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੀਆਈਐੱਫਆਰ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਭਾਵੇਂ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ, ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਹੀ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ, ਜੋ ਸਾਧਨਾਂ, ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਆਦਿ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਕਰਨ ਤੱਕ ਫੈਲਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਜੋ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਧਿਕਾਰ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਪੈਦਾ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹੀ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ।

(xviii) ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਮੇਲ ਨਹੀਂ ਖਾਂਦਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇੱਕ ਸਧਾਰਣ ਟਿੱਪਣੀ ਨਾਲ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਪ੍ਰਸ਼ਨ ਉੱਤੇ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਰ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮੋਦੀ ਰਬੜ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

(ਉਪਰੋਕਤ) ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਰੇਕ ਲੈਣਦਾਰ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕੋ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਲੈਣਦਾਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਉਪ-ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਬਣਾਉਣਗੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(xix) ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰੋ।

6. ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਸਿੰਘ, ਸਿਆਣੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ। ਸਾਲ 2020 ਦੇ 4282 ਵਿੱਚ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਨਯੋਗ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਮਿਸਾਲ ਵਜੋਂ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕਈ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਉਲਟ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ।

6.1 ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (4) ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (7) ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕਾਪੀ ਨੂੰ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਕੀਮ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਰ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਲਈ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਬੰਬਈ ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

(i) ਰਹੇਜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਨਆਰਸੀ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, (2012) 4 ਐਸਸੀਸੀ 148;

(ii) ਕਾਨਪੁਰ ਫਰਟੀਲਾਈਜ਼ਰਜ਼ ਐਂਡ ਸੀਮੈਂਟ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ., (2018) 17 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 309;
(iii) ਕੋਟਕ ਮਹਿੰਦਰਾ ਫਾਇਨਾਂਸ ਲਿਮਟਿਡ। ਬਨਾਮ ਮਫਤਲਾਲ ਇੰਡਸਟਰੀਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ, (2004) 5 ਬੋਮ। ਸੀਆਰ 792 (ਬੋਮ.)
(iv) ਨਾਸਿਕ ਪੀਪਲਜ਼ ਕੋ-ਆਪਰੇਟਿਵ ਬੈਂਕ ਲਿਮਟਿਡ। ਬਨਾਮ. ਦਾਤਾਰ ਸਵਿਚਗੀਅਰ ਅਤੇ ਐਨ.ਆਰ.,2007 ਐਸ ਸੀ ਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੈਲ 2067 (ਡੀ.ਬੀ)
(v) ਓਮਾਨ ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਬੈਂਕ ਐਸ.ਏ.ਓ.ਜੀ. ਬਨਾਮ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ ਫਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਐਂਡ ਫਾਈਨੈਂਸ਼ੀਅਲ ਰੀਕੰਸਟ੍ਰਕਸ਼ਨ, (2010) 169 ਡੀ. ਐਲ. ਟੀ. 618 (ਡੀ. ਬੀ.)
(vi) ਇੰਟਰਨੈਸ਼ਨਲ ਫਾਈਨੈਂਸ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ, ਵਾਸ਼ਿੰਗਟਨ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਸਪੰਜ ਐਂਡ ਆਇਰਨ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 2010 ਡੇਲ 142 (ਡੀ. ਬੀ.) ਅਤੇ
(vii) ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸਿਮਕੋ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਹੋਰ। 2014 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਐਸਸੀਸੀ ਔਨਲਾਈਨ ਡੇਲ 909.

6.2 ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ. ਸਿੰਘ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 22 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਸਾਰੇ ਪੁਰਾਣੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਲੱਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਕਾਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਇਹ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਤੋਂ ਕੋਈ ਪੂਰਵ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਨੂੰ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਈ ਗਈ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬੰਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

6.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਕੀਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) ਅਤੇ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ.(2). 18 (1) ਅਤੇ 18 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (2) (ਐੱਫ) ਅਤੇ (ਐੱਮ) ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨਃ

(ਐੱਫ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਹੱਦ ਤੱਕ ਘਟਾਉਣਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ;

(ਐੱਮ) ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਣ ਜਾਂ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

6.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (3) (ਏ)]. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਬੋਰਡ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰਦਾ ਹੈ [ਸੈਕਸ਼ਨ 18:31 (ਬੀ)]. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੋਰਡ [ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (4)] ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6.5 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ, ਵੇਚੇ ਅਤੇ ਸਪੁਰਦ ਕੀਤੇ ਮਾਲ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਹਾਵੀ ਹੋਣਗੇ. ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਬਿਮਾਰ ਐਲਾਨੀ ਗਈ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਇੱਕ ਲੈਣਦਾਰ, ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਜਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ, ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਨਾਲ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

6.6 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੈਣਦਾਰ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਕੀਮ ਅਜਿਹੇ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਰਵਾਹ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਹੀਂ ਲਈ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (2) ਵਿੱਚ ਸੈਕਸ਼ਨ 19 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ "ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ" ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ "ਸਹਿਮਤੀ" ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

6.7 ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਲਾਜ਼ਮੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਠੇਕੇ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਲੰਬਿਤ ਹੈ, ਜਾਂ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਜਾਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਆਦਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੋਰਡ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਅੱਤਲ ਰਹੇਗੀ ਅਤੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰੇਗੀ [ਸੈਕਸ਼ਨ 22 (4)]। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮਤਾ/ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਨਹੀਂ ਗੁਆਉਂਦੀ ਹੈ।

6.8 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਐਕਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਸ ਅਧੀਨ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਪ੍ਰਬਲ ਹੋਵੇਗੀ।

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਉੱਤੇ ਜੋ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੈਦਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਇਸ ਵੇਲੇ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗੀ।

6.9 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਜੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਉਹੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੁਝ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲਦਾ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਇੱਕ ਘੱਟ ਹੱਦ ਤੱਕ।

7. ਸ਼੍ਰੀ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸੁਧੀਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਧਾਰਾਵਾਂ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਪਣੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਘੱਟ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਉਚਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਲੈਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ।

7.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਅਧੀਨ ਸਕੀਮ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਅਧੀਨ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਸਕੀਮ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (ਈ) ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਅਜਿਹੇ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਕੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ। ਇਹੀ ਗੱਲ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਇੱਕ ਵਰਗ ਉੱਤੇ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਪੂਰੇ ਮੁੱਲ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7.3 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 18/19 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਬਲੀਦਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਾਂਝੇ ਕਰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਕਤ ਬਲੀਦਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਵੀ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਕੀਮ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਨੂੰ ਬਲੀਦਾਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਉਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.4 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਵਾਜਬ ਬਣਾ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਤੱਥ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਖੜ੍ਹੇ ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਬਣ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ ਦੀ ਮਿਆਦ 2013 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਸੇ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ 2007-2008 ਤੱਕ ਪਾਜ਼ਿਟਿਵ ਹੋਣ ਅਤੇ 2008-2009 ਤੱਕ ਘਾਟੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਿਟਾਉਣ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ 31.03.2009 ਦੀ ਆਪਣੀ ਬਕਾਇਆ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਬਣਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵੀ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਕੋਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਇਸ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੇ ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉਸ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੈਸਾ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪੈਸੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦਾ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਅਧਿਕਾਰ ਇੱਕ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਉਕਤ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਖੋਹਿਆ/ਵਾਂਝਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

7.6 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਛੇਦ 300ਏ ਵਿੱਚ 'ਕਾਨੂੰਨ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਸੰਸਦੀ ਐਕਟ ਜਾਂ ਰਾਜ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਐਕਟ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਸੰਸਦ ਨੂੰ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੋਹ ਲਿਆ ਹੈ।

ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਖੋਹਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

7.7 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ 'ਕ੍ਰੈਡਿਟੋਰ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ 'ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕ੍ਰੈਡਿਟੋਰ' ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਅਤੇ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਅਧੀਨ ਸ਼ਾਸਨ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 53 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਵੰਡ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਨਸੋਲਵੈਂਸੀ ਐਂਡ ਬੈਂਕਰਪਸੀ ਕੋਡ, 2016 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ' ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਵਿੱਚ' ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ 'ਨਾਲ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਕੋਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.8 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ।

8. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ-ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਸੰਪਤੀ 2 ਲੱਖ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। 31 ਲੱਖ ਰੁਪਏ।

8.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਅੱਗੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 07.12.2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਧੀਨ ਪਨਾਹ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦਾ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰਬਰ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ। 2020 ਦੇ 4282 ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਤੱਥਵਾਦੀ ਪਿਛੋਕੜ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈਃ -

8.1.1 ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਫਾਉਂਡਰੀ ਯੂਨਿਟ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਸਪਲਾਈ ਲਈ 1991-92 ਵਿੱਚ ਚਲਾਨ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਰਹੇ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 1996 ਵਿੱਚ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਸੂਟ ਨੰ. 172 ਬੀ/1996 ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਲਈ 7,76,138/- ਵਿਆਜ @25% ਦੇ ਨਾਲ.

8.1.2 ਕਿ 24.02.2000 ਨੂੰ ਮਨੀ ਡਿਕ੍ਰੀ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮਿਤੀ 24.02.2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

8.1.3 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.02.2000 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 65/2000. ਉਕਤ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 19-10-2005 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਹੁਕਮ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1.4 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜੂਨ 2000 ਵਿੱਚ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (1) ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਨੇ 21.08.2000 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਐਸਆਈਸੀਏ, 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 3 (1) (0) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਾਰੇ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੇ ਲੰਬਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

8.1.5 ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 65/2000 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 10.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ 24.02.2000 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 10.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 10.10.2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ।

8.1.6 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਅੱਗੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰਹੀ। ਕਿ 07.12.2010 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1.7 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ 03.11.2011 ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ.

8.1.8 ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ

ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ 70,452/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮਾਮੂਲੀ ਰਕਮ ਲਈ ਚੈੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਕਿ ਕਲੇਮ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਛੋਟਾ ਮੁੱਲ ਹੈ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 13.03.2014 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਦੇ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

8.1.9 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫਿਰ ਤੋਂ ਉਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ' ਤੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਜਿਹੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ-ਨਿਆਂਇਕ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਇੱਕੋ ਜਿਹੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ 13.03.2014 ਨੂੰ ਲਰਨਡ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1.10 ਕਿ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਲਿਖਤੀ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ.

8.1.11 ਕਿ ਲਰਨਡ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ 06.11.2017 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ.

8.1.12 ਕਿ ਫਰਵਰੀ 2018 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਿਵਲ ਸੋਧ ਨੰ. ਗਵਾਲੀਅਰ ਵਿਖੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਾਨਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸੀਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ 96/2018.

8.1.13 ਕਿ 17.08.2019 ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ 4.025 ਹੈਕਟੇਅਰ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੁਰਕ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8.1.14 ਕਿ ਮਾਣਯੋਗ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 18.10,2019 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

8.1.15 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸਐਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 42822/2020 ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ। ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਿਤੀ 20.02.2020 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਅਗਲੀ ਤਰੀਕ ਤੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ।

8.1.16 ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਮਾਮਲਾ 20.05.2022 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਜਿਸਟਰੀ ਵਿੱਚ ਸਾਰੀ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ

ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ 11.07.2022 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੀ ਡੀਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

8.1.17 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ 61,31,490/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਡੀਕਰੀਟਲ ਰਕਮ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਸਭ ਤੋਂ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 11.07.2022 ਨੂੰ ਸਹੀ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ 68,21,918/ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ 61,31,490 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਮੰਨਦੇ ਹਨ।

8.1.18 ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ 11.07.2022 ਨੂੰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਉਪਰੋਕਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨੱਥੀ ਕੀਤੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ,

8.2 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਡਿਕ੍ਰੀਟਲ ਰਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

9. ਸੁਣਿਆ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ.

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈਃ-"ਕੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ-ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ?

11. ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈਃ

ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ, 1985

11.1 ਕਾਨੂੰਨ ਨਿਰਮਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੇ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਬਹੁਲਤਾ ਅਤੇ ਰੈਗੂਲੇਟਰੀ ਏਜੰਸੀਆਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ

ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਤਾਲਮੇਲ ਪਹੁੰਚ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ।

11.2. ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਬੰਦ ਕਰਨਾ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਯੋਗ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣਾ, ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸਮਾਜ ਲਈ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸਨ। ਇਸ ਦਾ ਅਸਰ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਵਿਕਾਸ ਉੱਤੇ ਪਿਆ। ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਕਿ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਉਤਪਾਦਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਇਆ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਕੇ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕਰਕੇ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

11.3. ਇਨ੍ਹਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਕਦ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਲੱਛਣ ਸੰਕੇਤਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਕੋਈ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕੋਲ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਢੁਕਵੇਂ ਉਪਾਅ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਅਥਾਰਟੀ (ਏ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ.) ਨੂੰ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਜੱਜਾਂ ਜਾਂ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਚੁਣੇ ਗਏ ਮੈਂਬਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।

11.4 ਇਸ ਪਿਛੋਕੜ, ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਹ ਬਿੱਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਸਦ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ 8-1-1986 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਰਾਸ਼ਟਰਪਤੀ ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਸੰਸਦ ਦਾ ਇੱਕ ਐਕਟ ਬਣ ਗਿਆ ਜਿਸ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਕ੍ਰਾਂਤੀ ਲਿਆਉਣਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਪੂਰਨ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ-ਕਮ-ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ ਕਰਨਾ ਸੀ।

11.5 ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

"ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦਾ ਬਿਆਨ।ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਤਪਾਦਨ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ, ਕੇਂਦਰ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਵੇਸ਼ਯੋਗ ਫੰਡਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਚਿੰਤਾਜਨਕ ਵਾਧੇ ਕਾਰਨ ਹੋਰ ਵਧ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਰਾਹੀਂ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋਵੇ, ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਉਤਪਾਦਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣਾ ਵੀ ਓਨਾ ਹੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਤਜਰਬਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਭਾਵਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸੰਸਥਾਗਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਅਤੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਨਾਕਾਫ਼ੀ ਅਤੇ ਸਮਾਂ ਲੈਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਹਨ। ਕਈ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀਆਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਇੱਕ ਤਾਲਮੇਲ ਪਹੁੰਚ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਬਣਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਸਮੇਂ ਸਿਰ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਮਾਹਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੰਸਥਾ ਦੁਆਰਾ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

11.6 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਮੂਲ ਰੂਪ ਨਾਲ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਸੰਸਥਾ-ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ' ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਲਈ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਤਪਾਦਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਚਾਉਣ ਅਤੇ ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਭੰਡਾਰਨ ਦੁਆਰਾ ਗੈਰ-ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਤੋਂ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ।

11.7 ਹੁਣ, ਆਓ ਅਸੀਂ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਧੀਨ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੀਏ, ਜੋ ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨਃ-

"35. ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਇੱਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਉਸ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਥਾਪਿਤ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਪਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਿੱਥੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਕੋਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਫ਼ੀ ਕਾਰਨ ਹਨ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਏ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਬੋਰਡ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦੇਵੇਗੀ।

36. ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਅਤੇ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਤੋਂ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹਵਾਲਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਧਾਰਾ 16 ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ ਢੁਕਵੇਂ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀਆਂ ਬਹੁਤ ਵਿਆਪਕ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 (2) ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਅਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਤਰਜੀਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਕਰੇਗੀ। ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (6) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਕਾਰਜਾਂ ਦੀ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਕਰਨਾ।

37. ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਜਾਂ ਅਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਨੂੰ ਤਸੱਲੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਕੁੱਲ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਹ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (2) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।
ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਲਈ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਹੋਏ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕਰਨਾ ਵਿਵਹਾਰਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਾਰੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਸਮੀਚੀਨ ਹੈ।

ਉਕਤ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਜਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੰਪਨੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ ਐਸਆਈਸੀਏ 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼/ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

38. ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਉਪਚਾਰਕ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ, ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (1) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਏ) ਤੋਂ (ਐਮ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

39. ਜਿਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 (1) ਅਤੇ 18 (2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਜਾਂਚ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (3) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੋਧ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹੀ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ, ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਜੋ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ। ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਮਤਾ ਪਾਸ ਕਰਨਗੇ।

40. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਹ ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰੇ ਅਤੇ ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (4) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੇ। ਇਹ ਸਕੀਮ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਜੋ ਕਿ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਮਿਲ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ, ਬੀਆਈਐੱਫਆਰ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ

ਹੋਰ ਸੋਧਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਮੰਨ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

41. ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (7) ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਉਪਬੰਧ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ ਇਸਦੀ ਸੱਚੀ ਕਾਪੀ ਹੋਣ ਲਈ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੁਸ਼ਕਲਾਂ ਨੂੰ ਹੱਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਬੀਆਈਐਫਆਰ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਐਸਆਈਸੀਏ 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (9) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ

42. ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਇੱਥੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਯੋਜਨਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ, ਉਪਚਾਰਕ ਅਤੇ ਹੋਰ ਉਪਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਸਰਕਾਰ ਜਾਂ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਰਜ਼ੇ, ਪੇਸ਼ਗੀ ਜਾਂ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਲਈ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ, ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਧੀਨ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

43. ਜਿੱਥੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ., ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਰੇ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਹ ਰਾਏ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਆਪਣੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੰਚਿਤ ਨੁਕਸਾਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਪਣੀ ਸ਼ੁੱਧ ਕੀਮਤ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਭਵਿੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵਹਾਰਕ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਬੰਧਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪਰਿਸਮਾਪਕ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਲਈ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਸਤੂ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
11.8 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਚਾਉਣਾ ਹੋਵੇਗਾ।
ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦੇਖਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕਿ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਸੰਗਤ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰੁਕਾਵਟ ਨਾ ਪਵੇ। ਸੈਕਸ਼ਨ 22 ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਆਦਿ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਐੱਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 22 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਏ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪੜ੍ਹ ਕੇ, ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਪ੍ਰਬੰਧ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਾਰਨ ਨਿਰਾਸ਼ ਨਾ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਬੇਵਕਤੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਨਿਪਟਾਰੇ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਜਾਵੇ। ਇਹ ਭਾਗ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੁਝ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਅਸਰ ਪਾਉਣਗੀਆਂ।

11.9 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਾਟਾ ਮੋਟਰਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰੀਖਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 39 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੱਡੇ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਉੱਚ ਜਨਤਕ ਉਦੇਸ਼ ਕਾਰਨ ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖਤਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

11.10 ਰਹੇਜਾ ਯੂਨੀਵਰਸਲ ਲਿਮਿਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ ਵਰਗੇ ਆਮ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ, ਨਿਗਮਾਂ, ਬੰਦ ਕਰਨ ਆਦਿ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਜੇ ਵੀ ਅਸੰਗਤਤਾ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇਗੀ। ਐਨਜੀਈਐਫ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਬਨਾਮ ਚੰਦਰਾ ਡਿਵੈਲਪਰਜ਼ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ, (2005) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 219, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਹੈ, ਜੋ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸੰਪੂਰਨ ਕੋਡ ਹੈ।

11.11 ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰੀਖਤ ਅਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਪਛਾੜ ਦਿੰਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 32 ਅਧੀਨ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

11.12 ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਤੇ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਚਿੰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ.

ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਪ੍ਰਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

11.13 ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਅਧੀਨ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਧੀਨ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 16 ਅਧੀਨ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ-

"18. ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ।—(1) ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨੱਬੇ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਅਜਿਹੀ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਉਪਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ, ਅਰਥਾਤਃ-

(ਏ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ;

(ਬੀ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਲੈਣ ਦੁਆਰਾ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਸਹੀ ਪ੍ਰਬੰਧਨ;

(ਸੀ) ਦਾ ਮੇਲ --

(i) ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ; ਜਾਂ

(ii) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ; (ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(I)ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ, ਅਤੇ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ

(ii) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ;

(ਸ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਜਾਂ ਪੂਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਾਂ ਲੀਜ਼;

(ਡੀ) ਪ੍ਰਬੰਧਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ, ਸੁਪਰਵਾਈਜ਼ਰੀ ਸਟਾਫ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰਕਸੰਗਤ ਬਣਾਉਣਾ;

(ਈ) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰਾਤਮਕ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋਣ;

(ਐੱਫ) ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਪੂਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਉਪਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ। (ਈ)

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਸਕੀਮ ਹੇਠ ਲਿਖਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ -

(ਏ) ਸੰਵਿਧਾਨ, ਨਾਮ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਡ ਦਫਤਰ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੂੰਜੀ, ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਅਧਿਕਾਰ, ਵਿਆਜ, ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ, ਕਰਤੱਵ ਅਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ;

(ਬੀ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ, ਸੰਪਤੀਆਂ, ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨਾ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਸੀ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਬਦੀਲੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਨਵੇਂ ਬੋਰਡ ਆਫ਼ ਡਾਇਰੈਕਟਰਾਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ;

(ਡੀ) ਰੋਗੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੈਮੋਰੰਡਮ ਜਾਂ ਸੰਗਠਨ ਦੇ ਲੇਖਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਜੋ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਬਣਾਉਣ

ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ;

(ਈ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਲੰਬਿਤ ਕਿਸੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ;

(ਐੱਫ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਵਿਆਜ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਮੀ, ਜੋ ਬੋਰਡ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ, ਪੁਨਰ-ਸੁਰਜੀਤੀ ਜਾਂ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝਦਾ ਹੈ;

(ਜੀ) ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਜਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਲਾਟ ਕਰਨਾ, ਜਿੱ

ਉਹਨਾਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਵਿੱਚ ਨਕਦ ਭੁਗਤਾਨ-

(i)ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ; ਜਾਂ

(ii) ਜਿੱਥੇ ਖੰਡ (ਐੱਫ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਵਿਆਜ ਨੂੰ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਘਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ;

(ਐੱਚ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪੁਨਰਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਰਲੇਵੇਂ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ;

(i)ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਾਰੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਵੇਚਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸਹਿਕਾਰੀ ਸੁਸਾਇਟੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਰਾਖਵੀਂ ਕੀਮਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ;
(ਜੇ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਉੱਦਮ ਦੀ ਲੀਜ਼ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ

(ਐੱਲ) ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਜਾਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਮੁੱਲ' ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਛੂਟ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਹੋਰ ਮੁੱਲ ਜੋ ਕਿਸੇ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਐੱਮ) ਅਜਿਹੇ ਅਨੁਸੰਗਿਕ, ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਪੂਰਕ ਮਾਮਲੇ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਣ ਜਾਂ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

(3) (ਏ) ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੋਧ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਨਾਲ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਡਰਾਫਟ ਵਿੱਚ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਬੰਧਤ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵੀ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਅਤੇ

ਬੋਰਡ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਅਖ਼ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰੇਗਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕਰਵਾਏਗਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਸੁਝਾਅ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਲਈ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

(ਬੀ) ਬੋਰਡ ਡਰਾਫਟ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਉਹ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਰਲੇਵੇਂ ਵਿੱਚ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਿਸੇ ਲੈਣਦਾਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੁਝਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇਃ

ਪਰੰਤੂ ਜਿੱਥੇ ਸਕੀਮ ਰਲੇਵੇਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਉਕਤ ਸਕੀਮ ਨੂੰ [ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ] ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਮ ਮੀਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਸਕੀਮ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ [ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ] ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਤੇ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂ ਬਿਨਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ।

(4) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਜਿੰਨੀ ਜਲਦੀ ਹੋ ਸਕੇ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਬੋਰਡ ਇਸ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈਃ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਸਕੀਮ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਲਈ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(5) ਬੋਰਡ ਅਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀਆਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸੋਧਾਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਠੀਕ ਸਮਝੇ ਜਾਂ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਜੋ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਲਈ ਜੋ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਮਝੇ।

(6) ਜਦੋਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਉਪ-ਧਾਰਾ (3) ਅਤੇ (4) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਉਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਸਕੀਮ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। (1).

(6-ਏ) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਕਿਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸਕੀਮ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਜਾਂ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਉਪਬੰਧ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ, ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੱਦ ਤੱਕ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ ਬਣ ਜਾਵੇਗੀ।

(7) ਉਪ-ਧਾਰਾ (4) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਸਬੂਤ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ ਜਾਂ ਏਕੀਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਸ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਪਾਅ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੀ ਇੱਕ ਕਾਪੀ, ਇਸਦੀ ਸਹੀ ਕਾਪੀ ਹੋਣ ਲਈ, ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ (ਭਾਵੇਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਹੋਰ) ਸਬੂਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ।

(8) ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

(9) ਜੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਮੁਸ਼ਕਲ ਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਬੋਰਡ, ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ 'ਤੇ [ਜਾਂ ਹੋਰ], ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਕੁਝ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਮੁਸ਼ਕਲ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ.

(10) ਬੋਰਡ, ਜੇ ਉਹ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਜਾਂ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਲਿਖਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(11) ਜਿੱਥੇ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਪੂਰਾ ਉੱਦਮ ਕਿਸੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਵੇਚਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਬੋਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 529-ਏ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਵੰਡ ਸਕਦਾ ਹੈ। (1 1956).

(12) ਬੋਰਡ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.14 ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇਹ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਹੈ ਜੋ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਉਪਾਵਾਂ ਲਈ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨਃ-

(I)ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਵਿੱਤੀ ਪੁਨਰ ਨਿਰਮਾਣ;

(ii) ਅਜਿਹੇ ਹੋਰ ਰੋਕਥਾਮ, ਸੁਧਾਰ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰਕ ਉਪਾਅ ਜੋ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ.

11.14.1 ਸੰਚਾਲਨ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਸੈਕਸ਼ਨ 3 (i) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੋਈ ਵੀ ਜਨਤਕ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾ, ਰਾਜ ਪੱਧਰੀ ਸੰਸਥਾ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਬੈਂਕ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਕੀਮ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਤਸਵੀਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਤਿਆਰੀ ਦੇ ਸਮੇਂ ਜਾਂ ਜਦੋਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਹਿਮਤੀ ਲਈ ਸਿਰਫ ਧਾਰਾ 19 ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਏਜੰਸੀ/ਵਿਅਕਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਦੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਓਪਰੇਟਿੰਗ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ/ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਸਭ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗਾ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਿਰਾਸ਼ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਕੁਝ ਵਿਅਕਤੀਆਂ/ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹੇ ਜਾਂ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਯੋਜਨਾ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਬੰਧਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਦੇ ਯਤਨ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਣਗੇ।

11.14.2 ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕਿਸੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ 'ਤੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ/ਕਰਜ਼ਿਆਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਮਿਲ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ,

ਜਿਸ ਨੂੰ 1994 ਦੇ ਐਕਟ 12 ਦੁਆਰਾ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਕੀਮ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਟਰਾਂਸਫਰੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਦੂਜੀ ਕੰਪਨੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਉਕਤ ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਉੱਤੇ ਵੀ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ।

11.15 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ "ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਆਈ. ਬੀ. ਸੀ., 2016 ਵਾਂਗ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਸਕੀਮ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸਕਦੀ। ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਅਤੇ 19 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਦਿਆਂ, "ਲੈਣਦਾਰ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਿਆਪਕ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੰਖੇਪ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜੇ ਸਕੀਮ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਆਦਿ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਦਾਅਵਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵਜੋਂ ਨਾ ਮੰਨਣ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਧਾਰਾ 18 (8) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਗਾਰੰਟਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

11.16 ਜੇਕਰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੰਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਅਧੀਨ ਬੀ. ਆਈ. ਐਫ. ਆਰ. ਵੱਲੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚੋਂ ਬਾਹਰ ਨਿਕਲ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਸਕੀਮ ਆਪਣੇ ਆਪ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ/ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਸਕੀਮ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

11.17 ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦਾ ਮੁੱਖ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨਾ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਵਿੱਚ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਮਾੜੇ ਪ੍ਰਭਾਵਾਂ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰ ਲਈ ਬਲਕਿ ਸਮਾਜ ਲਈ ਵੀ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਤਪਾਦਕ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ; ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੁਰੱਖਿਆ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ ਫੰਡਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

ਬੈਂਕਾਂ ਅਤੇ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਸੰਭਾਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬਾ ਕਰਨਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਸਿਰਫ ਆਖਰੀ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਉਦੋਂ ਜਦੋਂ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨਾ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੋਵੇ।

11.18 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਘੱਟ ਗਿਣਤੀ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਕੁਝ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਕੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ, ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਕੁਰਬਾਨੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀ/ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

12. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਕੰਪਨੀ ਬਚੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਸਮੇਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਕੁਰਬਾਨ ਕਰਨ/ਘਟਾਉਣ ਕਾਰਨ ਬਚ ਗਈ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ। ਅਜਿਹੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਨੂੰ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤੀ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ ਹੈ।

13. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਕੋਲ ਆਪਣੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ, ਜੋ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਕਾਰਨ ਮੁੜ ਸੁਰਜੀਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਫਿਰ ਤੋਂ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਦੇ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਇਹ ਫਿਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪੁਨਰ ਸੁਰਜੀਤ ਕੰਪਨੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਫਿਰ ਤੋਂ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

14. ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰਨਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਸਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘੱਟ ਕਰਨਾ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਬੰਧਨਕਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਸੈਕਸ਼ਨ 18 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਉਪਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਜੋ ਲੈਣਦਾਰਾਂ/ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਘਟਾਉਣ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 300 ਏ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਬਿਮਾਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਕੰਪਨੀਆਂ (ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ) ਐਕਟ, 1985 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੀ. ਆਈ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ, ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਕੋਲ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਸਕੇਲਿੰਗ ਡਾਊਨ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੇ ਪੁਨਰਵਾਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਵਸੂਲੀ ਕਰਨ ਦੇ ਵਿਕਲਪ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਤੱਕ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਵਿਕਲਪ ਹੈ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਲਟ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।
ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸ. ਆਈ. ਸੀ. ਏ., 1985 ਦੀ ਧਾਰਾ 18 ਤਹਿਤ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਸਾਰੇ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬੰਨ੍ਹੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਤੇ ਅਸੁਰੱਖਿਅਤ ਲੈਣਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੁਨਰਵਾਸ ਯੋਜਨਾ ਤਹਿਤ ਇਸ ਦੇ ਬਕਾਏ ਦੇ ਘੱਟ ਮੁੱਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ।

ਸਿੱਟਾ:

(i) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 375 ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

(ii) ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਟਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 543 ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
(iii) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1755 (ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀ) ਨੰ. 4282 of 2020) ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ

ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਵੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 96 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਲੱਗ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(iv) ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ 'ਤੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 377 ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(v) ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਕਾਂਟੀਨੈਂਟਲ ਕਾਰਬਨ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 379 ਅਤੇ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦੀ ਧਾਰਾ 543 ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 2016 ਦਾ 832 ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ ਸੀ ਆਰਏਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler