നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾകടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻവേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവ്വഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

എം/എസ്. പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്ററും മറ്റുള്ളവരും

V.

ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി, കള്ളക്കടത്തുകാരും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റ കൃത്രിമക്കാരും (സമ്പത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ)

നിയമം, 1976 ഉം മറ്റൊരാളും

(2009 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ (എസ്) 4369)

മാർച്ച് 22, 2023

[ജസ്റ്റിസ് അജയ് റസ്തോഗി, ജസ്റ്റിസ് ബേല എം ത്രിവേദി]

കള്ളക്കടത്തുകാർ, വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റ കൃത്രിമക്കാർ (സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ) നിയമം, 1976- വകുപ്പ് 2,6,7,8,9-വിദേശനാണ്യ സംരക്ഷണവും കള്ളക്കടത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങൾ തടയൽ നിയമവും, 1974 (COFEPOSA)- ഒന്നാം നമ്പർ അപ്പീൽവാദി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത, 2 മുതൽ 5 വരെയുള്ള അപ്പീൽവാദികൾ ഉൾപ്പെട്ട പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമായിരുന്ന പ്രസ്തുത തിയേറ്റർ കൈവശം വച്ചിരുന്നത്.- ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനം രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ പ്രകാരം, തിയേറ്ററിന്റെ വിലയിരുത്തിയ മൂല്യത്തിന്റെ 50%-ത്തിലധികം തുകയ്ക്ക് (അതായത് 13.12 ലക്ഷം രൂപ) വിശദീകരണം നൽകിയിട്ടില്ല, അതിനാൽ 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 7-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം തിയേറ്റർ കണ്ടുകെട്ടലിന് ബാധ്യസ്ഥമാണ്.- അതിൽ അസ്വസ്ഥരായ പങ്കാളികൾ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിച്ചു -പങ്കാളികൾ അവരുടെ വരുമാനത്തിന്റെ ഉറവിടം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടുവെന്നും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും ചൂണ്ടിക്കാട്ടി ഹൈക്കോടതി സിംഗിൾ ജഡ്ജി അവരുടെ ഹർജി തള്ളിക്കളഞ്ഞു. ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 19 (1) ചേർത്ത് വായിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ഹൈക്കോടതി ശരിവച്ചു. അപ്പീലിൽ, ഇപ്രകാരം വിധിച്ചു ലഭ്യമായ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്,, പങ്കാളികളിൽ ആരും തങ്ങൾക്ക് മൂലധനം ലഭിച്ച ഏതെങ്കിലും സ്രോതസ്സിനുള്ള ന്യായീകരണമോ അവരുടെ വരുമാന സ്രോതസ്സിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരണം നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.-പങ്കാളികൾ നൽകിയത് എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും അവിശ്വസിക്കപ്പെടുകയും അവരുടെ മുതൽ മുടക്കിന്റെ

ഭൂരിഭാഗവും വെളിപ്പെടുത്താത്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു –അതിനാൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 7 പ്രകാരം അധികാരം വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിൽ അതോറിറ്റി പ്രത്യക്ഷമായ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല.

കള്ളക്കടത്തുകാർ, വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റ കൃത്രിമക്കാർ (സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ) നിയമം, 1976– അതിന്റെ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും –കള്ളക്കടത്തുകാരുടെയും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റക്കാരുടെയും, അവർ അനധികൃതമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ അത് സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് നിയമം നടപ്പിലാക്കിയത്–അതേസമയം, ദേശീയ സമ്പത്ത് വ്യവസ്ഥയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന കള്ളക്കടത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങളും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റങ്ങളും ഫലപ്രദമായി തടയുന്നതിന്, അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളെയും അവരുടെ അനധികൃത നേട്ടങ്ങളിൽ കൃത്രിമം കാണിക്കുന്നവരെയും ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1. കള്ളക്കടത്തുകാരുടെയും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റക്കാരുടെയും അവർ അനധികൃതമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ അത് സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കും വേണ്ടി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് 1976 ലെ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസാക്കിയത്. അതേസമയം, ദേശീയ സമ്പത്ത് വ്യവസ്ഥയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന കള്ളക്കടത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങളും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റങ്ങളും ഫലപ്രദമായി തടയുന്നതിന്, അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളെ അവരുടെ തെറ്റായ നേട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അത്തരം വ്യക്തികൾ സ്വത്ത് നികുതി, ആദായനികുതി അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തിലൂടെയോ മറ്റ് മാർഗങ്ങളിലൂടെയോ അത്തരം നേട്ടങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണെന്നും അതുവഴി രഹസ്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും അവരുടെ ബന്ധുക്കളുടെയും കൂട്ടാളികളുടെയും വിശ്വസ്തരുടെയും പേരിൽ അത്തരം നേട്ടങ്ങളിലൂടെ നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ കൈവശമുള്ള അത്തരം വ്യക്തികളെ പിടികൂടുന്നതിനും ഈ നിയമം നൽകിയിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 9][1090–ഇ–ജി]

2. 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (1) ഉപ വകുപ്പ് (2) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ വ്യക്തികൾക്ക് ബാധകമാണ്. നിയമം ബാധകമാകുന്ന വിവിധ വിഭാഗത്തിലുള്ള വ്യക്തികളുടെ ഒരു നീണ്ട പട്ടിക വകുപ്പ് 2 (2) നൽകുന്നു . വകുപ്പ് 2 (2) (ബി) യിൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ COFEPOSA പ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കപ്പെട്ട ഓരോ വ്യക്തിയും ഉൾപ്പെടുന്നു, കൂടാതെ വിശദീകരണം 3 ചേർത്തുവായിച്ചുകൊണ്ട് ഉപവകുപ്പ് (ഡി) ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ ഓരോ കൂട്ടാളിയും ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് ഒരു അസോസിയേറ്റിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു കൂടാതെ അസോസിയേഷൻ, ബോഡി, പാർട്ണർഷിപ്പ് സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനി മുതലായവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വ്യക്തികളുടെ അസോസിയേഷനിൽ അംഗമോ പങ്കാളിയോ ഡയറക്ടറോ ആയിരുന്ന എല്ലാ വ്യക്തികളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു. [ഖണ്ഡിക 10][1090-G-H; 1091-A]

3. നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം നൽകിയ നോട്ടീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികളിൽ തെളിവുഭാരം ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ മേൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നും വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ, അത്തരം സ്വത്ത് നേടിയ വരുമാനത്തിന്റെ പകുതിയിൽ താഴെയുള്ള ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ ഉറവിടം മാത്രമേ ഉള്ളൂവെങ്കിൽ, ഏറ്റെടുക്കൽ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരികളുടെ സംതൃപ്തിക്ക് വിധേയമാണെങ്കിൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, അത്തരം ഭാഗത്തിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ പിഴ, കണ്ടുകെട്ടലിന് പകരമായി അടയ്ക്കാൻ ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് ഒരു ഓപ്ഷൻ വാഗ്ദാനം ചെയ്യാമെന്ന് വകുപ്പ് 8 വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 13][1095-എച്ച്; 1096-എ-ബി]

4. ഹൈക്കോടതിയുടെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി റെക്കോർഡിലുള്ള വസ്തുതാപരമായ സ്ഥിതിഗതികൾ പുനഃപരിശോധിക്കുകയും 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം തെളിയിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി ആരംഭിച്ച നടപടികളിൽ അപ്പീൽവാദികൾ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളൊന്നും സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലെന്ന കണ്ടെത്തൽ നൽകുകയും ചെയ്തു. രേഖപ്പെടുത്തിയ തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, പങ്കാളികൾ നടത്തിയ മുതൽ മുടക്കിൽ (അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 മുതൽ 5 വരെ) Rs. 10.20 ലക്ഷം വരെയും, ഒരു Y (ഇപ്പോഴത്തെ നടപടികളിൽ കക്ഷിയല്ല) Rs.5 ലക്ഷം രൂപയും അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ഉം

അവരുടെ മക്കളും Rs. 5.2 ലക്ഷം വീതം സംഭാവന ചെയ്തിട്ടുണ്ട്, എന്നാൽ Y തന്റെ മൂലധനം ലഭിച്ച നൽകിയ ഏതെങ്കിലും ഉറവിടത്തിന്റെ ന്യായീകരണം നൽകുകയോ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവർ അവരുടെ വരുമാന സ്രോതസ്സിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരണം നൽകുയോ ചെയ്തിട്ടില്ല കൂടാതെ എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും അവ അവിശ്വസിക്കപ്പെടുകയും നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും വെളിപ്പെടുത്താത്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നുവെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്തു. അതിനുപുറമെ, 1969 ഏപ്രിൽ 16-ലെ വിൽപ്പന രേഖയിലൂടെ 1969-ൽ അവരുടെ പരിധിയിൽ ഉള്ള സ്രോതസ്സിൽനിന്നാണ് ഈ ഭൂമി വാങ്ങിയതെന്ന് ന്യായീകരിക്കാൻ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 രേഖയിൽ ഒരു തെളിവും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 ന്റെ സംരക്ഷണം തേടാൻ അവകാശമില്ല. [ഖണ്ഡിക 16][1097-സി-എഫ്]

5. ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽപ്പോലും, 1969-ൽ Rs.33,000/- രൂപയോളം വിലയ്ക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് അവളുടെ പരിധിയിൽ ലഭ്യമായ ഫണ്ടിന്റെ സ്രോതസ്സുകളെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ന്യായീകരിക്കുന്ന ഒരു തെളിവും അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 എതിർപ്പായി നൽകിയിട്ടില്ല. ഏറ്റെടുക്കലിന്റെ ഉറവിടത്തെക്കുറിച്ച് ശരിയായ വിശദീകരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിനാലും നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാലും, അവളുടെ വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള സമ്മാനങ്ങളുടെ രേഖയിൽ തെളിവുകളൊന്നും നൽകാതിരിക്കെ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ ഭാഗം അതോറിറ്റി വിശ്വസിച്ചില്ല. കൂടാതെ, ഭൂമിയുടെ മൂല്യം Rs.33,000/- മാത്രമായി കണക്കാക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഭൂമിയുടെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും മൊത്തം മൂല്യം 25,20,000/ രൂപയോളം വരുന്നു, അതിനാൽ നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും ഇപ്പോഴും വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണച്ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കണക്കുകൾ പോലും പരിപാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല, അതിന്റെ അഭാവത്തിൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിൽ അതോറിറ്റി വ്യക്തമായ തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടില്ല. [ഖണ്ഡിക 19][1098-G-H; 1099-A-B]

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത : സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2009 ലെ 4369.

2000 ലെ WP നമ്പർ 7263 ൽ ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയുടെ 19.04.2007 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

സീനിയർ അഡ്വ. ശ്യാം ദിവാൻ, അബ്ദുൾ അസീം കാലേബുദ്ദെ, അങ്കോലേക്കർ ഗുരുദത്ത, ആദിത് ദേശ്മുഖ് എന്നീ മറ്റ് അഭിഭാഷകർ അപ്പീൽവാദികൾക്കുവേണ്ടി.

വിക്രംജിത് ബാനർജി, A.S.G., അരിജിത് പ്രസാദ്, സീനിയർ. അഡ്വ. ടി. എ. ഖാൻ, ശശാങ്ക് ബാജ്പേയി, ബി. കെ. സതിജ, നചികേത ജോഷി, രാജ് ബഹാദൂർ യാദവ്, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ, എന്നീ മറ്റ് അഭിഭാഷകർ എതിർകക്ഷികൾക്കുവേണ്ടി.

ഈ കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് രസ്തോഗി

1. കള്ളക്കടത്തുകാർ, വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റക്കാർ (സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ) നിയമം, 1976 (ഇനിമുതൽ "നിയമം, 1976" എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) ഡിസംബർ 31,1997 ലെ വകുപ്പ് 7 ഉം 19 (1) ഉം പ്രകാരം ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവ് ശരിവെച്ചുകൊണ്ട് ബാംഗ്ലൂരിലെ കർണാടക ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി 2007 ഏപ്രിൽ 19 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെ പ്രസ്തുത അപ്പീൽ നൽകിയിരിക്കുന്നു.

2. അപ്പീൽവാദി നമ്പറുകൾ 2 മുതൽ 5 വരെയും കൂടാതെ N.A. യൂസഫ് (ഇവിടെ ഒരു കക്ഷിയല്ല) അതിന്റെ പങ്കാളികൾ എന്ന നിലയിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനമാണ് അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 1 എന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. അതിന്റെ പങ്കാളികളായി ലാഭം പങ്കിടൽ അനുപാതം ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിലാണ് :-

N.A. യൂസുഫ് - 50%

P.M. സഹീദ (അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2) 25%

മുഹമ്മദ്. അലി (അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 3)-8.33%

ഷൌക്കത്ത് അലി (അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 4)-8.33%

മുംതാസ് (അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 5)-8.33%

3. പ്രസ്തുത സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്ന ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച രേഖയിൽ നിന്ന് ശേഖരിച്ച പശ്ചാത്തല വസ്തുതകൾ ആദ്യ അപ്പീൽവാദിയുടെ പങ്കാളികളിലൊരാളായ N.A യുസഫ് ആണ് അയാളെ 1974 ലെ വിദേശനാണ്യ വിനിമയ സംരക്ഷണ, കള്ളക്കടത്ത് തടയൽ പ്രവർത്തന നിയമം (ഇനിമുതൽ "COFEPOSA" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) പ്രകാരം 1985 ജനുവരി 21 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര സർക്കാരിന്റെയും പിന്നീട് 1991 ഓഗസ്റ്റ് 27 ലെ കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെയും ഉത്തരവിലൂടെ യൂസഫിനെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കാൻ ഉത്തരവിട്ടു. N.A. ക്കെതിരെ രണ്ട് തടങ്കൽ ഉത്തരവുകൾ ഡൽഹി ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജിയിൽ യൂസഫിനെ ചോദ്യം ചെയ്തു. രണ്ട് ഹർജികളും യഥാക്രമം 1991 ഒക്ടോബർ 15,1992 മെയ് 11 തീയതികളിലെ വിധിന്യായങ്ങളിലൂടെ അനുവദിച്ചു. അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി, 1977 നവംബർ 23 ന് ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് അവസാനിച്ചു.

4. 1994 ഒക്ടോബർ 16 ന് ആദ്യത്തെ അപ്പീൽ സ്ഥാപനത്തിനും അതിന്റെ പങ്കാളികൾക്കും കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി, എന്തുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത തിയേറ്റർ (എം/എസ് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്റർ) കണ്ടുകെട്ടാൻ പാടില്ല എന്നതിന് വിശദീകരണം നൽകണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടു. വാദം കേൾക്കാനുള്ള അവസരം നൽകിയ ശേഷം, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി, ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ, ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ 1995 ജൂലൈ 31 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം മെസ്സേഴ്സ് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്ററും അതിന്റെ ഉപകരണങ്ങളും കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള ഉത്തരവ് പാസാക്കി. എന്നിരുന്നാലും, അപ്പീൽവാദികളുടെ ആവശ്യപ്രകാരം അപ്പീൽ നൽകിയ ശേഷം, 1997 ജൂലൈ 17 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം പുതിയ പരിഗണനയ്ക്കായി വിഷയം ക്ഷമതയുള്ള അധികാരികൾക്ക് തിരികെ അയച്ചു.

5. ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി വിഷയം പുതുതായി പുനഃപരിശോധിക്കുകയും കക്ഷികൾക്ക് വാദം കേൾക്കാൻ അവസരം നൽകുകയും ചെയ്ത ശേഷം 1997 ഡിസംബർ 31-ന് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എം/എസ് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്റർ പിടിച്ചെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചു. തുടർന്ന്, ന്യൂഡൽഹിയിലെ അപ്പലേറ്റ് ടൈബ്യൂണൽ ഫോർ ഫോർഫീറ്റഡ് പ്രോപ്പർട്ടി (ഇനിമുതൽ "ടൈബ്യൂണൽ" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) അപ്പീൽ തള്ളുകയും 1999 സെപ്റ്റംബർ 7 ന് ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് ശരിവയ്ക്കുകയും ചെയ്തു, അതിനുശേഷം, അപ്പീൽവാദികളുടെ ആവശ്യപ്രകാരം സമർപ്പിച്ച റിട്ട് ഹർജിയും 2007 ഏപ്രിൽ 19 ലെ വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും തള്ളി, ഇത് കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ അപ്പീലിൽ തർക്ക വിഷയമായി വന്നു.

6. അപ്പീൽവാദിയുടെ അഭിഭാഷകൻ കണ്ടുകെട്ടാൻ ഉത്തരവിനെ പ്രത്യേകിച്ചും ഇനിപ്പറയുന്ന സമർപ്പിക്കലുകളിൽ ചോദ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:

(i) പ്രസ്തുത തിയേറ്റർ നിർമ്മിച്ച ഭൂമി ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്വത്തല്ല. ഇത് 1969 ഏപ്രിൽ 16-ന് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തീറാധാരം മുഖേന അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ (P.M. സഹീദ w/o ഇബ്രാഹിം സൂഫി) ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതാണ്. ഭൂമി അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ സ്വകാര്യ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതിനാൽ, കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും ഭൂമി കണ്ടുകെട്ടുന്നത് സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവ് നിയമപരമായി സുസ്ഥിരമല്ല.

(ii) ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 നിലവിലെ കേസിൽ പ്രയോഗിച്ചിരിക്കണം, കൂടാതെ തിയേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണത്തിൽ ചെലവഴിച്ച 50% ത്തിൽ കൂടുതൽ ചെലവിന്റെ ഉറവിടം അപ്പീൽവാദികൾ വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുത്ത്, കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് പകരമായി പിഴ അടയ്ക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഒരു ഓപ്ഷൻ നൽകിയിരിക്കണം. അപ്പീൽവാദികൾ വിജയ ബാങ്കിൽ നിന്ന് നേടിയ Rs.12 ലക്ഷം വായ്പ തിയേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണ ചെലവിന്റെ 50% ത്തിൽ കൂടുതലാണ്. അതിനാൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് പകരമായി പിഴ അടയ്ക്കാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഒരു ഓപ്ഷൻ നൽകാൻ അതോറിറ്റി ബാധ്യസ്ഥനായിരുന്നു.

(iii) 1995-ൽ ആരംഭിച്ച കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ വളരെ വൈകി. പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം 1974- ൽ ഉള്ളതാണ്, തിയേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണം 1971-1974 കാലയളവിലാണ് നടന്നത്, രണ്ട് പതിറ്റാണ്ടിലേറെയായി 1997-ൽ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവ് പാസാക്കി. അപ്പീൽവാദികൾക്ക് ഹാനിയായ പ്രസക്തമായ രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനുള്ള നീണ്ട കാലതാമസം കാരണം അത് സാധ്യമായിരുന്നില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള പ്രതികൂല ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിലെ അമിതമായ കാലതാമസം ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പരിഗണിക്കേണ്ടതായിരുന്നു.

7. ഇതിനു വിപരീതമായി, എതിർകക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകൻ, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി തിരികെ നൽകിയ കണ്ടെത്തലിനെ പിന്തുണയ്ക്കുമ്പോൾ, ആദ്യം, തർക്കത്തിൽ വിഷയമായ സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുകയും പിന്നീട് ട്രൈബ്യൂണൽ അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ സ്ഥിരീകരിക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, ഇനിപ്പറയുന്ന സമർപ്പിക്കലുകൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്:

(i) ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികളിൽ തെളിവുകളുടെ ഭാരം ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ മേലായിരിക്കുമെന്ന് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 8-ാം വകുപ്പ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. അപ്പീൽവാദികൾ മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാരം ഒഴിവാക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, അതിന്റെ അനന്തരഫലമായി ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ 1997 ഡിസംബർ 31-ലെ ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പാസാക്കിയ കണ്ടുകെട്ടൽ ഉത്തരവിനെ ന്യായീകരിക്കുകയും പിന്തുണയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

(ii) N.A. യൂസഫ് ,അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 എന്നിവർ രണ്ടുപേരും (P.M.ശഹീദാ) ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപനത്തിൽ അവരുടെ മൂലധന സംഭാവനയുടെ ഉറവിടം വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, കൂടാതെ പ്രസ്തുത തിയേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുള്ള ചെലവുകൾക്കായിട്ടുള്ള അക്കൗണ്ട് ബുക്ക് വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിലും പണം വിതരണം ചെയ്ത ഏതെങ്കിലും ബാങ്ക് അക്കൌണ്ട് വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിലും പരാജയപ്പെട്ടു കൂടാതെ, അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സഹീദ) 1969 ൽ തന്റെ വിവാഹ ഉപഹാരങ്ങളിൽ നിന്നാണ് ഭൂമി വാങ്ങിയതെന്ന അവകാശവാദം തെളിയിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു. വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടുകെട്ടലിന്റെ കണ്ടെത്തൽ നടപടിക്രമങ്ങളുടെ തുടർന്നുള്ള എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും ശരിയായി സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.

(iii)പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിൽ നൽകിയ മൊത്തം Rs. 10.20 ലക്ഷം മൂലധനത്തിന്റെ പകുതിയിലധികവും സംഭാവന ചെയ്തത് N.A യൂസഫായിരുന്നു. മൂല്യത്തിന്റെ 50% ത്തിൽ കൂടുതൽ വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 അനുസരിച്ച് പരിഗണിച്ച പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടലിന് പകരമായി പിഴ അടയ്ക്കാനുള്ള ഓപ്ഷൻ തേടാൻ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് അർഹതയില്ല.

(iv) 1977 ജനുവരി 13-ലെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിച്ച് അപ്പീൽ സ്ഥാപനത്തിനെതിരെ ആദ്യഘട്ടത്തിൽ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതിനാലും അതിനുശേഷം നടപടികൾ ഒന്നിനുപുറകെ ഒന്നായി തുടരുന്നതിനാലും അധികാരികൾ കാലതാമസം വരുത്തി എന്ന് പറയാനാകില്ല. പ്രസ്തുത നടപടികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, 1994 ഒക്ടോബർ 16 ന് അപ്പീൽ സ്ഥാപനത്തിനും അതിന്റെ പങ്കാളികൾക്കും (അപ്പീൽ നമ്പറുകൾ 2 മുതൽ 5 വരെ) കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകി, അത് ഒടുവിൽ 1997 ഡിസംബർ 31 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിലേക്ക് നയിച്ചു.

തന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, 1976 ലെ നിയമപ്രകാരം സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിൽ എതിർകക്ഷി അധികാരികളുടെ ഭാഗത്തുനിന്ന് കാലതാമസമുണ്ടായില്ല, ഇത് പ്രസ്തുത നടപടികളിൽ ഇടപെടാൻ നൽകിയിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും നിർണ്ണായകമായിരുന്നുവെന്ന് ഒരു തരത്തിലും പറയാനാവില്ല.

8. കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി പഠിച്ച അഭിഭാഷകനെ കോടതി കേൾക്കുകയും അവരുടെ സഹായത്തോടെ രേഖയിൽ ലഭ്യമായ വിവരങ്ങൾ പരിശോധിക്കുകയും ചെയ്തു.

9. കള്ളക്കടത്തുകാരും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റക്കാരും അനധികൃതമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അല്ലെങ്കിൽ അത് സംബന്ധിച്ച് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെയാണ് 1976 ലെ നിയമം പാർലമെന്റ് പാസാക്കിയത്. അതേസമയം, ദേശീയ സമ്പത്ത് വ്യവസ്ഥയെ ദോഷകരമായി ബാധിക്കുന്ന കള്ളക്കടത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങളും വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റങ്ങളും ഫലപ്രദമായി തടയുന്നതിന്, അത്തരം പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളെ അവരുടെ തെറ്റായ നേട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്. അത്തരം വ്യക്തികൾ സ്വത്ത് നികുതി, ആദായനികുതി അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് നിയമങ്ങൾ എന്നിവയുടെ ലംഘനത്തിലൂടെയോ മറ്റ് മാർഗങ്ങളിലൂടെയോ അത്തരം നേട്ടങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിക്കുകയാണെന്നും അതുവഴി രഹസ്യമായി പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും അവരുടെ ബന്ധുക്കളുടെയും കൂട്ടാളികളുടെയും വിശ്വസ്തരുടെയും പേരിൽ അത്തരം നേട്ടങ്ങളിലൂടെ നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ കൈവശമുള്ള അത്തരം വ്യക്തികളെ പിടികൂടുന്നതിനും ഈ നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു .

10. 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (1) ഉപവകുപ്പ് (2) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ വ്യക്തികൾക്ക് ബാധകമാണ്. വകുപ്പ് 2 (2) (ബി) പ്രകാരം COFEPOSA പ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഓരോ വ്യക്തിയും ഉൾപ്പെടുന്ന വിവിധ വിഭാഗത്തിലുള്ള വ്യക്തികളുടെ ഒരു നീണ്ട പട്ടിക വകുപ്പ് 2 (2) (ബി) നൽകുന്നു. ഉപവകുപ്പ് (ഡി) ൽ നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ ഓരോ അസോസിയേറ്റും ഉൾപ്പെടുന്നു, ഇത് ഒരു അസോസിയേറ്റിനെ സൂചിപ്പിക്കുകയും അസോസിയേഷൻ, ബോഡി, പാർട്ണർഷിപ്പ് സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനി

മുതലായവ ഉൾപ്പെടെയുള്ള വ്യക്തികളുടെ അസോസിയേഷനിൽ അംഗമോ പങ്കാളിയോ ഡയറക്ടറോ ആയിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അംഗമായ എല്ലാ വ്യക്തികളെയും ഉൾക്കൊള്ളുന്നു.

11. ഈ ആവശ്യത്തിന് പ്രസക്തമായ 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 2,6,7,8,9 വകുപ്പുകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

"2. ആപ്ലിക്കേഷൻ.

(1) ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ഉപവിഭാഗം (2) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ വ്യക്തികൾക്ക് മാത്രമേ ബാധകമാകൂ.

(2) ഉപവിഭാഗം (1) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തികൾ താഴെപ്പറയുന്നവരാണ്, അതായത്:

(a) ഓരോ വ്യക്തിയും

(i) ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ മൂല്യമുള്ള ചരക്കുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കുറ്റത്തിന് സീ കസ്റ്റംസ് ആക്ട്, 1878 (1878 ലെ 8) അല്ലെങ്കിൽ കസ്റ്റംസ് ആക്ട്, 1962 (1962 ലെ 52) പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് റെഗുലേഷൻ ആക്ട്, 1947 (1947 ലെ 7) അല്ലെങ്കിൽ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് റെഗുലേഷൻ ആക്ട്, 1104.1973 (1973 ലെ 46) പ്രകാരം ഒരു കുറ്റത്തിന് ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ, ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കവിയുന്ന തുക അല്ലെങ്കിൽ മൂല്യം; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) 1878-ലെ സീ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് (1878-ലെ 8) അല്ലെങ്കിൽ 1962-ലെ കസ്റ്റംസ് ആക്ട് (1962-ലെ 52) പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ; അല്ലെങ്കിൽ

(iv) ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് റെഗുലേഷൻ ആക്ട്, 1947 (1947 ലെ 7) അല്ലെങ്കിൽ ഫോറിൻ എക്സ്ചേഞ്ച് റെഗുലേഷൻ ആക്ട്, 1973 (1973 ലെ 46) പ്രകാരം ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ പിന്നീട് ഈ നിയമങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിന് കീഴിൽ ശിക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ;

(ബി) വിദേശനാണ്യ കൈമാറ്റ സംരക്ഷണ, കള്ളക്കടത്ത് തടയൽ പ്രവർത്തന നിയമം, 1974 (1974 ലെ 52) പ്രകാരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ച ഓരോ വ്യക്തിയും.

എന്നാൽ –

(i) മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 12 A യിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമല്ലാത്ത അത്തരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ്, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം ഉപദേശക ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ട് ലഭിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അല്ലെങ്കിൽ ഉപദേശക ബോർഡിലേക്ക് റഫറൻസ് ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ് റദ്ദാക്കിയിട്ടില്ലെത്; അല്ലെങ്കിൽ

(ii) മേൽപ്പറഞ്ഞ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 9 ലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്ന ഒരു ഉത്തരവായ സമയം അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് അല്ലെങ്കിൽ വകുപ്പ് 9 ലെ ഉപവിഭാഗം (3) പ്രകാരമുള്ള അവലോകനത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 8 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ഉപയോഗിച്ച് വായിക്കുന്ന ഉപദേശക ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ റദ്ദാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത അത്തരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ്; അല്ലെങ്കിൽ

(iii) മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 12 എയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ബാധകമാകുന്ന ഒരു ഉത്തരവായതിനാൽ, ആ വകുപ്പിന്റെ ഉപ വകുപ്പ് (3) പ്രകാരമുള്ള ആദ്യ അവലോകനത്തിനോ അല്ലെങ്കിൽ ആ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരമുള്ള ഉപദേശക ബോർഡിന്റെ റിപ്പോർട്ടിൻറെ അടിസ്ഥാനത്തിലോ ആ സമയപരിധി അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് റദ്ദാക്കിയിട്ടില്ലാത്ത അത്തരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ്; അല്ലെങ്കിൽ

(iv) അത്തരം തടങ്കൽ ഉത്തരവ് യോഗ്യതയുള്ള അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഒരു കോടതി റദ്ദാക്കിയിട്ടുണ്ടാകരുത്;

(c) ഖണ്ഡത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ ബന്ധുവായ ഓരോ വ്യക്തിയും

(a) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (b);

(ഡി) ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയുടെ ഓരോ കൂട്ടാളിയും

നിലവിലെ ഉടമയോ അല്ലെങ്കിൽ, സാഹചര്യമനുസരിച്ച്, അത്തരം വ്യക്തിക്ക് ശേഷവും ഇപ്പോഴത്തെ ഉടമയ്ക്ക് മുമ്പും അത്തരം സ്വത്ത് കൈവശം വെച്ചിരിക്കാത്ത പക്ഷം (ഇ) ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തി മുമ്പ് കൈവശം വച്ചിരുന്ന ഏതെങ്കിലും സ്വത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉടമ (ഇനിമുതൽ ഈ ഖണ്ഡത്തിൽ

ഇപ്പോഴത്തെ ഉടമ എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു), മതിയായ പ്രതിഫലത്തിനുള്ള ഉത്തമ വിശ്വാസത്തോടെയുള്ള കൈമാറ്റക്കാരനോ ആയിരുന്നതോ ആണ്

വിശദീകരണം 1.

വിശദീകരണം 2.

വിശദീകരണം 3. ഖണ്ഡം (ഡി) ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, "അസോസിയേറ്റ്" ഒരു വ്യക്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, അർത്ഥമാക്കുന്നത്

(i) അത്തരം വ്യക്തിയുടെ താമസസ്ഥലത്ത് (ഔട്ട്ഹൗസുകൾ ഉൾപ്പെടെ) താമസിച്ചിരുന്നതോ താമസിക്കുന്നതോ ആയ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി;

(ii) അത്തരം വ്യക്തിയുടെ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അക്കൌണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി;

(iii) 1956-ലെ കമ്പനി ആക്ടിൻറെ (1956-ലെ 1) അർത്ഥത്തിൽ വ്യക്തികളുടെ ഏതെങ്കിലും അസോസിയേഷൻ, വ്യക്തികളുടെ ബോഡി, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനി, അത്തരം വ്യക്തി അംഗമോ പങ്കാളിയോ ഡയറക്ടറോ ആയിരുന്നത് അല്ലെങ്കിൽ ആയിരിക്കുന്നത്;

(iv) ഖണ്ഡം (iii) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ അസോസിയേഷൻ, വ്യക്തികളുടെ ബോഡി, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനി എന്നിവയുടെ അംഗം, പങ്കാളി അല്ലെങ്കിൽ ഡയറക്ടർ ആയിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അംഗമായ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി, അത്തരം അസോസിയേഷൻ, ബോഡി, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനിയുടെ അംഗം, പങ്കാളി അല്ലെങ്കിൽ ഡയറക്ടർ ആയിരുന്നപ്പോഴോ അല്ലെങ്കിൽ ആയിരിക്കുമ്പോഴോ ഏത് സമയത്തും;

(v) വകുപ്പ് (iii) ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ ഏതെങ്കിലും അസോസിയേഷൻ, വ്യക്തികളുടെ ബോഡി, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വകാര്യ കമ്പനി എന്നിവയുടെ

കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന അല്ലെങ്കിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അല്ലെങ്കിൽ അക്കൌണ്ടുകൾ സൂക്ഷിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി.

(vi) "....

6. കണ്ടുകെട്ടാനുള്ള നോട്ടീസ്.

(1) ഈ നിയമം ബാധകമാകുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന സ്വത്തുക്കളുടെ മൂല്യം, തനിക്കോ അല്ലെങ്കിൽ തനിക്കുവേണ്ടി മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തി വഴിയോ, വെളിപ്പെട്ട വരുമാന സ്രോതസ്സുകൾ, വരുമാനം അല്ലെങ്കിൽ സ്വത്തുക്കൾ, 18-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം അല്ലെങ്കിൽ മറ്റെന്തെങ്കിലും നടപടിയുടെ ഫലമായി അതിന് ലഭ്യമായ മറ്റേതെങ്കിലും വിവരങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ വസ്തുക്കൾ എന്നിവ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, അത്തരം സ്വത്തുക്കൾ എല്ലാം അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കളാണെന്ന് വിശ്വസിക്കാൻ ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിക്ക് കാരണമുണ്ടെങ്കിൽ(അത്തരം വിശ്വാസത്തിന്റെ കാരണങ്ങൾ രേഖാമൂലം രേഖപ്പെടുത്തണം) അത്തരം വ്യക്തിക്ക് (ഇനിമേൽ ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന) നോട്ടിസിൽ വ്യക്തമാക്കാവുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ, സാധാരണയായി മുപ്പത് ദിവസത്തിൽ കുറയാത്ത, അയാളുടെ വരുമാനത്തിൻറെയോ സമ്പാദ്യത്തിന്റെയോ സ്വത്തുക്കളുടെയോ ഉറവിടങ്ങൾ, അതിൽ നിന്നോ അല്ലെങ്കിൽ അതിലൂടെ അയാൾ അത്തരം സ്വത്ത് നേടിയതിൻറെയോ ഉറവിടങ്ങൾ, അയാൾ ആശ്രയിക്കുന്ന തെളിവുകൾ, മറ്റ് പ്രസക്തമായ വിവരങ്ങൾ, വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സൂചിപ്പിക്കുന്നതിനും, ഈ നിയമപ്രകാരം നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കളാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് കണ്ടുകെട്ടുകയും ചെയ്യാതിരിക്കുന്നതിന് കാരണം കാണിക്കുന്നതിനും നോട്ടീസ് നൽകാം.

(2) ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്കുള്ള ഉപ വകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള ഒരു നോട്ടീസ് ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് അത്തരം വ്യക്തിക്ക് വേണ്ടി മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തി കൈവശം വച്ചതായി വ്യക്തമാക്കുന്നു എങ്കിൽ അറിയിപ്പിന്റെ ഒരു പകർപ്പ് അത്തരം മറ്റ് വ്യക്തിക്കും നൽകും.

7. **ചില കേസുകളിൽ സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടൽ.**

(1) ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി, വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം പുറപ്പെടുവിച്ച കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസും അതിന് മുമ്പിൽ ലഭ്യമായ വസ്തുക്കൾക്കും എന്തെങ്കിലും വിശദീകരണമുണ്ടെങ്കിൽ

അതും പരിഗണിച്ചതിനുശേഷം, ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് (ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി മറ്റേതെങ്കിലും വ്യക്തി വഴി അറിയിപ്പിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് കൈവശം വച്ചിരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, അത്തരം മറ്റൊരാൾക്കും) കേൾക്കാനുള്ള ന്യായമായ അവസരം, ഉത്തരവ് വഴി നൽകിയതിന് ശേഷം, തർക്കത്തിലെ എല്ലാ സ്വത്തുക്കളും അല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലും സ്വത്തുക്കൾ നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കളാണോ എന്ന് കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുക.

(2) കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടിസിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന ചില സ്വത്തുക്കൾ നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുകളാണെന്നും എന്നാൽ അത്തരം സ്വത്തുക്കൾ പ്രത്യേകമായി തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയില്ലെന്നും ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, അവ നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കളാണെന്ന് ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി വ്യക്തമാക്കുന്നതും ഉപ വകുപ്പ് (1) പ്രകാരം അതനുസരിച്ച് ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുന്നത് നിയമാനുസൃതമാണ്.

(3) ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്താണെന്ന് ഈ വകുപ്പിന് കീഴിൽ ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി അത്തരം സ്വത്ത് എല്ലാ പ്രതിബന്ധങ്ങളിൽ നിന്നും മുക്തമായി കേന്ദ്ര സർക്കാർ കണ്ടുകെട്ടിയതായി നിലകൊള്ളും.

(4) ഈ ആക്ട് പ്രകാരം ഒരു കമ്പനിയിലെ ഏതെങ്കിലും ഓഹരികൾ കേന്ദ്ര സർക്കാർ കണ്ടുകെട്ടിയാൽ, കമ്പനി ആക്ട്, 1956 (1956 ലെ 1) അല്ലെങ്കിൽ കമ്പനിയുടെ അസോസിയേഷൻ ആർട്ടിക്കിളുകളിൽ എന്തുതന്നെ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നുവെങ്കിലും, അത്തരം ഓഹരികളുടെ കൈമാറ്റക്കാരനായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിനെ ഉടൻ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം.

8. തെളിവ് ഭാരം.

ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികളിൽ, നോട്ടീസ് നൽകിയതിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തല്ലെന്ന് തെളിയിക്കാനുള്ള ഭാരം ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ മേൽ ആയിരിക്കും.

9. കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് പകരം പിഴ.

(1) ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് നഷ്ടമായതായി ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും, അത്തരം സ്വത്ത് നേടിയ വരുമാനത്തിൻറെയോ സമ്പാദ്യത്തിന്റെയോ സ്വത്തിൻറെയോ പകുതിയിൽ താഴെയുള്ള ഒരു ഭാഗത്തിൻറെ ഉറവിടം മാത്രം ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിക്ക് തൃപ്തികരമാണെന്ന് തെളിയിക്കപ്പെടാത്ത കേസ് ആണെങ്കിൽ, അത് ബന്ധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് അത്തരം ഭാഗത്തിൻറെ മൂല്യത്തിൻറെ അഞ്ചിലൊന്ന് ഇരട്ടി പിഴ കണ്ടുകെട്ടലിന് പകരം അടയ്ക്കാൻ ഓപ്ഷൻ നൽകുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കും.

വിശദീകരണം –ഈ ഉപവകുപ്പിന്റെ ആവശ്യങ്ങൾക്കായി, ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് നേടിയ വരുമാനത്തിൻറെയോ സമ്പാദ്യത്തിന്റെയോ സ്വത്തിൻറെയോ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിൻറെയോ മൂല്യം, താഴെ പറയുന്ന വിധത്തിലായിരിക്കണം.

(എ) വരുമാനത്തിൻറെയോ സമ്പാദ്യത്തിന്റെയോ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിൻറെയോ കാര്യത്തിൽ, വരുമാനത്തിൻറെയോ സമ്പാദ്യത്തിന്റെയോ അത്തരം ഭാഗത്തിൻറെയോ തുക;

(ബി) ആസ്തികളുടെ ഏതെങ്കിലും ഭാഗത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അത്തരം ആസ്തികൾ ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനുള്ള പരിഗണനയുടെ മുഴുവൻ മൂല്യത്തിന്റെയും ആനുപാതികമായ ഭാഗം.

(2) ഉപ വകുപ്പ് (1) പ്രകാരം പിഴ ചുമത്തുന്ന ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ബാധിത വ്യക്തിക്ക് വാദം കേൾക്കാൻ ന്യായമായ അവസരം നൽകേണ്ടതാണ്,

(3) ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തി ഉപ വകുപ്പ് (1) പ്രകാരം നൽകേണ്ട പിഴ അതിനുവേണ്ടി നൽകിയിരിക്കുന്ന സമയത്തിനുള്ളിൽ അടയ്ക്കുമ്പോൾ, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിക്ക്, ഉത്തരവിലൂടെ, വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം കണ്ടുകെട്ടൽ പ്രഖ്യാപനം റദ്ദാക്കാം, അതിനുശേഷം അത്തരം സ്വത്ത് തിരികെ നൽകപ്പെടും.

12. വിശദമായ റഫറൻസ് നൽകിയിട്ടുള്ള 1976 ലെ നിയമത്തിന്റെ സാധ്യതയും വ്യാപ്തിയും കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം അത്തരത്തിൽ അനധികൃതമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കളെക്കുറിച്ച് വകുപ്പ് 2 പ്രകാരം ഉൾപ്പെടുന്ന അത്തരം വ്യക്തികൾക്ക് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകാനും സ്വാഭാവിക നീതിയുടെ തത്ത്വങ്ങൾ കൃത്യമായി പാലിച്ചതിന് ശേഷം, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അധികാരം വിനിയോഗിച്ച്

സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കാൻ ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിക്ക് അധികാരമുണ്ട്.

13. നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ സംബന്ധിച്ച് വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം നൽകിയ നോട്ടീസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഏതെങ്കിലും നടപടികളിൽ തെളിവ് ഭാരം ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിയുടെ മേൽ ഉണ്ടായിരിക്കുമെന്നും വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, നിയമവിരുദ്ധമായി നേടിയ സ്വത്തുക്കൾ, അത്തരം സ്വത്ത് നേടിയ വരുമാനത്തിന്റെ പകുതിയിൽ താഴെയുള്ള ഒരു ഭാഗത്തിന്റെ ഉറവിടം മാത്രമാണെങ്കിൽ, ഏറ്റെടുക്കൽ യോഗ്യതയുള്ള അധികാരികളുടെ സംതൃപ്തിക്ക് വിധേയമാണെങ്കിൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം സൂചിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, അത്തരം ഭാഗത്തിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ പിഴ, കണ്ടുകെട്ടലിന് പകരമായി നൽകാൻ ബാധിക്കപ്പെട്ട വ്യക്തിക്ക് ഒരു ഓപ്ഷൻ വാഗ്ദാനം ചെയ്യാമെന്നും വകുപ്പ് 8 വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിക്കുന്നു.

14. ഒന്നാം അപ്പീൽവാദി സ്ഥാപനത്തിനും അതിന്റെ പങ്കാളികൾക്കും (അപ്പീൽവാദികൾ 2 മുതൽ 5 വരെ) തെറ്റായ നേട്ടങ്ങളിൽ നിന്ന് എടുത്ത സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിന് വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം എതിർകക്ഷികൾ 16 ഒക്ടോബർ 1994 തീയതിയിൽ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുന്ന നടപടികൾ ആരംഭിച്ചു. ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി, ആദ്യം, രേഖയിലുള്ള വിവരങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത ശേഷം, എം/എസ് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്റർ പങ്കാളികളുടെ മൂലധനം എന്ന രീതിയിലുള്ള സംഭാവന Rs.10,20,000/- ആയിരുന്നു എന്ന കണ്ടെത്തൽ നൽകി ഇത് പങ്കാളിത്ത രേഖയിൽ നിന്നും എം/എസിന്റെ വരുമാനത്തിൽ നിന്നും കാണാൻ കഴിയും അത് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്റർ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നത് N.A. യൂസഫ് Rs.5 ലക്ഷം സംഭാവന നൽകി എന്നതാണ്. അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സഹീദ) ഉം അവരുടെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകനും Rs. 5.20 ലക്ഷം സംഭാവന ചെയ്തു. പങ്കാളിത്ത രേഖയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവരുടെ മൂലധന സംഭാവനയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു സ്ഥാപനത്തിന്റെ സ്വത്തിന്റെ സംയുക്ത ഉടമകളാണ് പങ്കാളികൾ.

15. N.A. യൂസഫ് ഏത് സ്രോതസ്സിൽ നിന്നാണ് തനിക്ക് ₹. 5 ലക്ഷം മൂലധന സംഭാവന ലഭിച്ചതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സാഹിദ) അവരുടെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത മകൻ എന്നിവർ നൽകിയ സംഭാവനകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം Rs. 5.20 ലക്ഷം രൂപ, പങ്കാളിത്ത സ്ഥാപനത്തിൽ നിക്ഷേപിച്ച ഫണ്ടുകളുടെ ഉറവിടത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ല. N.A യുസഫ്

നല്കിയതോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റാരെങ്കിലും നൽകിയതോ ആയ സംഭാവനയുടെ ഉറവിടം കൂടാതെ മൊത്തം തുകയായ 4.57 ലക്ഷം രൂപ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ (P.M. സഹീദ) വരുമാനമായി മതിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ മൂല്യനിർണ്ണയത്തിൽ ആദായനികുതി വകുപ്പിന്റെ അധികാരികൾക്ക് കഴിഞ്ഞു. രേഖകളിൽ വന്ന മറ്റ് ഡോക്യുമെന്ററി തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, തിയേറ്ററിന്റെ നിർമ്മാണവും അലങ്കാരവും ഏറ്റെടുത്തത് ഉടമയെന്ന തരത്തിൽ N.A യൂസഫ് ഒരു ആണെന്ന് ഇത് വെളിപ്പെടുത്തുന്നു. എം/ എസ് പ്ലാറ്റിനം തിയേറ്റ റിലേ മുഴുവൻ മൂലധനവും N.A. യൂസഫ്, P.M. സാഹിദ (അപ്പീൽ നമ്പർ 2) അവളുടെ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത കുട്ടികൾ എന്നിവരുടെ പേരിൽ മുഴുവൻ മൂലധനവും N.A യൂസഫ് തന്റെ കള്ളക്കടത്ത് പ്രവർത്തനങ്ങളിലൂടെ നിയമവിരുദ്ധമായി സമ്പാദിച്ച പണം മുഖേനയാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത് എന്ന കണ്ടെത്തൽ നൽകി. 1975-76 നികുതിനിർണ്ണയ വർഷത്തെ ആദായനികുതി റിട്ടേണുകൾ ഇതിനെ പിന്തുണച്ചു. അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സഹീദ) 1969 ൽ 33,000 രൂപ വിവാഹ സമ്മാനങ്ങളിലൂടെ നേടിയ സ്വന്തം ഫണ്ടിൽ നിന്ന് ഭൂമി വാങ്ങിയെന്നും അത് സംബന്ധിച്ച് തെളിവുകളൊന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും ഭൂമിയുടെ മൂല്യം Rs. 25.12 ലക്ഷമാണെന്നും അവകാശപ്പെട്ടു. 12 ലക്ഷം രൂപയുടെ വായ്പ വിജയ ബാങ്കിൽ നിന്ന് രൂപ പ്രസ്തുത തിയേറ്ററിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന ന്യായീകരിക്കുന്നതിൽ അപ്പീൽവാദികൾ പരാജയപ്പെട്ടു. തിയേറ്റർ നിർമ്മാണത്തിനായി 12 ലക്ഷം രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി തെളിയിക്കുന്ന രേഖകളൊന്നും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തൽ അനുസരിച്ച്, മൂല്യനിർണ്ണയത്തിന്റെ 50% ത്തിൽ കൂടുതൽ (i.e. ഒരു 13.12 ലക്ഷം രൂപ) വിശദീകരിക്കപ്പെടാതെ അവശേഷിക്കുന്നു, അതനുസരിച്ച് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം എല്ലാ തടസ്സങ്ങളിൽ നിന്നും മുക്തമായി 1997 ഡിസംബർ 31 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം തിയേറ്റർ കണ്ടുകെട്ടപ്പെടാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. അപ്പീൽ നൽകിയപ്പോൾ, 1999 സെപ്റ്റംബർ 7 ലെ ഉത്തരവിലൂടെ കണ്ടെത്തൽ സ്ഥിരീകരിക്കപ്പെട്ടു.

16. ഈ ഉത്തരവിനെതിരെ ഭരണഘടന അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് ഹർജി ഫയൽ ചെയ്തു. ഹൈക്കോടതിയിലെ സിംഗിൾ ജഡ്ജി രേഖയിലുള്ള വസ്തുതാപരമായ കാര്യങ്ങൾ പുനഃപരിശോധിക്കുകയും 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 8 പ്രകാരം തെളിയിക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി ആരംഭിച്ച നടപടികളിൽ അപ്പീൽ നൽകിയവരിൽ ആരും രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകളൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് കണ്ടെത്തൽ നൽകുകയും ചെയ്തു. രേഖകളിൽ വന്ന തെളിവുകളിൽ നിന്ന്, പങ്കാളികൾ

നടത്തിയ നിക്ഷേപത്തിൽ നിന്ന് (അപ്പീൽവാദി നമ്പറുകൾ 2 മുതൽ 5 വരെ) അതായത് Rs. 10.20 ലക്ഷം രൂപയിൽ N.A. യൂസഫ് Rs.5 ലക്ഷം രൂപയും അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സഹീദ) യും മക്കളും Rs.5 ലക്ഷം രൂപ വീതവും നൽകി എന്നാൽ തന്റെ മൂലധന സംഭാവന നൽകിയ ഏതെങ്കിലും സ്രോതസ്സിനെ N.A. യൂസഫ് ന്യായീകരിക്കുകയോ അവരുടെ വരുമാന സ്രോതസ്സിനെക്കുറിച്ച് അപ്പീൽവാദി നമ്പറുകൾ 2 മുതൽ 5 വരെയുള്ളവർ വിശദീകരണം നൽകുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല, ഇത് എല്ലാ ഘട്ടങ്ങളിലും അവിശ്വസിക്കപ്പെടുകയും നിക്ഷേപത്തിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും വെളിപ്പെടുത്താത്ത സ്രോതസ്സുകളിൽ നിന്നുള്ള വരുമാനമായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു എന്ന കണ്ടെത്തൽ നൽകുകയും ചെയ്തു. അതിനുപുറമെ, 1969 ഏപ്രിൽ 16 ലെ തീറാധാരം മുഖേന 1969 ൽ അവരുടെ പരിധിയിൽ ലഭ്യമായ സ്രോതസ്സിൽനിന്ന് വാങ്ങിയതാണെന്ന് ന്യായീകരിക്കാൻ അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സാഹിദ) രേഖകളിൽ തെളിവുകളൊന്നും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. തന്നിരിക്കുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിൽ, അപ്പീൽവാദിക്കാർക്ക് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 9 ന്റെ സംരക്ഷണം തേടാൻ അവകാശമില്ല.

17. കൂടാതെ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം, ഹൈക്കോടതിയിൽ അപ്പീൽവാദികൾ മുന്നോട്ടുവച്ച വാദം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിന് ശേഷം, കണ്ടുകെട്ടലിന് പകരമായി പിഴ ചുമത്താൻ അപ്പീൽ നൽകിയ അഭിഭാഷകന്റെ സമർപ്പിക്കലുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, അപ്പീൽവാദികൾക്ക് 1976 ലെ നിയമത്തിലെ 9-ാം വകുപ്പിന്റെ സംരക്ഷണം തേടാൻ അർഹതയില്ലാത്തത് എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് ഒരു വ്യക്തമായ കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അത് താഴെപ്പറയുന്നവയാണ്:

"ഹർജിക്കാരുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം, പ്രധാന സംഭാവന ഹർജിക്കാരിൽ നിന്നാണെന്നും, രണ്ടാം ഹർജിക്കാരനായ സഹീദ എടുത്ത വായ്പയിൽനിന്ന് ഒരു പങ്കാളിത്ത കരാറിൽ ഏർപ്പെടുന്നതിന് മുമ്പ് 1969 ലാണ് തർക്കത്തിലെ ഭൂമി ഏറ്റെടുത്തതെന്നും, തർക്കത്തിലെ ഭൂമി അത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനായി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതായിരുന്നില്ലെന്നും, അതിനാൽ, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിയും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലും പിഴ ചുമത്താൻ മാത്രം പരിഗണിക്കണമെന്നും അല്ലാതെ സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടാൻ വേണ്ടിയല്ലെന്നും ആണ് കൂടാതെ തർക്കത്തിലെ ഭൂമി ഹർജിക്കാർക്ക് ലഭ്യമായിരിക്കണം, അത് കണ്ടുകെട്ടുന്ന വിഷയമായിരിക്കരുത്.

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിയും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലും ഇടപാട് ശ്രദ്ധിച്ചതായി കാണപ്പെടുന്നു കൂടാതെ 1969 ൽ Rs.33,000/- ന് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിനെക്കുറിച്ച് രണ്ടാം ഹർജിക്കാരൻ ശരിയായി ഒരു വിശദീകരണവും നൽകിയിട്ടില്ലെന്നും, കൂടാതെ രണ്ടാം ഹർജിക്കാരനും N.A.യൂസഫും തമ്മിലുള്ള ഒപ്പിടാത്ത കരാറിനെ സംശയിക്കുകയും ഏറ്റെടുക്കലിന്റെ ഉറവിടത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ശരിയായ വിശദീകരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും, പ്രധാന നിക്ഷേപം വിശദീകരിക്കപ്പെടാതെ തുടരുകയാണെന്നും രണ്ടാമത്തെ ഹർജിക്കാരന്റെ വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള സമ്മാനത്തിന്റെ തെളിവ് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ലെന്നും പ്രസ്താവിച്ചു. അതിനാൽ, ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റിയുടെയും അപ്പലേറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയും അഭിപ്രായത്തിൽ, ഭൂമിയുടെ മൂല്യം Rs.33,000/- ൽ മാത്രം എടുത്താലും, ഭൂമിയുടെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും മൊത്തം മൂല്യം Rs.25,20,000/- ആയി കണക്കാക്കും, അതിനാൽ മുടക്കിയ തുകയുടെ ഭൂരിഭാഗവും വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്തതായി നിലനിൽക്കുന്നു. കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണച്ചെലവും മറ്റ് വിവിധ ഇൻസ്റ്റാളേഷനുകളും സംബന്ധിച്ച് അക്കൌണ്ടുകൾ പോലും നിലനിർത്തിയിട്ടില്ല ".

18. സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി നൽകിയ കണ്ടെത്തലിൽ ഞങ്ങളുടെ ഇടപെടൽ ആവശ്യമായി വന്നേക്കാവുന്ന ഒരു തെറ്റും സംഭവിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾ കാണുന്നു.

19. ഈ കോടതിയുടെ മുമ്പിൽ പോലും, അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 (P.M. സാഹിദ) 1969 ൽ Rs.33,000 എന്ന തുകയ്ക്ക് ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിന് അവളുടെ പരിധിയിൽ ലഭ്യമായ ഫണ്ടിന്റെ ഉറവിടങ്ങളെ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ ന്യായീകരിച്ചേക്കാവുന്ന നിഷേധാത്മകമായി സ്ഥാപിച്ച ഒരു വസ്തുതയും ഇല്ല. ഏറ്റെടുക്കലിന്റെ ഉറവിടത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ശരിയായ വിശദീകരണത്തിന്റെ അഭാവത്തിലും ഭൂരിഭാഗം മുതൽ മുടക്ക് വിശദീകരിക്കപ്പെടാത്തതിനാലും, അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ (P.M. സഹീദ) വിവാഹത്തിൽ നിന്നുള്ള സമ്മാനങ്ങളുടെ രേഖകളിൽ തെളിവുകളൊന്നും നൽകിയിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ അതോറിറ്റി അപ്പീൽവാദി നമ്പർ 2 ന്റെ ഭാഗത്തെ അവിശ്വസിച്ചു. കൂടാതെ, ഭൂമിയുടെ മൂല്യം Rs.33,000 ആണെങ്കിൽ, ഭൂമിയുടെയും കെട്ടിടത്തിന്റെയും മൊത്തം മൂല്യം Rs.25,20,000 ആണ്, അതിനാൽ, മുതൽ മുടക്കിന്റെ ഭൂരിഭാഗവും ഇപ്പോഴും വിശദീകരിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണച്ചെലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അക്കൌണ്ടുകൾ പോലും നിലനിർത്തിയിട്ടില്ല, അതിന്റെ

അഭാവത്തിൽ, 1976 ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 7 പ്രകാരം അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിൽ അതോറിറ്റി വ്യക്തമായ പിഴവൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല.

20. 1977 ജനുവരി 13-ലെ കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് അനുസരിച്ചാണ് അപ്പീൽവാദികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നടപടികൾ ആരംഭിച്ചതെന്നും 1977 നവംബർ 23-ന് ക്ഷമതയുള്ള അതോറിറ്റി ഒരു ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിച്ചുവെന്നും പറയാൻ ഇത് മതിയാകും. പിന്നീട് അത് 1991-ൽ റദ്ദാക്കുകയും 1994 ഒക്ടോബർ 16-ലെ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് അനുസരിച്ച് പുതിയ കണ്ടുകെട്ടൽ നടപടികൾ ആരംഭിക്കുകയും ചെയ്തു, അത് ഒടുവിൽ 1997 ഡിസംബർ 31-ന് ക്ഷമതയുള്ള അധികാരികളുടെ ഉത്തരവ് പാസാക്കുന്നതിലേക്ക് നയിച്ച് എന്നും അപ്പീൽ തള്ളിയതിനുശേഷം അപ്പീൽവാദികളുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം റിട്ട് ഹർജി നൽകുകയും വിഷയം ഈ ഘട്ടത്തിലെത്തുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, തന്നിരിക്കുന്ന വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, സ്വത്ത് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കുന്നതിൽ മൊത്തമായ കാലതാമസം ഉണ്ടായി എന്ന് പറയപ്പെടുന്ന അപേക്ഷ തന്നെ തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടതും കൂടാതെ പൂർണ്ണമായും നിരസിക്കപെടാൻ യോഗ്യവുമാണ്.

21. തൽഫലമായി, അപ്പീൽ അടിസ്ഥാനരഹിതവും അതനുസരിച്ച് തള്ളി. ചെലവുകൾ ഇല്ല.

22. നിലനിൽക്കുന്ന അപേക്ഷ(കൾ), എന്തുങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവ തീർപ്പാക്കുന്നു.

അപ്പീൽ തള്ളി.