നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

മഹാരാഷ്ട്രീയൻ ആദിവാസി താക്കൂർ ജമാഅത്ത് സ്വരക്ഷൺ സമിതി

v.

മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

(2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2502)

2023 മാർച്ച് 24

[ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ, ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്.
മനോജ് മിശ്ര]

മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2000 – 2, 3, 4, 5, 6, 9 എന്നീ വകുപ്പുകൾ – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റൂൾസ്, 2003 – 10, 12 എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2012 – ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകിയ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ജാതി അവകാശവാദത്തിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുമ്പോൾ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന് പരമപ്രധാനമായ പ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടതുണ്ടോ – മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഒരു ജാതി അവകാശവാദം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള നിർണ്ണായക പരിശോധനയാണോ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് എന്നതാണ് ചോദ്യം – തീരുമാനം: അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരാകാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ – കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് റഫർ ചെയ്യുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ തൃപ്തരല്ല എന്ന നിഗമനത്തിലെത്തിയതിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഹ്രസ്വമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണം – ഒരു കേസ് അന്വേഷണത്തിനായി വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താനുള്ള അവസരം

ഉണ്ടാക്കു – വിജിലൻസ് സെൽ ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുമ്പോൾ, പരിശോധനയുടെ ഫലവും ഫയൽ ചെയ്ത തെളിവ് മൂല്യമുള്ള മറ്റെല്ലാ രേഖകളും ജാതി സാധുത ക്ലെയിം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട് – ചുരുക്കത്തിൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു ജാതി ക്ലെയിം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയല്ല, മാത്രമല്ല എല്ലാ കേസുകളിലും ഒരു ജാതി അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര അവകാശവാദത്തിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രക്രിയയിൽ ഇത് ഒരു പ്രധാന ഭാഗമല്ല.

മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2000 – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റൂൾസ്, 2003 – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2012 – ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അർദ്ധ-നീതിന്യായ ചുമതല നിർവ്വഹിക്കുന്നുണ്ടോ – തീരുമാനം: 2000 ലെ നിയമപ്രകാരം സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് സിവിൽ കോടതിയുടെ വിവിധ അധികാരങ്ങൾ 1908 ലെ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിത പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുണ്ട് – ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയെ നിർബന്ധമായി ഹാജരാക്കാനും സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കാനും സാക്ഷികളുടെയോ രേഖകളുടെയോ പരിശോധനയ്ക്കായി കമ്മീഷനുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കാനും ഉള്ള അധികാരം ഉൾപ്പെടുന്നു – അപേക്ഷകനെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് വിസ്തരിച്ച ശേഷം, സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രമാണങ്ങളും രേഖകളും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ആവശ്യമെങ്കിൽ, അപേക്ഷകൻറെ ജാതി അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ച് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 2000 ലെ നിയമവും എസ്.സി., എസ്.ടി.ചട്ടങ്ങളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു – ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അനുവദിക്കുന്നതിനും നിരസിക്കുന്നതിനുമുള്ള കാരണങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധന കമ്മിറ്റി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു – ഒരു അർദ്ധ-നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാ ലക്ഷണങ്ങളും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്കുണ്ട്.

മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2000 – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റൂൾസ്, 2003 – മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2012 – വിജയകുമാർ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും, ആനന്ദ് v. കമ്മിറ്റി ഫോർ സ്ക്രൂട്ടിനി ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ട്രൈബ് ക്ലെയിംസ് ആൻഡ് അതേർസ് എന്നിവയിൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിൽ ആശ്രയിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിരുദ്ധമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു – തീരുമാനം: 2000 ലെ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും പരിഗണിക്കാത്തതിനാൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് റഫർ ചെയ്തുകൊണ്ട് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന വിജകുമാർ കേസിലെ തീരുമാനം ബാധകമായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല – ആനന്ദ് കേസിൽ വിധിച്ചത് പോലെ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് എല്ലായ്പ്പോഴും നിർബന്ധിതവും / അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണായകവുമാകില്ല എന്നതിന് ഈ കോടതി സമാനമായ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

റഫറൻസിന് മറുപടിയായി കോടതി

വിധിച്ചു: 1. 2000 ലെ നിയമം ജാതി അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു ദ്വിതല സംവിധാനം അവതരിപ്പിച്ചു. വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ലെ വാക്കുകളിൽ നിന്ന്, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അപേക്ഷകന്റെ ജാതി അവകാശവാദം നിർണ്ണായകമായി സ്ഥാപിക്കുന്നില്ല. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയിൽ നിന്ന് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭിച്ച വ്യക്തിക്ക് തന്റെ ജാതി പദവി സ്ഥാപിച്ചതായി അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. 2000-ലെ നിയമപ്രകാരവും അതനുസരിച്ച് രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരവും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ജാതിയുടെ നിർണ്ണായക

തെളിവായി മാറുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം നൽകിയ അപേക്ഷ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ വളരെ വിശദമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധന ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ ആധികാരികത പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തൃപ്തിപ്പെടുകയും, അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ഒരു ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ കഴിയുകയും ചെയ്യുമെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയോട് പ്രത്യേകമായി ആവശ്യപ്പെടുന്നു, പക്ഷേ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകണമെന്ന നിബന്ധനകളൊന്നുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കുന്നതിനും സാധൂകരിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള കാരണങ്ങൾ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ അസ്സൽ രേഖകളുമായി ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി ഒത്തുനോക്കി പരിശോധിക്കണമെന്നും, അപേക്ഷകൻ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ, രേഖകൾ, തെളിവുകൾ എന്നിവയുടെ കൃത്യതയിൽ സംതൃപ്തനാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണം എന്നും എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 ലെ ഉപചട്ടം (6) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നടത്തേണ്ട ഈ അന്വേഷണം ചുരുക്കത്തിൽ തീർപ്പാക്കേണ്ട അന്വേഷണമാണെന്നും വിശദമായ അന്വേഷണം അല്ലെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി നടത്തേണ്ടതിന് തുല്യമായി വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തണമെങ്കിൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്ന ഉത്തരവ് നിറവേറ്റാൻ കഴിയില്ല. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ജാതി അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ വിശദമായ പരിശോധന നടത്തണമെന്നാണ് നിയമം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയും ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയും ജാതി അവകാശവാദങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരേ അളവിലുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനയും വിശദമായ അന്വേഷണവും നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, ദ്വിതല സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെടും. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്കും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്കും മുമ്പാകെ ഒരു ജാതി അവകാശവാദം തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ഭാരം അപേക്ഷകന്റെ ചുമലിലാണെന്ന് വകുപ്പ് 8 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ പ്രസ്തുത ഭാരം നിറവേറ്റുന്നതിന്, അപേക്ഷകൻ തന്റെ ജാതി അവകാശവാദം യഥാർഥമാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ മതിയാകും. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ തന്റെ ജാതി പദവി

തെളിയിക്കാൻ വകുപ്പ് 8 അപേക്ഷകന്റെ മേൽ ചുമത്തുന്ന ഭാരം ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ നിർവഹിക്കേണ്ട ഭാരത്തേക്കാൾ വളരെ കൂടുതലാണ്. (ഖണ്ഡിക 14, 15)[1118–F–H; 1119–A–G]

2. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലം തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തനല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ സ്കൂൾ, വീട് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണങ്ങൾക്കും മറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്കും ഉള്ള അപേക്ഷ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറാവൂ എന്ന് എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) വ്യക്തമായി പറയുന്നു. അതിനാൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും, പതിവ് രീതിയെന്ന നിലയിൽ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് യാന്ത്രികമായി അപേക്ഷ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അയയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. ചട്ടം 12–ലെ ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറാവൂ എന്ന് പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ തൃപ്തരല്ലാത്തതിന്റെ കാരണങ്ങൾ ഹ്രസ്വമായി രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിന്മേലുള്ള ശ്രദ്ധാപൂർവ്വമായ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്, അതിനാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഓർഡർ ഷീറ്റുകളിൽ അത് പ്രതിഫലിക്കണം. [ഖണ്ഡിക 19][1123–B–D]

3. നിയമാനുസൃതമായ അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷമാണ് അപേക്ഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്ന ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടേക്കാം. എന്നാൽ എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തി തന്റെ രക്ത ബന്ധുവാണെന്ന് അപേക്ഷകൻ വ്യക്തമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കരുതുന്നുവെങ്കിൽ, വിജിലൻസ് സെൽ വഴി അന്വേഷണം നടത്താൻ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കേസ് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തിയുമായി അപേക്ഷകനുണ്ടെന്ന് പറയപ്പെടുന്ന ബന്ധത്തിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തി അന്വേഷണം നടത്താൻ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് നിർദ്ദേശം നൽകാം. വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തി അപേക്ഷകന്റെ രക്ത ബന്ധുവാണെന്ന്

സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുകയും സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമാനുസൃതമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അപേക്ഷകൻ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടിവരും. (ഖണ്ഡിക 23)[1125-C-G]

അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ്

4. വിജിലൻസ് സെൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുമ്പോൾ, സമുദായത്തിലെ ആരാധനാമൂർത്തികൾ, സമ്പ്രദായങ്ങൾ, ആചാരങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ മുതലായവയെക്കുറിച്ച് അപേക്ഷകന്റെ അറിവ് പരിശോധിക്കുന്നു. പരിശോധനയുടെ സ്വഭാവം കൊണ്ട് തന്നെ, അത്തരമൊരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരിക്കലും നിർണ്ണായകമാകില്ല. അപേക്ഷകൻ പതിറ്റാണ്ടുകളായി കുടുംബത്തോടൊപ്പം വലിയ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബം പതിറ്റാണ്ടുകളായി അത്തരം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ, അപേക്ഷകന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് അറിവുണ്ടായിരിക്കില്ല. അപേക്ഷകന്റെ മാതാപിതാക്കളെയും വിജിലൻസ് സെല്ലിന് ചോദ്യം ചെയ്യാമെന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിരവധി വർഷങ്ങളായി അവർ വലിയ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ മാതാപിതാക്കൾക്ക് പോലും അവ അറിയില്ലായിരിക്കാം. മറുവശത്ത്, ഒരു വ്യക്തി ഒരു പ്രത്യേക ഗോത്രത്തിൽ പെട്ടയാളല്ലായിരിക്കാം, പക്ഷേ മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് നല്ല അറിവുണ്ടായിരിക്കാം. അതിനാൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചത് ശരിയാണ്. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരാകാത്ത സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം ഉയരുന്നുള്ളൂവെന്ന് ഈ കോടതിക്ക് ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 25][1126-E-G]

ജാതി പരിശോധനാ സമിതി അർദ്ധ-നീതിന്യായ ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നുണ്ടോ

5. 2000-ലെ നിയമവും അതിന് കീഴിലുള്ള എസ്.ടി, എസ്.സി ചട്ടങ്ങളും ഒരുമിച്ച് വായിച്ചാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഭരണപരമായ ചുമതലകൾ മാത്രമാണ് നിർവ്വഹിക്കുന്നതെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നത് അസാധ്യമാണ്. 1908-ലെ സിവിൽ നടപടി

നിയമസംഹിത പ്രകാരം സിവിൽ കോടതിയുടെ വിവിധ അധികാരങ്ങൾ 2000-ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയുടെ ഹാജർ നിർബന്ധമാക്കുക, സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുക, സാക്ഷികളെയോ രേഖകളെയോ പരിശോധിക്കുന്നതിന് കമ്മീഷനുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക തുടങ്ങിയ അധികാരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. അപേക്ഷകനെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് വിസ്തരിച്ച ശേഷം, സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രമാണങ്ങളും രേഖകളും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ആവശ്യമെങ്കിൽ, അപേക്ഷകൻറെ ജാതി അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ച് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 2000 ലെ നിയമവും എസ്.സി., എസ്.ടി.ചട്ടങ്ങളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അനുവദിക്കുന്നതിനും നിരസിക്കുന്നതിനുമുള്ള കാരണങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അതിനാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ഒരു അർദ്ധ-നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാ ലക്ഷണങ്ങളും ഉണ്ട്. [ഖണ്ഡിക 28][1128-C-F]

വിജയകുമാർ, ആനന്ദ് കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങൾ

6. *വിജയകുമാർ* കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനം 2000 ലെ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും പരിഗണിച്ചില്ല എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, എല്ലാ കേസുകളിലും, വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കേസ് റഫർ ചെയ്തുകൊണ്ട് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന നിർദ്ദേശം തീർച്ചയായും ബാധകമായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല. [ഖണ്ഡിക 29][1129 C-D]

7. *ആനന്ദ്* കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിലെ 4, 5 ഖണ്ഡികകളിൽ എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ 11, 12 (2) എന്നീ ചട്ടങ്ങൾ പ്രത്യേകമായി പരാമർശിക്കുന്നു. അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് എല്ലായ്പ്പോഴും നിർബന്ധിതവും / അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണായകവുമല്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തിയതിന് ആനന്ദ് കേസിലെ 22-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പറഞ്ഞ സമാനമായ കാരണങ്ങൾ ഈ കോടതി നേരത്തെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. (ഖണ്ഡിക 30)[1129-D; 1130-F-G]

8. ഇനി *ശില്പ വിഷ്ണു ഠാക്കൂറിന്റെ* കേസിലെ അപവദിത വിധിന്യായത്തിലേക്ക് വരാം. പട്ടികവർഗ്ഗ അവകാശവാദം സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന എല്ലാ കേസുകളിലും വിജിലൻസ് സെല്ലിന് ഒരു പരാമർശം നടത്തണമെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. 40-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (ii)(എ) ൽ, അപേക്ഷകന്റെ അഫിനിറ്റി

ടെസ്റ്റ് തൃപ്തികരമായിരുന്നോ എന്ന ചോദ്യം ഉൾപ്പെടെ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി മുഴുവൻ തെളിവുകളും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നേരത്തെ വിധിച്ചത് പോലെ, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറിയാൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ആശ്രയിക്കണമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുകയുള്ളൂ. വാസ്തവത്തിൽ, 40-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ, ഒരു അപേക്ഷകന്റെ പക്കൽ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകൾ ഇല്ലെങ്കിലും സ്വതസിദ്ധമായി അത് ജാതി അവകാശവാദം അസാധുവാക്കുന്നതിന് കാരണമാകില്ലെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് വിധിക്കുന്നു. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) ബാധകമാകുമെന്നും വിജിലൻസ് സെൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടിവരുമെന്നതുമാണ് കാരണം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പോലും, *ആനന്ദ്* കേസിലെ 20-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (2) ൽ പറയുന്നതുപോലെ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നിർണ്ണായകമാകില്ല. അതേ ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (സി) ൽ, രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവത്തെ ആശ്രയിച്ച് അപേക്ഷകൻ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഭാഗികമായി തൃപ്തിപ്പെടുത്തിയാലും, ക്ലെയിം സാധൂകരിക്കാൻ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് പറയുന്നു. അതിനാൽ, ഖണ്ഡം (സി) പോലും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നിർണ്ണായകമല്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നു. [ഖണ്ഡിക 34][1132-D-H; 1133 A]

നിഗമനങ്ങൾ

9. അതിനാൽ, ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

(എ) അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് വിടുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ തൃപ്തരല്ലെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഹ്രസ്വമായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി രേഖപ്പെടുത്തണം. ഒരു കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അന്വേഷണത്തിനായി റഫർ ചെയ്താൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാകൂ.

(ബി) രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു തരത്തിലും നിർണ്ണായകമാകില്ല. വിജിലൻസ് സെൽ ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുമ്പോൾ,

പരിശോധനാ ഫലവും തെളിവ് മൂല്യമുള്ള മറ്റെല്ലാ രേഖകളും ജാതി സാധുത ക്ലെയിം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്;

(സി) ചുരുക്കത്തിൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ജാതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയല്ല, മാത്രമല്ല ഒരു ജാതി അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര അവകാശവാദത്തിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഓരോ കേസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രക്രിയയിൽ ഇത് ഒരു പ്രധാന ഭാഗമല്ല. [ഖണ്ഡിക 36][1133–C–G]

കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലും മറ്റൊരാളും v. ട്രൈബൽ ഡെവലപ്മെന്റ് അഡീഷണൽ കമ്മീഷണറും മറ്റുള്ളവരും **(1994) 6 SCC 241 : [1994] 3 Suppl. SCR 50;** *ആനന്ദ് v. കമ്മിറ്റി ഫോർ സ്ക്രൂട്ടിനി ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ഓഫ് ട്രൈബ് ക്ലെയിംസും മറ്റുള്ളവരും* **(2012) 1 SCC 113 : [2011] 15 SCR 386;** *സതാര ജില്ലാ കളക്ടറും മറ്റൊരാളും v. മങ്കേഷ് നിവൃട്ടി കാശിദ്* **(2019) 10 SCC 166: [2019] 15 SCR 685 – ആശ്രയിച്ചു.**

പാലക്കാട് ജില്ല തണ്ടൻ സമുദായ സംരക്ഷണ സമിതിയും മറ്റൊരാളും v. കേരള സംസ്ഥാനം **(1994) 1 SCC 359 : [1993] 3 Suppl. SCR 872;** *മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. രവി പ്രകാശ് ബാബുലാൽസിംഗ് പർമാറും മറ്റൊരാളും* **(2007) 1 SCC 80: [2006] 8 Suppl. SCR 105;** *ദയാറാം v. സുധീർ ബത്തവും മറ്റുള്ളവരും* **(2012) 1 SCC 333 : [2011] 15 SCR 1092;** *ചിത്ര v. തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനതല വിജിലൻസ് സമിതി ജില്ലാ കളക്ടറും ചെയർമാനും മറ്റുള്ളവരും* **(2021) 9 SCC 811 – പരാമർശിച്ചു.**

വിജയകുമാർ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും **(2010) 14 SCC 489 – ഒരു ബാധകമായ കീഴ്വഴക്കമല്ല.**

ശിൽപ വിഷ്ണു താക്കൂർ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം **2009 (3) Mh.LJ (F.B) 995;** *അപൂർവ d/o വിനയ് നിചലെ v. ഡിവിഷണൽ കമ്മിറ്റി* **2010 (6) Mh.LJ .– പരാമർശിച്ചു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1994] 3 Suppl. SCR 50	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 2
[2011] 15 SCR 386	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 4

[2019] 15 SCR 685	**ആശ്രയിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 6**
[1993] 3 Suppl. SCR 872	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 7**
[2006] 8 Suppl. SCR 105	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 8**
[2011] 15 SCR 1092	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 11**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2502.

2007-ലെ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ നമ്പർ 9659-ലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ 07.05.2009-ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

കൂടെ

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2002 ലെ 2772, 2536-2537, 2533, 2532, 2534, 2518, 2517, 2525, 2520, 2527, 2526, 2538, 2541, 2535, 2546, 2019 ലെ 3922-3923, 2022 ലെ 2544-2545, 2512, 2543, 2542, 2529, 2540, 2539, 2503, 2514, 2519, 2524, 2510, 2506, 2509, 2508, 2507, 2010 ലെ 8603, 8605, 2022 ലെ 2504, 2505, 2511, 2530, 2522, 2516, 2521, 2531, 2523, 2528, 2513 2013 ലെ 9335, 2022 ൽ 2515.

മാധവി ദിവാൻ, എ.എസ്.ജി., വി.മോഹന, രവി കെ.ദേശ്പാണ്ഡെ, ശേഖർ നാഫഡെ, രവി പ്രകാശ് മെഹ്റോത്ര, സഞ്ജയ് ആർ.ഹെഗ്ഡെ, മീനാക്ഷി അറോറ, ശ്യാം ദിവാൻ, ആർ.ബാല, എം.എൻ.റാവു, സീനിയർ അഡ്വ. രജത് ജോസഫ്, വിവേക് സി.സോൾഷെ, വരുൺ വി.സോൾഷെ, അഞ്ജനി കുമാർ ത്സാ, അഭിജിത് സിങ്, എം.എസ്. ലംബത് ആൻഡ് അസോസിയേറ്റ്, ശാശ്വത് ഗോയൽ, സത്യജിത് എ ദേശായി, എം എസ് അനഘ എസ് ദേശായി, വിജയ് രാജ് സിംഗ് ചൗഹാൻ, അൻഷു ദേശ്പാണ്ഡെ, സിദ്ധാർത്ഥ് ഗൗതം, ഗജാനൻ എൻ തീർത്ഥകർ, രാമേശ്വർ പ്രസാദ് ഗോയൽ, ഗഗൻ സംഘി, എം എസ്. പ്രശാന്ത് പ്രതാപ്, ചന്ദ്രശേഖർ ആശ്രി, അമ്മൻ കുമാർ ഘോഷ്, എം.എസ്.പ്രീതി റാണി, ആശിഷ് പാണ്ഡെ, അപൂർവ ശ്രീവാസ്തവ, ശിരീഷ് കെ ദേശ്പാണ്ഡെ, എം.എസ്.റുച്ച പ്രവീൺ മണ്ഡലിക്, മോഹിത് ഗൗതം, ഷാരുഖ് അലി, അനന്ത രാംതെകെ, രാഹുൽ ശർമ്മ, സുധാൻഷു എസ്.ചൗധരി, മഹേഷ് പി.ഷിൻഡെ, എം.എസ്.എ. പാണ്ഡെ, എം.വീരരാഘവൻ, എം.എസ്.ഫറാ ഹാഷ്മി, എം.എസ്.ഐശ്വര്യ ദാസ്, ആർ.പി.ഗുപ്ത, ആനന്ദ് സുകുമാർ, ക്ഷിതിജ് മിത്തൽ, എസ്.സുകുമാരൻ, ഭൂപേഷ് കുമാർ പഥക്, എം.എസ്.മീര മാഥുർ, നിഷാന്ത് രമാകാന്ത് റാവു കട്നേശ്വര് ക്കര് , സച്ചിന് പാട്ടീൽ, മയൂരി

രഘുവംശി, വ്യാം രഘുവംശി, അകാംക്ഷ റാത്തോഡ്, യോഗേഷ് മാലിക്, രവീന്ദ്ര കേശവ്റാവു അഡ്സുരെ, പ്രവീൺ പാട്ടീൽ, സിദ്ധേശ്വർ നാംദേവ് ബിരാദർ, യാഷ് പ്രശാന്ത് സോനാവാനെ, സിദ്ധാർത്ഥ് ധർമ്മാധികാരി, ആദിത്യ അനിരുദ്ധ് പാണ്ഡെ, ഭരത് ബാഗ്ല, എം എസ് കീർത്തി ദാധിച്, നികിലേഷ് രാമചന്ദ്രൻ, ഹർമീത് സിംഗ് മക്കർ, എം എസ് വിമല സിംഗ്, അൻമോൽ ചന്ദൻ, ഉദയ് ഖന്ന, പ്രതീക് ആർ ബോംബാർഡെ, സുഭാഷ് കുമാർ, ധർമ്മ ദത്ത വർമ്മ, അഭിഷേക് കുമാർ, ഗോപാൽ ബൽവന്ത് സാത്തേ, എം / എസ്. ബ്ലാക്ക് ആൻഡ് വൈറ്റ് സോളിസിറ്റർമാരായ സുഹാസ് കുമാർ കദം, ഭാർഗവ് വി ദേശായി, രാഹുൽ ഗുപ്ത, സിദ്ധാർത്ഥ് ചൗധരി, ഉത്കാർഷ് വാട്സ്, ദീപാൻഷു, ഭാരതി ത്യാഗി, ജെ എൻ സിംഗ്, സൗരഭ് മിശ്ര, എം എസ് സാധന സിംഗ്, അഭിഷേക് സിംഗ്, എം എസ് പ്രിയ കൗശിക്, സുദർശ് മേനോൻ, സമരേന്ദ്ര ബ്യൂറ, രാജേഷ് റാത്തോഡ്, എം എസ് ഉഷ റാണി പ്രധാൻ, അജയ് കുമാർ ഭാട്ടിയ, ചിരാഗ് എം. നരേന്ദ്ര റായ് താനിർ, എം.എസ്.ജസ്വന്തി, എം.എസ്.ഐന വർമ, നിതിൻ മെഷ്റാം, നാരായൺ ജംഭലെ, റിതേഷ് പാട്ടീൽ, രൺബീർ സിംഗ് യാദവ്, അഭിജിത് എസ്.കാംബ്ലെ, ഹിതേഷ് കുമാർ ശർമ്മ, എസ്.കെ.രജോറ, എം.എസ്.നിഹാരിക ദ്വിവേദി, നരേന്ദ്ര പാൽ ശർമ്മ, അമിത് കുമാർ ചൗള, രവീഷ് കുമാർ ഗോയൽ, മാധവി എസ്. എന്നിവർ ഹാജരായ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്. ഓക

<u>ആമുഖം</u>

1. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 342 അനുസരിച്ച്, 1950 ലെ ഭരണഘടന (പട്ടികവർഗ) ഉത്തരവ് (ചുരുക്കത്തിൽ 'എസ.ടി. ഓർഡർ') പ്രകാരം പട്ടികവർഗക്കാരുടെ പട്ടിക വിജ്ഞാപനം ചെയ്തു. 1976 ലെ പാർലമെന്റ് നിയമത്തിലൂടെ പട്ടികവർഗ ഉത്തരവ് ഭേദഗതി ചെയ്തു. 1976-ലെ നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിന്റെ ഒൻപതാം ഭാഗത്തിൽ മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനത്തിനായുള്ള വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പട്ടികവർഗങ്ങളുടെ പട്ടികയുണ്ട്. മഹാരാഷ്ട്ര പട്ടികയിലെ എൻട്രി നമ്പർ 44 ൽ, ഇനിപ്പറയുന്ന ജാതികളെ പട്ടികവർഗങ്ങളായി വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്:

"താക്കുർ, താക്കർ, കാ താക്കുർ, കാ താക്കർ, മാ താക്കുർ, മാ താക്കർ."

2. ജാതി അവകാശവാദങ്ങൾ നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ ധാരാളം കേസുകളിൽ ഉയർന്നുവന്നു. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലും മറ്റൊരാളും v. ട്രൈബൽ ഡെവലപ്മെന്റ് അഡീഷണൽ കമ്മീഷണറും മറ്റുള്ളവരും**[1] എന്ന കേസിൽ, സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ, അവയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന, അംഗീകാരം എന്നിവ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണെന്ന് കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. പട്ടികജാതി അല്ലെങ്കിൽ പട്ടികവർഗത്തിൽപ്പെട്ട യഥാർത്ഥ അപേക്ഷകർക്ക് പ്രവേശനം നിഷേധിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുന്ന തരത്തിൽ വ്യാജ സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിദ്യാർത്ഥികൾ വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവേശനം നേടിയ നിരവധി കേസുകൾ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടതിനാൽ നടപടിക്രമ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപീകരിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത അനുഭവപ്പെട്ടു. ജാതി പദവി പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമവും അക്കാലത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നില്ല. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന്റെ 13-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വളരെ സമഗ്രമായ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിന്റെ 13-ാം ഖണ്ഡികയിലെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

> "**13.** വ്യാജ സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വ്യാജമായി നേടിയ പ്രവേശനം അല്ലെങ്കിൽ വ്യാജമായി നേടിയ നിയമനം യഥാർത്ഥ പട്ടികജാതി അല്ലെങ്കിൽ പട്ടികവർഗ അല്ലെങ്കിൽ ഒബിസി വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഭരണഘടന അനുശാസിക്കുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ നഷ്ടപ്പെടുത്താൻ കാരണമാകും. സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അഭാവം കാരണം യഥാർത്ഥ അപേക്ഷകർക്ക് വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കോ ഒരു സംസ്ഥാനത്തിന് കീഴിലുള്ള ഓഫീസുകളിലേക്കോ തസ്തികകളിലേക്കോ പ്രവേശനം നിഷേധിക്കപ്പെടുന്നു. വ്യാജമായി പ്രവേശനം നേടിയ അനർഹരോ വ്യാജരോ ആയ വ്യക്തികൾ വഞ്ചനാപരമായ തന്ത്രങ്ങൾ അവലംബിക്കുകയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ അന്വേഷണങ്ങൾ പൂർത്തിയാക്കുന്നതിന് തടസ്സങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിലേക്കുള്ള പ്രവേശനത്തിനുള്ള അപേക്ഷകൾ സാധാരണയായി ഒരു രക്ഷിതാവാണ് നൽകുന്നത് എന്നത് ശരിയാണ്, കാരണം

1 (1994) 6 SCC 241

ആ തീയതിയിൽ പലപ്പോഴും വിദ്യാർത്ഥി പ്രായപൂർത്തിയാകാത്തയാളായിരിക്കാം. വ്യാജമായ സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അവകാശപ്പെട്ട് തട്ടിപ്പ് നടത്തുന്നത് രക്ഷിതാവോ രക്ഷാകർത്താവോ ആണ്. അതിനാൽ, നൽകിയ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ എത്രയും വേഗം സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തേണ്ടത് അത്യാവശ്യമാണ്. **ആ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി, സാമൂഹിക സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ കാര്യക്ഷമമാക്കേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്, അവയുടെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനയും അംഗീകാരവും ഇനിപ്പറയുന്നവയായിരിക്കാം:**

1. സാമൂഹ്യ സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ റവന്യൂ സബ് ഡിവിഷണൽ ഓഫീസർ, ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർ അല്ലെങ്കിൽ ഡെപ്യൂട്ടി കമ്മീഷണർ എന്നിവർക്ക് നൽകണം, താലൂക്ക് അല്ലെങ്കിൽ മണ്ഡൽ തലത്തിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന് പകരം അത്തരം ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടത്.
2. രക്ഷിതാവോ രക്ഷാകർത്താവോ അപേക്ഷകനോ, ജാതികൾ, ഉപജാതികൾ, ഗോത്രം, ഗോത്ര സമൂഹം, ഗോത്രങ്ങളുടെ അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര സമൂഹങ്ങളുടെ ഭാഗങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ വിഭാഗങ്ങൾ, ബന്ധപ്പെട്ട ഡയറക്ടറേറ്റ് നിർദ്ദേശിച്ചേക്കാവുന്ന മറ്റ് വിശദാംശങ്ങൾ എന്നിവ സഹിതം യോഗ്യതയുള്ള ഒരു ഗസറ്റഡ് ഓഫീസർ അല്ലെങ്കിൽ നോൺ ഗസറ്റഡ് ഓഫീസർ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്.
3. വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്രവേശനം തേടുന്നതിനോ ഒരു തസ്തികയിലേക്ക് നിയമനം നടത്തുന്നതിനോ കുറഞ്ഞത് ആറ് മാസം മുമ്പെങ്കിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കണം.
4. (I) ഒരു അഡീഷണൽ അല്ലെങ്കിൽ ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി അല്ലെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് ഡയറക്ടറിന് മുകളിലെ റാങ്കിലുള്ള ഏതെങ്കിലും ഉദ്യോഗസ്ഥൻ, (II) ഡയറക്ടർ, സാമൂഹ്യ ക്ഷേമം/ ആദിവാസി ക്ഷേമം/ പിന്നാക്ക വിഭാഗ ക്ഷേമം, (III) പട്ടികജാതിക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ സാമൂഹ്യ സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പരിശോധനയിലും വിതരണത്തിലും അടുത്ത അറിവുള്ള മറ്റൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ എന്നിവരടങ്ങുന്ന മൂന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ഒരു കമ്മിറ്റി എല്ലാ സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളും രൂപീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പട്ടികവർഗക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഗോത്രങ്ങൾ, ഗോത്ര സമൂഹങ്ങൾ, ഗോത്രങ്ങളുടെ ഭാഗങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര

സമൂഹങ്ങളുടെ വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവ തിരിച്ചറിയുന്നതിൽ അടുത്ത അറിവുള്ള റിസർച്ച് ഓഫീസർ.

5. **ഓരോ ഡയറക്ടറേറ്റും സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ടും സാമൂഹിക സ്ഥിതി അവകാശവാദങ്ങൾ അന്വേഷിക്കാൻ ആവശ്യമായ അത്രയും പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർമാരും അടങ്ങുന്ന ഒരു വിജിലൻസ് സെൽ രൂപീകരിക്കണം.** ഇൻസ്പെക്ടർ അപേക്ഷകൻ താമസിക്കുന്നതും സാധാരണയായി താമസിക്കുന്നതുമായ പ്രാദേശിക താമസസ്ഥലത്തേക്കും കൂടിയേറിയ സാഹചര്യത്തിൽ, യഥാർത്ഥ സ്ഥലത്തേക്കും അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹം യഥാർത്ഥത്തിൽ ജനിച്ച പട്ടണത്തിലേക്കോ നഗരത്തിലേക്കോ പോകണം. അപേക്ഷകനോ രക്ഷിതാവോ രക്ഷാകർത്താവോ അവകാശപ്പെടുന്ന സാമൂഹിക സ്ഥിതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ വസ്തുതകളും വിജിലൻസ് ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വ്യക്തിപരമായി പരിശോധിച്ച് ശേഖരിക്കണം. സ്കൂൾ രേഖകൾ, ജനന രജിസ്ട്രേഷൻ എന്നിവയും പരിശോധിക്കണം. **രക്ഷിതാവിനെയോ രക്ഷാകർത്താവിനെയോ അപേക്ഷകനെയോ അവരുടെ ജാതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിസ്തരിക്കുകയും അപേക്ഷകന്റെ സാമൂഹിക നിലയെക്കുറിച്ച് അറിവുള്ള മറ്റ് വ്യക്തികളെ വിസ്തരിക്കുകയും തുടർന്ന് പട്ടികവർഗക്കാരുടെ പ്രത്യേക നരവംശശാസ്ത്രപരവും നരവർഗ്ഗശാസ്ത്രപരവുമായ സവിശേഷതകൾ, ബന്ധപ്പെട്ട ജാതികൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്രങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര സമൂഹങ്ങൾ, ആരാധനാമൂർത്തികൾ, ആചാരങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ, മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്ന രീതി മുതലായവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രോ ഫോമയിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിട്ടുള്ള എല്ലാ വിശദാംശങ്ങളും സഹിതം ഡയറക്ടറേറ്റിന് ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുകയും വേണം.**

6. സാമൂഹിക പദവിക്കായുള്ള അവകാശവാദം "യഥാർത്ഥമല്ല" അല്ലെങ്കിൽ 'സംശയാസ്പദമാണ്' അല്ലെങ്കിൽ വ്യാജമോ കൃത്രിമമായോ തെറ്റായോ അവകാശപ്പെടുന്നതായി കണ്ടെത്തിയാൽ ബന്ധപ്പെട്ട ഡയറക്ടർ, വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിൻറെ ഒരു പകർപ്പ് അപേക്ഷകന് ഒരു രജിസ്റ്റേർഡ് പോസ്റ്റ് വഴി അപേക്ഷകൻ പഠിക്കുന്നതോ ജോലി ചെയ്യുന്നതോ ആയ ബന്ധപ്പെട്ട വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിൻറെ തലവൻ വഴി നൽകുന്നതിന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് പുറപ്പെടുവിക്കണം. നോട്ടീസ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ രണ്ടാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ നിവേദനമോ മറുപടിയോ എന്തെങ്കിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അത് നൽകണമെന്നും ഒരു കാരണവശാലും പ്രത്യേക അഭ്യർത്ഥന പ്രകാരം പോലും

നോട്ടീസ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ 30 ദിവസത്തിൽ കൂടരുതെന്നും നോട്ടീസിൽ സൂചിപ്പിക്കണം. അപേക്ഷകൻ വാദം കേൾക്കാനുള്ള അവസരം തേടുകയും അതിനുവേണ്ടി അന്വേഷണം നടത്തണമെന്ന് അവകാശപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്ന പക്ഷം, അത്തരം നിവേദനം / മറുപടി ലഭിച്ചാൽ ഡയറക്ടർ കമ്മിറ്റി വിളിക്കുകയും ചെയർപേഴ്സൺ എന്ന നിലയിൽ ജോയിന്റ് / അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി അവരുടെ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എല്ലാ തെളിവുകളും സമർപ്പിക്കാൻ അപേക്ഷകന് /രക്ഷകർത്താവിന്/രക്ഷിതാവിന് ന്യായമായ അവസരം നൽകുകയും ചെയ്യും. പെരുമ്പറ മുഴക്കിയോ മറ്റേതെങ്കിലും സൗകര്യപ്രദമായ രീതിയിലോ ഒരു പൊതു അറിയിപ്പ് ഗ്രാമത്തിലോ പ്രദേശത്തോ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയും, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയോ അസോസിയേഷനോ അത്തരമൊരു അവകാശവാദത്തെ എതിർക്കുന്നുവെങ്കിൽ, തെളിവുകൾ നൽകാൻ അദ്ദേഹത്തിന് / അതിന് അവസരം നൽകുകയും ചെയ്യാം. അത്തരം അവസരം നേരിട്ടോ അഭിഭാഷകൻ മുഖേനയോ നൽകിയ ശേഷം, കമ്മിറ്റിക്ക് ഉചിതമെന്ന് തോന്നുന്ന അത്തരം അന്വേഷണം നടത്തുകയും അപേക്ഷകനോ എതിരാളിയോ ഉന്നയിച്ച എതിർപ്പുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അവകാശവാദങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും അതിനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ ഹ്രസ്വമായി നൽകിക്കൊണ്ട് ഉചിതമായ ഉത്തരവ് പാസാക്കുകയും ചെയ്യാം.

7. റിപ്പോർട്ട് അപേക്ഷകന് അനുകൂലവും സത്യസന്ധവും ആണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ, റിപ്പോർട്ടോ നൽകിയ വിശദാംശങ്ങളോ കരസ്ഥമാക്കിയതോ വ്യാജമോ വഞ്ചനാപരമോ ആണെന്ന് കണ്ടെത്തിയാൽ അല്ലാതെ, തുടർനടപടികളൊന്നും സ്വീകരിക്കേണ്ടതില്ല. രണ്ടാമത്തെ സാഹചര്യമാണെങ്കിൽ ഖണ്ഡിക 6 ൽ വിഭാവനം ചെയ്ത അതേ നടപടിക്രമം പാലിക്കണം.

8. സാമൂഹ്യ സ്ഥിതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾക്കായുള്ള അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന എല്ലാ തെളിവുകളുമായി കമ്മിറ്റിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാകാൻ അപേക്ഷകൻ പ്രായപൂർത്തിയാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ മാതാപിതാക്കൾക്ക് / രക്ഷാകർത്താക്കൾക്ക് 6-ാം ഖണ്ഡികയിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത നോട്ടീസ് നൽകണം.

9. .....

10. .....

11. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള നടപടികൾക്ക് വിധേയമായി മാത്രമേ സമിതി പാസാക്കുന്ന ഉത്തരവ് അന്തിമവും നിർണ്ണായകവുമാകൂ.

12. മറ്റേതെങ്കിലും അധികാരിയുടെ മുമ്പാകെ ഒരു കേസോ മറ്റ് നടപടികളോ നിലനിൽക്കാൻ പാടില്ല." (ഊന്നൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

3. ഈ മേഖലയിൽ ഒരു നിയമനിർമ്മാണവും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ലെന്ന് കോടതി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 142 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത പ്രയോഗിച്ചാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചത്. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2000 (ചുരുക്കത്തിൽ '2000 ലെ നിയമം') പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നു. പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളിലെ വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിൽപ്പെട്ട വ്യക്തികൾക്ക് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതും പരിശോധിക്കുന്നതും നിയന്ത്രിക്കുന്നതിനുള്ള വളരെ വിപുലമായ സംവിധാനം 2000 ലെ നിയമത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നു. ദ്വിതല സംവിധാനം ഏർപ്പെടുത്തി. പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമായി മാത്രം സാധുതയുള്ള ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്ന ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനവും 2000-ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ നൽകുന്ന സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് എന്നിവയാണ് ആദ്യ തലം. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുന്നതിനായുള്ള അധികാരം വകുപ്പ് 6 പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. സാക്ഷികളെ സമൻസ് അയച്ച് വിളിപ്പിക്കുന്നതിനും അവരുടെ ഹാജർ ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും, രേഖകൾ കണ്ടെത്തുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനും, സത്യവാങ്മൂലങ്ങളിൽ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ നിന്നോ ഓഫീസിൽ നിന്നോ ഏതെങ്കിലും പൊതു രേഖയോ അതിന്റെ പകർപ്പോ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും, സാക്ഷികളുടെ പരിശോധനയ്ക്കോ രേഖകൾ ഹാജരാക്കുന്നതിനോ കമ്മീഷനുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും വകുപ്പ് 9 അധികാരം നൽകുന്നു. 2003 ലെ മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റൂൾസ് (ചുരുക്കത്തിൽ "എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങൾ") രൂപീകരിച്ചുകൊണ്ട് 2000 ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള അധികാരം വിനിയോഗിച്ചു. അതുപോലെ, മഹാരാഷ്ട്ര ഷെഡ്യൂൾഡ് കാസ്റ്റ്സ്, ഷെഡ്യൂൾഡ് ട്രൈബ്സ്, ഡീനോട്ടിഫൈഡ് ട്രൈബ്സ്, (വിമുക്ത ജാതിസ്), നൊമാഡിക് ട്രൈബ്സ്, അദർ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ്, സ്പെഷ്യൽ ബാക്ക്വേഡ് ക്ലാസ്സെസ് (റെഗുലേഷൻ ഓഫ് ഇഷ്യൂവൻസ് ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ്) കാസ്റ്റ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആക്ട്, 2012 (ചുരുക്കത്തിൽ

'പട്ടികജാതി ചട്ടങ്ങൾ') രൂപീകരിച്ചു. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള വിപുലമായ വ്യവസ്ഥകളും ക്ഷമതയുള്ള അധികാരസ്ഥാനവും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയും പിന്തുടരേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും രണ്ട് വിഭാഗങ്ങൾക്കും ബാധകമായ ചട്ടങ്ങൾ അനുസരിച്ച് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ്ഗ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതികളെ അന്വേഷണത്തിനായി സഹായിക്കുന്നതിന് വിജിലൻസ് സെല്ലുകൾ രൂപീകരിക്കാൻ എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 10, ചട്ടം 12 എന്നിവ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. എസ.ടി. ചട്ടപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച വിജിലൻസ് സെല്ലിൽ സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി പോലീസ് സൂപ്രണ്ട്, പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടർമാർ, പോലീസ് ഇൻസ്പെക്ടറെ സഹായിക്കാൻ പോലീസ് കോൺസ്റ്റബിൾമാർ, റിസർച്ച് ഓഫീസർ എന്നിവർ ഉൾപ്പെടുന്നു. വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താൻ എസ്.സി. ചട്ടങ്ങളിൽ പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥയുണ്ട്. എസ്.ടി ചട്ടപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താൻ അധികാരമുണ്ടോ എന്ന കാര്യത്തിൽ ചില തർക്കങ്ങളുണ്ട്. പ്രസ്തുത വിഷയമാണ് കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ജാതികളോ ഗോത്രങ്ങളോ ഗോത്ര സമുദായങ്ങളോ പിന്തുടരുന്ന നരവംശശാസ്ത്രപരവും നരവർഗ്ഗ ശാസ്ത്രപരവുമായ സവിശേഷതകൾ, ആരാധനാമൂർത്തികൾ, ആചാരങ്ങൾ, സമ്പ്രദായങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ, മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്ന രീതി മുതലായവയെക്കുറിച്ച് വിജിലൻസ് സെൽ അന്വേഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ ഭാഗമായി, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയിൽ നിന്ന് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നേടിയ ഒരു അപേക്ഷകന് പ്രത്യേക ജാതി / ഗോത്രവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മേൽപ്പറഞ്ഞ ഘടകങ്ങളെക്കുറിച്ച് അറിവുണ്ടോ എന്ന് പരിശോധിക്കും.

തർക്കം

4. 2022 മാർച്ച് 24 ലെ ഉത്തരവ് പ്രകാരം നിലവിലെ കേസുകൾ വിശാല ബെഞ്ചിന് കൈമാറി. **ശിൽപ വിഷ്ണു താക്കൂർ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനം**[2] (2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2502) എന്ന കേസിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനമാണ് പ്രധാന കേസിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നത്. ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് 2000 ലെ നിയമത്തിലെയും എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെയും വ്യവസ്ഥകൾ വ്യാഖ്യാനിച്ചു. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പിന്തുടരേണ്ട വിവിധ നടപടിക്രമ വശങ്ങൾ ഈ അപവദിത വിധിന്യായം ചർച്ച ചെയ്യുകയും നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ് അഫിനിറ്റി

2 2009 (3) Mh.LJ (F.B) 995

ടെസ്റ്റ് എന്ന് ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. 2022 മാർച്ച് 24 ലെ ഉത്തരവിൽ, ഈ കോടതിയുടെ തുല്യ ബെഞ്ചുകളുടെ രണ്ട് തീരുമാനങ്ങളിൽ അഭിപ്രായ വൈരുദ്ധ്യമുണ്ടെന്ന് ഈ കോടതിയുടെ ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിച്ചു. ഒന്നാമത്തെ കേസ് **വിജകുമാർ v. മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും**[3] എന്നതാണ്, രണ്ടാമത്തെ കേസ് **ആനന്ദ് v. കമ്മിറ്റി ഫോർ സ്ക്രൂട്ടിനി ആൻഡ് വെരിഫിക്കേഷൻ ഓഫ് ട്രൈബ് ക്ലെയിംസ് ആൻഡ് അതേർസ്**[4] ആണ്. **വിജകുമാർ**[3] കേസിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ ഒമ്പതാം ഖണ്ഡികയിൽ, ഏതെങ്കിലും ഘട്ടത്തിൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ അയാൾക്ക് ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കോടതി വിധിച്ചു. **ആനന്ദ്**[4] കേസിൽ, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കി ഒരു ജാതി ക്ലെയിം തീരുമാനിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക മാനദണ്ഡം അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് മാത്രമല്ല എന്ന് വിധിച്ചു. രേഖാമൂലം തെളിവുകൾ സ്ഥിരീകരിക്കാൻ ഇത് ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് വാദിച്ചു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു ജാതി അവകാശവാദത്തിൽ തീർപ്പ് കൽപ്പിക്കുമ്പോൾ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന് പരമപ്രധാനമായ പ്രാധാന്യം നൽകേണ്ടതുണ്ടോ എന്നതാണ് തീരുമാനിക്കേണ്ട ചോദ്യം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, ജാതി അവകാശവാദത്തിൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയാണോ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് എന്നതാണ് ചോദ്യം.

കക്ഷികളുടെ വാദങ്ങൾ

5. 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2502 ൽ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശേഖർ നാഫഡെയാണ് പ്രധാന വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചത്. 2000 ലെ നിയമത്തിലൂടെയും എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലൂടെയും അദ്ദേഹം കോടതിയെ കൊണ്ടുപോയി. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലിന്റെ**[1] കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ച്, ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾക്ക് ഏറ്റവും വലിയ തെളിവ് മൂല്യമുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം ഊന്നി പറഞ്ഞു. ജാതി അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന അത്തരം രേഖകൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കുകയും അവ പ്രസക്തവും സത്യസന്ധവുമാണെന്ന് കണ്ടെത്തുകയും ചെയ്താൽ, വിജിലൻസ് സെൽ വഴി അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിടേണ്ട സാഹചര്യമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. അതുപോലെ, ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ പരിശോധനയ്ക്കായി അപേക്ഷിക്കുന്ന

3 (2010) 14 SCC489
4 (2012) 1 SCC 113

വ്യക്തിയുടെ രക്ത ബന്ധുക്കൾക്ക് ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ കൂടുതൽ അന്വേഷണം ആവശ്യമില്ല. രണ്ടിടത്തും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കേണ്ടത് ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ കടമയാണ്. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ വ്യക്തമാക്കുന്ന എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ 12–ാം ചട്ടത്തിലേക്ക് അദ്ദേഹം കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിച്ചു. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലം തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ വിജിലൻസ് സെൽ വഴി അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിടാൻ കഴിയൂ എന്ന് ഉപചട്ടം (2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ജാതിവാദം തെളിയിക്കാൻ അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകൾ പര്യാപ്തമല്ലെന്ന നിഗമനത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി എത്തിയ ശേഷം മാത്രമാണ് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം ഉയരുന്നതെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ ജാതി അവകാശവാദത്തെ സാധൂകരിക്കാൻ പര്യാപ്തമല്ലെന്ന് തൃപ്തിപ്പെടാതെ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ഒരു കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് യാന്ത്രികമായി റഫർ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു.

6. **അപൂർവ d/o വിനയ് നിചലെ v. ഡിവിഷണൽ കമ്മിറ്റി**[5] കേസിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ള രേഖകളുടെയോ തെളിവ് മൂല്യമുള്ള രേഖകളുടെയോ രക്തബന്ധുവിന് അനുവദിച്ച ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെയോ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു അപേക്ഷകൻ തന്റെ ജാതി അവകാശവാദം വിജയകരമായി സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പ്രയോഗിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. ചുരുക്കത്തിൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയല്ല എന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. 2000-ലെ നിയമത്തിന്റെയും എസ്.ടി ചട്ടങ്ങളുടെയും വ്യാഖ്യാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ് **ആനന്ദ്**[4] കേസിൽ ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ച നിലപാടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. എസ്.ടി ചട്ടം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്നതിന് മുൻപാണ് **വിജയകുമാറിന്റെ**[3] കേസ് ഈ കോടതി തീർപ്പാക്കിയതെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ഓരോ കേസിലും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നിർബന്ധമാണെന്ന് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങളൊന്നും തീരുമാനത്തിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം ഊന്നി പറഞ്ഞു. **സതാര ജില്ലാ കളക്ടറും മറ്റൊരാളും v. മങ്കേഷ് നിവ്രുട്ടി കാശിദ്**[6] കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ ഒരു തീരുമാനം അഭിഭാഷകൻ

5 2010 (6) Mh.LJ page 401
6 (2019) 10 SCC 166

സൂചിപ്പിച്ചു. എല്ലാ കേസുകളിലും വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ സഹായം ആവശ്യമില്ലെന്നും എന്നാൽ അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരാകാത്തപ്പോൾ മാത്രമേ വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ സഹായം ആവശ്യമുള്ളൂവെന്നും കോടതി വ്യക്തമായി പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. പട്ടികവർഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടതും നഗരപ്രദേശത്ത് താമസിക്കുന്നതുമായ ഒരു അപേക്ഷകന് ഗോത്രത്തിന്റെ സവിശേഷതകൾ, പ്രത്യേകതകൾ, ചടങ്ങുകൾ, ആരാധനാമൂർത്തികൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ച് അറിയില്ലായിരിക്കാം എന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. **ആനന്ദ്**[4] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനം കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, **ശില്പ വിഷ്ണു താക്കൂർ**[2] കേസിലെ അപവദിത വിധിന്യായം പരോക്ഷമായി തള്ളിക്കളയുന്നു എന്ന 2005 ലെ 4198–ാം നമ്പർ റിട്ട് ഹർജിയിലെ 2018 ഓഗസ്റ്റ് ഒന്നിലെ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ അഭിഭാഷകൻ ആശ്രയിച്ചു. അതിനാൽ, 2000 ലെ നിയമത്തിനും എസ.ടി. ചട്ടങ്ങൾക്കും അനുസൃതമായി ഒരു ജാതി അവകാശവാദം തീരുമാനിക്കുമ്പോൾ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പരമപ്രധാനമല്ലെന്നും അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ മാറ്റം ആവശ്യമാണെന്നും അദ്ദേഹം വാദിച്ചു.

7. **പാലക്കാട് ജില്ലാ തണ്ടൻ സമുദായ സംരക്ഷണ സമിതിയും മറ്റൊരാളും v. കേരളം സംസ്ഥാനം**[7] എന്ന കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ ബന്ധപ്പെട്ട കേസിൽ ഹാജരായ അഭിഭാഷക ശ്രീമതി വി. മോഹന ശക്തമായി ആശ്രയിച്ചു. ഏതെങ്കിലും പ്രത്യേക സമുദായം എസ.ടി. ഉത്തരവിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിനോ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്കോ ഒരു അന്വേഷണവും നടത്താൻ കഴിയില്ലെന്ന് അവർ വാദിച്ചു. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 341 അനുസരിച്ച് മാത്രമേ പരിഷ്കരണം നടത്താൻ കഴിയൂ എന്നതിനാൽ എസ്.ടി. ഉത്തരവിന് കീഴിലുള്ള മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിൽ പരോക്ഷമായി മാറ്റം വരുത്താൻ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ശ്രമിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും അവർ പറഞ്ഞു. അപേക്ഷകൻ 1976 ലെ നിയമത്തിന്റെ മൂന്നാം ഷെഡ്യൂളിൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്തിട്ടുള്ള താക്കൂർ ജാതിയിൽപ്പെട്ടയാളോ മറ്റേതെങ്കിലും ജാതിയിൽപ്പെട്ടയാളോ ആണെന്ന് തെളിവ് മൂല്യമുള്ള രേഖകൾ കാണിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഏതെങ്കിലും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്ന് അവർ വാദിച്ചു.

7 (1994) 1 SCC 359

8. താക്കൂർ എന്ന കൂട്ടുംബപ്പേർ മുന്നാക്ക, പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾ പങ്കിടുന്നത് നീതിന്യായപരമായി അംഗീകരിക്കപ്പെട്ടതാണെന്ന് മഹാരാഷ്ട്ര സർക്കാരിന് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശ്യാം ദിവാൻ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. **മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും v. രവി പ്രകാശ് ബാബുലാൽ സിംഗ് പാർമരും മറ്റൊരാളും**[8] എന്ന കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനത്തിൽ അദ്ദേഹം ആശ്രയിച്ചു. അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ പോലും ഈ വസ്തുതാപരമായ വശം വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. 2000 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങളിലായാണ് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതെന്നും അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. ആദ്യത്തേത്, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അവകാശവാദത്തിന്റെ സത്യസന്ധത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നടത്തുന്ന പരിശോധനയാണ്. പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി രേഖകളിൽ സംതൃപ്തനാണെങ്കിൽ, സത്യബോധനത്തിന് വിധേയമായ ഒരു ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. രണ്ടാം ഘട്ടം വിജിലൻസ് സെൽ നടത്തുന്ന ഗാർഹിക, സ്കൂൾ അന്വേഷണമാണ്, അതിൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടും, മൂന്നാം ഘട്ടം അർദ്ധ നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ പരിശോധനയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുമാണ്.

9. അപേക്ഷകന്റെ അടുത്ത ബന്ധുക്കളുടെ കാര്യത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, നിയമവിരുദ്ധത നിലനിൽക്കുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പാക്കാൻ മുഴുവൻ തെളിവുകളും വീണ്ടും വിലയിരുത്തുന്ന പ്രക്രിയയുടെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് അദ്ദേഹം രേഖാമൂലം സമർപ്പിച്ച വാദങ്ങളിൽ വാദിച്ചു. അബദ്ധത്തിലോ വഞ്ചന മൂലമോ നിയമപ്രകാരം അന്വേഷണം നടത്താതെയോ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താതെയോ അടുത്ത ബന്ധുവിന് സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്ന കേസുകളുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഹൈക്കോടതിയുടെ തെറ്റായ ഉത്തരവിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണോ നേരത്തെ സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയത് എന്ന ചോദ്യവും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് പരിശോധിക്കാമെന്നും വാദിക്കുന്നു. **ആനന്ദ്**[9] കേസിലെ തീരുമാനത്തിലെ 22.1 ഖണ്ഡികയിൽ പറയുന്നത് തെറ്റാണ് എന്നതാണ് ഈ വാദം മുന്നോട്ട് വെക്കുന്നത്.

8 (2007) 1 SCC 80

10. ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, അപേക്ഷകന് ഗോത്രത്തിന്റെയോ ആരാധനാമൂർത്തികളുടെയോ സവിശേഷതകൾ, മതപരമായ ചടങ്ങുകൾ മുതലായവയെക്കുറിച്ച് പൂർണ്ണമായി അറിയില്ലായിരിക്കാം എന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാരിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് വാദിച്ചു. അതിനാൽ അപേക്ഷകന്റെ മാതാപിതാക്കളെപ്പോലും വിജിലൻസ് സെൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരായ താക്കൂറിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഈ കുടുംബപ്പേരുള്ള വ്യക്തികൾ മുന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങളിൽ പോലും ഉൾപ്പെടുന്നതിനാൽ വ്യത്യസ്തമായ ഒരു പരിശോധന ബാധകമാകുമെന്ന് സംസ്ഥാന സർക്കാർ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, താക്കൂറിന്റെ ഗോത്ര അവകാശവാദത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, അപേക്ഷകന്റെ താക്കൂർ എന്ന കുടുംബപ്പേര് അടങ്ങിയ ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ള രേഖകൾക്ക് യാതൊരു പ്രസക്തിയുമില്ല. അതിനാൽ, താക്കൂറിന്റെ ഗോത്ര അവകാശവാദത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. **വിജകുമാറിന്റെ**[3] കേസിൽ സ്വീകരിച്ച നിലപാട് ശരിയാണെന്നും **ആനന്ദ്**[4] കേസിൽ 22-ാം ഖണ്ഡികയിൽ നല്കിയിട്ടുള്ള കണ്ടെത്തലുകൾ സംബന്ധിച്ച് ആവശ്യമായ വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നുമാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം.

11. 2000-ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അർദ്ധ നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനമല്ലെന്ന് ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു കേസിൽ ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. രവി കെ. ദേശ്പാണ്ഡെ ഉന്നയിച്ചു. **ദയാറാം v. സുധീർ ബാത്തവും മറ്റുള്ളവരും**[9] കേസിൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഒരു അർദ്ധ നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനമല്ല, മറിച്ച് അത് ഒരു ഭരണപരമായ അധികാരസ്ഥാനമാണെന്ന് ഈ കോടതി വിധിച്ചു. **ദയാറാം**[9] കേസിൽ, **ജെ.ചിത്ര v. ജില്ലാ കളക്ടറും തമിഴ്നാട് സംസ്ഥാനതല വിജിലൻസ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനും മറ്റുള്ളവരും**[10] കേസിലെ തീരുമാനം ഈ കോടതി പിന്തുടർന്നിട്ടുണ്ടെന്നും അദ്ദേഹം ഉന്നയിച്ചു. **ആനന്ദ്**[4] കേസ് ശരിയായി വിധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ആ പരിധിവരെ **ശിൽപ വിഷ്ണു താക്കൂർ**[2] കേസിലെ അപവദിത വിധിന്യായം പരിഷ്കരിക്കേണ്ടിവരുമെന്നുമാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. മൂന്നാം കക്ഷികളിൽ ഒരാൾ എസ്.സി. ചട്ടങ്ങളിലെ വ്യവസ്ഥകളെ ആശ്രയിക്കുകയും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റുകൾ നടത്താൻ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് പ്രത്യേക അധികാരം നൽകുന്നുണ്ടെങ്കിലും അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥ എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിൽ ഇല്ലെന്ന് വാദിക്കുകയും ചെയ്തു.

9 (2012) 1 SCC 333

10 (2021) 9 SCC 811

കോടതിയുടെ കാഴ്ചപ്പാട്

12. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലിന്റെ**[1] കേസിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളെക്കുറിച്ച് കോടതി ഇതിനകം വിശദമായി പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലിന്റെ**[1] കേസിന്റെ 13-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ, നാടോടി ഗോത്രങ്ങൾ, മറ്റ് പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവരുടെ ജാതി അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നത് നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു നിയമവുമില്ലാത്തതിനാലാണ് പുറപ്പെടുവിച്ചതെന്ന് **ദയാറാം**[3] കേസിലെ തുല്യ ബെഞ്ച് വിധിച്ചു. അതിനാൽ, **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലിന്റെ**[1] കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഉചിതമായ നിയമനിർമ്മാണം നടപ്പാക്കുന്നത് വരെ മാത്രമേ ബാധകമാകൂ. അതിനാൽ, 2000 ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിനുശേഷം, പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ മാത്രമേ നിലനിൽക്കൂ.

13. അതിനാൽ, 2000 ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കോടതി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. 2001 ഒക്ടോബർ 18 നാണ് 2000 ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നത്. 2000-ലെ നിയമം പട്ടികവർഗ്ഗം, ഡീ നോട്ടിഫൈഡ് ഗോത്രങ്ങൾ, നാടോടി ഗോത്രങ്ങൾ, മറ്റ് പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾ, പ്രത്യേക പിന്നാക്ക വിഭാഗങ്ങൾ എന്നിവയിൽ ഉൾപ്പെട്ട വ്യക്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നല്കുന്നതിനും പരിശോധിക്കുന്നതിനുമുള്ള നിയന്ത്രണമാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. 2000 ലെ നിയമത്തിലെ സ്കീം പ്രകാരം, വകുപ്പ് 2 (ബി) പ്രകാരം ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് നൽകണം. ചട്ടങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിക്കാൻ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി ബാധ്യസ്ഥനാണ്. നിർദ്ദേശിച്ച നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ച ശേഷം, അപേക്ഷകൻ ഉന്നയിച്ച അവകാശവാദം യഥാർത്ഥമാണെന്ന് ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിൽ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാം. വ്യക്തമായ കാരണങ്ങളാൽ, അപേക്ഷ നിരസിക്കപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്തണമെന്ന് വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്ന ഉത്തരവ് വകുപ്പ് 5 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം അപ്പീൽ ചെയ്യാവുന്നതിനാൽ, നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങളുടെ ആനുകൂല്യം അപ്പീൽ അധികാരിക്ക് ഉണ്ടായിരിക്കണം.

14. വകുപ്പ് 9 പ്രകാരം, 1908 ലെ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിത പ്രകാരം, ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ സമൻസ് അയച്ച് വിളിപ്പിക്കുന്നതിനും സത്യപ്രതിജ്ഞ നടത്തിയ ശേഷം

വിസ്തരിക്കുന്നതിനും, ഏതെങ്കിലും രേഖകൾ കണ്ടെത്തി ഹാജരാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും, സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനും, ഏതെങ്കിലും കോടതിയിൽ നിന്നോ ഓഫീസിൽ നിന്നോ ഏതെങ്കിലും പൊതു രേഖയോ പകർപ്പോ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനും, സാക്ഷികളുടെയോ രേഖകളുടെയോ പരിശോധനയ്ക്കായി കമ്മീഷനുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനും ഉള്ള സിവിൽ കോടതിയുടെ അധികാരങ്ങൾ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്കും, സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്കും, അപ്പീൽ അധികാരിക്കും നൽകിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയും നടത്തേണ്ട അന്വേഷണത്തിന്റെ സ്വഭാവവും വ്യാപ്തിയും വ്യത്യസ്തമാണ്. 2000 ലെ നിയമം ജാതി അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ദ്വിതല സമ്പ്രദായം അവതരിപ്പിച്ചു. വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (2) ഉപയോഗിച്ച വ്യക്തമായ ഭാഷയിൽ നിന്ന്, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അപേക്ഷകന്റെ ജാതി അവകാശവാദം നിർണ്ണായകമായി സ്ഥാപിക്കുന്നില്ല. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്ന വ്യക്തിക്ക് തന്റെ ജാതി പദവി സ്ഥാപിച്ചതായി അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. 2000-ലെ നിയമ പ്രകാരവും അതനുസരിച്ച് രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരവും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കുകയും ചെയ്തതിനുശേഷം മാത്രമേ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ജാതിയുടെ നിർണ്ണായക തെളിവായി മാറുകയുള്ളൂ. അതിനാൽ, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം നൽകിയ അപേക്ഷ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ വളരെ വിശദമായ സൂക്ഷ്മപരിശോധന ആവശ്യമില്ല. ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ സത്യസന്ധതയെക്കുറിച്ച് പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തൃപ്തിപ്പെടുകയും അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം ഒരു ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാനും കഴിയും. അതിനാൽ, വകുപ്പ് 4 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) അപേക്ഷ നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താൻ ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയോട് പ്രത്യേകമായി ആവശ്യപ്പെടുന്നുവെങ്കിലും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിക്കാനുള്ള കാരണങ്ങൾ നൽകണമെന്ന് അത്തരം നിബന്ധനകളൊന്നുമില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കുന്നതിനും സാധൂകരിക്കാതിരിക്കുന്നതിനുമുള്ള കാരണങ്ങൾ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ യഥാർത്ഥ രേഖകൾ ഉപയോഗിച്ച് ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി പരിശോധിക്കുമെന്നും അപേക്ഷകൻ നൽകിയ വിവരങ്ങൾ, രേഖകൾ, തെളിവുകൾ എന്നിവയുടെ കൃത്യത തൃപ്തിപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷ ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പട്ടികവർഗ

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുമെന്നും എസ്. ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 ലെ ഉപചട്ടം (6) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നടത്തേണ്ട അന്വേഷണം ചുരുക്കത്തിലുള്ള ഒരു അന്വേഷണമാണെന്നും വിശദമായ അന്വേഷണം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നില്ലെന്നും പ്രസ്തുത ചട്ടപ്രകാരം നിശ്ചയിച്ചിരിക്കുന്ന സമയപരിധി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി നടത്തേണ്ടതിന് തുല്യമായ വിശദമായ അന്വേഷണം ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നടത്തണമെങ്കിൽ 15 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകണമെന്ന ഉത്തരവ് നിറവേറ്റാൻ കഴിയില്ല.

15. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ജാതി അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ച് വളരെ വിശദമായ പരിശോധനയാണ് നിയമം വിഭാവനം ചെയ്യുന്നത്. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയും ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയും ജാതി അവകാശവാദങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒരേ അളവിലുള്ള സൂക്ഷ്മപരിശോധനയും വിശദമായ അന്വേഷണവും നടത്തുകയാണെങ്കിൽ, ദ്വിതല സൂക്ഷ്മപരിശോധനയുടെ ലക്ഷ്യം തന്നെ പരാജയപ്പെടും. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്കും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്കും മുമ്പാകെ ഒരു ജാതി അവകാശവാദം തെളിയിക്കുന്നതിനുള്ള ഭാരം അപേക്ഷകന്റെ ചുമലിലാണെന്ന് വകുപ്പ് 8 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ പ്രസ്തുത ഭാരം നിറവേറ്റുന്നതിന്, അപേക്ഷകൻ തന്റെ ജാതി അവകാശവാദം യഥാർത്ഥമാണെന്ന് തെളിയിക്കാൻ പ്രഥമദൃഷ്ട്യാ തെളിവുകൾ ഹാജരാക്കിയാൽ മതിയാകും. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ തന്റെ ജാതി പദവി തെളിയിക്കാൻ വകുപ്പ് 8 അപേക്ഷകന്റെ മേൽ ചുമത്തുന്ന ഭാരം ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിക്ക് മുമ്പാകെ നിർവഹിക്കേണ്ട ഭാരത്തേക്കാൾ വളരെ കൂടുതലാണ്.

16. 10-ാം വകുപ്പിലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരം, ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒരു അപേക്ഷകൻ തൊഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ ഒരു വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിലെ പ്രവേശനം പോലുള്ള എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യങ്ങൾ നേടുകയാണെങ്കിൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് റദ്ദാക്കുകയാണെങ്കിൽ, വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനത്തിലോ തൊഴിലിലോ നേടിയ പ്രവേശനം ഉടനടി റദ്ദാക്കേണ്ടതുണ്ട്. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകിയ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പിന്നീട് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി റദ്ദാക്കുകയാണെങ്കിൽ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അപേക്ഷകന് ലഭിച്ച ഏതെങ്കിലും ആനുകൂല്യം കൈവശം വയ്ക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നാണ് വകുപ്പ് 10 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്.

17. ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ പരിശോധിക്കുന്നതിന് ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളെക്കുറിച്ച് വകുപ്പ് 6 പ്രതിപാദിക്കുന്നു. 2000-ലെ നിയമപ്രകാരമുള്ള ചട്ടങ്ങൾ അനുശാസിക്കുന്ന നടപടിക്രമങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പാലിക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 6-ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (4) വ്യക്തമാക്കുന്നു. ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 4 വ്യക്തമാക്കുന്നു. ചട്ടം 10 പ്രകാരം, അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് പട്ടികവർഗ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയെ സഹായിക്കുന്നതിന് ഒരു വിജിലൻസ് സെൽ രൂപീകരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, വിജിലൻസ് സെല്ലിൽ മൂന്ന് വ്യത്യസ്ത റാങ്കുകളിലുള്ള പോലീസ് ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഒരു റിസർച്ച് ഓഫീസറും ഉൾപ്പെടുന്നു. പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിക്കാൻ അപേക്ഷകൻ സമർപ്പിക്കേണ്ട രേഖകളുടെ വിശദാംശങ്ങൾ ചട്ടം 11 നൽകുന്നു. ചട്ടം 11 ലെ 2, 3 ഉപചട്ടങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

"11.(1).....

(2) അപേക്ഷകൻ തന്റെ പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പരിശോധിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷയോടൊപ്പം ഇനിപ്പറയുന്ന രേഖകൾ സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്:-

(എ) അസ്സൽ രേഖകൾ.

(i) അപേക്ഷകന്റെ അസ്സൽ പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റും സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പും,

(ii) ഫോം എഫ്-ൽ ഒരു സത്യവാങ്മൂലം;

(ബി) അപേക്ഷകനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ പകർപ്പുകൾ മാത്രം സമർപ്പിക്കേണ്ട രേഖകൾ-

(i) പ്രൈമറി സ്കൂൾ ലീവിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.

(ii) സ്കൂൾ അഡ്മിഷൻ രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു ഭാഗം.

(iii) ജനന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു ഭാഗം.

(സി) പിതാവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ,

(i) ജനന രജിസ്റ്ററിന്റെ ഒരു ഭാഗം.

(ii) പ്രൈമറി സ്കൂൾ ലീവിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.

(iii) സ്കൂൾ അഡ്മിഷൻ രജിസ്റ്ററിന്റെ ഭാഗം.

(iv) പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ്.

(v) പിതാവ് സർവീസിൽ ഉള്ള ആളാണെങ്കിൽ, മതവും ഗോത്രവും വ്യക്തമാക്കുന്ന സർവീസ് രേഖയുടെ (പുസ് തകം) പേജുകളുടെ ഭാഗം.

(vi) പിതാവ് നിരക്ഷരനാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന്റെ പിതൃപക്ഷത്തുള്ള പ്രായമായ യഥാർത്ഥ രക്ത ബന്ധുക്കളുടെ പ്രൈമറി സ്കൂൾ ലീവിംഗ് സർട്ടിഫിക്കറ്റും സ്കൂൾ അഡ്മിഷൻ രജിസ്റ്ററിന്റെ പകർപ്പും.

(ഡി) മറ്റു രേഖകൾ–

(i) ജനന രജിസ്റ്റർ, 7/12 ന്റെ എക്സ്ട്രാക്റ്റ്, വിലയാധാരം മുതലായ റവന്യൂ രേഖകൾ.

(ii) അദ്ദേഹത്തിന്റെ പട്ടികവർഗ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുന്ന മറ്റേതെങ്കിലും പ്രസക്തമായ രേഖകൾ.

(iii) അപേക്ഷകന്റെ പട്ടികവർഗ അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണച്ച് സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള അടുത്ത ബന്ധുക്കളുടെ സത്യവാങ്മൂലം.

(3) സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ആവശ്യപ്പെടുമ്പോഴെല്ലാം അപേക്ഷകൻ പരിശോധനയ്ക്കായി അസ്സൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും രേഖകളും സമർപ്പിക്കേണ്ടതാണ്."

18. ചട്ടം 12 സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ വിശദീകരിക്കുന്നു. ഒരു കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറി അന്വേഷണം നടത്തുന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥ ഇതിലുണ്ട്. ചട്ടം 12 ഇപ്രകാരമാണ്:

"12. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങൾ.

(1) അപേക്ഷ ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയോ അത് അധികാരപ്പെടുത്തിയ വ്യക്തിയോ അപേക്ഷ പരിശോധിക്കുകയും അപേക്ഷകൻ നൽകിയ വിവരങ്ങളും രേഖകളും പരിശോധിക്കുകയും അപേക്ഷ ലഭിച്ചതായി സ്ഥിരീകരിക്കുകയും വേണം. പരിശോധനയ്ക്കായി ലഭിക്കുന്ന അപേക്ഷ ചെയർമാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന രജിസ്റ്ററിൽ മെമ്പർ സെക്രട്ടറി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യണം.

(2) അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലം തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തനല്ലെങ്കിൽ സ്കൂൾ, വീട് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണങ്ങൾക്കും മറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്കും ആയി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അപേക്ഷകൾ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അയയ്ക്കേണ്ടതാണ്.

(3) വിജിലൻസ് ഓഫീസർ അപേക്ഷകൻ താമസിക്കുന്നതും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മനാടുമായ പ്രാദേശിക താമസസ്ഥലത്തേക്കും കുടിയേറ്റത്തിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ, അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജന്മനാടായ പട്ടണത്തിലേക്കോ നഗരത്തിലേക്കോ സ്ഥലത്തേക്കോ പോകേണ്ടതാണ്.

(4) അപേക്ഷകനോ മാതാപിതാക്കളോ രക്ഷാകർത്താവോ അവകാശപ്പെടുന്ന സാമൂഹിക സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള എല്ലാ വസ്തുതകളും വിജിലൻസ് ഓഫീസർ വ്യക്തിപരമായി പരിശോധിച്ച് ശേഖരിക്കേണ്ടതാണ്.

(5) അപേക്ഷകന്റെ ഗോത്രം ബോധ്യപ്പെടുന്നതിനായി മാതാപിതാക്കളെയോ രക്ഷാകർത്താവിനെയോ അപേക്ഷകനെയോ വിജിലൻസ് സെൽ വിസ്തരിക്കേണ്ടതാണ്.

(6) അന്വേഷണം പൂർത്തിയായ ശേഷം വിജിലൻസ് സെൽ അതിന്റെ റിപ്പോർട്ട് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് സമർപ്പിക്കും, അവർ വിജിലൻസ് സെൽ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിന്റെ സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തും.

(7) വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അപേക്ഷകന് അനുകൂലമാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന്റെ അവകാശവാദം സത്യവും യാഥാർത്ഥവുമാണെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ഫോം ജി മുഖേന സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാം.

(8) വിജിലൻസ് സെൽ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും ലഭ്യമായ മറ്റ് രേഖകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അപേക്ഷകന്റെ അവകാശവാദത്തിൽ തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ, കമ്മിറ്റി അപേക്ഷകന് കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസ് നൽകുകയും വിജിലൻസ് ഓഫീസറുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് കൈപ്പറ്റിയതിനുള്ള തെളിവ് സഹിതം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തപാൽ വഴി നൽകുകയും വേണം. ആവശ്യമെങ്കിൽ ബന്ധപ്പെട്ട വകുപ്പ് മേധാവിക്കും ഒരു പകർപ്പ് അയയ്ക്കേണ്ടതാണ്. നോട്ടീസ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ പതിനഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിലും ഏതെങ്കിലും സാഹചര്യത്തിൽ നോട്ടീസ് ലഭിച്ച തീയതി മുതൽ മുപ്പത് ദിവസത്തിൽ കവിയാതെയും നിവേദനമോ മറുപടിയോ നൽകണമെന്ന് നോട്ടീസിൽ സൂചിപ്പിക്കണം. സമയപരിധി നീട്ടിവയ്ക്കാനോ മാറ്റി വയ്ക്കാനോ അപേക്ഷകൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ന്യായമായ സമയം അനുവദിച്ചേക്കാം.

(9)(എ) ക്ലെയിമിന്റെ സത്യസന്ധത സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് തൃപ്തിപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ വ്യക്തിഗത ഹിയറിംഗിന് ശേഷം, ഫോം ജിയിൽ സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതാണ്.

(ബി) വ്യക്തിഗത ഹിയറിംഗിനുശേഷം, പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ ക്ലെയിമിന്റെ സത്യസന്ധതയും കൃത്യതയും തൃപ്തികരമാണെന്ന്

സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കരുതുന്നില്ലെങ്കിൽ, അത് റദ്ദാക്കുന്നതിനും സർട്ടിഫിക്കറ്റ് കണ്ടുകെട്ടുന്നതിനുമുള്ള ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും രജിസ്റ്ററിൽ ആവശ്യമായ എൻട്രികൾ നടത്തുന്നതിനും തുടർ നടപടികൾക്കായും ക്ഷമതയുള്ള അധികാരിയെ അറിയിക്കുകയും വേണം. പട്ടികവർഗ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് "റദ്ദാക്കുകയും കണ്ടുകെട്ടുകയും ചെയ്തു" എന്ന് സ്റ്റാമ്പ് ചെയ്യുകയും ചെയ്യും.

19. ചട്ടം 12-ലെ ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലം തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ സ്കൂൾ, വീട് എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്വേഷണങ്ങൾക്കും മറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾക്കും ഉള്ള അപേക്ഷ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അയയ്ക്കാവൂ. അതിനാൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും, പതിവു രീതി എന്ന പോലെ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് യാന്ത്രികമായി അപേക്ഷ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അയയ്ക്കാൻ കഴിയില്ല. ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറാവൂ എന്ന് വ്യക്തമാക്കുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ തൃപ്തരല്ലാത്തതിനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഹ്രസ്വമായി രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യുന്നതിന് മുമ്പ്, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിന്മേലുള്ള ശ്രദ്ധാപൂർവ്വമായ പരിശോധന ആവശ്യമാണ്, അതിനാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഓർഡർ ഷീറ്റുകളിൽ അത് പ്രതിഫലിക്കണം.

20. ഏതൊക്കെ കേസുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് വിടണമെന്ന് സമഗ്രമായി പറയാൻ കഴിയില്ല. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീൽ**[1] കേസിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതാണ് പരിശോധനകളിൽ ഒന്ന്. അപേക്ഷകന്റെയും അവരുടെ പൂർവ്വികരുടെയും ജാതി കാണിക്കുന്ന ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ രേഖകൾക്ക് ഏറ്റവും ഉയർന്ന തെളിവ് മൂല്യം ഉണ്ടെന്ന് ഇത് വ്യക്തമാക്കുന്നു. ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു അപേക്ഷകന് താൻ ഒരു ഗോത്ര സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണെന്ന് കാണിക്കുന്ന ഭരണഘടനയ്ക്ക് മുമ്പുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ ആധികാരികവും യഥാർത്ഥവുമായ രേഖകൾ ഹാജരാക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ, 1950 ന് മുമ്പ്, എസ.ടി. ഓർഡറിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ഗോത്രങ്ങൾക്ക് സംവരണം നൽകിയിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ അവകാശവാദം നിരസിക്കാൻ

അടിസ്ഥാനമില്ല. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് പരാമർശിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.

21. 2022 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 2502 ലെ **(ശിൽപ വിഷ്ണു താക്കൂറിന്റെ കേസ്[2])** അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ ബോംബെ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് "താക്കൂർ" എന്ന കുടുംബപ്പേരുള്ള ആളുകൾ മുന്നാക്ക ജാതികളിലും വിവിധ പിന്നാക്ക ജാതികളിലും പെട്ടവരാണെന്ന് നിരീക്ഷിച്ചു. അതിനാൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും, താക്കൂർ എന്ന കുടുംബപ്പേരിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം, അപേക്ഷകൻ മഹാരാഷ്ട്ര പട്ടികയിലെ എൻടി 44 ൽ വിജ്ഞാപനം ചെയ്ത പട്ടികവർഗ താക്കൂർ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താൻ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് കഴിയില്ലെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് പറയുന്നത് ശരിയായിരിക്കാം. എന്നിരുന്നാലും, താക്കൂർ എന്ന കുടുംബപ്പേരുള്ള ഒരു വ്യക്തിയുടെ കാര്യത്തിൽ, ഭ്രരേഖകൾ, സ്കൂൾ അല്ലെങ്കിൽ കോളേജ് രേഖകൾ അല്ലെങ്കിൽ അപേക്ഷകനെയോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പൂർവ്വികരെയോ കുറിച്ചുള്ള ഏതെങ്കിലും ഔദ്യോഗിക രേഖകൾ എന്നിവയിൽ ജാതിയുടെ പേര് ഗോത്രം അല്ലെങ്കിൽ പട്ടികവർഗമായി രേഖപ്പെടുത്തിയതിന്റെ തെളിവുകൾ ഉണ്ടായിരിക്കാമെന്ന് ശ്രദ്ധിക്കണം. താക്കൂർ എന്ന കുടുംബപ്പേരുള്ള വ്യക്തികൾ മുന്നാക്ക ജാതിയിൽ പെട്ടവരാകാമെന്ന കാരണത്താൽ, എല്ലാ കേസുകളിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അയയ്ക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. ഇതെല്ലാം ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് മുമ്പാകെ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളുടെ സ്വഭാവത്തെയും രേഖകളുടെ തെളിവ് മൂല്യത്തെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ, താക്കൂർ പട്ടികവർഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ജാതി അവകാശവാദം പരിഗണിക്കുമ്പോഴെല്ലാം, എല്ലാ കേസുകളിലും ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധന കമ്മിറ്റി അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അന്വേഷണം നടത്താൻ കേസ് യാന്ത്രികമായി വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറരുത്. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് പരാമർശം നടത്താൻ കഴിയൂ.

22. പല സന്ദർഭങ്ങളിലും കാണപ്പെടുന്ന ഒരു സാഹചര്യം കൂടി കോടതി വീക്ഷിക്കുന്നു. രക്തബന്ധുക്കൾക്ക് നൽകുന്ന ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളെ അപേക്ഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്ന കേസുകളാണിത്. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീൽ**[1] കേസിൽ പുറപ്പെടുവിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയോ അല്ലെങ്കിൽ 2000 ലെ നിയമപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ അത്തരമൊരു

സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ആദ്യം, സർട്ടിഫിക്കറ്റ് യഥാർത്ഥമാണോ എന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കണ്ടെത്തണം. രണ്ടാമതായി, താൻ ആശ്രയിക്കുന്ന സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തി തന്റെ രക്ത ബന്ധുവാണെന്ന് അപേക്ഷകൻ സ്ഥാപിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തീരുമാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനായി, സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് അനുവദിച്ച വ്യക്തിയുമായി അപേക്ഷകനുള്ള കൃത്യമായ ബന്ധം സ്ഥാപിക്കണം. മാത്രമല്ല, ഉചിതമായ അന്വേഷണം നടത്തിയും ശരിയായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചുമാണോ ബന്ധപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അപേക്ഷകന്റെ രക്ത ബന്ധുവിന് സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി അന്വേഷിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിനാൽ, **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീൽ**[1] കേസിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത അന്വേഷണം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്നതായിരിക്കും പരിശോധന. 2000-ലെ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നതിന് ശേഷം സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, ബന്ധപ്പെട്ട സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും എസ്. ടി ചട്ടങ്ങളിലോ എസ്. സി നിയമങ്ങളിലോ നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതുമായ നടപടിക്രമങ്ങൾ പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്നും സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി കണ്ടെത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഈ പരിശോധനയ്ക്കായി, അപേക്ഷകന്റെ രക്ത ബന്ധുവിന് സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ ബന്ധപ്പെട്ട ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ രേഖ ആവശ്യപ്പെടുന്നതിലൂടെ വകുപ്പ് 9 (ഡി) പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയും. രേഖകൾ നശിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന്റെ രക്ത ബന്ധുവിന് ജാതി സാധുത നൽകിയ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഉചിതമായ അന്വേഷണം നടന്നിട്ടുണ്ടോ എന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. കൃത്യമായ അന്വേഷണം നടത്താതെയോ കാരണങ്ങൾ രേഖപ്പെടുത്താതെയോ സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ, രക്തബന്ധുവിന്റെ അത്തരം സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ജാതി പരിശോധന സമിതിക്ക് ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

23. ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ, നിയമാനുസൃതമായ അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം അപേക്ഷകൻ ആശ്രയിക്കുന്ന ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടേക്കാം. എന്നാൽ എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12

ലെ ഉപചട്ടം (2) പ്രകാരം, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തി തന്റെ രക്ത ബന്ധുവാണെന്ന് അപേക്ഷകൻ വ്യക്തമായി സ്ഥാപിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കരുതുന്നുവെങ്കിൽ, വിജിലൻസ് സെൽ വഴി അന്വേഷണം നടത്താൻ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കേസ് റഫർ ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തിയുമായി അപേക്ഷകൻ അവകാശപ്പെടുന്ന ബന്ധത്തിൽ മാത്രമായി പരിമിതപ്പെടുത്തി അന്വേഷണം നടത്താൻ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകാം. വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ, ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയ വ്യക്തി അപേക്ഷകന്റെ രക്ത ബന്ധുവാണെന്ന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെടുകയും സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിന് മുമ്പ് നിയമാനുസൃതമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അപേക്ഷകൻ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയില്ലെങ്കിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകേണ്ടിവരും. ഉദാഹരണത്തിന്, നിയമാനുസൃതമായ അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷമാണ് അപേക്ഷകന്റെ പിതാവിനോ മുത്തച്ഛനോ ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയതെന്ന് സ്ഥാപിക്കുകയാണെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന്റെ മുത്തച്ഛനോ പിതാവോ പട്ടികവർഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളാണെന്നും എന്നാൽ അപേക്ഷകൻ പട്ടികവർഗത്തിൽ പെട്ടവനല്ലെന്നും ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. അപേക്ഷകൻ വാദിച്ച ബന്ധം സ്ഥാപിച്ചില്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ മറ്റ് തെളിവുകളും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ ഫലവും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് പരിഗണിക്കാൻ കഴിയൂ.

24. എസ്.ടി ചട്ടത്തിലെ 12-ാം ചട്ടത്തിലെ (7) ഉപചട്ടത്തിൽ പറയുന്നതുപോലെ വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് നിർണ്ണായകമല്ല. വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെയും മറ്റ് തെളിവുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ജാതി അവകാശവാദം യഥാർഥമാണെന്ന നിഗമനത്തിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി എത്തിയാൽ ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാം. വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അപേക്ഷകന് അനുകൂലമാണെന്ന കാരണത്താൽ മാത്രം ശ്രദ്ധാപൂർവമായ പരിഗണനയില്ലാതെ സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് യാന്ത്രികമായി നൽകാനാവില്ല. വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അപേക്ഷകനെതിരാണെങ്കിൽ, റിപ്പോർട്ടിന്റെ പകർപ്പ് അപേക്ഷകന് നൽകാതെയും റിപ്പോർട്ടിൽ വാദം കേൾക്കാൻ അവസരം നൽകാതെയും വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മാത്രം ജാതി അപേക്ഷ നിരസിക്കാനാവില്ല. റിപ്പോർട്ടിൽ

വാദങ്ങൾ അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകിയ ശേഷം, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ജാതി അവകാശവാദം നിരസിക്കാം. ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ, ജാതി അവകാശവാദം യഥാർഥമാണെന്ന കണ്ടെത്തലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയും. ഇതെല്ലാം ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു.

<u>അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ്</u>

25. ഇനി, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കത്തിലേക്ക് കടക്കാം. പട്ടികവർഗ്ഗക്കാരുടെ കാര്യത്തിൽ, പ്രത്യേക ജാതിയെയോ ഗോത്രത്തെയോ സംബന്ധിച്ച് സവിശേഷമായ നരവംശശാസ്ത്രപരവും നരവർഗ്ഗശാസ്ത്രപരവുമായ സവിശേഷതകൾ, ആരാധനാമൂർത്തികൾ, ആചാരങ്ങൾ, സമ്പ്രദായങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ, മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്ന രീതികൾ എന്നിവ സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് സെൽ ഒരു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കും എന്ന് **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീൽ**[1] കേസിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ 13-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (5)ൽ വിധിച്ചു. ഒരു പ്രത്യേക പട്ടികവർഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് സെൽ കണ്ടെത്തിയ അത്തരം വിശദാംശങ്ങൾ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്നതിന് വളരെ പ്രസക്തമാണ്. വിജിലൻസ് സെൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുമ്പോൾ, സമുദായത്തിലെ ആരധനാമൂർത്തികൾ, ആചാരങ്ങൾ, സമ്പ്രദായങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ മുതലായവയെക്കുറിച്ച് അപേക്ഷകന്റെ അറിവ് പരിശോധിക്കുന്നു. അതിന്റെ സ്വഭാവത്താൽ തന്നെ, അത്തരമൊരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരിക്കലും നിർണ്ണായകമാകില്ല. അപേക്ഷകൻ പതിറ്റാണ്ടുകളായി കുടുംബത്തോടൊപ്പം വലിയ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അല്ലെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കുടുംബം പതിറ്റാണ്ടുകളായി അത്തരം നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ, അപേക്ഷകന് മേൽപ്പറഞ്ഞ വസ്തുതകളെക്കുറിച്ച് അറിവുണ്ടായിരിക്കില്ല. അപേക്ഷകന്റെ മാതാപിതാക്കളെയും വിജിലൻസ് സെല്ലിന് ചോദ്യം ചെയ്യാമെന്നത് ശരിയാണ്. എന്നാൽ ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിൽ, നിരവധി വർഷങ്ങളായി അവർ വലിയ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ താമസിക്കുന്നു എന്ന കാരണത്താൽ മാതാപിതാക്കൾക്ക് പോലും അവ അറിയില്ലായിരിക്കാം. മറുവശത്ത്, ഒരു വ്യക്തി ഒരു പ്രത്യേക ഗോത്രത്തിൽ പെട്ടയാളല്ലായിരിക്കാം, പക്ഷേ മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് നല്ല അറിവുണ്ടായിരിക്കാം. അതിനാൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശേഖർ നാഫഡെ വാദിച്ചത് ശരിയാണ്. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരാകാത്ത

സന്ദർഭങ്ങളിൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ നടത്തിപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യം ഉയർന്നുവരുന്നുള്ളൂ എന്ന് കോടതി ഇവിടെ വീണ്ടും സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

26. എസ്.സി. ചട്ടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം, ചട്ടം 13 ലെ ഖണ്ഡം (ഡി) വിജിലൻസ് സെൽ ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താൻ പ്രത്യേകമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ടെന്നും എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിൽ അത്തരമൊരു സമാനമായ വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നും ഒരു വാദമുണ്ട്. അപേക്ഷകന്റെയോ മാതാപിതാക്കളുടെയോ സാമൂഹിക സ്ഥിതിയെക്കുറിച്ചുള്ള വസ്തുതകൾ ശേഖരിക്കാൻ എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (4) വിജിലൻസ് ഉദ്യോഗസ്ഥനോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനാൽ കോടതിക്ക് ഈ വാദം അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഉപചട്ടം (5) അപേക്ഷകനെയും മാതാപിതാക്കളെയും വിസ്തരിക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (4) പ്രകാരം സാമൂഹിക സ്ഥിതി പരിശോധിക്കുന്നതിന്, ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താം.

ജാതി പരിശോധനാ സമിതി അർദ്ധ നീതിന്യായ ചുമതല നിർവഹിക്കുന്നുണ്ടോ

27. **വിജകുമാർ**[3], **ആനന്ദ്**[4] എന്നീ കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങളിലേക്ക് കടക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഒരു അർദ്ധ നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനമല്ലെന്ന് മൂന്നാം കക്ഷികളിൽ ഒരാൾ ഉന്നയിച്ച ഒരു വാദം കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടതുണ്ട്. **ദയാറാം**[9] കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ തുല്യ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പ്രസ്തുത വാദം. 35–ാം ഖണ്ഡികയിൽ, **ദയാറാം**[9] കേസിലെ തീരുമാനം ഇപ്രകാരമാണ്:

> "35. സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി ഒരു കോടതിയോ ട്രൈബ്യൂണലോ പോലെ ഒരു ന്യായനിർണ്ണയ അധികാരസ്ഥാനമല്ല, മറിച്ച് വസ്തുതകൾ പരിശോധിക്കുകയും ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട അവകാശവാദം (ജാതി പദവി) അന്വേഷിക്കുകയും അവകാശപ്പെടുന്ന ജാതി / ഗോത്ര പദവി ശരിയാണോ അല്ലയോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു ഭരണപരമായ സമിതിയാണ്. ഭരണപരമായ അധികാരികളുടെ മറ്റേതൊരു തീരുമാനങ്ങളെയും പോലെ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ ഉത്തരവുകളും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അപ്പീലുകൾ നൽകാനും അതിന്മേൽ കൂടുതൽ അപ്പീലുകൾ

നല്കാനുമുള്ള വ്യവസ്ഥകളുള്ള സിവിൽ കേസുകൾ അനുവദിക്കുന്നത് ഈ പദ്ധതിയെ പരാജയപ്പെടുത്തുകയും ഈ കോടതി ഉന്മൂലനം ചെയ്യാൻ ആഗ്രഹിച്ച തിന്മകളെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യും. **പട്ടികജാതിക്കാർക്കും പട്ടികവർഗക്കാർക്കും സംവരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള ധാരാളം സീറ്റുകളോ തസ്തികകളോ പട്ടികജാതി, പട്ടികവർഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടവരാണെന്ന് അവകാശപ്പെട്ട് വ്യാജ അപേക്ഷകർ തട്ടിയെടുക്കുന്നുവെന്ന് ഈ കോടതി കണ്ടെത്തിയതിനാൽ, പട്ടികജാതി/ പട്ടികവർഗ പദവി സംബന്ധിച്ച വ്യാജമായ അവകാശവാദങ്ങൾ ശരിയായി പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു നിയമത്തിന്റെയോ നിയമപരമായ ചട്ടക്കൂടിന്റെയോ അഭാവത്തിൽ, വേഗത്തിലും ഫലപ്രദവുമായ പരിഹാരം നൽകാൻ അത്തരം സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതികൾ രൂപീകരിക്കാൻ ഈ കോടതി നിർദ്ദേശിച്ചു. *മാധുരി പാട്ടീലിലെ* [(1994) 6 SCC 241: 1994 SCC (L&S) 1349: (1994) 28 ATC 259] ഈ മുഴുവൻ പദ്ധതിയും പട്ടികജാതി / പട്ടികവർഗ പദവിക്കായുള്ള അവകാശവാദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുന്നതിനും ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾ നൽകുന്നതിനും അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളെ ആശ്രയിച്ച് സംവരണത്തിന്റെ ആനുകൂല്യം തേടുന്ന അപേക്ഷകർ ഇതിനകം നേടിയ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളുടെ പരിശോധനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിയമസഭ ഉചിതമായ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതുവരെ മാത്രമേ തുടരുകയുള്ളൂ."**

(ഊന്നൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

28. **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീലിന്റെ കേസ്**[1] ഉൾക്കൊള്ളുന്ന മേഖല കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന ഒരു നിയമവും നിലവിലില്ലാത്ത മധ്യപ്രദേശ് സംസ്ഥാനത്ത് നിന്ന് ഉയർന്നുവന്ന ഒരു കേസിലാണ് ഈ കോടതി പ്രസ്തുത തീരുമാനം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതെന്ന് കോടതി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു. അതിനാൽ, പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിലെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ **കുമാരി മാധുരി പാട്ടീൽ**[1] കേസിലെ തീരുമാനപ്രകാരം രൂപീകരിക്കാൻ ഉത്തരവിട്ട സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയുടെ അധികാരങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. **ദയാറാം,**[9] **ജയ് ചിത്രു**[10] കേസുകളിൽ, ഈ കോടതി 2000 ലെ നിയമമോ മറ്റേതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്തിന് ബാധകമായ സമാനമായ നിയമമോ കൈകാര്യം ചെയ്തിട്ടില്ല. ഏതെങ്കിലും സാക്ഷിയുടെ ഹാജർ നിർബന്ധമാക്കുക, സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ തെളിവുകൾ സ്വീകരിക്കുക, സാക്ഷികളെയോ രേഖകളെയോ പരിശോധിക്കുന്നതിന് കമ്മീഷനുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കുക തുടങ്ങിയവ അധികാരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുന്നു. അപേക്ഷകനെ സത്യപ്രതിജ്ഞ ചെയ്ത് വിസ്തരിച്ച

ശേഷം, സാക്ഷികളുടെ തെളിവുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുകയും പ്രമാണങ്ങളും രേഖകളും ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്ത ശേഷം, ആവശ്യമെങ്കിൽ, അപേക്ഷകൻറെ ജാതി അവകാശവാദത്തെക്കുറിച്ച് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതി ഒരു അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് 2000 ലെ നിയമവും എസ്.സി., എസ്.ടി.ചട്ടങ്ങളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതിനുള്ള അഭ്യർത്ഥന അനുവദിക്കുന്നതിനും നിരസിക്കുന്നതിനുമുള്ള കാരണങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി രേഖപ്പെടുത്തുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു. അതിനാൽ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ഒരു അർദ്ധ-നീതിന്യായ അധികാരസ്ഥാനത്തിന്റെ എല്ലാ ലക്ഷണങ്ങളും ഉണ്ട്.

വിജകുമാർ, ആനന്ദ് കേസുകളിലെ തീരുമാനങ്ങൾ

29. ഇനി **വിജകുമാർ**[3] കേസിലെ തീരുമാനത്തിലേക്ക് കടക്കാം. **വിജകുമാർ**[3] കേസിലെ തീരുമാനം പരിശോധിച്ചാൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് മഹാരാഷ്ട്ര സംസ്ഥാനത്ത് നിന്ന് ഉയർന്നുവരുന്ന ഒരു ഗോത്ര അവകാശവാദവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം കൈകാര്യം ചെയ്തുവെന്ന് കാണിക്കുന്നു. ഈ തീരുമാനം ശ്രദ്ധാപൂർവ്വം പരിശോധിച്ചാൽ പ്രസ്തുത തീരുമാനത്തിൽ എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചുള്ള പരാമർശം പോലും ഇല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണ്. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ വിവരങ്ങളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറാൻ കഴിയൂ എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) ലേക്ക് കോടതിയുടെ ശ്രദ്ധ ക്ഷണിക്കപ്പെട്ടില്ല. 2000-ലെ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ ചട്ടങ്ങളും പരാമർശിക്കാതെ, **വിജകുമാറിന്റെ**[3] കേസിന്റെ 9-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:

> "9. കക്ഷികളുടെ അഭിഭാഷകന്റെ വാദം കേട്ടതിൽ നിന്ന്, അപ്പീൽവാദിക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച വാദങ്ങളിൽ കഴമ്പില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. വിജിലൻസ് ഓഫീസറും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിയും ചേർന്നാണ് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പൂർത്തിയാക്കിയത്. രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലും വസ്തുതാപരമായും നിയമപരമായും ശരിയാണെന്ന് തെളിയിച്ചതിന് ശേഷം മാത്രമേ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കാവൂ; ഒന്നാമതായി, ഇഷ്യൂ ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിലും രണ്ടാമതായി, സത്യബോധന ഘട്ടത്തിലും. ഈ രണ്ട് ഘട്ടങ്ങളിലും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിൽ പരാജയപ്പെട്ടാൽ, സർട്ടിഫിക്കറ്റിന്റെ സാധുത നിലനിർത്താൻ കഴിയില്ല."

അതിനാൽ, 2000-ലെ നിയമവും ചട്ടങ്ങളും പരിഗണിക്കപ്പെട്ടില്ല എന്ന വസ്തുത കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, എല്ലാ കേസുകളിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് വിട്ട് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ആശ്രയിക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന നിർദ്ദേശത്തിന് **വിജയകുമാർ**[3] കേസിലെ തീരുമാനം തീർച്ചയായും ബാധകമായ ഒരു കീഴ്വഴക്കമല്ല.

30. 4, 5 ഖണ്ഡികകളിലെ **ആനന്ദ്**[4] കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനം എസ്.ടി. ചട്ടങ്ങളിലെ 11, 12 (2) എന്നീ ചട്ടങ്ങളെ പ്രത്യേകമായി പരാമർശിക്കുന്നു. 22-ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

> "**22**. അവകാശവാദത്തെ പിന്തുണച്ച് സമർപ്പിച്ച രേഖകളുടെ സമഗ്രമായ പരിശോധനയിൽ മാത്രമല്ല, അപേക്ഷകന്റെ നരവംശശാസ്ത്രപരവും നരവർഗ്ഗശാസ്ത്രപരവുമായ സവിശേഷതകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിലും ഒരു ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ സത്യസന്ധത പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ ഖണ്ഡികയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ജാതി അവകാശവാദം പരിശോധിക്കാൻ യാന്ത്രികമായി പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്ന ഒരു സമ്പൂർണ്ണ നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നത് പ്രായോഗികമോ അഭികാമ്യമോ അല്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഒരു ജാതി അവകാശവാദം കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ ഇനിപ്പറയുന്ന സാമാന്യമായ സ്വഭാവവിശേഷങ്ങൾ കണക്കിലെടുക്കാമെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു:
>
> (i) രേഖാമൂലം തെളിവുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ, സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന് മുമ്പുള്ള രേഖകളെ കൂടുതൽ ആശ്രയിക്കാം, കാരണം സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര രേഖകളുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ ഒരു ജാതി പദവി പ്രഖ്യാപനത്തിന് ഉയർന്ന അളവിലുള്ള തെളിവ് മൂല്യം അത് നൽകുന്നു. അപേക്ഷകൻ സ്കൂളിൽ പോകുന്ന ആദ്യത്തെ തലമുറയാണെങ്കിൽ, ഏതെങ്കിലും രേഖാമൂലം തെളിവുകൾ ലഭിക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണെങ്കിലും ആ അവകാശവാദം നിരസിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ല. വാസ്തവത്തിൽ, സ്കൂളിൽ പോകുന്ന ആദ്യത്തെ തലമുറയാണ് അദ്ദേഹം എന്ന വസ്തുത, അപേക്ഷകന് അനുകൂലമായി സംശയത്തിന്റെ ചില ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകിയേക്കാം. ഒരു രേഖയുടെ വിശ്വാസ്യതയെക്കുറിച്ച് ഒരു സംശയം ഉണ്ടാകുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ, വാക്കാലുള്ള തെളിവുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിന്റെ സത്യസന്ധത പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതിനായി അപേക്ഷകന് അവസരം നൽകേണ്ടതുണ്ട്;

(ii) പട്ടികവർഗവുമായുള്ള നരവംശശാസ്ത്രപരമായ ബന്ധങ്ങളിൽ ശ്രദ്ധ കേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ, ജാഗ്രതയോടെയുള്ള സമീപനം സ്വീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഏതാനും ദശകങ്ങൾക്ക് മുമ്പ്, ഗോത്രങ്ങൾ അവർക്ക് ചുറ്റും നടക്കുന്ന സാംസ്കാരിക വികസനത്തിൽ നിന്ന് ഒരു പരിധിവരെ മുക്തരായിരുന്നപ്പോൾ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു നിർണ്ണായക ഘടകമായി വർത്തിക്കാൻ കഴിയും. എന്നിരുന്നാലും, കുടിയേറ്റം, ആധുനികവൽക്കരണം, മറ്റ് സമൂഹവുമായുള്ള സമ്പർക്കം എന്നിവയിലൂടെ, ഈ സമൂഹങ്ങൾ ഗോത്രത്തിന്റെ പരമ്പരാഗത സ്വഭാവസവിശേഷതകളുമായി പൊരുത്തപ്പെടാത്ത പുതിയ സ്വഭാവസവിശേഷതകൾ വികസിപ്പിക്കുകയും സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, അപേക്ഷകന്റെ പട്ടികവർഗ്ഗവുമായുള്ള ബന്ധം സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയായി അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ കണക്കാക്കരുത്. എന്നിരുന്നാലും, ഇപ്പോഴത്തെ സ്വഭാവസവിശേഷതകൾ തന്റെ ഗോത്രത്തിന്റെ സവിശേഷമായ നരവംശശാസ്ത്രപരവും നരവർഗ്ഗശാസ്ത്രപരവുമായ സവിശേഷതകൾ, ആരധനാമൂർത്തികൾ, ആചാരങ്ങൾ, സമ്പ്രദായങ്ങൾ, വിവാഹ രീതി, മരണ ചടങ്ങുകൾ, മൃതദേഹങ്ങൾ സംസ്കരിക്കുന്ന രീതി മുതലായവയുമായി പൊരുത്തപ്പെടുന്നില്ല എന്നതിനാൽ മാത്രം താൻ ഒരു പട്ടികവർഗത്തിന്റെ ഭാഗമാണെന്നും ആ ഗോത്രത്തിന് നൽകുന്ന ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുണ്ടെന്നുമുള്ള ഒരു അപേക്ഷകന്റെ അവകാശവാദം അവഗണിക്കാനാവില്ല. അതിനാൽ, രേഖാമൂലം തെളിവുകൾ സ്ഥിരീകരിക്കുന്നതിന് അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഉപയോഗിക്കാമെങ്കിലും ഒരു ക്ലെയിം നിരസിക്കുന്നതിനുള്ള ഏക മാനദണ്ഡമായിരിക്കരുത്."

(ഊന്നൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് എല്ലായ്പ്പോഴും നിർബന്ധിതവും / അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണായകവുമാകില്ല എന്ന നിഗമനത്തിൽ എത്തുന്നതിന് സമാനമായ കാരണങ്ങൾ കോടതി നേരത്തെ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

31. അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് തൃപ്തിയില്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ വിജിലൻസ് സെൽ അന്വേഷണത്തിന് ഉത്തരവിടാൻ കഴിയൂ എന്ന നിലപാട് **ആനന്ദ്**[4] കേസിലെ തീരുമാനത്തിന്റെ 19-ാം ഖണ്ഡിക ആവർത്തിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ, **സതാര ജില്ലാ കളക്ടറുടെ കേസിൽ**[6] ഈ കോടതിയുടെ ഒരു

തീരുമാനത്തെക്കുറിച്ച് ഉപയോഗപ്രദമായി പരാമർശിക്കാം. ഈ തീരുമാനം ഞങ്ങളിൽ ഒരാൾ (ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൗൾ) എഴുതിയതാണ്, ഇത് എസ.ടി. ചട്ടങ്ങളെക്കുറിച്ചും പ്രത്യേകിച്ച് ചട്ടം 12 നെക്കുറിച്ചും ആഴത്തിൽ വിശകലനം ചെയ്യുന്നു. 9–ാം ഖണ്ഡികയിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

"9. ... ...

മാധുരി പാട്ടീൽ കേസിൽ [മാധുരി പാട്ടീൽ v. ടൈബൽ ഡെവലപ്മെന്റ് കമ്മിഷണർ, (1994) 6 SCC 241: 1994 SCC (L & S) 1349] വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ പങ്കുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ പങ്ക് പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ ചട്ടങ്ങൾ വായിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. **കാരണം അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖാമൂലം തെളിവുകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്ക് തൃപ്തിയില്ലെങ്കിൽ മാത്രമാണ് സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്ക് സഹായം പ്രദാനം ചെയ്യേണ്ടത്, അല്ലാതെ എല്ലാ കേസുകളിലും സൂക്ഷ്മപരിശോധന സമിതിക്ക് സഹായം പ്രദാനം ചെയ്യേണ്ടതില്ല."**

(ഊന്നൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നു)

32. അതിനാൽ, നേരത്തെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ജാതി അവകാശവാദത്തിന്റെ പരിശോധനയുടെ എല്ലാ കേസുകളിലും, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ ജാതി പരിശോധന സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന നിയമപരമായ തത്വം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഒരു നിർബന്ധിത കീഴ്വഴക്കമായി **വിജയകുമാർ**[3] കേസിൽ എടുത്ത തീരുമാനം വായിക്കാൻ കഴിയില്ല. എസ്.ടി ചട്ടങ്ങളുടെ സ്കീം പ്രകാരം വിജിലൻസ് സെൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തേണ്ടതിനാൽ, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് റഫർ ചെയ്യുന്നതിന് ഒരു കേസ് ഉണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ചോദ്യം ഉയരുകയുള്ളൂ. അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് റഫർ ചെയ്യാതെ, ഫയൽ ചെയ്ത വിവരങ്ങൾ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് തൃപ്തികരമാണെങ്കിൽ, ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റിന് സാധുത നൽകാൻ ജാതി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ട്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, ഒരു പ്രത്യേക കേസിൽ, വിജിലൻസ് സെല്ലിന്റെ പരിമിതമായ അന്വേഷണത്തിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് ഉത്തരവിടാൻ കഴിയും. ഉദാഹരണത്തിന്, ഒരു അപേക്ഷകൻ തന്റെ രക്ത ബന്ധുവിന് നൽകിയ ജാതി സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റിനെ ആശ്രയിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ഉചിതമായ അന്വേഷണത്തിന് ശേഷമാണ്

സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകുന്നതെന്ന് കണ്ടെത്തിയ ശേഷം, അവർ തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രം അന്വേഷണം നടത്താൻ വിജിലൻസ് സെല്ലിനോട് നിർദ്ദേശിക്കാൻ കഴിയും.

33. ഇനി **ശിൽപ വിഷ്ണു താക്കൂർ കേസിലെ**[2] അപവദിത വിധിന്യായത്തിലേക്ക് വരാം. ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ പരിഗണനയ്ക്കായി തയ്യാറാക്കിയ 4-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ചോദ്യങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

"(1) ഒരു വ്യക്തിയുടെ ജാതി അവകാശവാദം നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ പരമപ്രധാനമായ പരിഗണന രേഖാമൂലം തെളിവായിരിക്കണോ അതോ സുപ്രീം കോടതി വിധിച്ചത് പോലെ" നരവംശശാസ്ത്രപരമായ അടിസ്ഥാനങ്ങളും നരവർഗ്ഗശാസ്ത്രപരമായ ബന്ധങ്ങളും" ആയിരിക്കണമോ? അത്തരമൊരു തീരുമാനത്തിന് "നിർണായക അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ്" പ്രസക്തമാണോ?

(ii)(എ) ഒരു പ്രത്യേക ജാതിയിൽ പെട്ടയാളാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തി ഹാജരാക്കുന്ന രേഖകൾ ആവശ്യകത നിറവേറ്റുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ, ഉദാഹരണത്തിന്, "താക്കൂർ" കേസിൽ, ഒരു അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കുകയും ഫയൽ ചെയ്യുകയും ആശ്രയിക്കുകയും ചെയ്ത എല്ലാ രേഖകളും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ജാതിയെ "താക്കൂർ" എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, "നിർണായക അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ്" പരാമർശിച്ച് ജാതി അവകാശവാദം സാധൂകരിക്കാതെ, ജാതി അവകാശവാദം സാധൂകരിക്കണോ വേണ്ടയോ?

(ബി) ഒരു പ്രത്യേക ജാതി വകാശവാദത്തിന്റെ ആവശ്യകതകൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി ഒരു വ്യക്തിയുടെ കൈവശം ഒരു രേഖയും ഇല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ " നിർണായക അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ" അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്ലെയിം പരിശോധിച്ച് സാധുത സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ കഴിയുമോ?

(സി) ഒരു പ്രത്യേക ജാതിയിൽ പെട്ടയാളാണെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തിക്ക് അദ്ദേഹത്തിന് അനുകൂലമായി ചില രേഖകൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ / അല്ലെങ്കിൽ നിർണ്ണായക അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ഭാഗികമായി തൃപ്തിപ്പെടുത്തുന്നുവെങ്കിൽ, ക്ലെയിം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോ, അപേക്ഷകന് തന്റെ ജാതി സർട്ടിഫിക്കറ്റ് സാധൂകരിക്കാൻ അർഹതയുണ്ടോ?

34. ഫുൾ ബെഞ്ചിന്റെ നിഗമനങ്ങൾ 40–ാം ഖണ്ഡികയിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ചട്ടം 12(2) പ്രകാരം ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ സ്കൂൾ, വീട്, മറ്റ് അന്വേഷണങ്ങൾ എന്നിവയ്ക്കായി അപേക്ഷ വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറണമെന്ന് 40–ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (1) ൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. പട്ടികവർഗ്ഗ ക്ലെയിം സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന എല്ലാ കേസുകളിലും വിജിലൻസ് സെല്ലിന് ഒരു പരാമർശം നടത്തണമെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് നിർദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. 40–ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (ii) (എ) ൽ, അപേക്ഷകൻ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിൽ തൃപ്തനായിട്ടുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യം ഉൾപ്പെടെ, സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ കമ്മിറ്റിക്ക് മുഴുവൻ തെളിവുകളും പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് കൈമാറിയാൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിനെ ആശ്രയിക്കുമോ എന്ന ചോദ്യം ഉയരുകയുള്ളൂ. വാസ്തവത്തിൽ, 40–ാം ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (ബി) ൽ, ഒരു അപേക്ഷകന്റെ പക്കൽ രേഖാമൂലമുള്ള തെളിവുകൾ ഇല്ലെങ്കിലും അക്കാര്യത്താൽ തന്നെ അത് ജാതി അവകാശവാദം അസാധുവാക്കുന്നതിന് കാരണമാകില്ലെന്ന് ഫുൾ ബെഞ്ച് പറയുന്നു. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ ചട്ടം 12 ലെ ഉപചട്ടം (2) ബാധകമാകുമെന്നും വിജിലൻസ് സെൽ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടിവരുമെന്നതുമാണ് അതിനുള്ള അടിസ്ഥാനം. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ പോലും, **ആനന്ദ്**[4] കേസിലെ ഖണ്ഡിക 20 ലെ ഖണ്ഡം (2) ൽ ഉള്ളതുപോലെ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നിർണ്ണായകമാകില്ല. അതേ ഖണ്ഡികയിലെ ഖണ്ഡം (സി) ൽ, രേഖയിലുള്ള തെളിവുകളുടെ സ്വഭാവത്തെ ആശ്രയിച്ച് അപേക്ഷകൻ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഭാഗികമായി തൃപ്തിപ്പെടുത്തിയാലും, ക്ലെയിം സാധൂകരിക്കാൻ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഫുൾ ബെഞ്ച് പറയുന്നു. അതിനാൽ, ഖണ്ഡം (സി) പോലും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നിർണ്ണായകമല്ല എന്ന അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുന്നോട്ട് പോകുന്നു.

35. വിധിന്യായത്തിലെ 40–ാം ഖണ്ഡിക മൊത്തത്തിൽ വായിക്കുമ്പോൾ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റിന്റെ നിർണ്ണായക സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് ഫുൾ ബെഞ്ച് ഒരു കണ്ടെത്തൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന നിഗമനത്തിൽ കോടതി എത്തുന്നു. വിജിലൻസ് സെല്ലിന് റഫർ ചെയ്യുന്നതും അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടപ്പാക്കുന്നതും എല്ലാ കേസുകളിലും നിർബന്ധമാണെന്ന് ഈ കണ്ടെത്തൽ അർത്ഥമാക്കുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ഈ വിധിന്യായത്തിൽ കോടതി രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, "ക്ലെയിമിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിൽ അഫിനിറ്റി

ടെസ്റ്റ് ഒരു അവിഭാജ്യ ഘടകമാണ്" എന്ന അപവദിത വിധിന്യായത്തിലെ നിരീക്ഷണം കോടതി അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നു.

നിഗമനങ്ങൾ

36. 9. അതിനാൽ, അവസാനമായി ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിക്കുന്നു:

(എ) അന്വേഷണം നടത്തിയ ശേഷം അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ രേഖകളിൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി തൃപ്തരല്ലെങ്കിൽ മാത്രമേ കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിലേക്ക് റഫർ ചെയ്യാൻ കഴിയൂ. കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് വിടുമ്പോൾ, അപേക്ഷകൻ ഹാജരാക്കിയ വിവരങ്ങളിൽ തൃപ്തരല്ലെന്ന നിഗമനത്തിലെത്താനുള്ള കാരണങ്ങൾ ഹ്രസ്വമായി സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി രേഖപ്പെടുത്തണം. ഒരു കേസ് വിജിലൻസ് സെല്ലിന് അന്വേഷണത്തിനായി റഫർ ചെയ്താൽ മാത്രമേ അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്താനുള്ള അവസരം ഉണ്ടാകൂ.

(ബി) രേഖപ്പെടുത്തിയ കാരണങ്ങളാൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു തരത്തിലും നിർണ്ണായകമാകില്ല. വിജിലൻസ് സെൽ ഒരു അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് നടത്തുമ്പോൾ, പരിശോധനാ ഫലവും തെളിവ് മൂല്യമുള്ള മറ്റെല്ലാ രേഖകളും ജാതി സാധുത ക്ലെയിം തീരുമാനിക്കുന്നതിന് സൂക്ഷ്മപരിശോധനാ സമിതി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട്;

(സി) ചുരുക്കത്തിൽ, അഫിനിറ്റി ടെസ്റ്റ് ഒരു ജാതി നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു നിർണ്ണായക പരിശോധനയല്ല, മാത്രമല്ല ഒരു ജാതി അല്ലെങ്കിൽ ഗോത്ര അവകാശവാദത്തിന്റെ കൃത്യത നിർണ്ണയിക്കുന്ന ഓരോ കേസിലും ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രക്രിയയിൽ ഇത് ഒരു പ്രധാന ഭാഗമല്ല.

37. കോടതി റഫറൻസിൽ നൽകിയ മറുപടിയുടെ വെളിച്ചത്തിൽ അപ്പീലുകൾ / എസ്എൽപികൾ ഉചിതമായ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ വയ്ക്കാൻ കോടതി രജിസ്ട്രിയോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ

(സഹായി: വരുൺ ധോണ്ട്, മഹേന്ദ്ര യാദവ്, എൽസിആർഎ)

സംശയനിവൃത്തിക്ക് മറുപടി നൽകി.