നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും

v.

പ്രസിഡന്റ് മുഖേന മൾട്ടിപ്ലക്സ് അസോസിയേഷൻ ഓഫ് ഗുജറാത്ത്

(2015 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 13977)

2023 ഫെബ്രുവരി 02

[ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്, ജസ്റ്റിസ് ദീപാങ്കർ ദത്ത]

നികുതി / നികുതി ചുമത്തൽ–ടൂറിസം മേഖലയെ ഉത്തേജിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതി, വിൽപ്പന നികുതി, വിറ്റുവരവ് നികുതി, വൈദ്യുതി തീരുവ, ആഡംബര നികുതി, വിനോദ നികുതി എന്നിവയിൽ നിന്ന് 100% വരെ മൂലധന നിക്ഷേപം ഒഴിവാക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് (മൾട്ടി-സിനിമാ തിയേറ്റർ കോംപ്ലക്സുകൾ അല്ലെങ്കിൽ മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ ഉൾപ്പെടെ) 5-10 വർഷത്തേക്ക് നികുതി ഇളവ് അനുവദിച്ചു–പദ്ധതിയിൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധികൾ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പ്രകാരം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിയോ സംവിധാനമോ പരാമർശിച്ചിട്ടില്ല–അത് കാൽപനികമായാണ് കണക്കാക്കേണ്ടതെന്ന് നികുതിദായകൻ വാദിച്ചു, എന്നാൽ പിരിച്ചെടുത്ത യഥാർത്ഥ തുകയിലേക്ക് നികുതിയുടെ ഘടകം ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് റവന്യൂ മുന്നോട്ട് വെച്ച വാദം–തീരുമാനം: ഹൈക്കോടതി ഈ പ്രശ്നം ശരിയായി പരിഗണിക്കുകയും നിർണ്ണയിച്ച പരിധി യുക്തിസഹമായി കണക്കുകൂട്ടുന്നതിനുള്ള രീതി വികസിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു–നികുതിദായകൻ ഒരു തുകയും നികുതിയായി പിരിക്കാത്തതിനാൽ, കൂടുതൽ തുക ചേർക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ല–ഒഴിവാക്കൽ ലഭിക്കുന്നതിനുള്ള പദ്ധതിയിൽ നിർദ്ദിഷ്ട പരിധി കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ യഥാർത്ഥത്തിൽ പിരിച്ച ടിക്കറ്റിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കാൽപനികമായ നിർണ്ണയം ഉപയോഗിക്കണം.

നികുതി / നികുതി ചുമത്തൽ–ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിക്കുന്നതിനും അത്തരം ഇളവിനും ഉള്ള നിബന്ധനകളുമായി (സമയത്തിന്റെയും പണ പരിധികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ) ബന്ധപ്പെട്ട് നികുതി ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനം സുഷ്ടമാണ്, എന്നാൽ നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധികൾ എങ്ങനെ

വിവേചിച്ചറിയാമെന്ന രീതിയിൽ വ്യക്തമായ വിടവ് ഉണ്ട്, ഇത് ഉചിതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചില്ലെങ്കിൽ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ തന്നെ പരാജയപ്പെടുത്തും.

സിദ്ധാന്തങ്ങൾ/ തത്ത്വങ്ങൾ–സാരവത്തായ അനുവർത്തനം' എന്ന സിദ്ധാന്തം– ചർച്ച ചെയ്തു.

നിയമങ്ങളുടെ വ്യാഖ്യാനം–നടപടിക്രമ ചട്ടങ്ങൾ നീതിക്ക് പകരമാകുന്നതിനല്ല , മറിച്ച് സുഗമമാക്കുന്നതിനാണ്.

അപ്പീൽ തള്ളിക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിക്കുന്നതിനായുള്ള പരിധി (100% മൂലധന നിക്ഷേപം) എങ്ങനെ കണക്കാക്കണമെന്നതിനുള്ള സംവിധാനം പാക്കേജോ സ്കീമോ (ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ) സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവേശന വിലയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ ടിക്കറ്റ് മൂല്യത്തിന്റെയോ 50% ആയിരുന്ന ബന്ധപ്പെട്ട സമയത്ത് നികുതി നിരക്ക്. ഒഴിവാക്കേണ്ട മൊത്തം തുക കാൽപനികമായി കണക്കാക്കണമെന്ന് നികുതിദായകൻ വാദിച്ചു. എന്നാൽ നികുതി ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം നികുതിദായകന് ലഭിച്ചതിനാൽ, ശേഖരിച്ച യഥാർത്ഥ തുകയിൽ നികുതിയുടെ ഘടകം ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നായിരുന്നു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം. [ഖണ്ഡിക 6-7, 9][119-C; 120-G-H]

1.2 ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിച്ച മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ വാസ്തവത്തിൽ നികുതിയിനത്തിൽ തുക ശേഖരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, കൂടുതൽ തുക കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്നും മറിച്ച് ഒഴിവാക്കലിനുള്ള പദ്ധതിയിലെ പരിധി (100% മൂലധന നിക്ഷേപം) കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണക്കാക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ യഥാർത്ഥ ടിക്കറ്റ് ശേഖരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ള കാൽപനികമായ നിർണ്ണയത്തിലൂടെയാണെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. [ഖണ്ഡിക 10][122-B-C]

1.3 പദ്ധതിയുടെ നിബന്ധനകളിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കലിന് പരിധികൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അതായത് (1) സമയപരിധിയും (2) പണ പരിധിയും. രണ്ടാമത്തേത് ആദ്യത്തേതിന് വിധേയമായിരിക്കാം, അതായത്, പരാമർശിച്ച കാലയളവ് (5-10 വർഷം) അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, ഒഴിവാക്കലിനുള്ള തുകയുടെ പരിധി കൈവരിച്ചാൽ, വീണ്ടും ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, കണക്കാക്കിയ പരിധി കാൽപനികമായി കണക്കുകൂട്ടുന്നതിന്റെ

ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഒഴിവാക്കലിനുള്ള പരിധി എങ്ങനെ കണക്കാക്കാമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു സംവിധാനവും സംസ്ഥാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തില്ല. ഇതിനർത്ഥം യുക്തിസഹമായ കണക്കുകൂട്ടൽ രീതി പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ്. [ഖണ്ഡിക 14][125-B-D]

1.4 നികുതി ഒഴിവാക്കിയ കാലയളവിൽ മൾട്ടിപ്ലക്സ് ഉടമകൾ പിരിച്ച തുകയും നികുതിയുടെ ഘടകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന അനുമാനത്തിലാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം. ഈ അനുമാനം തെറ്റാണ്, കാരണം നികുതിക്ക് തുല്യമായ ഒരു പിരിവും ഉണ്ടാകുമായിരുന്നില്ല. കൂടാതെ, മൾട്ടിപ്ലക്സ് / തിയേറ്റർ ഉടമകൾ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിമാസ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരായിരുന്നു. ദുരുപയോഗത്തിന്റെ ഏതൊരു ആരോപണത്തെയും ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുമായിരുന്നു. മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ- നികുതിയുടെ ഘടകം പിരിച്ച തുകയിൽ കാൽപനികമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ, നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട കാലയളവിൽ, ശേഖരിക്കാവുന്ന നികുതിക്ക് തുല്യമായ തുക കൂടി ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നായിരുന്നു എന്നതാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ അധിക വാദം. ഈ വാദം യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് ഹൈക്കോടതി ശരിയായി വിലയിരുത്തി. (ഖണ്ഡിക 15-16)[125-D-F]

1.5 നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധികൾ തിരിച്ചറിയാൻ കഴിയുന്ന രീതിയിൽ ഒരു വിടവ് ഉണ്ടെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നു. ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കർശനമായും അവ്യക്തതയുടെ കാര്യത്തിൽ നികുതിദായകർക്ക് എതിരായും വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും നിയമം ഇപ്പോൾ (രണ്ട് ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് തീരുമാനങ്ങളിലൂടെ) തീർപ്പാക്കി.[ഖണ്ഡിക 16][125-F-G]

സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ, ന്യൂഡൽഹി v. ഹരിചന്ദ് ശ്രീ ഗോപാൽ [2010] 13 SCR 820: (2011) 1 SCC 236; കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (ഇറക്കുമതി), മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാർ ആൻഡ് കമ്പനിയും മറ്റുള്ളവരും [2018] 7 SCR 1191: (2018) 9 SCC 1 - **പിന്തുടർന്നു**.

1.6 ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, സാഹചര്യം വ്യത്യസ്തമാണ്, കാരണം ഒഴിവാക്കൽ അനുവദിക്കുന്നതും അത്തരം ഇളവിന്റെ നിബന്ധനകളും (സമയത്തിന്റെയും പണ പരിധികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ) സ്പഷ്ടമാണ്. എന്നിരുന്നാലും, പണ പരിധി കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസ് അവ്യക്തതയുടെ ഒന്നല്ല, മറിച്ച്, വ്യക്തമായ വിടവിന്റെ ഒന്നാണ്, ഇത് ഉചിതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചില്ലെങ്കിൽ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തും. നടപടിക്രമ ചട്ടങ്ങളുടെ

പശ്ചാത്തലത്തിൽ, അവ നീതിക്ക് പകരമല്ല മറിച്ച്, നീതി സുഗമമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണ്. നടപടിക്രമ ചട്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതി നേരിടുമ്പോൾ കോടതി സാരവത്തായ നീതിക്ക് മുൻതൂക്കം നൽകണം. (ഖണ്ഡിക 17-20)[125-D-E; 127-D-E]

സംഗ്രാം സിംഗ് v. കോട്ട ഇലക്ഷൻ ട്രൈബ്യൂണലും മറ്റൊരാളും [1955] 2 SCR 1; ഘനശ്യാം ദാസ് v. ഡൊമിനിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ [1984] 3 SCR 229: (1984) 3 SCC 64; സുഗന്ധി v. പി രാജ്കുമാർ (2020) 10 SCC 706 - **എന്നിവയിൽ ആശ്രയിച്ചു.**

1.7 മൂലധനച്ചെലവിന് തുല്യമായ 100% പരിധി എത്തിയോ ഇല്ലയോ എന്ന് പരിഗണിക്കുന്നതിനായി നികുതി ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായമായ ഒരു മാർഗം, മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ നികുതി ഇളവ് ആസ്വദിച്ച പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ നൽകേണ്ട നികുതി തുകകൾ കാൽപനികമായി നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതാണ്. നികുതി ഒഴിവാക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത സമയത്ത് അവർ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഇത് സാധ്യമാണ്. പരമാവധി പരിധി (100% നിക്ഷേപം) ഒരു തിരിച്ചറിയത്തക്ക തുകയാണ്, ഇത് യൂണിറ്റുകൾക്ക് അവരുടെ അക്കൗണ്ട് ബുക്കുകളിൽ ഉചിതമായ തെളിവുകളും അവർ നൽകിയ മൂല്യനിർണ്ണയങ്ങളും സഹിതം നൽകാൻ കഴിയും. ഈ തത്വം വ്യക്തമായി വിശദീകരിക്കുകയും ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതി ന്യായമായ ഒരു രീതി പിന്തുടർന്നു, ആ രീതിയെ കുറ്റപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. [ഖണ്ഡിക 22][128-C-E]

ദേവി മൾട്ടിപ്ലെക്സും മറ്റൊരാളും v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും (2015) 9 SCC 132 : [2015] 6 SCR 1 — **പരാമർശിക്കപ്പെട്ടു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[2015] 6 SCR 1	പരാമർശിച്ചു	ഖണ്ഡിക 2
[2010] 13 SCR 820	പിന്തുടർന്നു	ഖണ്ഡിക 16
[2018] 7 SCR 1191	പിന്തുടർന്നു	ഖണ്ഡിക 17
[1955] 2 SCR 1	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 18
[1984] 3 SCR 229	ആശ്രയിച്ചു	ഖണ്ഡിക 19

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2015 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 13977.

2004 ലെ എസ്സിഎ നമ്പർ 5391 ൽ നിന്നുള്ള അഹമ്മദാബാദിലെ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതിയുടെ 26.06.2009 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും.

എസ്.കെ. ബഗാരിയ, സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്, കുമാർ അജിത് സിംഗ്, ശ്രീമതി സ്വാതി ഗിൽഡിയാൽ, ശ്രീമതി ദേവയാനി ഭട്ട് എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

മനീന്ദർ സിംഗ്, സീനിയർ അഡ്വക്കേറ്റ്, മെസ്സർസ് ഖൈതാൻ ആൻഡ് കമ്പനി, ശ്രീയാസ് ലളിത്, ഗുഞ്ജൻ ശർമ്മ, കുമാർ മിഹിർ, അർണവ് കുമാർ, എന്നിവർ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എസ്. രവീന്ദ്ര ഭട്ട്

1. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഈ അപ്പീലിൽ, അപവദിത വിധിന്യായത്തിന്റെ[1] ഒരു ഭാഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പരാതികൾ ഉന്നയിക്കുന്നു.

2. ***ദേവി മൽട്ടിപ്ലക്സും മറ്റൊരാളും v. ഗുജറാത്ത് സംസ്ഥാനവും മറ്റുള്ളവരും***[2] എന്ന കേസിൽ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്ത വിധിന്യായത്തിൽ നിലവിലെ റിട്ട് ഹർജിക്കാരന്റെ (രുടെ)/ എതിർകക്ഷികളുടെ സാരവത്തായ പരാതികൾ ഈ കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നു. മൂലധന അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ സ്ഥാപിച്ച മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾക്ക് സംസ്ഥാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്ത പദ്ധതി പ്രകാരമുള്ള നികുതി ഒഴിവാക്കലിനുള്ള പരിധി നിർണ്ണയിക്കുന്ന രീതി അല്ലെങ്കിൽ കണക്കുകൂട്ടൽ രീതി എന്നിവയാണ് നിലവിലെ നടപടികളിൽ ഈ കോടതി വ്യവഹാരത്തിനെടുക്കുന്ന പ്രശ്നം. ഈ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട കാലയളവിലേക്കുള്ള നികുതി

[1] 26.06.2009 ൽ 2004 ലെ സ്പെഷ്യൽ സിവിൽ ആപ്ലിക്കേഷൻ നമ്പർ 5391 ൽ ഗുജറാത്ത് ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ചത്.

[2] (2015) 9 SCC 132

ഒഴിവാക്കുന്നതിലൂടെയായിരുന്നു. പദ്ധതി കാലാവധി നീട്ടി നൽകാൻ വിസമ്മതിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് മൾട്ടിപ്ലക്സ് ഉടമകളുടെ പരാതിയിൽ കഴിഞ്ഞ അവസരത്തിൽ കോടതി തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിരുന്നു. മൾട്ടിപ്ലക്സ് ഉടമകൾ ആവശ്യപ്പെട്ട പ്രകാരം രണ്ട് വർഷത്തേക്ക് കാലാവധി നീട്ടി നൽകുന്നത് നിഷേധിക്കുന്നത് സാഹചര്യങ്ങളിൽ ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്നും പ്രോമിസറി എസ്റ്റോപ്പൽ (promissory estoppel) സിദ്ധാന്തം പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു.

3. സൗകര്യാർത്ഥം, 20.12.1995 ന് സംസ്ഥാനം പുറപ്പെടുവിച്ച ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഇൻസെന്റീവ് സ്കീമിന്റെ പ്രധാന വശങ്ങൾ മാത്രം വിവരിക്കുന്ന ദേവി മൾട്ടിപ്ലക്സ് കേസിലെ (മേൽപരാമർശം) വിധിന്യായത്തിന്റെ ഖണ്ഡിക 2 ഉദ്ധരിക്കുന്നതിനേക്കാളും നന്നായി കോടതിക്ക് അറിയാൻ കഴിയും. വിധിന്യായത്തിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു:

> *"2. 2009 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6478 പ്രധാന പ്രതിപാദ്യവിഷയമായി എടുത്തതിനാൽ, അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വസ്തുതകൾ ഇനിമേൽ വിശദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. വിനോദസഞ്ചാരത്തിന് സാധ്യതയുള്ള മേഖലകളിൽ ഉയർന്ന നിക്ഷേപം ആകർഷിക്കുന്നതിലൂടെയും തൊഴിലവസരങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിലൂടെയും വിനോദസഞ്ചാര മേഖലയ്ക്ക് ഉത്തേജനം നൽകുന്നതിനായി ഒരു വ്യവസായ പദവി നൽകപ്പെട്ട "ടൂറിസം" വ്യവസായങ്ങൾക്ക് എല്ലാ സാമ്പത്തിക, സാമ്പത്തികേതര ആനുകൂല്യങ്ങളും ആശ്വാസങ്ങളും ഇളവുകളും ലഭ്യമാക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 20-12-1995 ന് ഗുജറാത്ത് സർക്കാർ ന്യൂ പാക്കേജ് സ്കീം ഫോർ ഇൻസെന്റീവ്സ് പ്രൊജക്ട്സ്, 1995-2000 (ഇനി മുതൽ "സ്കീം" എന്ന് വിളിക്കുന്നു) എന്ന പേരിൽ ഒരു നയം പ്രഖ്യാപിച്ചു. രണ്ടാം ഖണ്ഡം പ്രകാരം, 1-8-1995 ന് പ്രവർത്തനമാരംഭിച്ച ഈ പദ്ധതി 31-7-2000 വരെ അഞ്ച് വർഷത്തേക്ക് പ്രാബല്യത്തിൽ തുടരേണ്ടതായിരുന്നു. യോഗ്യത നേടുന്നതിന് 3-ാം ഖണ്ഡം പ്രകാരം 1-8-1995 ന് ശേഷമായിരിക്കണം ഒരു പുതിയ ടൂറിസം യൂണിറ്റ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്യേണ്ടത്. അത്തരമൊരു യൂണിറ്റ് ഏറ്റെടുക്കുമെന്ന് പ്രതീക്ഷിച്ചിരുന്ന ഫലപ്രദമായ നടപടികളെക്കുറിച്ച് 4.7-ാം ഖണ്ഡം പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഖണ്ഡം 5 പ്രകാരം, ഫലപ്രദമായ പ്രാരംഭ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ച ശേഷം ഒരു ടൂറിസം യൂണിറ്റിന് രജിസ്ട്രേഷനായി ടൂറിസം ഡയറക്ടർക്ക് അപേക്ഷിക്കാം. എല്ലാ പ്രോജക്ടുകളും അനുബന്ധം ബിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന സവിശേഷതകൾക്കും ആവശ്യകതകൾക്കും അനുസൃതമായിരിക്കണം, അതിൽ അനുബന്ധം വിവിധ വിഭാഗത്തിലുള്ള ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു, അതിൽ മൾട്ടി-സിനിമാ തിയേറ്റർ കോംപ്ലക്സുകൾ അല്ലെങ്കിൽ മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ*

ഉൾപ്പെടെയുള്ള "എന്റർടൈൻമെന്റ് കോംപ്ലക്സുകളുമായി" ബന്ധപ്പെട്ട ഇനം 22 ആണ്. യഥാക്രമം 10 കോടി, 90 ലക്ഷം, 10 ലക്ഷം, 10 ലക്ഷത്തിൽ താഴെ എന്നിങ്ങനെ സ്ഥിര മൂലധന നിക്ഷേപമുള്ള ടൂറിസം യൂണിറ്റുകളെ പ്രെസ്റ്റീജിയസ് ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, ലാർജ് സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, സ്മാൾ സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, ടൈനി സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ എന്നിങ്ങനെ നാല് വിഭാഗങ്ങളായി ഖണ്ഡം 7 തരംതിരിച്ചിട്ടുണ്ട്. (1) വിൽപ്പന നികുതി (2) വിറ്റുവരവ് നികുതി (3) വൈദ്യുതി തീരുവ (4) ആഡംബര നികുതി, (5) വിനോദ നികുതി എന്നിവയ്ക്ക് മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% വരെ ഇളവുകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5-10 വർഷത്തെ നികുതി അവധി ലഭ്യമാകുമെന്ന് ഖണ്ഡം 8 പറയുന്നു. 8.1-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ തുക അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% കവിയില്ലെന്നും പ്രെസ്റ്റീജിയസ് ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, ലാർജ് സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, സ്മാൾ സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ, ടൈനി സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ എന്നിവയുടെ യോഗ്യതാ കാലയളവ് യഥാക്രമം 10 വർഷം, 8 വർഷം, 6 വർഷം, 5 വർഷം ആയിരിക്കണമെന്നും വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പ്രെസ്റ്റീജിയസ് ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾക്കും ലാർജ് സ്കെയിൽ യൂണിറ്റുകൾക്കും യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ സംസ്ഥാനതല സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നും എല്ലാ സ്മാൾ സ്കെയിൽ, ടൈനി സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾക്കും യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാൻ ജില്ലാതല സമിതിക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നും 9-ാം ഖണ്ഡം പ്രതിപാദിക്കുന്നു. ഇൻസെന്റീവുകൾക്കായി ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ 10-ാം ഖണ്ഡത്തിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്."

4. 8, 8.1 ഖണ്ഡികകൾ വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിനുള്ള ശരിയായ രീതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പുതിയ പാക്കേജ് സ്കീമിന്റെ മറ്റൊരു ഭാഗമാണ് ഈ കേസിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന പ്രശ്നം, സൗകര്യാർത്ഥം അത് ചുവടെ നൽകിയിരിക്കുന്നു:

"ഇൻസെന്റീവ്

പുതിയ യൂണിറ്റുകൾക്കും നിലവിലുള്ള യൂണിറ്റുകളുടെ(നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ച വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം) വിപുലീകരണത്തിനും ഇനിപ്പറയുന്ന നികുതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 5-10 വർഷത്തെ നികുതി അവധിയും മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% വരെയും ലഭ്യമാകും. അനുബന്ധം ബിയിലെ പട്ടികയ്ക്ക് അനുസൃതവും അർഹമായ പ്രദേശങ്ങളിൽ വരുന്നതുമായ യൂണിറ്റുകൾക്ക് നികുതി അവധി ലഭ്യമാകും.

നികുതികളുടെ പട്ടിക

1. വിൽപ്പന നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ.

2. വിറ്റുവരവ് നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ.

3. വൈദ്യുതി തീരുവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ.

4. ആഢംബര നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ.

5. വിനോദ നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കൽ.

ഇനിപ്പറയുന്ന നിബന്ധനകളോടെ വിൽപ്പന നികുതിയിൽ നിന്നുള്ള ഇളവ് ലഭ്യമാണ്:

(എ) അസംസ്കൃത വസ്തുക്കൾ, സംസ്കരണ വസ്തുക്കൾ, ഉപഭോക്തൃ സ്റ്റോറുകൾ, പാക്കിംഗ് മെറ്റീരിയലുകൾ എന്നിവ നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെടില്ല.

(ബി) വിൽപ്പനയുടെ ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ അർഹതപ്പെട്ട യൂണിറ്റ് വിൽക്കുന്ന വസ്തുക്കളെ മാത്രമേ വിൽപ്പന നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കുകയുള്ളൂ.

(സി) ടൂറിസം പദ്ധതി സ്ഥാപിക്കുന്നതിനായി വാങ്ങേണ്ട കെട്ടിട സാമഗ്രികൾ, ഉപകരണങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും സാധനങ്ങൾ എന്നിവ വാങ്ങുന്നതിന് ഇളവ് ലഭ്യമല്ല.

8.1 യോഗ്യതാ കാലയളവ്

ഇൻസെന്റീവ് ഉക അർഹതയുള്ള മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% കവിയാൻ പാടില്ല. ഇൻസെന്റീവുകളുടെ പരിധി അർഹതയുള്ള കാലയളവിന് മുമ്പ് കാലഹരണപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ,

യൂണിറ്റിന് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങളൊന്നും ലഭിക്കില്ല. ചുവടെ പട്ടികപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ടൂറിസം യൂണിറ്റുകളുടെ ഓരോ വിഭാഗത്തിലും സൂചിപ്പിച്ച കാലയളവിൽ യോഗ്യതയുള്ള യൂണിറ്റുകൾക്ക് നികുതി അവധി ലഭ്യമാക്കും:

ക്രമ നമ്പർ	ടൂറിസം യൂണിറ്റുകളുടെ വിഭാഗം	നികുതി അവധി വർഷങ്ങൾ
1.	പ്രെസ്റ്റീജിയസ് ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ	10 വർഷം
2.	ലാർജ് സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ	8 വർഷം
3.	സ്മാൾ സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ	6 വർഷം
4.	ടൈനി സ്കെയിൽ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ	5 വർഷം
5.	എക്സ്പാൻഷൻ ടൂറിസം യൂണിറ്റുകൾ	5 വർഷം

5. ഈ പദ്ധതി 14.02.1997 ലെ ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്, അതിന്റെ പ്രസക്തമായ ഭാഗം ഇപ്രകാരമാണ്:

"അതിനാൽ, 1977 ലെ ഗുജറാത്ത് വിനോദ നികുതി നിയമത്തിലെ (1977 ലെ ഗുജറാത്ത് 16) വകുപ്പ്-29 ലെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ പ്രയോഗിച്ചും (ഇനിമുതൽ "പ്രസ്തുത നിയമം" എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) 1991 ഡിസംബർ 24 ലെ ഇൻഫർമേഷൻ, 133 ബ്രോഡ്കാസ്റ്റിംഗ് ആൻഡ് ടൂറിസം വകുപ്പ് നമ്പർ (GHT.91.45) MNR-1391-285-E എന്ന സർക്കാർ വിജ്ഞാപനം തടഞ്ഞും, പ്രസ്തുത പ്രമേയത്തിന്റെ അനുബന്ധം-ബി-യിൽ നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുള്ള മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്ന വിനോദങ്ങളുടെ നികുതി അർഹമായ കാലയളവിലോ അല്ലെങ്കിൽ ഇൻസെന്റീവ് പരിധി

തീരുന്നതുവരെയോ, ഇവയിൽ ഏതാണോ ആദ്യം, അതനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത പ്രമേയത്തിന്റെ 8.1-ാം ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന പരിധി വരെ, ഇനിപ്പറയുന്ന നിബന്ധനകൾക്ക് വിധേയമായി ഗുജറാത്ത് സർക്കാർ ഇതിനാൽ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുന്നു:-

....

...

15. വിൽപ്പന നികുതി, വിറ്റുവരവ് നികുതി, വൈദ്യുതി തീരുവ, ആഡംബര നികുതി, വിനോദ നികുതി എന്നിവയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട തുക ക്ഷമതയുള്ള അധികാരി നൽകുന്ന യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റിൽ വ്യക്തമാക്കിയ തുകയ്ക്ക് തുല്യമാകുമ്പോഴോ, അതിൽ സൂചിപ്പിച്ച സമയപരിധി അവസാനിക്കുമ്പോഴോ, ഇവയിൽ ഏതാണോ ആദ്യം, അതനുസരിച്ച് അർഹതപ്പെട്ട വിനോദ വ്യവസായത്തിന്റെ ഉടമ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്."

6. നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധി (100% മൂലധന നിക്ഷേപം) എങ്ങനെ കണക്കാക്കാമെന്ന് കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം പാക്കേജോ സ്കീമോ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടില്ല. പ്രവേശന വിലയുടെയോ അല്ലെങ്കിൽ ടിക്കറ്റ് വിലയുടെയോ 50% ആയിരുന്നു ബന്ധപ്പെട്ട സമയത്ത് നികുതി നിരക്ക്.

7. ഒഴിവാക്കാവുന്ന മൊത്തം തുക കാൽപനികമായി കണക്കാക്കണമെന്നായിരുന്നു അപ്പൽവാദികളുടെ വാദം. റിട്ട് ഹർജിയിലെ വാദങ്ങളിൽ അത്തരം നിർണ്ണയരീതി ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വിശദീകരിച്ചു:

"അർഹതപ്പെട്ട മൂലധന നിക്ഷേപത്തിനായി 10 കോടി രൂപ നിക്ഷേപിച്ച പുതിയ യൂണിറ്റുകളുടെ കാര്യത്തിൽ, അർഹതപ്പെട്ട മൂലധന നിക്ഷേപ തുക നിലവിലെ സ്കീം / പോളിസി പ്രകാരം ലഭ്യമായ നികുതി ഇളവിന്റെ തുകയുമായി തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ യൂണിറ്റ് മൾട്ടിപ്ലക്സ് തിയേറ്ററിലേക്കുള്ള പ്രവേശന ഫീസായി 100 രൂപ ഈടാക്കുകയാണെങ്കിൽ; അത് സർക്കാരിലേക്ക് അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമായ വിനോദനികുതി 50 രൂപയാണ്. ഇതിനർത്ഥം യൂണിറ്റിലെ സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനായി ചെലവഴിച്ച തുക വഹിക്കാൻ സഹായിക്കുന്നതിന് യൂണിറ്റിന്റെ ഉടമയ്ക്ക് 50 രൂപ കൈവശം വയ്ക്കാൻ അർഹതയുണ്ട് എന്നാണ്. വിനോദ നികുതിയിനത്തിൽ വസൂലാക്കിയ 50 രൂപ, 10 കോടി രൂപ ആകുന്നത് വരെയോ അല്ലെങ്കിൽ പത്ത് വർഷത്തെ കാലാവധി തീരുന്നതുവരെയോ,

ഇവയിൽ ഏതാണോ ആദ്യം, അതനുസരിച്ച് അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ തുകയുമായി കാൽപനികമായി ക്രമീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്."

8. ഇതേ വാദം ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടു, അത് ഇപ്രകാരം രേഖപ്പെടുത്തി:

"57. യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പോലും, അപവദിത സർക്കുലറുകൾ റദ്ദാക്കാനും അസ്ഥിരപ്പെടുത്താനും അർഹമാണെന്ന് ശ്രീ. നാനാവതി വാദിച്ചു. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കുമ്പോൾ പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന കോംപ്ലിമെന്ററി ടിക്കറ്റുകളല്ലാത്ത ടിക്കറ്റുകളുടെ രജിസ്ട്രറിന്റെ ഫോമായ ഫോം 17, കോളം 2 ന് കീഴിലുള്ള വിനോദ നികുതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ടിക്കറ്റിന്റെ വിലയെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി പരാമർശിക്കുന്നു, കൂടാതെ മൊത്തം വരവിന് വിനോദനികുതി നൽകേണ്ടതാണെന്നും നികുതി കാൽപനികമായി കണക്കാക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്നും ഇത് കാണിക്കുന്നു. മൾട്ടിപ്ലക്സ് അസോസിയേഷനിലെ കുറച്ച് അംഗങ്ങൾ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകളിൽ നിന്ന്, നികുതി ഉൾപ്പെടെ ടിക്കറ്റിന്റെ വില കാണിക്കുന്നതായും വരവിലുള്ള നികുതി കണക്കാക്കി ബാധകമായ നിരക്കിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നതായും മനസ്സിലാക്കാം. തുടക്കം മുതൽ, അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ നൽകിയ വരവിൽ കണക്കാക്കിയ നികുതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിമാസ റിട്ടേൺ ഫയൽ ചെയ്തിരുന്നു, എതിർകക്ഷികളായ അധികാരികൾ ഒരു എതിർപ്പും കൂടാതെ ഇത് സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്തു. വഡോദരയിലെ മംലത്ദാർ മെസ്സർസ് ഐനോക്സ് മൾട്ടിപ്ലക്സിന്റെ കേസിൽ, മൊത്തം വരവിൽ നികുതി കണക്കാക്കി ഒരു നികുതി ഉത്തരവ് പാസാക്കി, അതായത്, ഉദാഹരണത്തിന് 19.09.2003 നും 25.9.2003 നും ഇടയിലുള്ള കാലയളവിൽ, മൊത്തം വരവ് 10,30,746/- രൂപയാണ്. 50% നിരക്കിൽ നൽകേണ്ട അറ്റനികുതിയായി 5,15,373 രൂപ മംലത്ദാർ കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്. വഡോദരയിലെ ഐനോക്സ് എന്റർടൈൻമെന്റ് ലിമിറ്റഡിന് 554.45 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് താത്ക്കാലിക യോഗ്യതാ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകിയിരുന്നു. 554.45 ലക്ഷം രൂപ വരെയുള്ള നികുതി തുക കണക്കാക്കുന്നതിനായി, മംലത്ദാർ മൊത്തം വരവിന്റെ 100% കണക്കാക്കി, അതായത് മൊത്തം വരവായ 4,32,268 രൂപയിൽ മംലത്ദാർ 4,32,268 രൂപയുടെ നികുതി കണക്കാക്കിയിട്ടുണ്ട്."

റിട്ട് ഹർജിയിലെ അവകാശവാദം ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:

"(ബി) അനുബന്ധം-എ-യിലെ പ്രമേയത്തിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്ന സ്കീമിന് കീഴിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നത് പോലെ ഹർജിക്കാരായ അസോസിയേഷനിലെ അംഗങ്ങളുടെ അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപം തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഹർജിക്കാരായ അസോസിയേഷനിലെ അംഗങ്ങൾ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകേണ്ട കാൽപനികമായ വിനോദനികുതിയുടെ തുക മാത്രം മൂലധന മൂല്യമായി പരിഗണിക്കാൻ എതിർകക്ഷികളോട് നിർദ്ദേശിക്കുന്ന മാൻഡമസ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ഉചിതമായ റിട്ട്, ഉത്തരവ് അല്ലെങ്കിൽ നിർദ്ദേശം നൽകാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട കോടതി താത്പര്യപ്പെടണം . "

9. അതേസമയം, അപ്പീൽവാദിക്ക് നികുതി ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം ഉള്ളതിനാൽ, നികുതിയുടെ ഘടകം യഥാർത്ഥ തുകയിൽ ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നായിരുന്നു സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം. സംസ്ഥാനം എതിർ സത്യവാങ്മൂലത്തിൽ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ ഇത് ഉന്നയിച്ചു:

"5.5 മേൽപ്പറഞ്ഞവ കണക്കിലെടുത്ത്, വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിനായി അടച്ച പണത്തിന് ഈടാക്കേണ്ട നികുതി നിരക്ക് വകുപ്പ് 3 വിഭാവനം ചെയ്യുന്നുവെന്ന് അറിയിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. ഒരു ലക്ഷത്തിൽ കൂടുതൽ ജനസംഖ്യയുള്ള നഗരത്തിന് 50 ശതമാനവും ഒരു ലക്ഷത്തിൽ താഴെ ജനസംഖ്യയുള്ള നഗരത്തിന് 45 ശതമാനവുമാണ് നികുതി സ്ലാബ്. എല്ലാ വിനോദ യൂണിറ്റുകളും വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിന് മാത്രം 100 രൂപ ഈടാക്കുന്നുവെന്ന് പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ഉദാഹരണത്തിന്:

വിനോദത്തിനുള്ള അഡ്മിഷൻ പേയ്മെന്റ് = 200 രൂപ

50% നികുതി കുറച്ചാൽ (വകുപ്പ് 3(i) പ്രകാരം) = 100/- രൂപ

ഈടാക്കാവുന്ന മൊത്തം തുക = 100 രൂപ

അതിനാൽ, വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിനുള്ള തുകയിൽ നിന്ന് നികുതിയുടെ 50% കുറയ്ക്കുകയാണെങ്കിൽ, ഈടാക്കാവുന്ന അറ്റ തുക 100 രൂപയാകും (നിലവിലെ കേസിൽ, നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ, ടൂറിസം നയം 1995-2000, വിജ്ഞാപനം എന്നിവ കാരണം ഇത് ശേഖരിക്കുന്നില്ല) .″

.....

"5.10 ഏതെങ്കിലും വിനോദ യൂണിറ്റ് പോളിസിയുടെയും വിജ്ഞാപനങ്ങളുടെയും എന്തെങ്കിലും ആനുകൂല്യം നേടാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെങ്കിൽ, ആ സാഹചര്യത്തിൽ, വിനോദ യൂണിറ്റുകൾ പ്രസ്തുത പോളിസിയിലും വിജ്ഞാപനങ്ങളിലും നൽകിയിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വിനോദ യൂണിറ്റുകൾ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ട്, നികുതി ഇളവ് ലഭിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത വിജ്ഞാപനത്തിലെ നിബന്ധനകളും വ്യവസ്ഥകളും അംഗീകരിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ, വിനോദ യൂണിറ്റുകൾ വിനോദ നികുതിയായി ഈടാക്കുന്നത് സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ഈടാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന വ്യാജേന അവർക്ക് ഇപ്പോൾ പിന്മാറാൻ കഴിയില്ല. ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ലംഘിക്കുകയോ നിയമം, വിജ്ഞാപനങ്ങൾ, സർക്കുലറുകൾ എന്നിവയിലെ ഏതെങ്കിലും വ്യവസ്ഥകൾ പാലിക്കാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് അനുവദിച്ച ഇളവ് അവസാനിപ്പിക്കുന്നതിന് കാരണമാകുമെന്ന് ബഹുമാനപൂർവ്വം പ്രസ്താവിക്കുന്നു. പ്രവേശനത്തിന് 100 രൂപ ഈടാക്കുകയാണെങ്കിൽ, നികുതി ഒഴിവാക്കിയ ശേഷമുള്ള വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിനുള്ള പെയ്മെന്റായി അത് കണക്കാക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നു. നികുതി നിരക്ക് 50% ആയിരിക്കുമ്പോൾ, അത് അടിസ്ഥാന നെറ്റ് ടിക്കറ്റ് നിരക്കായ 100 രൂപയിലേക്ക് കാൽപനികമായി ചേർക്കേണ്ടതുണ്ട്, കൂടാതെ 100 രൂപയുടെ നെറ്റ് ടിക്കറ്റ് നിരഖിലാണ് ആനുകൂല്യം പ്രയോജനപ്പെടുത്തേണ്ടത്, ഇത് വിജ്ഞാപനങ്ങളുടെയും സർക്കാർ തീരുമാനങ്ങളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ക്രമീകരിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്.

10. നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ യഥാർത്ഥത്തിൽ നികുതിയായി തുക ശേഖരിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, കൂടുതൽ തുക കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്ന പ്രശ്നമില്ലെന്നും മറിച്ച് 100% മൂലധന നിക്ഷേപം (നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള സ്കീമിലെ പരിധി) കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കണക്കാക്കേണ്ടത് ബന്ധപ്പെട്ട കാലയളവിലെ യഥാർത്ഥ ടിക്കറ്റ് ശേഖരണത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കി കാൽപനിക

നിർണ്ണയത്തിലൂടെയാണെന്നും ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചു. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ കണ്ടെത്തൽ പ്രസക്തമാണ്, അത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% വരെ വിനോദനികുതി ഉൾപ്പെടെ വിവിധ നികുതികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് "5 മുതൽ 10 വർഷം വരെ നികുതി അവധി" ലഭ്യമാകുമെന്ന് പദ്ധതിയുടെ എട്ടാം ഖണ്ഡം പ്രഖ്യാപിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഖണ്ഡം നികുതിദായകന് അതായത് .. ഒരു വിനോദ സമുച്ചയത്തിന്റെ ഉടമസ്ഥൻ നടത്തിയ അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% മൂല്യത്തിന് 100% നികുതി തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നത് വരെ നിയമപ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിരിക്കുന്നു. ലഭ്യമായ നികുതി ആനുകൂല്യങ്ങൾക്ക് അനുസൃതമായി, അതായത് അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% ന് അനുസൃതമായ തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ട "നികുതി" തുക എങ്ങനെ നിർണ്ണയിക്കണം എന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ ഹർജിയിൽ ഉയർന്നുവന്നിരിക്കുന്ന ചോദ്യം. ഗുജറാത്ത് വിനോദ നികുതി നിയമത്തിലെ നിയമപരമായ വ്യവസ്ഥയുടെ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് പ്രശ്നം ഉരുത്തിരിഞ്ഞത്. ഗുജറാത്ത് വിനോദ നികുതി നിയമത്തിലെ മൂന്നാം വകുപ്പ് നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പായി കണക്കാക്കപ്പെടുന്നു. നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത തീയേറ്ററിലെ സന്ദർശകരുടെ മേൽ അല്ല, ഉടമയുടെ മേലാണ് ചുമത്തുന്നതെന്ന് വിധിച്ചു. സർക്കാരിന് വേണ്ടി നികുതി പിരിക്കുന്ന ഏജന്റായിഉടമസ്ഥൻ പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല. വിനോദത്തിൽ പങ്കെടുക്കാനോ വിനോദം തുടരാനോ സന്ദർശകരെ പ്രാപ്തരാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥയായി ഉടമസ്ഥൻ നടത്തേണ്ട പണമടവാണ് വിനോദ നികുതി.

വകുപ്പ് 3 ലെ വാക്കുകളിൽ നിന്നും 1971 (1) SCC 471 ൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചതുപോലെയും നികുതി ഈടാക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ഉപഭോക്താവിൽ നിന്ന് ലഭിക്കുന്ന "മൊത്ത" പണമടവിന് നികുതി നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിനുള്ള തുക, അതിൽ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി തുക എന്നിങ്ങനെയുള്ള ഈ തുകയുടെ വിഭജനം കണക്കിലെടുക്കാതെ ഈടാക്കുന്ന പണമാണ് നികുതി ബാധ്യത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള നികുതി ചുമത്താവുന്ന മൂല്യം.

വിനോദനികുതി ഒരു നികുതി നടപടിയായതിനാലും, വകുപ്പ് 3 നികുതി ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള വകുപ്പും ആയതിനാൽ, ഇത് കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്, അതിനാൽ, നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത നിയമത്തിൽ നൽകിയിരിക്കുന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് വ്യാപിപ്പിക്കാൻ കഴിയില്ല.

വിനോദനികുതിയുടെ പേരിൽ പ്രേക്ഷകരിൽ നിന്ന് ഒന്നും ഈടാക്കുന്നില്ലെന്ന് മൾട്ടിപ്ലക്സ് തിയേറ്ററുകൾ നൽകുന്ന ടിക്കറ്റിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു. അതിനാൽ, മൾട്ടിപ്ലക്സ് സിനിമാശാലകളുടെ കാര്യത്തിൽ, വകുപ്പ് 3 പ്രകാരം തുകയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തും. ടിക്കറ്റുകളിൽ, പ്രവേശനത്തിന് അടച്ച പണം വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിനായാണെന്ന് കാണിക്കുന്നു, നികുതി, സർവീസ് ചാർജ്ജുകൾ എന്നിവ 'O' ആയി കാണിച്ചിരിക്കുന്നു. കൂടാതെ ഉടമസ്ഥന് വീണ്ടെടുക്കാവുന്നതും നൽകേണ്ടതുമായ മൊത്തം തുക 100 രൂപയാണ്, അതിനാൽ നികുതി ബാധ്യത ഈ തുകയായ 100 രൂപയിൽ കണക്കാക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഇത് കാഴ്ചക്കാർ പ്രവേശനത്തിനായി അടച്ച പണത്തിന്റെ 50% ആയിരിക്കും.

ഇൻസെന്റീവിന് കീഴിൽ, ഇൻസെന്റീവ് പരിധിയിൽ നിന്ന് അത്തരം നികുതി ബാധ്യത തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിന്, ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥയായി നികുതി ബാധ്യത കണക്കാക്കാൻ പ്രത്യേക രീതി നിർദേശിച്ചിട്ടില്ല. 2000 നവംബർ/ഡിസംബർ മാസങ്ങളിലെ അപവദിത സർക്കുലറുകളാണ് ഈ രീതി ആദ്യമായി നിർദ്ദേശിക്കുന്നത്."

ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട അന്തിമ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇനിപ്പറയുന്നവയാണ്:

"111. മേൽപ്പറഞ്ഞ ചർച്ച കണക്കിലെടുത്ത്, ഹർജി നൽകിയ അസോസിയേഷനിലെ അംഗങ്ങളുടെ അർഹമായ മൂലധന നിക്ഷേപം നിശ്ചയിക്കുന്നതിനായി ടിക്കറ്റിന്റെ മൂല്യത്തിന്റെ മുഴുവൻ തുകയും മൂലധന മൂല്യമായി പരിഗണിക്കുന്നത് ന്യായീകരിക്കാനാവില്ലെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. മൾട്ടിപ്ലക്സ് തിയേറ്ററുകളിലേക്ക് കാഴ്ചക്കാരെ അനുവദിക്കുമ്പോൾ ഹർജി നൽകിയ അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്ന തുകയിൽ നികുതിയുടെ ഒരു ഘടകം ഉൾക്കൊള്ളുന്നുവെന്നും അതിനാൽ, ഹർജിക്കാരായ അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ ശേഖരിക്കുന്ന ബാധകമായ നികുതി നിരക്ക് പദ്ധതിക്ക് കീഴിലുള്ള അർഹമായ നിക്ഷേപത്തിൽ നിന്ന് തട്ടിക്കിഴിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് കോടതി കരുതുന്നു. ടിക്കറ്റ് മൂല്യത്തിന്റെ മുഴുവൻ തുകയും അർഹതയുള്ള മൂലധന നിക്ഷേപം തട്ടിക്കിഴിക്കുന്നതിനുള്ള മൂലധന മൂല്യമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ,

അതായത് 28.06.2000 ലെ തുടർ പ്രമേയപ്രകാരം വിഭാവനം ചെയ്ത പ്രകാരം 30.11.2002 നോ അതിനുമുമ്പോ പദ്ധതി ആരംഭിക്കാത്ത ഭാവിയിൽ വരാനിരിക്കുന്ന അംഗങ്ങൾക്ക് സ്കീമിന് കീഴിലുള്ള ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയില്ലെന്നും സമയപരിധി നീട്ടുന്നതിനായുള്ള അവരുടെ നിവേദനം നിരസിച്ചുകൊണ്ട് എതിർകക്ഷികളായ അധികാരികൾ പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവിൽ ന്യൂനതയില്ലെന്നും കോടതി കരുതുന്നു. സ്കീമിന്റെ ആനുകൂല്യത്തിന് അർഹതയുള്ള അംഗങ്ങൾക്ക് നിശ്ചിത സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ, അതായത് 30.11.2002-ൽ നടത്തിയ മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ തുക മാത്രമേ ക്ലെയിം ചെയ്യാൻ അർഹതയുള്ളൂ എന്നും കോടതി കരുതുന്നു. 30.11.2002 ന് ശേഷം അത്തരമൊരു അർഹത ലഭിച്ച പ്രോജക്ടിൽ അവർ നടത്തിയ ഏതെങ്കിലും ചെലവ് അല്ലെങ്കിൽ നിക്ഷേപം അർഹതപ്പെട്ട നിക്ഷേപമായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ല. അതിനാൽ, ഈ വിധിന്യായവും ഉത്തരവും പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്താനും ഈ വിധിന്യായത്തിൽ ഇവിടെ നൽകിയ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി ഓരോ കേസും തീരുമാനിക്കാനും ഹർജിക്കാരോട് തുക ആവശ്യപ്പെടാനും എതിർകക്ഷികളായ അധികാരികൾക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ ആവശ്യപ്പെട്ട തുക ആറാഴ്ചയ്ക്കുള്ളിൽ അസോസിയേഷൻ അംഗങ്ങൾ നൽകണം. "

11. 1977 ലെ ഗുജറാത്ത് വിനോദനികുതി നിയമത്തിലെ 3, 29 വകുപ്പുകളുടെ സംയോജിതമായ വായനയിൽ നിന്ന് അർഹരായ യൂണിറ്റുകളെ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും വിനോദത്തിനുള്ള പ്രവേശനത്തിന് മാത്രം ഉടമകൾ പണം ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും മനസിലാക്കാമെന്ന് ഗുജറാത്ത് സർക്കാരിന്റെ അഭിഭാഷകനായ എസ്. കെ. ബഗാരിയ വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും യൂണിറ്റോ മൾട്ടിപ്ലക്സോ നികുതി പിരിച്ച ശേഷം സംസ്ഥാനത്തിന് കൈമാറാതിരുന്നാൽ, അത് പൊതു താൽപ്പര്യത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് മാത്രമല്ല, അന്യായമായ സമ്പുഷ്ടീകരണത്തിന് തുല്യമാവുകയും ചെയ്യും.

12. വകുപ്പ് 29 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും വിനോദത്തെയോ ഏതെങ്കിലും വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന വിനോദത്തെയോ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിൽ നിന്ന് പൂർണ്ണമായും ഭാഗികമായും ഒഴിവാക്കാമെന്നും ഒരു പ്രത്യേക കാലയളവിലെ നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നുണ്ടെന്നും മൾട്ടിപ്ലക്സ്, തിയേറ്ററുകളുടെ ഉടമകൾക്ക് നികുതി പിരിക്കാൻ അനുവാദമില്ലെന്നും അപവദിത വിധിന്യായത്തിൽ വിലയിരുത്താത്തതിൽ തെറ്റ് പറ്റിയെന്നും വാദിച്ചു. നികുതിയുടെ ഘടകം ഉൾപ്പെടുത്തി എന്നത് കൊണ്ട് അത്തരം തുകകൾ കൈവശം വയ്ക്കാൻ അവരെ അനുവദിക്കുന്നു എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. അതിനാൽ, ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട യൂണിറ്റുകൾ

നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനായി ഇതിനകം ശേഖരിച്ച തുകയിൽ നികുതി ഘടകം ചേർക്കുന്ന കണക്കുകൂട്ടൽ രീതി വേണമെന്ന സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം ന്യായീകരിക്കപ്പെടുന്നു.

13. മൾട്ടിപ്ലക്സ് ഉടമകളുടെ പക്കലുള്ള അക്കൗണ്ട് പുസ്തകങ്ങളും രേഖകളും കണക്കിലെടുക്കുന്നതിലൂടെ- വസ്തുനിഷ്ഠമായി നിർണ്ണയിക്കാവുന്ന വസ്തുതയായ- മൂലധന നിക്ഷേപത്തിന്റെ 100% ന് തുല്യമായ: നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധി നിർണ്ണയിക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവത്തിൽ, പ്രായോഗികവും യുക്തിസഹവുമായ ഒരു രീതി കണക്കിലെടുക്കേണ്ടതുണ്ട് എന്ന് എതിർകക്ഷികൾ/ മൾട്ടിപ്ലെക്സ് ഉടമകളുടെ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. അതിനാൽ മുഴുവൻ കാലയളവിലെയും യഥാർത്ഥത്തിലുള്ള മൊത്തം വരുമാനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ ശേഖരിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്ന തുകയായ 100% എന്ന നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധി ഒരു പ്രത്യേക മൾട്ടിപ്ലക്സ് കൈവരിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് പരിഗണിക്കുന്നതിലൂടെ (ഇളവ് അനുവദിക്കുന്നതിനായി മാത്രം) കാൽപനികമായി നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതാണ് സാധ്യമായ ഒരേയൊരു മാർഗം.

വിശകലനവും നിഗമനങ്ങളും

14. സ്കീമിന്റെ നിബന്ധനകളിൽ നിന്നും അതിന് പ്രാബല്യം നൽകിയ നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വിജ്ഞാപനത്തിൽ നിന്നും രണ്ട് പരിധികൾ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് വ്യക്തമാണ്, അതായത് (1) സമയപരിധിയും (2) പണത്തിന്റെ പരിധിയും. രണ്ടാമത്തേത് ആദ്യത്തേതിന് വിധേയമായിരിക്കാം, അതായത്, പരാമർശിച്ച കാലയളവ് (5-10 വർഷം) അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ്, നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള തുകയുടെ പരിധി കൈവരിച്ചാൽ, വീണ്ടും ഒഴിവാക്കൽ അവകാശപ്പെടാൻ കഴിയില്ല. എന്നിരുന്നാലും, കണക്കാക്കിയ പരിധിയുടെ കാൽപനിക കണക്കുകൂട്ടലിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി ഒഴിവാക്കലിനുള്ള പരിധി എങ്ങനെ കണക്കാക്കാമെന്ന് നിർണ്ണയിക്കാൻ ഒരു സംവിധാനവും സംസ്ഥാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തില്ല. ഇതിനർത്ഥം യുക്തിസഹമായ കണക്കുകൂട്ടൽ രീതി പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ്.

15. മൾട്ടിപ്ലക്സ് ഉടമകൾ നികുതി ഒഴിവാക്കിയ കാലയളവിൽ പിരിച്ച തുകയും നികുതിയുടെ ഘടകത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന അനുമാനത്തിലാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വാദം. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഈ അനുമാനം തെറ്റാണ്, കാരണം നികുതി പിരിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. കൂടാതെ, മൾട്ടിപ്ലക്സ് / തിയേറ്റർ ഉടമകൾ നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രതിമാസ റിട്ടേൺ സമർപ്പിക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണ്.

ദുരുപയോഗത്തിന്റെ ഏതൊരു ആരോപണത്തെയും ഇത് കൈകാര്യം ചെയ്യുമായിരുന്നു. നികുതി ഒഴിവാക്കപ്പെട്ട കാലയളവിൽ മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ വഴിയുള്ള ശേഖരണത്തിൽ നികുതിയുടെ ഘടകം കാൽപനികമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയതിനാൽ, ശേഖരിക്കാവുന്ന നികുതിക്ക് തുല്യമായ തുക കൂടി ചേർക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നായിരുന്നു എന്നതാണ് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ മറ്റൊരു വാദം.

16. ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചത് പോലെ- ഈ വാദം യുക്തിരഹിതമാണെന്ന് ഈ കോടതിയും അഭിപ്രായപ്പെടുന്നു. നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള പരിധികൾ തിരിച്ചറിയുന്നതിനുള്ള രീതിയിൽ ഒരു വിടവ് ഉണ്ടെന്ന് സമ്മതിക്കുന്നു. ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനങ്ങൾ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും അവ്യക്തതയുണ്ടെങ്കിൽ നികുതിദായകർക്കെതിരെ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നും നിയമം ഇപ്പോൾ തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നതിൽ സംശയമില്ല. ന്യൂഡൽഹിയിലെ സെൻട്രൽ എക്സൈസ് കമ്മീഷണർ v. ഹരിചന്ദ് ശ്രീ ഗോപാൽ[3] കേസിൽ ഹൈക്കോടതി ഈ നിയമം പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആ കേസിൽ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് ഇങ്ങനെ വിധിച്ചു:

> *"ഇളവോ ഒഴിവാക്കലോ അവകാശപ്പെടുന്ന ഒരു വ്യക്തി ആ ഇളവിനോ ഒഴിവാക്കലിനോ അർഹനാണെന്ന് സ്ഥാപിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്ന് നിയമം നന്നായി തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു ഇളവ് അല്ലെങ്കിൽ ഒഴിവാക്കൽ എന്നിവ നൽകുന്ന ഒരു വ്യവസ്ഥ, നിയമത്തിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ക്രമീകരണങ്ങളെയും കൈവരിക്കേണ്ട ലക്ഷ്യത്തെയും ഉദ്ദേശ്യത്തെയും ആശ്രയിച്ച് ചില പ്രത്യേക സാഹചര്യങ്ങളിലൊഴികെ കർശനമായി വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതുണ്ട്. നിർദ്ദേശക സ്വഭാവമുള്ള ചില നിബന്ധനകൾ പാലിക്കാതിരിക്കുന്നത് ഒഴിവാക്കൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ സത്തയെ ബാധിക്കില്ലെങ്കിൽ വിട്ടുവീഴ്ചകൾ സാധ്യമാണ്, ആ വ്യവസ്ഥകളുടെ നിർബന്ധിത നിബന്ധനകൾ കൃത്യമായി അനുസരിക്കുകയും നിറവേറ്റുകയും വേണം."*

17. ഇത് മറ്റൊരു അഞ്ചംഗ ബെഞ്ച് ***(കസ്റ്റംസ് കമ്മീഷണർ (ഇറക്കുമതി), മുംബൈ v. ദിലീപ് കുമാർ ആൻഡ് കമ്പനിയും മറ്റുള്ളവരും[4])*** തീരുമാനത്തിൽ പിന്തുടർന്നു. നിലവിലെ കേസിൽ, സാഹചര്യം വ്യത്യസ്തമാണ്, കാരണം നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നത് അനുവദിക്കുന്നതും അത്തരം ഒഴിവാക്കലിനുള്ള നിബന്ധനകളും (സമയത്തിന്റെയും സാമ്പത്തിക പരിധികളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ) സ്പഷ്ടമാണ്.

[3] 2011 (1) SCC 236

[4] 2018 (9) SCC 1

എന്നിരുന്നാലും, പണ പരിധി കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമം നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. അതിനാൽ, നിലവിലെ കേസ് അവ്യക്തമായ ഒന്നല്ല, മറിച്ച്, വ്യക്തമായ വിടവുള്ള ഒന്നാണ്, ഇത് ഉചിതമായി വ്യാഖ്യാനിച്ചില്ലെങ്കിൽ വിജ്ഞാപനത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തും.

18. നടപടിക്രമ ചട്ടങ്ങളുടെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ അവ നീതി സുഗമമാക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചുള്ളതാണെന്നും അതിന് പകരമാകുന്നില്ലെന്നും - നിരവധി തവണ വിധിച്ചിട്ടുണ്ട്. സംഗ്രാം സിംഗ് v. കോട്ട ഇലക്ഷൻ ട്രൈബ്യൂണലും മറ്റൊരാളും[5] കേസിൽ ഈ കോടതി ഇപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചു:

> *"16... ഇത് നടപടിക്രമമാണ്, നീതി സുഗമമാക്കുന്നതിനും അതിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനും രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത ഒന്നാണ്: ശിക്ഷയ്ക്കും പിഴകൾക്കുമുള്ള ഒരു ശിക്ഷാനിയമമല്ല; ആളുകളെ ബുദ്ധിമുട്ടിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള ഒന്നല്ല. കർശനമായ വ്യാഖ്യാനത്തിന് മാത്രം ഇടം നൽകുന്ന വകുപ്പുകളുടെ സാങ്കേതികമായ വ്യാഖ്യാനം (എല്ലായ്പ്പോഴും ഇരുപക്ഷത്തിനും നീതി ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ) തടയണം, അല്ലെങ്കിൽ നീതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി രൂപകൽപ്പന ചെയ്ത മാർഗങ്ങൾ തന്നെ അതിനെ പരാജയപ്പെടുത്താൻ കാരണമാകും."*

19. വീണ്ടും ***ഘനശ്യാം ദാസ് v. ഇന്ത്യൻ ഡൊമിനിയൻ***[6] എന്ന കേസിൽ സിവിൽ നടപടി നിയമസംഹിതയിലെ വകുപ്പ് 80 കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ "പ്രക്രിയാനിയമം" എന്ന ആശയവും ഉദ്ദേശ്യവും കോടതി വിശദീകരിച്ചു:

> *"12. ആത്യന്തിക വിശകലനത്തിൽ, നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 80 പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസിന് സാധുതയുണ്ടോ ഇല്ലയോ എന്ന ചോദ്യം ജുഡീഷ്യൽ വ്യാഖ്യാനം ആവശ്യമായ ചോദ്യമാണ്. കേസ് കൊണ്ടുവരുന്ന വ്യക്തിയുമായി നോട്ടീസ് നൽകുന്ന വ്യക്തിയുടെ ഐഡന്റിറ്റി സംബന്ധിച്ച ചോദ്യം കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ പ്രിവി കൗൺസിലും ഈ കോടതിയും കർശനമായ അനുവർത്തന ചട്ടം ബാധകമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിരുന്നാലും, വ്യവഹാര കാരണവും നോട്ടീസിലും അന്യായത്തിലും അവകാശപ്പെടുന്ന ഇളവുകളും തമ്മിൽ ഏകത ഉണ്ടായിരിക്കണം എന്ന നിബന്ധന കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിൽ സാരവത്തായ അനുവർത്തന ചട്ടം ഈ കോടതി സ്വീകരിച്ചു. നേരത്തെ*

[5] (1955) 2 SCR 1

[6] (1984) 3 SCC 46

പറഞ്ഞതുപോലെ, ഫയൽ ചെയ്യേണ്ട കേസിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികളെ അറിയിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം ഗണ്യമായി നിറവേറ്റുകയാണെങ്കിൽ ഈ വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നോട്ടീസ് പര്യാപ്തമാണെന്ന് കോടതി വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ തത്വത്തിൽ, വകുപ്പിലെ നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതുണ്ടെങ്കിലും, സാമാന്യബുദ്ധിയിൽ നിന്ന് വ്യതിചലിച്ച രീതിയിൽ നോട്ടീസ് സൂക്ഷ്മപരിശോധന നടത്തണമെന്ന് ഇതിനർത്ഥമില്ല. സ്വീകർത്താവ് വ്യവഹാരം ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയുമോ എന്ന തരത്തിലുള്ള അവകാശവാദത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ച് മതിയായ വിവരങ്ങൾ നോട്ടീസ് നൽകുന്നുണ്ടോ എന്നതാണ് പരിഗണിക്കേണ്ട കാര്യം."

20. ***സുഗന്ധി v. പി.രാജ്കുമാർ***[7] എന്ന കേസിൽ നടപടിക്രമ നിയമലംഘനം സംബന്ധിച്ച പരാതി കൈകാര്യം ചെയ്യേണ്ടി വന്നപ്പോൾ സാരവത്തായ നീതിക്ക് അനുകൂലമായി കോടതി നിലകൊണ്ടു.

21. ***ഹരിചന്ദ് ശ്രീഗോപാൽ*** (മേൽപ്പരാമർശം) കേസിലും ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനം വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ സാരവത്തായ വ്യവസ്ഥകൾ അനുവർത്തിക്കണമെന്ന സിദ്ധാന്തം അവതരിപ്പിച്ചു:

"31. തീർച്ചയായും, ഒരു ഒഴിവാക്കൽ വിജ്ഞാപനത്തിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ നിർദ്ദേശക സ്വഭാവമുള്ളതും, ചിലത് നിർബന്ധിത സ്വഭാവമുള്ളതുമാകാം. ഒരു വശത്ത്, പോളിസിയുടെ ചില നിർദ്ദിഷ്ട ലക്ഷ്യങ്ങളോടെ നിർമ്മിച്ച ഒരു നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളും മറുവശത്ത് അവയുടെ സ്വഭാവത്തിൽ നടപടിക്രമപരവും സാങ്കേതികവുമായവയും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം വ്യക്തമായി വേർതിരിച്ചറിയേണ്ടതുണ്ട്...

സാരവത്തായ അനുവർത്തന സിദ്ധാന്തവും "ഉദ്ദേശിച്ച ഉപയോഗവും"

32. ഒരു കക്ഷി ന്യായമായും പ്രതീക്ഷിക്കാവുന്നതെല്ലാം ചെയ്യുകയും എന്നാൽ നിബന്ധനകളുടെ "സത്ത" അല്ലെങ്കിൽ "കാതൽ" എന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്ത ചില ചെറിയ അല്ലെങ്കിൽ അപ്രസക്തമായ കാര്യങ്ങളിൽ പരാജയപ്പെടുകയോ വീഴ്ച വരുത്തുകയോ ചെയ്യുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ഒഴിവാക്കാൻ രൂപകൽപ്പന ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ് സാരവത്തായ അനുവർത്തന സിദ്ധാന്തം, ഇത് ന്യായമായ ഒരു ജുഡീഷ്യൽ സൃഷ്ടിയാണ്. "ന്യായയുക്തത" എന്ന ആശയം

[7] (2020) 10 SCC 706

പോലെ, "സാരവത്തായവയുടെ അനുവർത്തനം" എന്ന വാദത്തിന്റെ സ്വീകാര്യതയോ മറ്റോ ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെയും സാഹചര്യങ്ങളെയും നേടേണ്ട ഉദ്ദേശ്യത്തെയും ലക്ഷ്യത്തെയും ചട്ടത്തിന്റെയോ റെഗുലേഷന്റെയോ ലക്ഷ്യവും ഉദ്ദേശ്യവും നേടുന്നതിന് അനിവാര്യമായ മുൻ ഉപാധികളെയും ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്നു. നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യവും ലക്ഷ്യവും പ്രാവർത്തികമാക്കുന്ന വ്യക്തമായ നിയമപരമായ മുൻ ഉപാധി നിറവേറ്റപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ അത്തരമൊരു വാദം തൃപ്തികരമാകില്ല. തീർച്ചയായും, കർശനമായ അനുവർത്തനമല്ല, നിയമം നടപ്പിലാക്കിയ ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിനായി നിയമം വേണ്ടത്ര പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് മാത്രമാണ് കോടതി നിർണ്ണയിക്കേണ്ടത്. സാരവത്തായ അനുവർത്തനം എന്നാൽ "നിയമത്തിന്റെ ന്യായമായ എല്ലാ ലക്ഷ്യങ്ങൾക്കും അത്യാവശ്യമായവയുടെ യഥാർത്ഥ അനുവർത്തനം" എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, കൂടാതെ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം നിറവേറ്റുന്നതിനും അത് പാസാക്കിയ ന്യായമായ ലക്ഷ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനും നിയമം വേണ്ടത്ര പാലിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് കോടതി നിർണ്ണയിക്കണം.

33. ഒരു കക്ഷി പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ഒഴിവാക്കൽ ഖണ്ഡത്തിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ തേടുമ്പോൾ, പ്രധാനമായും കാര്യനിർവ്വഹണത്തിനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട നിബന്ധനകൾ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത സംരക്ഷിക്കാൻ ഒരു ധനനിയമം സാധാരണയായി ശ്രമിക്കുന്നു. നിർബന്ധിതവും നിർദ്ദേശകവുമായ നിബന്ധനകൾ സംയോജിക്കപ്പെട്ട ഒരു നിയമനിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സാരവത്തായ അനുവർത്തനത്തിന് ഊന്നൽ നൽകുന്നു, കാരണം അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ, നിർബന്ധിത ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കുകയാണെങ്കിൽ, നിർദ്ദേശക ആവശ്യതകൾ പാലിക്കാതിരുന്നാലും നിയമത്തിലെ സാരവത്തായവ പാലിച്ചുവെന്ന് പറയാം. സാരവത്തായ അനുവർത്തനം കണ്ടെത്തിയ കേസുകളിൽ, നടപടിക്രമപരമായി തെറ്റ് സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും നിയമം യഥാർത്ഥത്തിൽ അനുവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. നികുതി അല്ലെങ്കിൽ തീരുവ ഇളവ് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നതിന് പ്രധാനമായ വ്യവസ്ഥകളോ ആവശ്യകതകളോ കർശനമായി പാലിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകത നിലനിർത്താനും അനുവർത്തനത്തിനുള്ള ആത്മാർത്ഥമായ ശ്രമം അംഗീകരിക്കേണ്ടതിന് ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുന്നതോ തെറ്റായി എഴുതിയതോ ആയ അപ്രധാനവും അവ്യക്തവുമായ ആവശ്യകതകൾ പാലിക്കാത്തതിന് ഇളവ് നൽകാനും സാരവത്തായ അനുവർത്തന സിദ്ധാന്തം ശ്രമിക്കുന്നു.

34. സാരവത്തായ അനുവർത്തന സിദ്ധാന്തത്തിന്റെ ഉപയുക്തത നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള പരിശോധന നിരവധി കേസുകളിലെ പ്രതിപാദ്യവിഷയമാണ്, പലപ്പോഴും പരിശോധിക്കേണ്ട നിർണായക ചോദ്യം ആവശ്യകതകൾ നിയമത്തിന്റെ "കാതൽ" അല്ലെങ്കിൽ "സത്ത" യുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണോ എന്നതാണ്, അങ്ങനെയെങ്കിൽ, ആ ആവശ്യകതകൾ കർശനമായി പാലിക്കുന്നത് ആ സിദ്ധാന്തം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു നിബന്ധനയാണ്. മറുവശത്ത്, ആവശ്യകതകൾ നടപടിക്രമപരമോ നിർദ്ദേശകമോ ആണെങ്കിൽ, അവ ചെയ്യേണ്ട കാര്യത്തിന്റെ "സത്ത" അല്ല, മറിച്ച് നടപടികളുടെ ചിട്ടയായ നടത്തിപ്പ് കണക്കിലെടുത്ത് നൽകുന്നവെങ്കിൽ, അവ കർശനമായ അനുവർത്തനമല്ലെങ്കിലും സാരവത്തായവ പാലിക്കുന്നതിലൂടെ നിറവേറ്റപ്പെടാം. മറ്റൊരു വിധത്തിൽ പറഞ്ഞാൽ, കേവലം അനുവർത്തനം മാത്രം മതിയാകില്ല, അത്യന്താപേക്ഷിതമാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്ന ഘടകങ്ങളുടെ അനുവർത്തനം ആവശ്യമാണ്."

22. (മൂലധന ചെലവിന് തുല്യമായ 100% പരിധി എത്തിയോ ഇല്ലയോ) എന്ന് പരിഗണിക്കുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി മൾട്ടിപ്ലക്സുകൾ നികുതി ഇളവ് ആസ്വദിച്ച പ്രസക്തമായ കാലയളവിൽ നൽകേണ്ട നികുതി തുകകൾ കാൽപനികമായി നിർണ്ണയിക്കുക എന്നതാണ് നികുതി ഇളവിന്റെ ആനുകൂല്യം കണക്കാക്കുന്നതിനുള്ള ന്യായമായ ഒരു രീതി. നികുതി ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ആവശ്യപ്പെടുകയും അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത സമയത്ത് അവർ സമർപ്പിച്ച റിട്ടേണുകൾ കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ ഇത് സാധ്യമാണ്. പരമാവധി പരിധി (100% നിക്ഷേപം) ഒരു വ്യക്തമായ തുകയാണ്, ഇത് യൂണിറ്റുകൾക്ക് അവരുടെ അക്കൗണ്ട് ബുക്കുകളിൽ ഉചിതമായ തെളിവുകളും അവർ നൽകിയ മൂല്യനിർണ്ണയങ്ങളും സഹിതം നൽകാൻ കഴിയും. ഈ തത്വം വ്യക്തമായി വിശദീകരിക്കുകയും ഈ കേസിന്റെ വസ്തുതകൾക്ക് ബാധകമാക്കുകയും ചെയ്ത ഹൈക്കോടതി ന്യായമായ ഒരു രീതിയാണ് പിന്തുടർന്നത്, ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ അതിൽ കുറ്റം കണ്ടെത്താൻ കഴിയില്ല.

23. മേൽപ്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങളാൽ, ഈ അപ്പീലിൽ മെറിറ്റ് ഇല്ലെന്ന് ഈ കോടതി കരുതുന്നു. അതനുസരിച്ച് അത് തള്ളിക്കളയുന്നു. ചെലവൊന്നുമില്ല.

ദിവ്യ പാണ്ഡെ അപ്പീൽ തള്ളി.