[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 112

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਸਟੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ
ਬਨਾਮ
ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਆਫ ਗੁਜਰਾਤ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਰਾਹੀਂ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13977 ਆਫ 2015)
ਫਰਵਰੀ 02, 2023

[ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ ਅਤੇ ਦੀਪਾਂਕਰ ਦੱਤਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਟੈਕਸ/ਕਰਾਧਾਨ – ਪਰਿਟਨ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੂਸਟ ਦੇਣ ਲਈ ਯੋਜਨਾ, ਵਿਕਰੀ ਕਰ, ਟਰਨਓਵਰ ਕਰ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਲਗਜ਼ਰੀ ਕਰ, ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦੇ ਕੇ 5-10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਇਕਾਈਆਂ (ਸਮੇਤ ਮਲਟੀ-ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ) ਨੂੰ 100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੱਕ ਛੋਟ – ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਤੰਤਰ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ – ਅਸੈਸੀ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ, ਰੈਵੇਨਿਊ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਰ ਦੇ ਤੱਤ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਪਿਆ – ਫੈਸਲਾ: ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਅਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਗਣਨਾ ਦੀ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਧੀ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ – ਚੂੰਕਿ ਅਸੈਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਕਰ ਵਜੋਂ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋੜਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ – ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਵਾਸਤਵਿਕ ਟਿਕਟ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੀ ਸਮਾਂ ਅਵਧੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਛੋਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਛੱਤ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

ਟੈਕਸ/ਕਰਾਧਾਨ – ਕਰ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਛੋਟ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਧਨਾਤਮਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਨਾਲ), ਪਰ ਕਰ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਅੰਤਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਾ ਸਮਝਿਆ ਗਿਆ, ਤਾਂ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਜ਼ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ – ਵਿਆਖਿਆ ਦੀ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਧਾਂਤ/ਉਸੂਲ – 'ਮੰਜੂਦਾ ਅਨੁਪਾਲਣਾ' ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ – ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਟੈਚਿਊਟਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਇਸਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ

ਫੈਸਲਾ: 1.1 ਨਾ ਤਾਂ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਯੋਜਨਾ (ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਰੂਪਿਤ) ਨੇ ਤੰਤਰ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ

ਛੂਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ (100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼) ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ। ਸਬੰਧਤ ਸਮੇਂ ਦੀ ਕਰ ਦੀ ਦਰ ਦਾਖਲਾ ਜਾਂ ਟਿਕਟ ਮੁੱਲ ਦਾ 50% ਸੀ। ਕਰਦਾਤਾ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਛੂਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਰਾਜ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਰ ਛੂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਲ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਪਏਗਾ। [ਪੈਰਾ 6-7 ਅਤੇ 9]

1.2 ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਛੂਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਜੋੜਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਛੂਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ (100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼) ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਅਸਲ ਟਿਕਟ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 10]

1.3 ਇਹ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਕਿ ਛੋਟ ਸੀਮਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (1) ਇੱਕ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਅਤੇ (2) ਮਾਤਰਾ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਹਿਲੇ ਤੱਕ, ਭਾਵ, ਘਟਨਾ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਛੋਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਮਿਆਦ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ (5-10 ਸਾਲ), ਕੋਈ ਹੋਰ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰਾਜ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਧੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਵੇਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਮਿਣਤੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਕਲਪਨਾਤਮਕ ਗਣਨਾ। ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਏ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਾਜਬ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 14]

1.4 ਰਾਜ ਦਾ ਤਰਕ ਇਸ ਮਾਨਤਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਛੂਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ, ਕਰ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਨਤਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ/ਥੀਏਟਰ-ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਸਿਕ ਰਿਟਰਨ ਫਾਇਲ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਇਤਵ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ। ਰਾਜ ਦਾ ਵਾਧੂ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਕਰ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਛੂਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੰਗ੍ਰਹਿਤ ਵਿੱਚ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ – ਇਸ ਲਈ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਣ ਵਾਲੇ ਕਰ ਦੀ ਬਰਾਬਰ ਰਕਮ ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪਏਗਾ। ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਹੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਤਰਕ ਬੇਤੁਕਾ ਅਤੇ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 15-16][125-D-F]

1.5 ਇਹ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਹੈ, ਕਿ ਕਰ ਛੂਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਮਝਣ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅੰਤਰ ਹੈ। ਕਾਨੂੰਨ ਹੁਣ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ (ਦੋ ਸੰਵਿਧਾਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੁਆਰਾ) ਕਿ ਛੂਟ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕਰਦਾਤਾਓਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ। [ਪੈਰਾ 161]

ਕੇਂਦਰੀ ਉਤਪਾਦ ਸ਼ੁਲਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਹਰੀ ਚੰਦ ਸ਼੍ਰੀ ਗੋਪਾਲ [2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 820: (2011) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 236; ਕਸਟਮ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ & ਓਰਸ. [2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1191: (2018) 9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 1 – ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

1.6 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੇ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਧਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਲਿਹਾਜ਼ ਵਿੱਚ) ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਨ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਅਕਸਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਉਣ 'ਤੇ ਸੁਸਤ ਨਿਆਂ ਵੱਲ ਝੁਕਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 170]

ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ & ਅਨ੍ਹ. [1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1; ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦਾ ਡੋਮੀਨੀਅਨ [1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 229: (1984) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 64; ਸੁਗੰਧੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਰਾਜਕੁਮਾਰ (2020) 10 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 706 – ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

1.7 ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ, ਇਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕਿ ਕੀ 100% ਸੀਮਾ ਜੋ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਕੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਪਹੁੰਚੀ ਗਈ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੰਬੰਧਿਤ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਦੇਣਯੋਗ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ, ਜਦੋਂ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਿਟਰਨਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਛੋਟ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਂਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ (100% ਨਿਵੇਸ਼) ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਕਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁੱਲਾਂਕਣਾਂ ਨਾਲ, ਉਚਿਤ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਢੰਗ ਅਪਣਾਇਆ ਜਿਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ

22][128-ਸੀ-ਈ] ਗੁਜਰਾਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ ਦੁਆਰਾ

ਦੇਵੀ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਅਨਜ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰ (2015)
9 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 132 : [2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਹਵਾਲਾ

[2015] 6 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 2 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2010] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 820 ਪੈਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

[2018] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1191 ਪੈਰਾ 17 ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ

[1955] 2 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 1 ਪੈਰਾ 18 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

[1984] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 229 ਪੈਰਾ 19 ਵਿੱਚ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 13977 ਦੀ 2015।

ਗੁਜਰਾਤ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.06.2009 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ। ਐਸ.ਸੀ.ਏ. ਨੰਬਰ 5391 ਦੀ 2004।

ਐਸ. ਕੇ. ਬਾਗਾਰੀਆ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਕੁਮਾਰ ਅਜੀਤ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਸਵਾਤੀ ਘਿਲਡਿਯਾਲ, ਮਿਸ ਦੇਵਯਾਨੀ ਭੱਟ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਲਈ।

ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਮੈਸਰਜ਼ ਖੈਤਾਨ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਯਾਸ ਲਲਿਤ, ਗੁੰਜਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਕੁਮਾਰ ਮਿਹਿਰ, ਅਰਨਵ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸ੍ਰੀ ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ ਦੁਆਰਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ, ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦੀ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

2. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ(ਓਂ)/ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਦੀ ਸੁਸਤੀ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਦੇਵੀ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ2 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ, ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਅਧੀਨ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪੂੰਜੀ ਢਾਂਚਾਗਤ ਸੁਵਿਧਾ ਲਗਾਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕਰ ਛੋਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਪਿਛਲੇ ਮੌਕੇ ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਮਾਲਕਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ ਇਨਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਵਿਸਤਾਰ ਦੇ ਇਨਕਾਰ (ਜੋ ਕਿ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗੇ ਗਏ ਦੋ ਸਾਲ) ਨੂੰ ਅਨੁਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਅਦਾ ਖਿਲਾਫੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਸੀ।

3. ਸੁਵਿਧਾ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਦੇਵੀ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 2 ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਬਿਹਤਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਿ 20.12.1995 ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਛੂਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ

ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰਤ ਖਾਕੇ ਨੂੰ ਮੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰੇਖਾਂਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

“2. ਚੂੰਕਿ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6478 ਆਫ 2009 ਨੂੰ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਤੱਥਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: 20-12-1995 ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਪੈਕੇਜ ਸਕੀਮ ਆਫ ਇੰਸੈਂਟਿਵਜ਼, 1995-2000 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ “ਸਕੀਮ” ਕਹਿਣ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੀ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਉਦਯੋਗਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮਾਣੇ ਜਾਂਦੇ ਸਾਰੇ ਵਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ, ਰਾਹਤਾਂ ਅਤੇ ਛੂਟਾਂ ਨੂੰ “ਟੂਰਿਜ਼ਮ” ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਕਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਦਯੋਗ ਦਾ ਦਰਜਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜੋ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਵਧੇਰੇ ਨਿਵੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਿਤ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵਾਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਮੌਕੇ ਪੈਦਾ ਕਰਕੇ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਬੂਸਟ ਦੇਣ ਲਈ। ਧਾਰਾ 2 ਅਧੀਨ, ਸਕੀਮ 1-8-1995 ਨੂੰ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਆਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਪੰਜ ਸਾਲਾਂ ਲਈ 31-7-2000 ਤੱਕ ਲਾਗੂ ਰਹਿਣੀ ਸੀ। ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ, ਯੋਗ ਹੋਣ ਲਈ, ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈ ਨੂੰ 1-8-1995 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਧਾਰਾ 4.7 ਨੇ ਉਹ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਜੋ ਅਜਿਹੀ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਜਾਣੇ ਸਨ। ਧਾਰਾ 5 ਅਧੀਨ, ਪ੍ਰਾਰੰਭਿਕ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਕਦਮ ਉਠਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਕੋਲ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਸਾਰੇ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਨੂੰ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਬੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਨਿਰਧਾਰਨਾਂ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜੋ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਵੱਖ ਵੱਖ ਕਿਸਮਾਂ ਦੀਆਂ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਈਟਮ 22 ਨੇ “ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੰਪਲੈਕਸ” ਸਮੇਤ ਮਲਟੀ-ਸਿਨੇਮਾ ਥੀਏਟਰ ਕੰਪਲੈਕਸ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ। ਧਾਰਾ 7 ਨੇ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਚਾਰ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਵਰਗੀਕ□ਤ ਕੀਤਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਿਤ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ, ਵੱਡੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ, ਛੋਟੇ ਪੈਮਾਨੇ ਦੀਆਂ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਨਿੱਕੀਆਂ ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਇਕਾਈਆਂ ਨਾਲ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ 10 ਕਰੋੜ, 90 ਲੱਖ, 10 ਲੱਖ ਅਤੇ 10 ਲੱਖ ਤੋਂ ਘੱਟ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਸੀ। ਧਾਰਾ 8 ਨੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ (i) ਵਿਕਰੀ ਕਰ (ii) ਟਰਨਓਵਰ ਕਰ (iii) ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ (iv) ਲਗਜ਼ਰੀ ਕਰ, ਅਤੇ (v) ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ, ਤੋਂ ਛੂਟ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ 5-10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ "ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਇੱਕ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ 5-10 ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਨਵੀਂ ਇਕਾਈਆਂ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਵਿਸਥਾਰ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਸੈੱਟ ਆਊਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਰਤ) ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਅਤੇ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ 100% ਤੱਕ। ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਐਪੈਂਡਿਕਸ ਬੀ ਵਿੱਚ ਸੂਚੀਬੱਧ ਹਨ ਅਤੇ ਯੋਗ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੀਆਂ ਹਨ।ਕਰਾਂ ਦੀ ਸੂਚੀ1. ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਤੋਂ ਛੂਟ।2. ਟਰਨਓਵਰ ਕਰ ਤੋਂ ਛੂਟ।3. ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ ਤੋਂ ਛੂਟ।4. ਲਗਜ਼ਰੀ ਕਰ ਤੋਂ ਛੂਟ।5. ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਤੋਂ ਛੂਟ।ਵਿਕਰੀ ਕਰ ਤੋਂ ਛੂਟ ਹੇਠ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਹੈ:(a) ਕੱਚੇ ਮਾਲ, ਪ੍ਰੋਸੈਸਿੰਗ ਮਾਲ, ਖਪਤਕਾਰੀ ਸਟੋਰਾਂ, ਪੈਕਿੰਗ ਮਾਲ ਉੱਤੇ ਕਰਾਂ ਦੀ ਛੂਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।(b) ਕੇਵਲ ਉਹ ਸਮਾਨ ਜੋ ਯੋਗ ਇਕਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੇ ਪੜਾਅ ਦੀ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵੇਚੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਵਿਕ

8.1 ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ

ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ 100% ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਕਾਈ ਹੋਰ ਕੋਈ ਲਾਭ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀ। ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਕਿਸਮ ਦੀ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਇਕਾਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਤਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ ਉਪਲਬਧ ਕਰਵਾਈ ਜਾਏਗੀ:

5. ਇਹ ਯੋਜਨਾ 14.02.1997 ਦੀ ਛੋਟ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ:

"ਹੁਣ, ਇਸ ਲਈ, ਗੁਜਰਾਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1977 (ਗੁਜ.16 ਦੇ 1977) ਦੀ ਧਾਰਾ-29 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, (ਜਿਸਨੂੰ "ਕਹਿੰਦੇ ਐਕਟ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ, ਜਾਣਕਾਰੀ, ਆਈ33 ਬ੍ਰਾਡਕਾਸਟਿੰਗ ਅਤੇ ਸੈਰ-ਸਪਾਟਾ ਵਿਭਾਗ ਨੰਬਰ (ਜੀ.ਐਚ.ਟੀ.91.45) ਐਮ.ਐਨ.ਆਰ-1391-285-ਈ, ਮਿਤੀ 24ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ, 1991 ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਲੈਂਦਿਆਂ, ਗੁਜਰਾਤ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਟੈਕਸ ਮੁਆਫ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਸਾਈਡ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੀ ਐਪੈਂਡਿਕਸ-ਬੀ

ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ (ਜਿਸਨੂੰ ਯੋਗ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਯੋਗਤਾ ਦੀ ਅਵਧੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਦੀ ਅਵਧੀ ਤੱਕ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ; ਇਸ ਰੈਜੋਲੂਸ਼ਨ ਦੇ ਪੈਰਾ 8.1 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਹਦ ਤੱਕ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ:-

...

ਗੁਜਰਾਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੁਆਰਾ

...

15. ਇੱਕ ਯੋਗ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦਾ ਮਾਲਕ ਉਸ ਸਮੇਂ ਟੈਕਸ ਦੇਣ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਵਿਕਰੀ ਟੈਕਸ, ਟਰਨਓਵਰ ਟੈਕਸ, ਬਿਜਲੀ ਡਿਊਟੀ, ਵਿਲਾਸਤਾ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਵੱਲੋਂ ਲਈ ਗਈ ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਉਸ ਯੋਗਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜੋ ਉਚਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਸਮੇਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।"

6. ਨਾ ਤਾਂ ਪੈਕੇਜ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਕੀਮ ਨੇ ਇਹ ਦਰਸਾਇਆ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ (100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼) ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਿਵੇਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਜਾਂ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦਾ 50% ਸੀ।

7. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦਾ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਕੁੱਲ ਛੋਟ ਦੀ ਗਣਨਾ ਇੱਕ ਕਾਲਪਨਿਕ ਅਭਿਆਸ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਨਿਰਧਾਰਣ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਗੱਲਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਾਈ ਗਈ ਸੀ:

"ਨਵੀਂਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਿੱਚ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਸਕੀਮ/ਨੀਤੀ ਅਧੀਨ ਉਪਲਬਧ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਜੇਕਰ ਇਹ ਇਕਾਈ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਥੀਏਟਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਫੀਸ ਵਜੋਂ 100/- ਰੁਪਏ ਵਸੂਲ ਰਹੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਉਹ 50/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਇਕਾਈ ਦਾ ਮਾਲਕ 50/- ਰੁਪਏ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈਆਂ ਸੁਵਿਧਾਵਾਂ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰ ਸਕੇ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਸੂਲੇ ਗਏ 50/- ਰੁਪਏ ਨੂੰ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ 10 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਜਾਂ ਦਸ ਸਾਲ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੇ ਖਤਮ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਜੋ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਵੇ।"

"57. ਮਿਸਟਰ ਨਾਨਾਵਤੀ ਨੇ ਹੋਰ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਫਾਰਮ 17 ਜੋ ਕਿ ਟਿਕਟਾਂ ਦੇ ਰਜਿਸਟਰ ਦਾ ਫਾਰਮ ਹੈ ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਅਦਾਇਗੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੇਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਾਲਮ 2 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਇਹ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਰਿਟਰਨਾਂ ਤੋਂ ਪਤਾ ਚੱਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਟਿਕਟ ਦੀ ਕੀਮਤ ਸਮੇਤ ਟੈਕਸ ਦਿਖਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਲਾਗੂ ਦਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਛੋਟ ਮੰਗ ਰਹੇ ਹਨ। ਸ਼ੁਰੂ ਤੋਂ ਹੀ, ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਰਿਟਰਨ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰ ਰਹੇ ਹੋਨ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰਾਪਤੀ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਥਾਰਟੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਐਤਰਾਜ਼ ਦੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ। ਮੈਸਰਜ਼. ਇਨੈਕਸ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲਤਦਾਰ, ਵਡੋਦਰਾ ਨੇ ਕੁੱਲ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਕੇ ਇੱਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ 19.09.2003 ਤੋਂ 25.9.2003 ਦੀ ਅਵਧੀ ਲਈ, ਕੁੱਲ ਇਕੱਠਾ 10,30,746/- ਰੁਪਏ ਹੈ। ਮਾਮਲਤਦਾਰ ਨੇ 5,15,373/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਨੈੱਟ ਟੈਕਸ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 50% ਦੀ ਦਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਮੈਸਰਜ਼. ਇਨੈਕਸ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਲਿਮਿਟਿਡ, ਵਡੋਦਰਾ ਨੂੰ 554.45 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਲਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਯੋਗਤਾ ਸ

ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਸੀ:

“(ਬੀ) ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਮੈਂਡੇਮਸ ਦਾ ਇੱਕ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਚਿਤ ਹੁਕਮ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰੇ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕਰੇ ਕਿ ਕੇਵਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਦੀ ਰਕਮ ਜੋ ਯਾਚੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਰਾਜ ਨੂੰ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਹੈ, ਨੂੰ ਹੀ ਯਾਚੀ ਸੰਘ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੈਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਨੁਬੰਧ-ਏ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਸਮਾਹਿਤ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;”

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਰਾਜ ਦਾ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਕਰ ਮੁਕਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਰ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਸਲ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜਨਾ ਪਿਆ। ਇਹ ਰਾਜ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੇ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: "5.5 ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਆਦਰਪੂਰਵਕ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਉਸ ਕਰ ਦੀ ਦਰ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਲੱਖ ਤੋਂ ਵੱਧ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ 50% ਕਰ ਸਲੈਬ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਲੱਖ ਤੋਂ ਘੱਟ ਆਬਾਦੀ ਵਾਲੇ ਸ਼ਹਿਰ ਲਈ 45% ਹੈ। ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵਜੋਂ ਕੇਵਲ ਰੁਪਏ 100/- ਵਸੂਲੇ ਜਾ ਰਹੇ ਹਨ।

ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ:

ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ = ਰੁਪਏ 200/-
ਟੈਕਸ ਦਾ 50% ਘਟਾਉ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐਸ.3(i) ਅਨੁਸਾਰ) = ਰੁਪਏ 100/-
ਕੁੱਲ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ = ਰੁਪਏ 100/-

ਇਸ ਲਈ, ਜੇ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਸ਼ੁਲਕ ਤੋਂ 50% ਟੈਕਸ ਘਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨੈੱਟ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 100/- ਆਉਂਦੀ ਹੈ (ਜੋ ਕਿ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਐਕਟ, ਟੂਰਿਜ਼ਮ ਨੀਤੀ 1995- 2000 ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ)।"

.....

"5.10 ਇਹ ਆਦਰ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਕੋਈ ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣਾ ਚਾਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਕਿਹੀ ਗਈ ਨੀਤੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਣਾ ਪਵੇਗਾ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਅਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਹੁਣ ਉਹ ਇਸ ਬਹਾਨੇ ਹੇਠ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੇ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਇਕਾਈਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਵਜੋਂ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਵਸੂਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਆਦਰ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼ਰਤ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ, ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕੂਲਰਾਂ ਦੀਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਹੋ ਜਾਵੇਗੀ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਮੈਂ ਕਹਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਉਦਾਹਰਣ ਲਈ ਜੇ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਰੁਪਏ 100/- ਚਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਸ਼ੁਲਕ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਟੈਕਸ ਦੀ ਦਰ 50% ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸਨੂੰ ਆਧਾਰਿਕ ਟਿਕਟ ਦਰ ਰੁਪਏ 100/ ਵਿੱਚ ਨਾਮਮਾਤਰ ਜੋੜਨਾ ਪਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਨੈੱਟ ਟਿਕਟ ਦਰ ਰੁਪਏ 100/ - ਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਲਾਭ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨਾਂ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਮਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਮਾਯੋਜਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।"

10. ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਰਜ਼ੀਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ

ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨੇ ਜੋ ਛੋਟ ਦਾ ਲਾਭ ਉਠਾਇਆ ਸੀ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਇਕੱਠੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹੋਰ ਰਕਮ ਦੇ ਜੋੜ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਬਲਕਿ ਇਹ ਜਾਂਚਣਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ 100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ (ਛੋਟ ਲਈ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚ ਸੀਲਿੰਗ ਸੀਮਾ) ਹਾਸਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਹ ਕਾਰਜ ਵਾਸਤਵਿਕ ਟਿਕਟ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਲਪਨਿਕ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਖੋਜ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨ:

“ਸਕੀਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 8 ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ “5 ਤੋਂ 10 ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਟੈਕਸ ਛੁੱਟੀ” ਵੱਖ-ਵੱਖ ਟੈਕਸਾਂ ਸਮੇਤ “ਮਨੋਰੰਜਨ 'ਤੇ 100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਤੱਕ ਛੋਟ” ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਹੋਵੇਗੀ। ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕੰਪਲੈਕਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਵਿਜ਼ .. ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਦੇਣਯੋਗ ਟੈਕਸ ਤੋਂ ਛੋਟ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਟੈਕਸ ਨੂੰ 100% ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ 100% ਕੀਮਤ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ ਆਫ ਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਿਆ ਹੈ ਉਹ ਹੈ ਕਿ “ਟੈਕਸ” ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਟੈਕਸ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨਾਂ ਖਿਲਾਫ ਸੈੱਟ ਆਫ ਲਈ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਰਥਾਤ 100% ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼। ਇਹ ਮੁੱਦਾ ਗੁਜਰਾਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਉੱਠਿਆ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਨੂੰ ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਧਾਰਾ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਊਟੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਮਾਲਕ 'ਤੇ ਲਾਈ ਗਈ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਥੀਏਟਰ ਦੇ ਵਿਜ਼ਟਰਾਂ 'ਤੇ। ਮਾਲਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਏਜੰਟ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਜੋ ਡਿਊਟੀ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਮਨੋਰੰਜਨ ਡਿਊਟੀ ਇੱਕ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲਕ ਨੂੰ ਵਿਜ਼ਟਰਾਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇਣ ਲਈ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

ਧਾਰਾ 3 ਜੋ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਂਦੀ ਹੈ, ਉਪਭੋਗਤਾ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ “ਕੁੱਲ” ਭੁਗਤਾਨ 'ਤੇ ਲੇਵੀ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ ਅਤੇ 1971 (1) ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 471 ਵਿੱਚ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ।

ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਆਕਲਣਯੋਗ ਮੁੱਲ ਉਹ ਭੁਗਤਾਨ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਰਕਮ ਦੇ ਬ੍ਰੇਕ ਅੱਪ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲੇ ਲਈ ਚਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਉਸ 'ਤੇ ਦੇਣਯੋਗ ਟੈਕਸ।

ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਇੱਕ ਕਰ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲਾ ਉਪਾਯ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਅਤੇ ਧਾਰਾ 3 ਇੱਕ ਚਾਰਜਿੰਗ ਸੈਕਸ਼ਨ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਇਸਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰ ਦੇਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਨੂੰ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੋਂ ਪਰੇ ਵਧਾਇਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਸਿਨੇਮਾਘਰਾਂ ਵਿੱਚ ਟਿਕਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਤੋਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਦੇ ਨਾਮ ਜਾਂ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਸਿਨੇਮਾਘਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 3 ਅਧੀਨ ਕਰ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਟਿਕਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਕਰ ਵਜੋਂ ਦਾਖਲਾ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ "0" ਹੈ, ਸਰਵਿਸ ਚਾਰਜਿਸ ਨੂੰ "0" ਵਜੋਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਕ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਤੇ ਅਦਾਇਗੀ ਯੋਗ ਰਕਮ ਰੁਪਏ 100/- ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਨੂੰ ਇਸ ਰਕਮ ਯਾਨੀ ਰੁਪਏ 100/- 'ਤੇ ਹੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਦਾ 50% ਹੋਵੇਗਾ।

ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਅਧੀਨ, ਕਰ ਦੇਣਦਾਰੀ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਵਿਧੀ ਜਾਂ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਧੀ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਨਵੰਬਰ/ਦਿਸੰਬਰ 2000 ਵਿੱਚ ਉਲਾਂਭੇ ਸਰਕੁਲਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।"

"111. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਟਿਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਥੀਏਟਰਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਸ਼ਕਾਂ ਨੂੰ ਅਨੁਮਤੀ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕਰ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰ ਦੀ ਲਾਗੂ ਦਰ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਯੋਗ ਨਿਵੇਸ਼

ਖਿਲਾਫ ਸੈਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਟਿਕਟ ਦੀ ਪੂਰੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਯੋਗ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ ਸੈਟ ਆਫ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪੂੰਜੀ ਮੁੱਲ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਯਾਨੀ 30.11.2002 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜੈਸਾ ਕਿ 28.6.2000 ਦੀ ਬਾਅਦ ਵਾਲੀ ਰਿਜ਼ੋਲਿਊਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਹੈ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਮਾਮਲੇ ਪਾਈਪਲਾਈਨ ਮਾਮਲੇ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਹਨ, ਉਹ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਲਾਭ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਨਜ਼ਰੀਏ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦਾ ਲਾਭ ਮਿਲਣ ਦਾ ਹੱਕ ਹੈ, ਉਹ ਕੇਵਲ ਉਸ ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਯਾਨੀ 30.11.2002 ਦੌਰਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜੇ ਕੋਈ ਖਰਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸ ਯੋਗ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਵਿੱਚ 30.11.2002 ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੋਗ ਨਿਵੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਵਿਚਾਰਨਾ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹਰੇਕ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਖਿਲਾਫ ਮੰਗ ਉਠਾਉਣੀ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਮੰਗ ਨੂੰ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਦੇ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

11. ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਕੇ. ਬਗਾਰੀਆ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਰਾਜ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਨੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਮਨੋਰੰਜਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1977 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 3 ਅਤੇ 29 ਦੀ ਇਕੱਠੀ ਪੜ੍ਹਾਈ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਮਨੋਰੰਜਨ ਲਈ ਦਾਖਲਾ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਵੱਲ ਰਕਮਾਂ ਵਸੂਲਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਇਕਾਈ ਜਾਂ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਨੇ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਜੋ ਉਹ ਰਾਜ ਨੂੰ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਾ ਕੇਵਲ ਜਨਹਿੱਤ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ ਬਲਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਸਮ੍ਰਿੱਧੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣੇਗਾ।

12. ਇਹ ਦਾਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ 29 ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਨੋਰੰਜਨ ਜਾਂ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੀ ਕਿਸਮ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਆਂਸ਼ਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਤੋਂ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਛੋਟਾਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਵਧੀ ਲਈ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਅਤੇ ਥੀਏਟਰਾਂ ਦੇ ਮਾਲਕਾਂ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਟੈਕਸ ਦੇ ਅੰਸ਼ ਦੀ ਸ਼ਾਮਲਤਾ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਉਸ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਠਹਿਰਾਉਣ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਅੰਸ਼ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਛੋਟ ਇਕਾਈਆਂ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ।

13. ਸ੍ਰੀ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਜਵਾਬੀ(ਆਂ)/ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਮਾਲਕਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਕੌਂਸਲ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਯਾਨੀ 100% ਪੂੰਜੀ ਨਿਵੇਸ਼ ਕੇ ਬਰਾਬਰ: ਜੋ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ਪੂਰਨ ਤੱਥ ਹੈ, - ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਮਾਲਕਾਂ ਕੋਲ ਉਪਲਬਧ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਵਿਧੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ (ਕੇਵਲ ਛੋਟ ਦੇਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ) ਨੇਸ਼ਨਲ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਨੇ 100% ਛੋਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਪੂਰੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਕੁੱਲ ਅਸਲ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਰਕਮ।

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਅਤੇ ਨਿਸਕਰਸ਼

14. ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਛੋਟ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਜਿਸ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ, ਤੋਂ ਸਪੱ□ਟ ਹੈ ਕਿ ਦੋ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਜੋ ਕਿ (1) ਸਮਾਂ ਦੀ ਸੀਮਾ ਅਤੇ (2) ਛੋਟ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ। ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਪਹਿਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਜੇਕਰ ਰਾਸ਼ੀ ਛੋਟ ਦੀ ਸੀਮਾ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਗਈ ਹੋਵੇ, ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਧੀਨ ਅਵਧੀ (5-10 ਸਾਲ) ਦੇ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਕੋਈ ਹੋਰ ਛੋਟ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰਾਜ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਤੰਤਰ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਮਾਤਰਾ ਦੀ ਸੀਮਾ ਦਾ ਕਾਲਪਨਿਕ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ। ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸੀ ਕਿ ਹਿਸਾਬ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਉਚਿਤ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਤਰੀਕਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ।

15. ਰਾਜ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਇਸ ਧਾਰਣਾ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ ਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ ਮਾਲਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਸ਼ੀ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਧਾਰਣਾ ਗਲਤ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਇਕੱਠ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਮਲਟੀਪਲੈਕਸ/ਥੀਏਟਰ-ਮਾਲਕਾਂ 'ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਾਸਿਕ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸੀ। ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਰੱਖਦਾ। ਰਾਜ ਦਾ ਵਾਧੂ ਤਰਕ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਅੰਸ਼ ਛੋਟ ਦੀ ਅਵਧੀ ਦੌਰਾਨ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀਆਂ – ਰਾਸ਼ੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਲਪਨਿਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਕ ਹੋਰ ਰਾਸ਼ੀ ਜੋ ਟੈਕਸ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ, ਨੂੰ ਜੋੜਨਾ ਪਿਆ।

“ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਗੱਲ ਸਥਾਪਿਤ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਦਾਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ ਕਿ ਉਹ ਉਸ ਛੋਟ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਛੋਟ, ਰਿਆਇਤ ਜਾਂ ਅਪਵਾਦ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਧਾਰਾ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਕੁਝ ਅਪਵਾਦਾਂ ਨਾਲ ਜਿਹੜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਦੀ ਸੈਟਿੰਗ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਮਕਸਦ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਜੇਕਰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਛੋਟ ਉਪਲਬਧ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ। ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀਆਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਜਾਂ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕਦੇ ਕਦੇ, ਕੁਝ ਲਚਕ ਦਿਖਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇ ਕੁਝ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ ਜੋ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਣਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਛੋਟ ਦੇਣ ਵਾਲੀ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਸਾਰ ਜਾਂ ਮੂਲ ਉੱਤੇ ਅਸਰ ਨਹੀਂ ਪੈਂਦਾ।

17. ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਹੋਰ ਪੰਜ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸਰਿਆ ਗਿਆ (ਕਸਟਮਜ਼ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਆਯਾਤ), ਮੁੰਬਈ ਬਨਾਮ ਦਿਲੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ & ਓਰਸ). ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸਥਿਤੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਛੋਟ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ, ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਰਾਹਤ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ (ਸਮੇਂ ਅਤੇ ਧਨਾਤਮਕ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ) ਸਪਸ਼ਟ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਨਾਤਮਕ ਸੀਮਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕ੍ਰਿਆ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲਾ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਖਾਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਮੰਸ਼ਾ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣਾ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ।

18. ਅਕਸਰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ – ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਹਨ, ਨਾ ਕਿ ਨਿਆਂ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ। ਸੰਗਰਾਮ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਚੋਣ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਕੋਟਾ & ਅਨੁਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:

“16. ...ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਹੈ, ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਅੰਤਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: ਨਾ ਕਿ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਿਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਦੰਡਾਤਮਕ ਐਕਟ; ਨਾ ਕਿ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕਰ ਖਵਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਚੀਜ਼। ਇਸ ਲਈ, ਸੈਕਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਬਹੁਤ ਤਕਨੀਕੀ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਵਾਜਬ ਲਚਕਦਾਰ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਕੋਈ ਜਗ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦੀ (ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਪਾਸਿਓਂ ਨਾਲ ਨਿਆਂ ਹੋਵੇ) ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਆਂ ਦੀ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਨਾ ਜਾਵੇ।”

19. ਫਿਰ, ਘਨਸ਼ਿਆਮ ਦਾਸ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਦੇ ਡੋਮੀਨੀਅਨ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ “ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਣ ਕਾਨੂੰਨ” ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਇਰਾਦੇ ਬਾਰੇ ਵਿਸਥਾਰ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕੀਤੀ ਜਦੋਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ: "12. ਅੰਤਮ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੋਡ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਵੈਧ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਨਿਰਮਾਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਲਈ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਨਿਯਮ ਦੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਵਿੱਚ ਪਛਾਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਅਧੀਨ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਤਬ ਤੱਕ ਪਰਯਾਪਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ

ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ।" ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਨੂੰ ਸਾਧਾਰਣ ਅਕਲ ਤੋਂ ਵੱਖ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਂਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਵਿਚਾਰਣਯੋਗ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕਿਸਮ ਬਾਰੇ ਪਰਯਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਟਾਲਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਬਣਾਉਣਾ ਹੋਵੇ।"

20. ਸੁਗੰਧੀ ਬਨਾਮ ਪੀ. ਰਾਜਕੁਮਾਰ7 SUPERSCRIPT ਨੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਨਿਪਟਣ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਝੁਕਾਅ ਦਿਖਾਇਆ।

21. ਹਰੀਚੰਦ ਸ੍ਰੀਗੋਪਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਵੀ ਇੱਕ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਦਿਆਂ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਸਾਰਥਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਦੀ ਸਿਦਾਂਤ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ:

"31. ਜ਼ਰੂਰ, ਕਿਸੇ ਛੋਟ ਸੂਚਨਾ ਦੇ ਕੁਝ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਹ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਜੋ ਸਾਰਥਕ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੁਝ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨੀਤੀਗਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਇੱਕ ਪਾਸੇ, ਅਤੇ ਉਹ ਜੋ ਕੇਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਅਤੇ ਤਕਨੀਕੀ ਸੁਭਾਵ ਦੇ ਹਨ, ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ...

ਸਾਰਥਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਅਤੇ "ਇਰਾਦਤਾਂ ਵਰਤੋਂ"

32. ਸਾਰਥਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਦਾ ਸਿਦਾਂਤ ਇੱਕ ਨਿਆਇਕ ਖੋਜ ਹੈ, ਨਿਆਇਕ ਸੁਭਾਵ ਦਾ, ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕਠਨਾਈ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਉਸ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਭ ਕੁਝ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਕੁਝ ਛੋਟੇ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਹੀਣ ਪਹਿਲੂਆਂ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਸਾਰ" ਜਾਂ ___ “ਮੂਲ” ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਵਜੋਂ ਵਰਣਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। "ਉਚਿਤਤਾ" ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਵਾਂਗ, "ਸਾਰਥਕ ਅਨੁਪਾਲਣ" ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਜਾਂ ਨਾ-ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹਰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਵਲੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਬਚਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਇੱਕ ਸਪਸ਼ਟ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਪੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਹੈ। ਜ਼ਰੂਰ, ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਸਾਰਥਕ ਅਨੁਪਾਲਣ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ “ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹਰ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਾਰ ਦੀ ਅਸਲ ਪਾਲਣਾ” ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕਾਫੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਉਚਿਤ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਹਾਸਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

33. ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਛੋਟ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਨ। ਜਿਥੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਥੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਣਾ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ 'ਚ, ਜੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਉਚਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਭਾਵੇਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੋਵੇ। ਜਿਥੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਣਾ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ, ਉਥੇ ਅਸਲ 'ਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਟੈਕਸ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਛੋਟ ਨੂੰ ਬੁਲਾਉਣ ਲਈ ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਹਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਮਹੱਤਵਪੂਰਣ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਲੋੜਾਂ ਜਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਲਈ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਨੂੰ ਮੁਆਫ਼ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਇੰਨੀਆਂ ਉਲਝਣਾਂ ਜਾਂ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਿਖੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਕਿ ਇੱਕ ਈਮਾਨਦਾਰ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

34. ਮੌਜੂਦਾ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਨੂੰ ਤੈਅ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਦਾ ਟੈਸਟ ਅਨੇਕਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦਾ

ਵਿਸ਼ਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਕਸਰ, ਜਾਂਚਣ ਲਈ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਗੁਜਰਾਤ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਧਾਨ [ਐਸ. ਰਵੀਂਦਰ ਭਾਟ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ] ਦੁਆਰਾ

ਜੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਲੋੜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ "ਸਾਰ" ਜਾਂ "ਅਸਲੀਅਤ" ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋੜਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਸ਼ਰਤ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਲੋੜਾਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਤਮਕ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਹਨ ਇਸ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਹ "ਸਾਰ" ਦੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਨਹੀਂ ਹਨ ਪਰ ਕਾਰੋਬਾਰ ਦੇ ਵਿਵਸਥਿਤ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ, ਜੇ ਸਖਤ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਵੀ ਮੌਜੂਦਾ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕੇਵਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ, ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਕਾਰਕਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਅਨੁਪਾਲਣਾ ਜਰੂਰੀ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮਝੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ।"

22. ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦੇ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਦਾ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤਰੀਕਾ, ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਣ ਲਈ (ਕੀ 100% ਸੀਮਾ ਜੋ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਖਰਚ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ) ਪਹੁੰਚੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਉਹ ਸਮਾਂ ਦੌਰਾਨ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਟੈਕਸ ਦੀਆਂ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮਲਟੀਪਲੈਕਸਾਂ ਨੇ ਟੈਕਸ ਛੋਟ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਸੰਭਵ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਵਾਪਸੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਦੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਛੋਟ ਮੰਗੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਹਰੀ ਸੀਮਾ (100% ਨਿਵੇਸ਼) ਇੱਕ ਪਛਾਣਯੋਗ ਰਕਮ ਹੈ, ਜੋ ਇਕਾਈਆਂ ਆਪਣੇ ਖਾਤਿਆਂ ਦੀਆਂ ਕਿਤਾਬਾਂ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕੀਤੀਆਂ ਮੁੱਲਾਂਕਣਾਂ ਨਾਲ। ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਿਆਨ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦਿਆਂ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਤਰਕਸੰਗਤ ਤਰੀਕਾ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

23. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਤਦਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate