നിരാകരണപത്രം

(Disclaimer)

പ്രാദേശികഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിൻറെ സഹായത്തോടെ കേരള ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.റ്റി. ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിൻറെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ കേവലം വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് ഉപയോഗപ്പെടുത്തുവാൻ വേണ്ടി മാത്രം ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ഔദ്യോഗികവും പ്രായോഗികവുമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധി നിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിൻറെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

ത്രിപുര സംസ്ഥാനവും മറ്റൊരാളും

v.

ചന്ദൻ ദേബും മറ്റുള്ളവരും

(2008 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6500)

2023 മാർച്ച് 24

[ജസ്റ്റിസ് എം. ആർ. ഷാ, ജസ്റ്റിസ് കൃഷ്ണ മുരാരി]

ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ട്, 1976: 3 എ, 3 എഎ എന്നീ വകുപ്പുകൾ-ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് റൂൾസ്, 1976-ചട്ടം 3 എ (2)-ചട്ടം 3 എ യുടെ ഉപചട്ടം (2), ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അധികാരസീമാതീതമാണോ-വസ്തുതകളിൽ, വാഹനത്തിന്റെ വിതരണക്കാർക്ക് അനുകൂലമായി ഒഎൻജിസി, ഗെയിൽ, എഫ്സിഐ എന്നിവർ വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് എടുക്കുന്നതിനുള്ള വർക്ക് ഓർഡർ നൽകുന്നു-ചട്ടം 3 എ (2) ന്റെ അധികാരപരിധി റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ചോദ്യം ചെയ്യുകയും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുമ്പോൾ വിൽപ്പന നികുതിയായി കുറച്ച തുക തിരികെ നൽകാനും ആവശ്യപ്പെട്ടു-സിംഗിൾ ജഡ്ജി ചട്ടം 3 എ (2) ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് വിധിച്ചു, അത് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിവെച്ചു-വകുപ്പ് 3 എഎ പ്രകാരം വിതരണക്കാർ വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്നും സിംഗിൾ ബെഞ്ച് നിരീക്ഷിച്ചു, എന്നാൽ ഇത് ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് റദ്ദാക്കി-അപ്പീലിൽ, വിധിച്ചു: വകുപ്പ് 2 (ബി), വകുപ്പ് 2 (ജി) എന്നിവയുമായി സംയോജിപ്പിച്ച് വകുപ്പ് 3 വായിക്കുമ്പോൾ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ (വാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം ഒരു 'വിൽപ്പന' ആയി കണക്കാക്കും, കൂടാതെ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ/വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം നടത്തുന്നയാൾ ഒരു ഡീലർ ആണെന്ന് പറയാം, അതിനാൽ വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റത്തിന് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്-ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റത്തിന് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത വകുപ്പ് 3 (1) പ്രകാരം ആയിരിക്കും- ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കുറയ്ക്കുകയും അത് റവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംവിധാനം മാത്രമേ ചട്ടം 3 എ (2) വ്യവസ്ഥ

ചെയ്യുന്നുള്ള-വകുപ്പ് 3 (1) നോടൊപ്പം 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നീ വകുപ്പുകൾ ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള നികുതി ചുമത്തുന്നതിലോ അതിനുള്ള ബാധ്യതയിലോ ഇത് ഒരു തരത്തിലും മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ല-ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലും വാഹനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരുടെ അതാത് ബില്ലുകളിൽ നിന്ന് വകുപ്പ് 3 എ പ്രകാരം 4% നികുതി ഉറവിടത്തിൽ കുറയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് 1992 ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു.

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ചുക്കൊണ്ട് കോടതി

വിധിച്ചു: 1.1 ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നിവയുമായി വകുപ്പ് 3 ചേർത്ത് വായിക്കുമ്പോൾ, ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ (വാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം ഒരു 'വിൽപ്പന' ആയി കണക്കാക്കുകയും ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ / വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാളെ ഒരു ഡീലറായി കരുതുകയും അതിനാൽ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാൻ അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുമ്പോൾ വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണ്. അതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിന് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത വകുപ്പ് 3 (1) പ്രകാരമായിരിക്കും. അതിനാൽ, ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയോ കൈമാറ്റമോ ഇല്ലാത്തതിനാലും അവ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലാത്തതിനാലും 4% നികുതി അടയ്ക്കാനുള്ള ബാധ്യത ഉണ്ടാകില്ലെന്ന എതിർകക്ഷികൾ-വിതരണക്കാർ/ കൈമാറ്റം ലഭിച്ചവർ എന്നിവരുടെ വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നയാൾക്കാണ് നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത. [ഖണ്ഡിക 8.3][1148-A-D]

1.2. ചട്ടം 3 എ (2), നികുതി 4% കുറയ്ക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം, കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നവർക്ക് നൽകേണ്ട ബില്ലുകൾ എന്നിവ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പറയാനാകുമോ എന്ന ചോദ്യത്തിന്, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് കീഴിൽ സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കിഴിവ് നൽകുന്നതിന് അത്തരം വ്യവസ്ഥകളൊന്നുമില്ലെന്നും അതിനാൽ ചട്ടത്തിന് നിയമത്തിന് അതീതമായി പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച്

ഹൈക്കോടതി ഈ വ്യവസ്ഥയെ അധികാരസീമാതീതമായി കണക്കാക്കിയതായി കരുതുന്നു. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച ഈ കാഴ്ചപ്പാട് തികച്ചും തെറ്റാണ്. ചട്ടം 3 എ (2) നികുതി ഈടാക്കാനുള്ള ഒരു സംവിധാനം ആണെന്ന് പറയാം. ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കുറയ്ക്കുകയും അത് റെവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംവിധാനം മാത്രമേ ചട്ടം 3 എ (2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുള്ളൂ. നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 2 (ബി), 2 (ജി) പ്രകാരമുള്ള നികുതി ചുമത്തൽ അല്ലെങ്കിൽ ബാധ്യതയിൽ ഇത് ഒരു തരത്തിലും മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ല. [ഖണ്ഡിക 9] [1148–E–G]

1.3. നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 44 പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണ അധികാരം പ്രയോഗിച്ചാണ് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്, ആ വീക്ഷണത്തിൽ, ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം തുടരുന്നതിനാൽ, സ്രോതസ്സിൽ നിന്ന് നികുതി കുറച്ച് ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി അത് റവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിയും / അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാൾ / വിതരണക്കാരൻ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതും വിധിച്ചതും പോലെ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ചട്ടം 3 എ (2) നികുതി ചുമത്തുന്നതിനെയോ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യതയെയോ ഒരു തരത്തിലും മാറ്റുന്നില്ല. അതിനാൽ, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) തെറ്റായി വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിലും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് തെറ്റുപറ്റി. വാഹന വിതരണക്കാരുടെ ബില്ലുകളിൽ നിന്ന് 4% തത്തുല്യമായ തുക വാടകക്കാരായ ഒഎൻജിസിയും ഗെയിലും കുറയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകിയ മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ പൊതു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും 1976 ലെ ത്രിപുര വിൽപ്പന നികുതി നിയമത്തിന് ചട്ടം 3 എ (2) അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും 1992 ലെ മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തുക്കൊണ്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച പൊതു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. [ഖണ്ഡിക 10][1148–H; 1149–A–E]

പിൽകോം (PILCOM) v. സി.ഐ.ടി. (2020) 19 SCC 409; എലി ലില്ലി ആൻഡ് കമ്പനി (ഇന്ത്യ) (പി) (ലിമിറ്റഡ്) (2009) 15 SCC 1 : [2009] 5 SCR 20; സിസിഇ യും

കസ്റ്റംസും v. ലാർസെൻ ആൻഡ് ടർബോ ലിമിറ്റഡ് (2016) 1 SCC 170 : [2015] 8 SCR 1046 – **എന്നിവ പരാമർശിച്ചു**.

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[2020] 19 SCC 409	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.9**
[2009] 5 SCR 20	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.10**
[2015] 8 SCR 1046	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 4.11**

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2008 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 6500.

"2001 ലെ ഡബ്ല്യുഎ നമ്പർ 149 ലെ അഗർത്തലയിലെ ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതിയുടെ 29.08.2007 ലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും ഉത്തരവിൽ നിന്നും".

ഒപ്പം

2008 ലെ 6502,6501, 2009 ലെ 3985,3984, 2022 ലെ 5877 എന്നീ സിവിൽ അപ്പീലുകൾ.

മാധവി ദിവാൻ, എഎസ്ജി, ഷുവോദീപ് റോയ്, അർണവ് സിംഗ് ദിയോ, സാഹിൽ മോഗ, വിശേഷ് കൽറ, നിധി ഖന്ന, ശുഭ യാദവ്, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

ആനന്ദ് ഹെൻറി, വിവേക് കുമാർ, എം.എസ്.പ്രിയങ്ക, രാജീവ് മേത്ത, ടി.വി.രത്നം, അഭയ് കുമാർ, ഷഹ്റൻ റുഹിൽ, രജത് ഖത്രി, വിശാൽ നൗട്ടിയാൽ, സോമരൻ ശർമ്മ, എന്നിവർ അപ്പീൽവാദികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് എം.ആർ. ഷാ, 1. 1976 ലെ ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് നിയമത്തിലെ ചട്ടം 3 എ (2) (ഇനിമുതൽ 'ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങൾ' എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) 1976 ലെ ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് നിയമത്തിന് (ഇനിമുതൽ 'ടിഎസ്ടി നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു)

അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ പ്രകാരം ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് വിധിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിന്റെയും ഉത്തരവിന്റെയും ആ ഭാഗം റദ്ദാക്കിക്കൊണ്ട് ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാർ സമർപ്പിച്ച അപ്പീലുകൾ ഭാഗികമായി അനുവദിക്കുകയും ചെയ്ത സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെ ത്രിപുര സർക്കാർ സമർപ്പിച്ച റിട്ട് അപ്പീലുകൾ തള്ളിയ ഗുവാഹത്തി ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന്റെ അപവദിത പൊതു വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനുമെതിരെയാണ് നിലവിലെ അപ്പീലുകൾ ത്രിപുര സർക്കാർ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്.

2. ത്രിപുരയിൽ ചില ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയ്ക്ക് നികുതി ചുമത്തുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന 1976-ലെ ത്രിപുര വിൽപ്പന നികുതി നിയമം 1976-ൽ നടപ്പാക്കി. വകുപ്പ് 3 എ തൊഴിൽ കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ചരക്കുകളുടെ വസ്തു കൈമാറ്റത്തിന് നികുതി ഏർപ്പെടുത്തുന്നു. വകുപ്പ് 3 എഎ പണമടയ്ക്കുന്ന സമയത്ത് നികുതി കിഴിവ് നൽകുന്നു. വകുപ്പ് 44 ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നു. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 44 പ്രകാരമുള്ള അധികാരം പ്രയോഗിച്ച് 1976 ലെ ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് റൂൾസ് നിലവിൽ വന്നു. ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശങ്ങൾ കൈമാറുമ്പോൾ സ്രോതസ്സിൽ 4% ന് തുല്യമായ നികുതി കിഴിവ് ചട്ടം 3 എ(2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു.

2.1 ടി എസ് ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എ പ്രകാരം ഉറവിടത്തിൽ 4% നികുതിയിൽ ഇളവ് നൽകുന്നതിന് 1992 ൽ ത്രിപുര സംസ്ഥാനത്തിലെ റവന്യൂ വകുപ്പ് ഒരു മെമ്മോറാണ്ടം പുറപ്പെടുവിച്ചു.

2.2 വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്കെടുക്കുന്നതിന് ഒഎൻജിസി, ഗ്യാസ് അതോറിറ്റി ഓഫ് ഇന്ത്യ ലിമിറ്റഡ്, എഫ്.സി.ഐ. എന്നിവ ടെൻഡർ നോട്ടീസ് നൽകി. ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാർക്ക് അനുകൂലമായി വർക്ക് ഓർഡറുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരും യഥാക്രമം ഗെയിൽ, ഒഎൻജിസി, എഫ്സിഐ തുടങ്ങിയവയും തമ്മിൽ കരാറുകളിൽ ഏർപ്പെട്ടു.

2.3 ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരായ വാഹനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാർ ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ന്റെ ആധികാരികതയെ ചോദ്യം ചെയ്തും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിന് വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് ടിഎസ്ടി നിയമപ്രകാരം

നികുതി ചുമത്തുന്ന വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നതിനാൽ, ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാളുടെ ബില്ലുകൾ അടയ്ക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്തപ്പെട്ട വ്യക്തികൾ ഉറവിടത്തിൽ 4% ഫ്ലാറ്റ് നിരക്കിൽ വിൽപ്പന നികുതി കുറയ്ക്കുന്നത് നിർബന്ധമാക്കുന്ന ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്നും അതിനാൽ അങ്ങനെ കുറച്ച തുക തിരികെ നൽകുന്നതിനും സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ മുമ്പാകെ റിട്ട് ഹർജികൾ ഫയൽ ചെയ്തു. ചട്ടം 3 എ പ്രകാരം അധികാരദാനമില്ലെന്നും അതിനാൽ 1992 ൽ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം അസാധുവാണെന്നും അത് നടപ്പാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ആയിരുന്നു ചട്ടം 3 എ യെ ചോദ്യം ചെയ്യാനുണ്ടായ അടിസ്ഥാനം.

2.4. ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ഇടപാടുകൾ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന്റെ 2 (ജി) (ii) എന്ന അർത്ഥത്തിൽ 'വിൽപ്പന' ആണെന്നും ടിഎസ്ടിയുടെ വകുപ്പ് 3 (i) ന്റെ രണ്ടാമത്തെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച്, മൂല്യമുള്ള പ്രതിഫലത്തിന്റെ 4% നികുതി, ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിന് നൽകേണ്ടതാണെന്നും അതിനാൽ, ചട്ടം 3 എ (2) അല്ലാത്തപക്ഷം നൽകേണ്ടതും അടയ്ക്കേണ്ടതുമായ വിൽപ്പന നികുതി വസൂലാക്കാനുള്ള ഒരു രീതി മാത്രം നിർദ്ദേശിക്കുന്നു, അതിനാൽ ചട്ടം 3 എ (2) സാധുതയുള്ളതാണ്.

2.5 സിംഗിൾ ജഡ്ജി ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചു. എന്നിരുന്നാലും, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ പ്രകാരം വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കാൻ വിതരണക്കാർ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി വിധിച്ചു. സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിൽ അതൃപ്തരായ സംസ്ഥാനം ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ റിട്ട് അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചു. ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരായ വിതരണക്കാർ ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ പ്രകാരം വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥരാണെന്ന് വിധിച്ച സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ആ ഭാഗത്തിൽ അതൃപ്തരായ ആദ്യ ഹർജിക്കാർ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ റിട്ട് അപ്പീലുകൾ ഫയൽ ചെയ്തു.

2.6. ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് മുമ്പാകെ നൽകിയിരിക്കുന്ന രണ്ട് വാദമുഖങ്ങൾ പരിഗണിച്ചു:

(i) ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്ന ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയുടെ ബില്ലുകളിൽ നിന്ന്

വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിന് സ്രോതസ്സിൽ കിഴിവ് നിർദ്ദേശിക്കാൻ റവന്യൂ വകുപ്പിൽ അധികാരം നിക്ഷിപ്തമാണോ?

(ii) ചട്ടം 3 എ (2) നിയുക്ത നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ സാധുവായ ഭാഗമാണോ?

2.7 റിട്ട് അപ്പീലുകൾ തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത്, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് പകരം ത്രിപുര വാറ്റ് ആക്ട്, 01.04.2004 മുതൽ നിലവിൽ വന്നു. അതിനാൽ, തർക്കം 01.04.2004 ന് മുമ്പുള്ള കാലയളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ്.

2.8 അപവദിത പൊതുവിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവുകളിലൂടെയും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് സംസ്ഥാനത്തിൻറെ അപ്പീലുകൾ തള്ളുകയും ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരായ വിതരണക്കാരുടെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുകയും ചട്ടം 3 എ (2) ടി. എസ്. ടി ചട്ടങ്ങൾക്കും ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിനും അതികാരസീമാതീതമാണെന്ന് വിധിക്കുകയും ചെയ്തു. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ പ്രകാരം വിതരണക്കാരനും ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരും നികുതിക്ക് വിധേയരാണെന്ന് വിധിച്ച സിംഗിൾ ജഡ്ജിയുടെ വിധിന്യായത്തിന്റെ ആ ഭാഗവും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് റദ്ദാക്കി.

2.9 ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ പൊതു വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും അതൃപ്തരായ ത്രിപുര സംസ്ഥാനം ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ സമർപ്പിച്ചു.

2.10 അനുമതി നൽകുമ്പോൾ ഈ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന നിയമപ്രശ്നം രൂപപ്പെടുത്തി:

> “ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും കൈമാറ്റത്തിന് 4% വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 3 (1) ൽ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥ ഉണ്ടെങ്കിലും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എയുടെ ഉപചട്ടം (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കഴിയുമോ?”

3. ത്രിപുര സർക്കാരിനെ പ്രതിനിധീകരിച്ച് ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ, എഎസ്ജി, അഭിഭാഷകൻ ശ്രീ. ശുഭോദീപ് റോയ് എന്നിവരും, എല്ലാ വിഷയങ്ങളിലും ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. അഹന്തം ഹെൻറി, ഒഎൻജിസിക്ക് വേണ്ടി

അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. സോമിറാം ശർമ്മ, എഫ് സി ഐക്ക് വേണ്ടി അഭിഭാഷകന് ശ്രീ. അഭയ് കുമാർ എന്നിവർ ഹാജരായി.

4. കേസിന്റെ വസ്തുതകളും സാഹചര്യങ്ങളും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകളും കണക്കിലെടുത്ത്, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതി ഗുരുതരമായ പിഴവ് വരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന് വേണ്ടി ഹാജരായ ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ ശക്തമായി വാദിച്ചു.

4.1 സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കിഴിവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ചട്ടം 3 എ, ടിഎസ്ടി നിയമപ്രകാരം ചുമത്തേണ്ട നികുതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഒരു സംവിധാനം നൽകുന്ന വ്യവസ്ഥയാണ്. ചട്ടം 3 എ (2) ഒരു വിൽപ്പന ഇടപാടിൽ നികുതി നിക്ഷേപിക്കുന്ന രീതിക്ക് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു, നികുതി നൽകേണ്ട വ്യക്തിയെ മാറ്റുന്നില്ല, അതായത് ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള ഡീലറെയോ നികുതി ബാധ്യതയെയോ ഒരു തരത്തിലും മാറ്റുന്നില്ല.

4.2 ഒഎൻജിസി, ഗെയിൽ, എഫ്സിഐ എന്നിവ വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്കെടുക്കുന്ന ഇടപാട് ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ജി) പ്രകാരം വിൽപ്പനയുടെ നിർവചനത്തിൽ വരുന്നതാണെന്നും നികുതിക്ക് വിധേയമാണെന്നും വാദിക്കുന്നു. 'ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം' ഒരു കല്പിത വിൽപ്പനയാണെന്ന് ടിഎസ്ടി നിയമം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്ന് വാദിക്കുന്നു. പ്രസ്തുത ഇടപാടിൽ, കാർ / വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെടുന്നുവെന്നും അതിനാൽ, ഇടപാട് ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന്റെ അർത്ഥത്തിൽ വിൽപ്പനയാണെന്നും വാദിച്ചു. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ജി) യിൽ ആശ്രയിച്ചു.

4.3 വകുപ്പ് 2 (ജി) (ii) ന്റെ അർത്ഥത്തിൽ വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം നടത്തുന്ന വ്യക്തിയായ വിതരണക്കാരൻ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി) പ്രകാരം നൽകിയിരിക്കുന്ന 'ഡീലർ' എന്ന പദത്തിന്റെ നിർവചനത്തിൽ ഉൾപ്പെടുന്നു എന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ, ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്ന ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നത് വഴി ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകൾ 'വിൽക്കുന്ന' വ്യക്തിയായതിനാൽ വിതരണക്കാരനായ ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരൻ 'ഡീലർ' എന്ന നിർവചനത്തിൽ വരുമെന്ന് വാദിച്ചു.

4.4 നികുതി ചുമത്താൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുകയും അത് അടയ്ക്കാൻ ഡീലറെ ബാധ്യസ്ഥനാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് കീഴിലുള്ള നികുതി ചുമത്തുന്ന വകുപ്പാണ് വകുപ്പ് 3 (1) എന്ന് ശ്രീമതി ദിവാൻ വാദിച്ചു.

4.5 ടിഎസ്ടി നിയമം നിയുക്ത നിയമനിർമ്മാണത്തിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്നും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 44 പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണ അധികാരം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും വാദിച്ചു.

4.6 ചട്ടം 44 പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണാധികാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും ഉറവിടത്തിലെ നികുതി കിഴിവ് ഉൾപ്പെടെ നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന തരത്തിൽ വിശാലവുമാണെന്ന് വാദിച്ചു. അതിനാൽ ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാൾക്ക് ഉറവിടത്തിൽ നികുതി കിഴിവ് നൽകുന്ന ചട്ടം 3 എ(2), ചട്ടങ്ങളിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാവുന്ന ഒരു പ്രവർത്തന സംവിധാന വ്യവസ്ഥയാണെന്ന് വാദിച്ചു. കൂടാതെ, വകുപ്പ് 44 ന്റെ തുടർച്ചയായി രൂപീകരിച്ച എല്ലാ ചട്ടങ്ങളും സംസ്ഥാന നിയമസഭയിൽ സമർപ്പിക്കപ്പെടുന്നതാണെന്നും വാദിച്ചു.

4.7 ചട്ടം 3 എ (2) ഡീലറിൽ നിന്ന് നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യതയെ ഒരു തരത്തിലും മാറ്റുന്നില്ലെന്നും ഡീലർ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാണെന്നും വാദിക്കുന്നു.

4.8 അങ്ങനെ ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി ഉറവിടത്തിൽ നിന്ന് നികുതി കുറയ്ക്കുകയും അത് റെവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരു പ്രവർത്തനസംവിധാനത്തിന് മാത്രമാണ് ചട്ടം 3 എ (2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതെന്നും വാദിച്ചു. നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യതയിലോ നികുതി ചുമത്തുന്നതിലോ ഇത് ഒരു തരത്തിലും മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ലെന്നും വാദിച്ചു. അതിനാൽ, സ്രോതസ്സിൽ നൽകുന്ന നികുതി കിഴിവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ പ്രവർത്തന സംവിധാനത്തിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളാണെന്ന് വാദിച്ചു. പ്രവർത്തന സംവിധാനത്തിനുള്ള ഒരു വ്യവസ്ഥയായതിനാൽ, ഇത് ചട്ടങ്ങളിലൂടെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാം.

4.9 സ്രോതസ്സിൽ നിന്ന് കുറയ്ക്കുന്ന നികുതി പോലും നികുതിയുടെ അവസാന അടവോ അവസാനമായി ചുമത്തുന്ന നികുതിയോ അല്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ഇപ്പോഴത്തെ കേസിൽ, നികുതി അടയ്ക്കലും ചുമത്തലും ഡീലറിൽ തന്നെ തുടരുമെന്ന് വാദിച്ചു. ***പില്ലോം (PILCOM) v. സിഐടി,***

(2020) 19 SCC 409 (ഖണ്ഡികകൾ 36 മുതൽ 38 വരെ) എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ തീരുമാനത്തെ ആശ്രയിച്ചു.

4.10 ***സി.ഐ.ടി v. എലി ലില്ലി ആൻഡ് കമ്പനി (ഇന്ത്യ) (പി) ലിമിറ്റഡ്, (2009) 15 SCC 1*** എന്ന കേസിൽ, ഉറവിടത്തിൽ നികുതി ഇളവ് നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ ചാർജിംഗ് വ്യവസ്ഥകളിൽ നിന്ന് സ്വതന്ത്രമാണോ എന്ന പ്രശ്നം ഈ കോടതി വ്യവഹാരത്തിനെടുത്തുവെന്ന് ശ്രീമതി മാധവി ദിവാൻ, എ.എസ്.ജി വാദിച്ചു.

4.11 നിലവിലെ കേസിൽ ടി. എസ്. ടി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും സാധുവായ നികുതി ചട്ടത്തിനുള്ള എല്ലാ നിബന്ധനകളും വ്യക്തമായി നിറവേറ്റുന്നുവെന്നും നികുതി നിയമത്തിന് ആവശ്യമായ എല്ലാ ഘടകങ്ങളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുവെന്നും എഎസ്ജി ശ്രീമതി ദിവാൻ വാദിച്ചു. ***സിസിഇ & കസ്റ്റംസ് v. ലാർസൻ & ടർബോ ലിമിറ്റഡ്, (2016) 1 SCC 170*** കേസിൽ ഈ കോടതി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ സാധുവായ നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് നാല് ഘടകങ്ങളുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു. അവ താഴെ പറയുന്നവയാണ്:

(i) നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് കാരണമായ നികുതി നൽകേണ്ട സംഭവം നിർദ്ദേശിക്കുന്ന അതിന്റെ സ്വഭാവം അനുസരിച്ചുള്ള ചുമത്തപ്പെട്ട നികുതിയുടെ സ്വഭാവം;

(ii) നികുതി ചുമത്തുന്ന വ്യക്തിയെക്കുറിച്ചും നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനായ വ്യക്തിയെക്കുറിച്ചും ഉള്ള വ്യക്തമായ സൂചന;

(iii) നികുതി ചുമത്തുന്ന നിരക്ക്;

(iv) നികുതി ബാധ്യത കണക്കുകൂട്ടുന്നതിന് നിരക്ക് ബാധകമാക്കുന്ന അളവ് അല്ലെങ്കിൽ മൂല്യം.

നിലവിലെ കേസിൽ സാധുവായ നികുതി ചട്ടത്തിനുള്ള എല്ലാ ഘടകങ്ങളും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിനും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങൾക്കും കീഴിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു.

4.12 ചട്ടം 3 എ (2) അവതരിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ ചുമത്തുന്ന നികുതിയിൽ മാറ്റമില്ലെന്നും പുതിയ ലെവി സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ചട്ടം 3 എ (2) സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കിഴിവ്

നൽകുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം മാത്രമേ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുള്ളൂവെന്നും അതിനാൽ, ചട്ടം 3 എ (2) ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിനും ടി. എസ്. ടി ചട്ടങ്ങൾക്കും അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല.

മേൽപ്പറഞ്ഞ വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ച ശേഷം ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചു.

5. വിതരണക്കാരായ ആദ്യ റിട്ട് ഹർജിക്കാരായ-ബന്ധപ്പെട്ട ഒന്നാം എതിർകക്ഷിക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ ഈ അപ്പീലുകളെല്ലാം എതിർത്തു. കേസിന്റെ വസ്തുതകളിലും സാഹചര്യങ്ങളിലും, ടി. എസ്. ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിനും ടി. എസ്. ടി ചട്ടങ്ങൾക്കും അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ചിന് തെറ്റ് പറ്റിയിട്ടില്ലെന്ന് ശക്തമായി വാദിച്ചു.

5.1 റിട്ട് ഹർജികൾ അനുവദിച്ച സിംഗിൾ ജഡ്ജി സ്രോതസ്സിൽ 4% വിൽപ്പന നികുതി കിഴിവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന വകുപ്പ് 3 എ യുടെ ഉപചട്ടം 2 ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്നും കമ്പനികൾ വാഹനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരുടെ ബിൽ തുക അടയ്ക്കുമ്പോൾ വിൽപ്പന നികുതിയിൽ കിഴിവ് നൽകാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കിയതായും വാദിച്ചു.

എന്നിരുന്നാലും, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ അടിസ്ഥാനമാക്കി വാടകയ്ക്ക് വാഹനങ്ങൾ നൽകിയ കക്ഷികളുടെ വിൽപ്പന നികുതി ബാധ്യത തുടരുമെന്ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി വിധിച്ചു. ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്ന സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിയായി സ്ഥിരീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ കാരണം വാടകയ്ക്ക് വാഹനങ്ങൾ നൽകിയ കക്ഷികളുടെ വിൽപ്പന നികുതി ബാധ്യത തുടരുമെന്ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളും കണ്ടെത്തലുകളും റദ്ദാക്കിയത് ഉചിതമാണെന്നും വാദിച്ചു. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎയുടെ ഉപയുക്തതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സിംഗിൾ ജഡ്ജി സ്വീകരിച്ച കാഴ്ചപ്പാട് ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉചിതമായി തിരുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് വാദിച്ചു.

5.2 നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയ്ക്ക് വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കാമെന്നും വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു ഡീലറുടേതാണെന്നും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളുടെ ചട്ടം 3 എയുടെ ഉപചട്ടം 2 പ്രകാരം സംസ്ഥാന സർക്കാർ ചെയ്തതുപോലെ ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിയെ വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥനാക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ഉചിതമായി പരിഗണിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് എതിർകക്ഷികളായ വിതരണക്കാർക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു. ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്ത ഏതൊരു വ്യക്തി പണമടയ്ക്കുമ്പോഴും വിൽപ്പന നികുതി കുറയ്ക്കണമെന്നാണ് ഉപചട്ടം 2 വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്, എന്നാൽ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നികുതി നൽകേണ്ട ചരക്കുകളുടെ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഡീലർ വിൽപ്പന നികുതി അടയ്ക്കാൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു, കൂടാതെ ഉപയോഗത്തിനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം നികുതി നൽകേണ്ട വസ്തുക്കളുടെ കൈമാറ്റമാണെങ്കിലും നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു ഡീലറാണ് ഇത് ചെയ്യുന്നതെങ്കിലും എന്തെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുടെ അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്താൽ പോലും വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കുകയോ കുറയ്ക്കുകയോ ചെയ്യാം.

5.3. തൊഴിൽ കരാറിൽ വിൽപ്പന നികുതി ചുമത്തുന്നതിന് ടിഎസ്ടി നിയമത്തിൽ നികുതി ചുമത്തുന്ന വകുപ്പ് ഉണ്ട്, എന്നാൽ ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിൽ ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന വ്യക്തികളുടെ കാര്യത്തിൽ ഇത് ഇല്ല എന്ന് ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശ്രദ്ധിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തു.

5.4 ഉപയോഗത്തിനായി വാഹനങ്ങൾ നൽകിയ നിലവിലെ എതിർകക്ഷികളായ വിതരണക്കാർ ഡീലർമാരല്ലെന്നും വിൽപ്പന നികുതി നിയമത്തിന് കീഴിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അവരുടെ ജോലിക്കിടയിൽ ഒരു ചരക്കും വിറ്റിട്ടില്ലെന്നും ടിഎസ്ടി നിയമപ്രകാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ഒരു ഡീലർ ആകാതെ ഏതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്കായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്തതിനാലും കൂടാതെ, ചരക്കുകളുടെ കൈമാറ്റം ഏതെങ്കിലും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളല്ലാത്തതിനാലും വിൽപ്പന നികുതി തുകയുടെ 4% കിഴിവ് ടിഎസ്ടി നിയമപ്രകാരമോ ചട്ടങ്ങൾ പ്രകാരമോ നടത്തേണ്ടതില്ലെന്നും അതിനാൽ, ഇവിടെ നിലവിലുള്ള കേസുകൾ

തീർപ്പുകൽപ്പിക്കാത്ത സമയത്ത് സംസ്ഥാന സർക്കാർ / കമ്പനികൾ മിക്ക വാഹന വിതരണക്കാർക്കും കിഴിവ് നൽകിയ തുക തിരികെ നൽകിയത് ഉചിതമാണെന്നും വാദിച്ചു.

5.5 ഈ അപ്പീലുകൾ നിലനിൽക്കുമ്പോഴും ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിതമായ വിധിന്യായത്തിനും ഉത്തരവിനും എതിരെ സ്റ്റേ ഇല്ലാത്തതിനാലും, പല കേസുകളിലും സംസ്ഥാന സർക്കാർ/ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനികൾ യഥാർത്ഥ വിതരണക്കാരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് നൽകേണ്ടതും അടയ്ക്കേണ്ടതുമായ തുക തിരികെ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും അതിനാൽ ഇപ്പോൾ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച അപവദിത വിധിന്യായവും ഉത്തരവും സംസ്ഥാന സർക്കാർ/ബന്ധപ്പെട്ട കമ്പനികൾ നടപ്പാക്കിയതിനാൽ ഹൈക്കോടതി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായത്തിലും ഉത്തരവിലും ഇപ്പോൾ ഇടപെടാൻ പാടില്ലെന്നും എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകൻ വാദിച്ചു.

5.6 കമ്പനികളുടെ ജീവനക്കാരുടെ ഉപയോഗത്തിനായി വാടകയ്ക്ക് വാഹനങ്ങൾ നൽകുന്നവർക്ക് വിൽപ്പന നികുതി കുറയ്ക്കുന്നതിനോ ഈടാക്കുന്നതിനോ നിയമത്തിൽ ചാർജിംഗ് സെക്ഷൻ ഇല്ലെങ്കിൽ, അത് ചട്ടങ്ങൾക്ക് കീഴിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്ന് വാദിച്ചു. ഹൈക്കോടതി ശരിയായി നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്തതുപോലെ, ചാർജിങ് സെക്ഷൻ ഇല്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം ചെയ്യാൻ കഴിയാത്തവ ചട്ടങ്ങളുടെ സഹായം സ്വീകരിച്ച് പരോക്ഷമായി ചെയ്യാൻ കഴിയില്ലെന്നും ചട്ടങ്ങൾക്ക് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകളെ മറികടക്കാൻ കഴിയില്ലെന്നും വാദിച്ചു.

6. ബന്ധപ്പെട്ട കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായ അഭിഭാഷകരുടെ വാദം വിശദമായി കേട്ടു.

7. അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ ഈ കോടതി താഴെപ്പറയുന്ന നിയമപ്രശ്നം രൂപപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് തുടക്കത്തിൽ തന്നെ ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതുണ്ട്:

> "ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിന് 4% വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കണമെന്ന് വകുപ്പ് 3 (1) ൽ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എയിലെ ഉപചട്ടം (2)

'ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ' വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമായതിനാൽ അത് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കാൻ കഴിയുമോ?"

8. വിതരണക്കാർ/ഡീലർമാർ നൽകിയ റിട്ട് ഹർജികൾ അനുവദിക്കുമ്പോൾ, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും വ്യക്തി പണം നൽകുമ്പോൾ വിൽപ്പന നികുതി 4% കുറയ്ക്കണമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടം അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. എന്നിരുന്നാലും, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ കാരണം വാഹനങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് നൽകിയ കക്ഷികളുടെ വിൽപ്പന നികുതി ബാധ്യത തുടരുമെന്ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി നിരീക്ഷിച്ചു. അപവദിത വിധിന്യായത്തിലൂടെയും ഉത്തരവിലൂടെയും, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച് സിംഗിൾ ജഡ്ജി പുറപ്പെടുവിച്ച വിധിന്യായവും ഉത്തരവും ഹൈക്കോടതി ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് ശരിവയ്ക്കുക മാത്രമല്ല, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എഎ കാരണം വാടകയ്ക്ക് വാഹനങ്ങൾ നൽകിയ കക്ഷികളുടെ വിൽപ്പന നികുതി ബാധ്യത തുടരുമെന്ന് സിംഗിൾ ജഡ്ജി രേഖപ്പെടുത്തിയ കണ്ടെത്തലുകൾ റദ്ദാക്കുകയും ചെയ്തു. അതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിന് 4% വിൽപ്പന നികുതി ഈടാക്കുന്നതിന് വകുപ്പ് 3 (1) ൽ വ്യക്തമായ വ്യവസ്ഥയുണ്ടെങ്കിലും ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എയിലെ ഉപചട്ടം 2 ലെ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് അധികസരസീമാതീതമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ എന്നതാണ് അപ്പീൽ നൽകാൻ അനുമതി നൽകുമ്പോൾ ഈ കോടതി രൂപീകരിച്ച നിയമപ്രശ്നത്തിന് അനുസൃതമായി കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്കായി ഉന്നയിച്ച ഹ്രസ്വ ചോദ്യം.

8.1 മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രശ്നം പരിഗണിക്കുമ്പോൾ, ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിലെയും ടി. എസ്. ടി ചട്ടങ്ങളിലെയും പ്രസക്തമായ വ്യവസ്ഥകൾ ചുവടെ പരാമർശിക്കേണ്ടതുണ്ട്:

"2 (ബി) "ഡീലർ" എന്നാൽ ത്രിപുരയിൽ നിർമ്മിക്കുകയോ ഉത്പാദിപ്പിക്കുകയോ സംസ്കരിക്കുകയോ ചെയ്ത അല്ലെങ്കിൽ ത്രിപുര 1 വിൽക്കുന്നതിനായി ത്രിപുരയ്ക്ക് പുറത്തുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്ത് നിന്ന് ത്രിപുരയിലേക്ക് കൊണ്ടുവരുന്ന നികുതി നൽകേണ്ട ചരക്കുകൾ വിൽക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയെയും അർത്ഥമാക്കുന്നു.

"2 (ജി)" "വിൽപ്പന" "എന്നാൽ പണത്തിനോ നീട്ടിവെച്ച പണമടവിനോ മറ്റ് മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലത്തിനോ വേണ്ടി ചരക്കുകളിലേക്കുള്ള ഏതെങ്കിലും സ്വത്ത് കൈമാറ്റം എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്". അതിൽ താഴെപ്പറയുന്നവ ഉൾപ്പെടുന്നു:

(i) വാടകക്രയത്തിലോ അല്ലെങ്കിൽ തവണകളായി പണമടയ്ക്കുമ്പോഴോ ചരക്കുകൾ വിതരണം ചെയ്യുക.

(ii) പണം, നീട്ടിവച്ച പേയ്മെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലം എന്നിവയ്ക്കായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശ കൈമാറ്റം (ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട കാലയളവിലേക്ക് ആണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും), ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുടെ അത്തരം വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം നടത്തുന്ന വ്യക്തി ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പന നടത്തിയതായും അത്തരം വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം ലഭിച്ച വ്യക്തി ആ ചരക്കുകൾ വാങ്ങിയതായും കണക്കാക്കും, എന്നാൽ അതിൽ പണയം, ചൂണ്ടിപ്പണയം, ചാർജ് അല്ലെങ്കിൽ ഈട് കൊടുക്കൽ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല;"

xxx xxx xxx

"3. (1) ഓരോ ഡീലറും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളിൽ ഈ നിയമത്തിൽ ചേർത്തിട്ടുള്ള ഷെഡ്യൂളിൻറെ കോളം (3) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിരക്കിൽ തൻറെ വിറ്റുവരവിന് നികുതി നൽകേണ്ടതാണ്: എന്നാൽ 1956 ലെ കേന്ദ്ര വിൽപനനികുതി നിയമത്തിലെ 14, 15 വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ഔദ്യോഗിക ഗസറ്റിലെ വിജ്ഞാപനത്തിലൂടെ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് കാലാകാലങ്ങളിൽ ഏർപ്പെടുത്താവുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, അത്തരം വിജ്ഞാപനത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയ ഏതെങ്കിലും നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളുടെയോ ഒരു വിഭാഗം നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളുടെയോ വിൽപ്പനയ്ക്ക് ഉയർന്ന നികുതി നിരക്കോ 3 [നാൽപത് ശതമാനത്തിൽ കവിയരുത്] അല്ലെങ്കിൽ ഈ നിയമപ്രകാരം നൽകേണ്ട കുറഞ്ഞ നികുതി നിരക്കോ നിശ്ചയിക്കാം എന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു; അതിനുശേഷം ആ പട്ടിക അതനുസരിച്ച് ഭേദഗതി ചെയ്യപ്പെട്ടതായി കണക്കാക്കും.

.....

കൂടാതെ, ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ ഏതെങ്കിലും കൈമാറ്റത്തിനുള്ള നികുതി നിരക്ക് (ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലേക്കോ അല്ലാതെയോ) 4% ആയിരിക്കും."

"വകുപ്പ് 3 എഎ. പണമടയ്ക്കുന്ന സമയത്തുള്ള നികുതി കിഴിവ്: "നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 എ പ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ള ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും ഏതെങ്കിലും തുക അടയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഏതൊരു വ്യക്തിയും, ആ വ്യക്തിയുടെ അക്കൌണ്ടിലേക്ക് അത്തരം തുക ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്യുന്ന സമയത്തോ അല്ലെങ്കിൽ പണമായോ ചെക്കായോ ഡ്രാഫ്റ്റായോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലോ പണം അടയ്ക്കുന്ന സമയത്ത്, വിൽപ്പന നികുതിയിലേക്ക് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട അത്തരം തുക നൽകേണ്ടതാണ്."

"വകുപ്പ് 44. (1) ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യങ്ങൾ നിറവേറ്റുന്നതിനായി സംസ്ഥാന സർക്കാരിന് ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാം.

(2) മേൽപ്പറഞ്ഞ അധികാരത്തിൻറെ സാമാന്യസ്വഭാവത്തിന് തടസ്സമില്ലാതെ, അത്തരം ചട്ടങ്ങൾക്ക് –

(എ) ഈ നിയമം അനുശാസിക്കുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും;

(ബി) ഈ നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വ്യവസ്ഥകളും ചുമതലകളും;

(സി) ഈ നിയമപ്രകാരമുള്ള നടപടികളിൽ പാലിക്കേണ്ട നടപടിക്രമങ്ങളും സ്വീകരിക്കേണ്ട ഫോമുകളും;

(ഡി) ഈ നിയമപ്രകാരം നികുതി അടയ്ക്കേണ്ട ഇടവേളകളും രീതിയും;

(ഇ) റിട്ടേണുകൾ സമർപ്പിക്കേണ്ട അധികാരികയും അതിനുള്ള തീയതികളും;

(എഫ്) റീഫണ്ടുകൾ നൽകേണ്ട രീതി;

(ജി) അപേക്ഷകൾക്കും സർട്ടിഫിക്കറ്റുകൾക്കും മറ്റുള്ളവയ്ക്കും നൽകേണ്ട ഫീസുകൾ;

(എച്ച്) ഒരു വ്യാപാരി പരിപാലിക്കേണ്ട അക്കൌണ്ടുകളുടെ സ്വഭാവം; ഒപ്പം

(ഐ) ഈ നിയമത്തിന്റെ ഉദ്ദേശ്യം പ്രാവർത്തികമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ മറ്റേതെങ്കിലും കാര്യങ്ങൾ;

എന്നിവ നിർദ്ദേശിക്കാം.

(3) ഈ ആക്ടിന് കീഴിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഓരോ ചട്ടവും, അത് നിർമ്മിച്ചതിന് ശേഷം എത്രയും വേഗം, ഒരു സെഷനിൽ അല്ലെങ്കിൽ തുടർച്ചയായി രണ്ടോ അതിലധികമോ സെഷനുകളിൽ ഉൾപ്പെടാവുന്ന പതിനാല് ദിവസത്തിൽ കുറയാത്ത മൊത്തം കാലയളവിലേക്ക് നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ നിയമസഭയ്ക്ക് മുൻപാകെ ചട്ടം സമർപ്പിച്ച സെഷനോ തുടർന്നുള്ള സേഷനലുകളോ അവസാനിക്കുന്നതിന് മുമ്പ്, ചട്ടത്തിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്താൻ നിയമസഭ അംഗീകരിക്കുകയോ ചട്ടം നിർമ്മിക്കരുതെന്ന് നിയമസഭ അംഗീകരിക്കുകയോ ചെയ്താൽ, തീരുമാനത്തിന് അനുസൃതമായി ആ ചട്ടത്തിന് മാറ്റം വരുത്തിയ ശേഷം പ്രാബല്യത്തിൽ വരുകയോ അല്ലെങ്കിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരാതിരിക്കുകയോ ചെയ്യാം, എന്നിരുന്നാലും, അത്തരം ഏതെങ്കിലും പരിഷ്കരണമോ അസാധുവാക്കലോ ആ ചട്ടത്തിന് കീഴിൽ മുമ്പ് ചെയ്ത ഒന്നിന്റെയും സാധുതയ്ക്ക് തടസ്സമില്ലാതെ ആയിരിക്കണം."

xxx xxx xxx

ചട്ടം 3 എ (1)-തൊഴിൽ കരാറിന് അനുസൃതമായി ചരക്കുകളിൽ (ചരക്കുകളിലോ മറ്റേതെങ്കിലും രൂപത്തിലോ) സ്വത്ത് കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിന് നൽകേണ്ട മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലം കാരണം ഏതെങ്കിലും ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് (ഇനി മുതൽ കരാറുകാരൻ എന്ന് പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നു) പണമടയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഓരോ വ്യക്തിയും കരാറുകാരന് പണമായോ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലോ അത്തരം പണമടയ്ക്കുന്ന സമയത്ത്, ആർ.സി.സി

ബ്രിഡ്ജിന്റെ കാര്യത്തിൽ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതിയായി ബില്ലിന്റെ മൊത്തം തുകയുടെ 1.5 ശതമാനവും അത്തരം വർക്ക് കരാർ കാരണം ആക്ടിന്റെ വകുപ്പ് 3 എ പ്രകാരം അടയ്ക്കേണ്ട നികുതിയായി ബില്ലിന്റെ മൊത്തം തുകയുടെ 4 ശതമാനവും കുറയ്ക്കണം:

എന്നാൽ 1989 ജനുവരി ഒന്നിന് മുമ്പ് വർക്ക് ഓർഡർ പുറപ്പെടുവിച്ച കരാറുകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തൊഴിൽ കരാർ നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി കരാറുകാരന്റെ ബിൽ (കൾ) അല്ലെങ്കിൽ ഇൻവോയ്സ് (കൾ) എന്നിവയിൽ നിന്ന് അത്തരം കിഴിവ് ഈടാക്കാൻ പാടില്ല:

എന്നാൽ, ഈ ചട്ടത്തിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്ന നികുതിയുടെ തുകയ്ക്ക് തുല്യമായ ഏതെങ്കിലും തുക കുറയ്ക്കുന്നതിന് ഉത്തരവാദിയായ ഏതൊരു വ്യക്തിക്കും തൊഴിൽ കരാറിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന ചരക്കുകളുടെ മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലത്തിനായി അറ്റ വിറ്റുവരവിന്റെയും അതിൽ കരാറുകാരൻ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി തുകയുടെയും താൽക്കാലിക കണക്കുകൂട്ടലിനായി ആ പ്രദേശത്തിന്റെ അധികാരപരിധിയിലുള്ള നികുതി സൂപ്രണ്ടിന് വിഷയം റഫർ ചെയ്യാം.

(2) ഏതെങ്കിലും ഉദ്ദേശ്യത്തിനായി (ഒരു നിർദ്ദിഷ്ട കാലയളവിലേക്ക് ആണെങ്കിലും അല്ലെങ്കിലും) ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിന് പണമായോ മറ്റേതെങ്കിലും രീതിയിലോ നൽകേണ്ട മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലം കാരണം ഏതെങ്കിലും ബാധ്യത നിറവേറ്റുന്നതിനായി ഏതെങ്കിലും വ്യക്തിക്ക് പണമടയ്ക്കാൻ ഉത്തരവാദിത്തമുള്ള ഓരോ വ്യക്തിയും അത്തരം പണമടയ്ക്കുന്ന സമയത്ത്, അത്തരം അവകാശ കൈമാറ്റം കാരണം, ആക്ടിന് കീഴിൽ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതിയുടെ മുഴുവൻ തുകയിൽ നിന്നോ അതിന്റെ ഒരു ഭാഗത്തിൽ നിന്നോ നാല് ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക കുറയ്ക്കണം:

എന്നാൽ,

(എ) 1989 ജനുവരി ഒന്നാം തീയതിക്ക് മുമ്പ് സാധനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറാൻ സമ്മതിച്ച അത്തരം കൈമാറ്റത്തിന്റെ പേരിൽ;

(ബി) പണമടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയതിനോ അല്ലെങ്കിൽ അത്തരം കൈമാറ്റം നടത്തിയ വ്യക്തിയുടെ ചരക്കുകൾക്ക് എന്തെങ്കിലും നഷ്ടമോ നാശനഷ്ടമോ സംഭവിച്ചതിന് നഷ്ടപരിഹാരമായി പിഴയായി ലഭിച്ച തുകകൾ;

(സി) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ലെ (2), (3) ഉപവകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നികുതിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കിയ ചരക്കുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അത്തരം കൈമാറ്റത്തിന് ലഭിച്ച മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലമായ തുക;

എന്നിവ ട്രാൻസ്ഫററുടെ ബില്ലിൽ നിന്നോ ഇൻവോയ്സിൽ നിന്നോ അത്തരം കിഴിവുകളായി കാണിക്കില്ല."

8.2 ടി. എസ്. ടി. നിയമത്തിലെ 44–ാം വകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിച്ചുകൊണ്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ടി. എസ്. ടി. ചട്ടങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുകയും അവ നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നു. നിയമം നിർമ്മിക്കാൻ അധികാരം നൽകുന്ന നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 44 വായിക്കുമ്പോൾ, വകുപ്പ് 44 പ്രകാരം നിയമം നിർമ്മിക്കാനുള്ള അധികാരം ഉൾക്കൊള്ളുന്നതും സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കിഴിവ് ഉൾപ്പെടെയുള്ളവ വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളാൻ പര്യാപ്തവുമാണെന്ന് കാണാൻ കഴിയും.

8.3 ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 ചാർജിംഗ് വകുപ്പ് ആണെന്നും നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 പ്രകാരമാണെന്നും പറയാം. ടി. എസ്. ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) അനുസരിച്ച് നികുതി ചുമത്താവുന്ന ചരക്കുകളുടെ ഡീലർ ഷെഡ്യൂളിലെ കോളം (3) ൽ വ്യക്തമാക്കിയ നിരക്കിൽ തന്റെ വിറ്റുവരവിൽ നികുതി നൽകണം. 12.05.1987 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരുന്ന ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് (നാലാം ഭേദഗതി) നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും ആവശ്യത്തിനായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്നതിനുള്ള നികുതി നിരക്ക് (ഒരു നിശ്ചിത കാലയളവിലേക്കോ അല്ലാതെയോ) 4% ആയിരിക്കും. 'വിൽപ്പന' എന്നതിനെ വകുപ്പ് 2 (ജി) നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നു, അത് പ്രകാരം വിൽപ്പന എന്നാൽ പണം, നീട്ടിവെച്ച പേയ്മെന്റ് അല്ലെങ്കിൽ മറ്റ് മൂല്യവത്തായ പ്രതിഫലം എന്നിവയ്ക്കായി ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നത് ഉൾപ്പെടെ, പണത്തിനോ നീട്ടിവെച്ച പേയ് മെന്റിനോ മറ്റ് മൂല്യവത്തായ

പ്രതിഫലത്തിനോ വേണ്ടിയുള്ള ചരക്കുകളുടെ ഏതെങ്കിലും വസ്തു കൈമാറ്റം എന്നാണ് അർത്ഥമാക്കുന്നത്, കൂടാതെ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകളുടെ അത്തരം വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം നടത്തുന്ന വ്യക്തി വിൽപ്പന നടത്തിയതായും ആ ചരക്കുകളുടെ വിതരണം അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം ലഭിച്ച വ്യക്തി വാങ്ങുകയും ചെയ്തതായി കണക്കാക്കും. അതിനാൽ, വാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം വകുപ്പ് 2 (ജി) (ii) പ്രകാരം നിർവചിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു 'വിൽപ്പന' ആയി കണക്കാക്കും. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി) പ്രകാരമാണ് 'ഡീലർ' എന്ന വാക്ക് നിർവചിച്ചിരിക്കുന്നത്, നികുതി അടയ്ക്കേണ്ട ചരക്കുകൾ വിൽക്കുന്ന ഏതൊരു വ്യക്തിയും എന്നാണ് ഇത് അർത്ഥമാക്കുന്നത്. അതിനാൽ, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 ന്റെ സംയോജിത വായനയിൽ നിന്ന് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ (വാഹനങ്ങൾ ഉൾപ്പെടെ) ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം ഒരു 'വിൽപ്പന' ആയി കണക്കാക്കും, കൂടാതെ ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ/വാഹനങ്ങൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റം നടത്തുന്ന വ്യക്തി ഒരു ഡീലർ ആണെന്ന് പറയാം, അതിനാൽ വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റത്തിന് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കാൻ ബാധ്യസ്ഥമാണ്. അതിനാൽ, ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശത്തിന്റെ കൈമാറ്റത്തിന് 4% നിരക്കിൽ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത വകുപ്പ് 3 (1) ന് കീഴിലായിരിക്കും. അതിനാൽ, വിതരണക്കാരായ/ കൈമാറ്റം ചെയ്തവരായ എതിർകക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഉന്നയിച്ച പ്രകാരം ചരക്കുകളുടെ വിൽപ്പനയോ കൈമാറ്റമോ ഇല്ലാത്തതിനാൽ അവർ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും അതിനാൽ 4% നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത ഉണ്ടാകില്ലെന്നും ഉള്ള വാദങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. മുകളിൽ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നീ വകുപ്പുകൾക്കൊപ്പം വായിക്കുന്ന വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ അനുസരിച്ച് ഏതെങ്കിലും ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറുന്ന കൈമാറ്റക്കാരനിലാണ് നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നത്.

9. ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) യും 4% നികുതി കുറയ്ക്കുന്നതിന് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മെമ്മോറാണ്ടവും കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നവർക്ക് നൽകേണ്ട ബില്ലുകളും ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണോ എന്നതാണ് ഇപ്പോൾ ഈ കോടതിക്ക് മുമ്പാകെ പരിഗണനയ്ക്ക് വരുന്ന അടുത്ത ചോദ്യം. ടി. എസ്. ടി നിയമപ്രകാരം സ്രോതസ്സിൽ നികുതി കിഴിവ് നൽകുന്നതിന് അത്തരമൊരു വ്യവസ്ഥയില്ലെന്നും അതിനാൽ ചട്ടത്തിന്

നിയമത്തിനപ്പുറത്തേക്ക് പോകാൻ കഴിയില്ലെന്നും നിരീക്ഷിച്ച് ഹൈക്കോടതി ഈ വ്യവസ്ഥയെ അധികാരസീമാതീതമായി കണക്കാക്കിയതായി തോന്നുന്നു. ഹൈക്കോടതി സ്വീകരിച്ച മേൽപ്പറഞ്ഞ കാഴ്ചപ്പാട് തീർത്തും തെറ്റാണ്. ഇത് നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു സംവിധാനം ആണെന്ന് പറയാം. ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി സ്രോതസ്സിൽ നിന്ന് നികുതി കുറയ്ക്കുകയും അത് റെവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട ഒരു സംവിധാനം മാത്രമാണ് ചട്ടം 3 എ (2) വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത്. ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 2 (ബി), 2 (ജി) എന്നിവയ്ക്കൊപ്പം ടിഎസ്ടി നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3 (1) ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള നികുതിയുടെയോ ബാധ്യതയിലോ ചുമത്തുന്ന നികുതിയിലോ ഇത് ഒരു തരത്തിലും മാറ്റം വരുത്തുന്നില്ല.

9.1 ഇവിടെ നിരീക്ഷിച്ചതുപോലെ, നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് 44 പ്രകാരം നിയമനിർമ്മാണ അധികാരം പ്രയോഗിച്ചാണ് ചട്ടങ്ങൾ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്, ആ വീക്ഷണത്തിൽ, ചരക്കുകൾ ഉപയോഗിക്കാനുള്ള അവകാശം കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യത വകുപ്പ് 3 (1) ലെ വ്യവസ്ഥ പ്രകാരം തുടരുന്നതിനാൽ, സ്രോതസ്സിൽ നിന്ന് നികുതി കുറച്ച് ചരക്കുകൾ വാങ്ങുന്ന വ്യക്തി അത് റവന്യൂവിൽ നിക്ഷേപിക്കുന്ന വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള രീതിയും / അല്ലെങ്കിൽ കൈമാറ്റം ചെയ്യുന്നയാൾ / വിതരണക്കാരൻ അടയ്ക്കേണ്ട നികുതി വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നത് ഹൈക്കോടതി നിരീക്ഷിച്ചതും വിധിച്ചതും പോലെ ടിഎസ്ടി നിയമത്തിനും ചട്ടങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധമാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. ചട്ടം 3 എ (2) നികുതിയുടെയോ നികുതി അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ബാധ്യതയുടെയോ നികുതി ചുമത്തുന്നതിനെയോ ഒരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നില്ലെന്ന് ആവർത്തിച്ച് നിരീക്ഷിക്കുകയും വിധിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിനാൽ, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു, ടിഎസ്ടി ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2) ടിഎസ്ടി നിയമത്തിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുന്നതിലും ഒഎൻജിസി, ഗെയിൽ എന്നീ വാടകക്കാരിൽ നിന്ന് വാഹനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരുടെ ബില്ലുകളിൽ 4 ശതമാനത്തിന് തുല്യമായ തുക കുറയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ട് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകിയ മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കുന്നതിലും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതിലും ഹൈക്കോടതിക്ക് പിഴവ് സംഭവിച്ചു.

10. മേൽപ്പറഞ്ഞതും മുകളിൽ സൂചിപ്പിച്ചതുമായ കാരണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്ത്, ഇപ്പോഴത്തെ അപ്പീലുകൾ അനുവദിക്കുന്നു. ഹൈക്കോടതിയുടെ ഡിവിഷൻ ബെഞ്ച് പാസാക്കിയ അപവദിത പൊതു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും, 1976 ലെ ത്രിപുര സെയിൽസ്

ടാക്സ് ചട്ടങ്ങളിലെ ചട്ടം 3 എ (2), 1976 ലെ ത്രിപുര സെയിൽസ് ടാക്സ് ആക്ടിന് അധികാരസീമാതീതമാണെന്ന് പ്രഖ്യാപിക്കുകയും വാഹനങ്ങളുടെ വിതരണക്കാരുടെ അതത് ബില്ലുകളിൽ നിന്ന് 4% നികുതി വാടകക്കാർ കുറയ്ക്കണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെടുന്ന സംസ്ഥാന സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച 1992 ലെ മെമ്മോറാണ്ടം റദ്ദാക്കുകയും അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്ത സിംഗിൾ ജഡ്ജി പാസാക്കിയ പൊതു വിധിന്യായവും ഉത്തരവും റദ്ദാക്കുന്നു. അനിവാര്യമായ അനന്തരഫലങ്ങൾ പിന്തുടരും.

നിധി ജെയിൻ

(സഹായികൾ: അഭിഷേക് പ്രതാപ് സിംഗ്, തമാന, എൽസിആർഎ)

അപ്പീലുകൾ അനുവദിച്ച് ഉത്തരവായി.