ਇੰਦਰਜੀਤ ਦਾਸ

ਬਨਾਮ

ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਰਾਜ

(2015 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 609)

28 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਬੀ. ਆਰ ਗਵਈ ਅਤੇ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 : ਉਪ ਧਾਰਾ 302/34, 201 - ਕਤਲ - ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿ ਉਸਦਾ ਭਤੀਜਾ ਬੀਤੀ ਸ਼ਾਮ ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ - ਪੀੜਤ ਆਪਣੀ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ - ਹੋਰ ਜਾਂਚ 'ਤੇ, ਉਸ ਦੀ ਮਾਂ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪੀੜਤਾ ਦੋ ਦੋਸਤਾਂ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਗਈ ਸੀ। ਦੋਨਾਂ ਦੋਸਤਾਂ ਨੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅੱਗੇ ਆਪਣਾ ਜੁਰਮ ਕਬੂਲ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਫ਼ਤੀਸ਼ੀ ਅਫ਼ਸਰ - ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ, ਜੁਵੇਨਾਈਲ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ - ਦੂਜੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਉਸਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ - 'ਤੇ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ : ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ - ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਲਿੰਕ ਹਾਲਾਤ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਵੱਲ ਵਧਦੇ ਹਨ, ਰਿਕਵਰੀ, ਡਾਕਟਰੀ ਸਬੂਤ, ਮਾਹਰ ਰਾਏ ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਜੋ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਕਿਸੇ ਵੀ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕਿਉਂ ਕਰਨਗੇ - ਲਾਸ਼ ਬਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਹੋਈ - ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅੰਗ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਡੀਐਨਏ ਨਹੀਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅੰਗ ਦਾ ਸੀ ਪੀੜਤ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਪੂਰਾ ਮਾਮਲਾ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਕਿ ਪੀੜਤ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ - ਪੀੜਤ ਦੀ ਮਾਂ ਸੀ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਦੀ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ - ਆਪਣੀ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਨੇ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਸੀ ਉਸਦੇ ਗੇਟ 'ਤੇ - ਰਿਕਵਰੀ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਹੋਈ ਹੈ - ਇਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਥਾਂ ਜੋ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ - ਦੋਸ਼ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ ਦੇ ਵਾਧੂ-ਨਿਆਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮੇ 'ਤੇ - ਦੋਵੇਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ ਨਾਬਾਲਗ ਹੈ ਬਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪੁਲੀ 'ਤੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਕਿ ਪੀੜਤ ਉਸ 'ਤੇ ਆ ਗਿਆ ਬਾਈਕ ਅਤੇ ਉਥੋਂ ਉਹ ਤਿੰਨੇ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ -

ਵਾਧੂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ - ਨਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਅਸੰਗਤ ਹਨ ਉਸੇ ਦੇ ਨਾਲ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਮੁੱਖ ਲਿੰਕ ਨਹੀਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਿਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਸਬੂਤ।

ਸਬੂਤ:

ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ - ਆਮ ਸਿਧਾਂਤ - ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਪਰਿਸਥਿਤੀ ਸਬੂਤ - ਮਨੋਰਥ - ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਭੂਮਿਕਾ, ਪ੍ਰਤੱਖ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 1984 (4) ਐਸਸੀਸੀ 116 : [1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88; ਸੈਲੇਂਦਰ ਰਾਜਦੇਵ ਪਾਸਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਆਦਿ ਏ.ਆਈ.ਆਰ 2020 ਐਸਸੀ 180 : [2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 270; ਕੁਨਾ ਉਰਫ ਸੰਜੇ ਬੇਹਰਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 296 : [2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 179; ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੰਗਨਾਇਕੀ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 521 : [2004] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 452 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

<u>ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ</u>

[1985] 1 ਐਸਸੀਆਰ 88	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2019] 14 ਐਸਸੀਆਰ 270	ਪੈਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2017] 11 ਐਸਸੀਆਰ 179	ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2004] 5 ਪੂਰਕ ਐਸਸੀਆਰ 452	ਪੈਰਾ 15 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2015 ਦਾ ਨੰਬਰ 609।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ 2011 ਦੇ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਅਰਜੀ ਨੰਬਰ 22 ਵਿੱਚ ਅਗਰਤਲਾ ਵਿਖੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਧੂਮਿਤਾ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਰਮਿਲਾ ਕਾਰ ਪੁਰਕਾਯਸਥਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਸ੍ਰੀਜਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਾਇਲੀ ਪਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰੂਸ਼ੀ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਸੁਵੋਦੀਪ ਰਾਏ, ਕਬੀਰ ਸ਼ੰਕਰ ਬੋਸ, ਦੀਪਾਯਨ ਦੱਤਾ, ਸਾਈ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਵਿਕਰਮ ਨਾਥ, ਜੇ.

1. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਤ੍ਰਿਪੁਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 9 ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦਾ ਹੁਕਮ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਪੀਲ ਭਾਰਤੀ ਦੰਡਾਵਲੀ[1] ਦੀ ਧਾਰਾ 302/34 ਅਧੀਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ 201 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸਨੂੰ ਉਮਰ ਕੈਦ ਅਤੇ ਸਹਿਯੋਗੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਇੱਕੋ ਸਮੇਂ ਚੱਲਣ ਲਈ ਵਾਕ।

2. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਹਾਣੀ ਇੱਕ ਟੈਲੀਫ਼ੋਨ ਸੰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਮੰਟੂ ਦਾਸ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-40) ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਕੈਲਾਸ਼ਹਿਰ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵਿਸ਼ਾਲ ਏ ਕੈਲਾਸ਼ਹਿਰ-ਕੁਮਾਰਘਾਟ ਰੋਡ 'ਤੇ ਖੂਨ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਦੇਖੀ ਗਈ ਸੀ ਸ਼ਾਂਤੀਪੁਰ ਦੇ ਨੇੜੇ ਬਿੰਦੂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਟੈਲੀਫੋਨ ਸੁਨੇਹਾ ਮਿਲਿਆ ਸੀ ਭੂਸ਼ਣ ਦਾਸ (ਪੀਡਬਲੀਊ-1) ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਬ-ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਕਾਜਲ ਦੇ ਨਾਲ ਜੀ.ਡੀ.ਰਜਿਸਟਰ. ਵਿਚ ਦਾਖਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਰੁਦਰਪਾਲ ਉਕਤ ਸਥਾਨ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਇਆ।

3. ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-1 ਨੇ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸੜਕ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਖੂਨ ਦੇਖਿਆ ਪਰ ਖੂਨ ਨਾਲ ਰੰਗੀ ਵੋਜਲੀ (ਵੱਡਾ ਚਾਕੂ), ਇੱਕ ਤਾਗਾ (ਧਾਗਾ) ਅਤੇ ਵੀ ਮਿਲਿਆ ਕੱਚ ਦੇ ਕੁਝ ਟੁੱਟੇ ਹੋਏ ਟੁਕੜੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿਛਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਦਾ ਸ਼ੀਸ਼ਾ. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੀਆਂ ਵਸਤਾਂ ਨੂੰ ਸੀਲ ਕਰ ਕੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰਿਕਵਰੀ ਮੀਮੋ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਦੀ ਅਗਲੇਰੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ 'ਤੇ ਜੰਗਲ ਵਿਚ ਕੁਝ ਭਾਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨਿਸ਼ਾਨਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੜਕ ਦੇ ਪਾਸੇ. ਇਹ ਨਿਸ਼ਾਨ ਮਨੂ ਨਦੀ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਲੋਪ ਹੋ ਗਏ।

4. ਅਜੇ ਤਫਤੀਸ਼ ਜਾਰੀ ਸੀ, ਪੁਲਿਸ ਥਾਣਾ ਅਰਜਨ ਦਾਸ (ਪੀ.ਡਬਲਿਊ.-7) ਤੋਂ ਸੂਚਨਾ ਮਿਲੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਸੀ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਬੀਤੀ ਸ਼ਾਮ ਯਾਨੀ 19.06.2007 ਤੋਂ ਲਾਪਤਾ ਸੀ। ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਮਿਲੀ ਹੈ ਕਿ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਬਾਹਰ ਚਲੇ ਗਏ ਹਨ ਬੀਤੀ ਸ਼ਾਮ ਆਪਣੇ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਗਿਆ ਪਰ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ। ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਪਿੰਡ ਮੋਹਨਪੁਰ ਸਥਿਤ ਰਿਹਾਇਸ਼ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਮਾਂ (ਪੀਡਬਲੀਊ-25) ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ। ਉਸਨੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦੋ ਦੋਸਤਾਂ ਇੰਦਰਜੀਤ ਦਾਸ ਨਾਲ ਬਾਹਰ ਗਈ ਹੋਈ ਸੀ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ) ਅਤੇ ਇੱਕ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ'। ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਪਰ ਰਿਪੋਰਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਗਿਆ।

5. ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਨੁਸਾਰ ਦੋਵੇਂ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਬੂਲ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਹ ਫਟੀਕਰੋਏ ਅਤੇ

---

[1] ਸੰਖੇਪ 'ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.'

ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਕੰਚਨਬਾੜੀ ਇਲਾਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਰਸਤੇ ਵਿਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸ਼ਰਾਬ ਦੀ ਬੋਤਲ ਖਰੀਦੀ ਅਤੇ ਬਾਬੁਲ ਦਾਸ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਪੀ ਲਈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਕੈਲਾਸ਼ਹਿਰ ਵੱਲ ਨੂੰ ਚੱਲ ਪਏ। ਸ਼ਾਂਤੀਪੁਰ ਵਿਖੇ, ਉਹ ਕੁਦਰਤ ਦੀ ਪੁਕਾਰ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਉਤਰਿਆ। ਕੌਸ਼ਿਕ ਮੋਟਰ 'ਤੇ ਬੈਠਾ ਸੀ ਚੱਕਰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੋਵਾਂ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ ਵੋਜਾਲਿਸ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹੈਲਮੇਟ, ਪਰਸ ਅਤੇ ਦੋ ਵੋਜਲੀਆਂ ਨੇੜੇ ਹੀ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜੰਗਲ 'ਚ ਜਾ ਕੇ ਲਾਸ਼ ਅਤੇ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਨੂੰ ਘਸੀਟ ਕੇ ਨੇੜੇ ਲੈ ਗਏ ਦਰਿਆ ਅਤੇ ਨਦੀ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ. ਫਿਰ ਉਹ ਤੈਰ ਕੇ ਨਦੀ ਪਾਰ ਕਰ ਗਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖੂਨ ਨਾਲ ਲਿਬੜੇ ਕੱਪੜੇ ਸਾੜ ਦਿੱਤੇ।

6. ਦੋਸ਼ੀ 'ਨਾਬਾਲਗ ਕੇ' 'ਤੇ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਜੁਵੇਨਾਈਲ ਜਸਟਿਸ (ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਦੇਖਭਾਲ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 2000, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 'ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਚਾਰਜ ਹੋਣ 'ਤੇ ਫਰੇਮ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਉਸਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ।

7. ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ 40 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਰੋਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 19.04.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ, ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

8. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਵੀ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਪਰੇ ਦੋਸ਼.

9. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਸੁਣੇ ਹਨ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਸਬੂਤ।

10. ਵਰਤਮਾਨ ਇੱਕ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨੰ ਇੱਕ ਨੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਕਾਨੂੰਨ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਸ਼ਰਦ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੋਹਰੀ ਹੈ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ 2. ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਦ ਹਾਲਾਤ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਦੇ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼; ਸੰਚਤ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਹਾਲਾਤ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇੱਕ ਲੜੀ ਇੰਨੀ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਓ ਕਿ ਸਿੱਟੇ ਤੋਂ ਕੋਈ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ ਕਿ ਸਾਰੀ ਮਨੁੱਖੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਪਰਿਕਲਪਨਾ 'ਤੇ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੇ ਅਯੋਗ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਨਿਰਦੋਸ਼ਤਾ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਸ਼ਰਦ ਬਿਰਧੀਚੰਦ ਸਾਰਦਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

---

[2] 1984 (4) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 116

(ਉਪਰੋਕਤ) ਦੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਲਗਾਤਾਰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਸੈਲੇਂਦਰ ਰਾਜਦੇਵ ਪਾਸਵਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਆਦਿ 3, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਹਾਲਾਤੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੋ-ਗੁਣਾ ਲੋੜਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਹਰ ਲਿੰਕ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਾਜਬ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਅਤੇ ਦੂਜਾ, ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤ ਇਕਸਾਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਸਿਰਫ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਦੋਸ਼. ਸਾਨੂੰ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਕੇ ਇਸ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਬੋਝ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਨਿਰਣੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਪਾਲਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

11. ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਵਰਤਮਾਨ ਦੇ ਤੱਥਾਂ, ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧੋ ਕੇਸ ਅਤੇ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਓ ਕਿ ਕੀ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦਾ ਹਰੇਕ ਲਿੰਕ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

12. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਬੰਧ ਮਨੋਰਥ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਫਿਰ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੀ ਗਈ ਥਿਊਰੀ, ਰਿਕਵਰੀ, ਮੈਡੀਕਲ ਸਬੂਤ, ਮਾਹਰ ਵੱਲ ਵਧੋ ਰਾਏ ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਹੋਰ ਵਾਧੂ ਲਿੰਕ ਜੋ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

13. ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਕਿਉਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਬਾਲਗ 'ਕੇ' ਉਕਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਾਈਕੋਰਟ 'ਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

14. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਕਾਂਤ ਵਿਚ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਪੈਰਾ ਨੰ. 20, ਜਿਸ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਉਸ ਕਿਸੇ ਮਨੋਰਥ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪਰ ਉਹ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ' ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਮਾਸਟਰਮਾਈਂਡ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਉਸਨੇ ਹਮਲੇ ਦਾ ਹਥਿਆਰ ਖਰੀਦਿਆ ਸੀ। ਇਹ, ਕਿਤੇ ਵੀ ਇੱਕ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਬਣੇਗਾ।

15. ਹਾਲਾਤ ਸੰਬੰਧੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਰਾਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਉਣ ਲਈ. ਪ੍ਰਤੱਖ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਮਨੋਰਥ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਵੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਸਬੂਤ ਪਰ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਮਹੱਤਵ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਸਿੱਧੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਕੇਸ ਨਾਲੋਂ ਸਬੂਤ। ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਲਿੰਕ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੜੀ. ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਦੋ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਰਾਦੇ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ 'ਤੇ ਨਿਰਣੇ ਸਬੂਤ:

---

[3] ਏਆਈਆਰ 2020 ਐਸਸੀ 180

(1) ਕੁਣਾਅਲੀਅਸ ਸੰਜੇ ਬੇਹਰਾ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ[4] ; ਅਤੇ
(2) ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਰੰਗਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਰਾਜ [5]

16. ਅੱਗੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਲਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਹੀ ਹੈ ਬਰਾਮਦ. ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਅੰਗ ਬਰਾਮਦ ਹੋਇਆ ਪਰ ਕੋਈ ਡੀਐਨਏ ਟੈਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਇਹ ਅੰਗ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਾਰਾ ਮਾਮਲਾ ਇਸ ਧਾਰਨਾ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਵਧਦਾ ਹੈ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਰਪਸ ਡੈਲੀਕਟੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣੇ ਹਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਲਾਸ਼ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਕਾਰਪਸ ਦੀ ਰਿਕਵਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਬਾਅਦ ਦਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਹੈ ਇਸ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਿ ਜੇ ਬਾਅਦ ਵਿਚ ਲਾਸ਼ ਜ਼ਿੰਦਾ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਕੋਈ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੈਦ ਹੋਈ ਹੋਵੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਅਸੀਂ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਜਾ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸੀਂ ਹੁਣੇ ਹੀ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਦੂਜੇ ਲਿੰਕਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸਦਾ ਕੁਝ ਪ੍ਰਸੰਗਿਕਤਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

17. ਅਸੀਂ ਹੁਣ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹਾਂ। ਪਹਿਲੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਅਰਜੁਨ ਦਾਸ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7) ਵੱਲੋਂ ਸਵੇਰੇ ਥਾਣਾ ਸਦਰ ਵਿਖੇ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕਿ ਕੌਸ਼ਿਕ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਾਲ ਆਪਣਾ ਘਰ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਸੀ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ'। ਅਰਜੁਨ ਦਾਸ (ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-7) ਨੇ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਭਤੀਜਾ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸ਼ਾਮ ਨੂੰ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆਇਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕੌਸ਼ਿਕ ਚਲਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ 'ਕੇ' ਨਾਲ ਪਰ ਜਦੋਂ ਉਸਦੇ ਬਿਆਨ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿਚ ਦਰਜ ਹੋਣ ਬਾਰੇ ਵੀ, ਉਸ ਕੋਲ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ।

18. ਪੀਡਬਲੀਊ-25 ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਦਾ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹ ਹੈ। ਉਹ ਦੀ ਮਾਂ ਹੈ ਕੌਸ਼ਿਕ। ਉਸ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਵਾਪਸ ਆਈ 19.06.2007 ਨੂੰ ਸ਼ਾਮ 5 ਵਜੇ, ਉਸਨੇ ਕੌਸ਼ਿਕ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ 'ਤੇ ਬਾਹਰ ਜਾਂਦੇ ਦੇਖਿਆ। ਪਿਤਾ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਫਤਿਕਰੋਏ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ 'ਕੇ' ਨਾਲ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਉਸਦੇ ਬੇਟੇ ਨੇ ਗੇਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ' ਨੂੰ ਖੜ੍ਹੇ ਦੇਖਿਆ ਗੇਟ. ਉਸ ਦੇ ਜਿਰਾਹ ਵਿਚ ਇਹ ਗਵਾਹ ਜਦੋਂ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਤਹਿਤ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉਥੇ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ' ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਗੇਟ 'ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਸੀ।

19. ਸਜ਼ਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਾਧੂ-ਨਿਆਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਅਤੇ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ' 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ।

---

[4] (2018) 1 ਐਸਸੀਸੀ 296

[5] (2004) 12 ਐਸਸੀਸੀ 521

ਦੋਵਾਂ ਇਕਬਾਲੀਆ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੀ 'ਕਿਸ਼ੋਰ ਕੇ.' ਫਾਟਿਕਰੋਏ ਬਾਜ਼ਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਇੱਕ ਪੁਲੀ 'ਤੇ ਇੰਤਜ਼ਾਰ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਕਰੀਬ ਸਾਢੇ 5 ਵਜੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਬਾਈਕ 'ਤੇ ਆਇਆ। ਉਥੋਂ ਤਿੰਨੋਂ ਜਣੇ ਚੱਲ ਪਏ ਸਾਈਕਲ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਰਕਟ ਹਾਊਸ ਨੇੜੇ ਉਸ ਨੇ ਬਾਈਕ ਰੋਕ ਕੇ ਚਾਹੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਕਿ ਕੀ ਉਸਦੀ ਮਾਂ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਘਰ ਆਈ ਹੈ। ਉਹ ਦੋਵੇਂ ਸਰਕਟ ਹਾਊਸ ਅਤੇ ਕੌਸ਼ਿਕ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕੋਲ ਘਰ ਜਾ ਕੇ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਮੁੜ ਸਰਕਟ ਹਾਊਸ ਆ ਗਏ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹ ਕੁਮਾਰਘਾਟ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਏ। ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਬਾਹਰੀ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਆਖਰੀ ਬਿਆਨ ਮਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ (ਪੀਡਬਲੀਊ-25) ਦੇਣਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕੋਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਅਸੀਂ ਵਾਧੂ-ਨਿਆਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦੇ ਹਾਂ, ਪੀਡਬਲੀਊ-25 ਦਾ ਬਿਆਨ ਸਿਰਫ ਵਿਕਾਸ ਲਈ ਇੱਕ ਸੁਧਾਰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਆਖਰੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਸਿਧਾਂਤ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਾ ਹੀ ਅਰਜੁਨ ਦੀ ਟੈਲੀਫੋਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਸ (ਪੀਡਬਲੀਊ-7) ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਾਣ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ 'ਕੇ' ਦੇ ਨਾਲ ਸ਼ਾਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਬਿਆਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੀਡਬਲਯੂ-7 ਅਤੇ ਪੀਡਬਲਯੂ-25 ਦੇ ਨਾਮ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਨਾਬਾਲਗ 'ਕੇ' ਨੂੰ ਕੌਸ਼ਿਕ ਦੇ ਨਾਲ ਜਾਂਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਦੀ ਰਿਹਾਇਸ਼. ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿਚ ਦੋ ਹੋਰ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਵੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਵਾਰ ਦੇਖੀ ਗਈ ਥਿਊਰੀ ਪਰ ਉਹ ਵੀ ਕਿਸੇ ਭਰੋਸੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ।

20. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਰਿਕਵਰੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਦੁਬਾਰਾ ਇੱਕ ਹੈ ਹਾਲਾਤ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਕੜੀ, ਰਿਕਵਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਇੱਕ ਖੁੱਲੀ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ. ਸਥਾਨ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਭਾਰੀ ਵਸਤੂ ਨੂੰ ਖਿੱਚਣਾ ਜਿੱਥੇ ਖੂਨ ਦੇ ਧੱਬੇ ਦੇਖੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ 'ਵੋਜਲੀ' ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਤੱਕ ਨਦੀ ਦੇ ਕਿਨਾਰੇ ਅਤੇ ਫਿਰ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਤੋਂ ਮੋਟਰ ਸਾਈਕਲ ਬਰਾਮਦ ਕਰਨਾ ਨਦੀ ਦੇ ਪਲੰਘ ਤੋਂ ਬਿਲਕੁਲ ਹੇਠਾਂ ਜਿੱਥੇ ਖਿੱਚਣ ਦੇ ਨਿਸ਼ਾਨ ਆਏ ਸਨ ਅੰਤ ਨੂੰ ਕੁਝ ਕਾਫ਼ੀ ਆਮ ਅਤੇ ਉਮੀਦ ਹੈ. ਇਹ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨਿਵੇਕਲੇ ਗਿਆਨ ਵਿੱਚ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

21. ਵਾਧੂ-ਨਿਆਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮਾ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਕਮਜ਼ੋਰ ਟੁਕੜਾ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਸ ਲੈ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਮਜ਼ਬੂਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੈਇੱਛਤ ਅਤੇ ਸੱਚਾ। ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਸਾਨੂੰ ਵਾਧੂ ਨਿਆਂਇਕ ਕਬੂਲਨਾਮੇ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਪੁਖਤਾ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ, ਸਗੋਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਵਾਲੇ ਸਬੂਤ ਇਸ ਨਾਲ ਅਸੰਗਤ ਹਨ।

22. ਉੱਪਰ ਕੀਤੀ ਚਰਚਾ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਦੁਆਰਾ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਸਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣਾ ਬੇਇਨਸਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਸ਼ੱਕ. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਹ ਸੀ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰੋਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

23. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਅਸਿਸਟ ਕੀਤਾ: ਤਮੰਨਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE