[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 165

ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਮੱਲਾ

ਬਨਾਮ

ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 678 ਆਫ 2021)

28 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ: ਬਹਾਲੀ - ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਵਿੱਚ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਪੱਤਰ ਪੁਲਿਸ - ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਦਬਾ ਦਿੱਤਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ - ਇਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਉਸਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਉਸਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲੰਬਿਤ - ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਅਗਲੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ - ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ, ਉਸਨੂੰ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ - ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਜਨਰਲ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਆਯੋਜਿਤ: ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਕੇਸ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ - ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਅਤੇ ਉਚੇਚੀਤਾ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਆਚਰਣ ਦਾ ਮਿਆਰ - ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਜਨਰਲ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚਾ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਕੋਈ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਨਹੀਂ ਪ੍ਰਤੀਰੋਧਿਤ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੈ - ਕੋਈ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ u/ਕਲਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ। 136 – ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ - ਕਲਾ. 136 – ਰਣਬੀਰ ਪੀਨਲ ਕੋਡ – ਐੱਸ. 379 – ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ – ਐੱਸ. 6 .

ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ: ਕਲਾ. 136 - ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਧਾਰਨ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ - ਦਾ ਘੇਰਾ - ਆਯੋਜਤ: ਦੁਰਲੱਭ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਜਾਣਾ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਮਾਮਲੇ.

ਸ਼ਬਦ ਅਤੇ ਵਾਕਾਂਸ਼: "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" - ਦਾ ਅਰਥ।

ਕੇਂਦਰ ਸ਼ਾਸਤ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 797 : [2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 112; ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ (2013) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 685 : [2013]

13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432; ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਲ (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 541 : [1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 586; ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਭਾਰਤ ਦਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਏਆਈਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ 787 : [1964] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 431; ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ. ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੰਘ (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 471: [2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 445 - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2018] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 112	ਪੈਰਾ 4 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2013] 13 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 432	ਪੈਰਾ 9 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1993] 3 ਸਪਲ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 586	ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[1964] ਐਸਸੀਆਰ 431	ਪੈਰਾ 11 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ
[2016] 7 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 445	ਪੈਰਾ 13 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) 2021 ਦਾ ਨੰ. 678।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.08.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਲੱਦਾਖ ਦੇ ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ.ਐੱਸ.ਡਬਲਿਊ ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਵਿਖੇ 2018

ਵਿਕਰਮ ਹੇਗੜੇ, ਚਿਤਵਨ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਲਈ।ਸ਼ੈਲੇਸ਼ ਮਡਿਆਲ, ਪਾਰਥ ਅਵਸਥੀ, ਵੈਭਵ ਸੱਭਰਵਾਲ, ਅਕਸ਼ੈ ਕੁਮਾਰ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਤੁਰੰਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 09.08.2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2018 ਦੇ ਐੱਲ.ਪੀ.ਏ.ਐੱਸ.ਡਬਲਿਊ ਨੰਬਰ 71 ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਵਿਖੇ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਜਿਸਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14.05.2018 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ 2017 ਦੇ ਐਸ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰ. 1766 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਹਿੱਸਾ ਲਿਆ ਸੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ 2008-2009 ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਮਿਤੀ 20.08.2009। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਟਰੇਨਿੰਗ ਸਕੂਲ, ਮਨੀਗਾਮ ਨੂੰ ਨੌਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਤਾਇਨਾਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ

ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਮੱਲਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ [ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਬੀਆਰਟੀਸੀ ਕੋਰਸ। ਅਜਿਹਾ ਲਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਖੋਜ ਸਲਿੱਪ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸਮੇਤ ਦਸ ਨਵੇਂ ਭਰਤੀ ਕਾਂਸਟੇਬਲਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਫਿੰਗਰ ਪ੍ਰਿੰਟ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ.ਪੀ.ਪੀ.ਬੀ) ਅਤੇ ਐਨ.ਸੀ.ਆਰ.ਬੀ ਈਸਟ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ, ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਉਦੇਸ਼, ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਓਰੋ ਨੇ ਮਿਤੀ ਦੇ ਪੱਤਰ ਰਾਹੀਂ 07.12.2009 ਨੇ ਜਵਾਬ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦਰਜ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਰਣਬੀਰ ਪੀਨਲ ਕੋਡ (ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 379 ਅਧੀਨ ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. 52/2007 ਅਤੇ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਕ੍ਰਾਲਗੁੰਡ ਵਿਖੇ ਜੰਗਲਾਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6. ਉਕਤ ਮਾਮਲਾ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਹੰਦਵਾੜਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਕੋਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਨ.ਕੇ.ਆਰ, ਬਾਰਾਮੂਲਾ, ਪੁਲਿਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਹੈੱਡਕੁਆਰਟਰ, ਹੰਦਵਾੜਾ ਦੁਆਰਾ, ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ। ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਨੂੰ ਜਾਂਚ, ਦੋਸ਼ਾਂ ਦਾ ਸਾਰ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੀ ਉਸ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਹੋ ਗਿਆ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਬਾਰੇ ਚੰਗੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਉਕਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨੂੰ ਛੁਪਾਇਆ ਸੀ। ਦੌਰਾਨ ਵੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਹਾਇਸ਼ ਪਿੰਡ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਸੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਕਲੀਨ ਚਿੱਟ ਲੈਣ ਲਈ ਪਾਖੜੀਬਲ ਦੀ ਬਜਾਏ ਗੁੰਡਚਬੋਤਰਾ ਪੁਲਿਸ ਤਸਦੀਕ ਦੇ. ਹਾਲਾਤ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 20.08.2009 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 01.03.2010.

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਵਿੱਚ 2011 ਦੇ ਐਸ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 2616 ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ. ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਚੀਫ਼ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਹੰਦਵਾੜਾ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 26.04.2011 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਰਾਹੀਂ। ਇਸ ਲਈ ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਆਈ ਮਿਤੀ 18.05.2016 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਸ ਤਹਿਤ 01.03.2010 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਗਲੇਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਸਬੰਧਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਸੰਚਾਰ ਮਿਤੀ 27.02.2012 ਜੋ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਥਿਤ ਹੈ। ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ 'ਤੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਸ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ, ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ, ਸ਼੍ਰੀਨਗਰ ਨੇ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਹੈ 31.07.2017 ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਕਾਂਸਟੇਬਲ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਅਯੋਗ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ.

4. ਮਿਤੀ 31.07.2017 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹੋ ਕੇ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਲਈ 2017 ਦੇ ਐਸ ਡਬਲਯੂ.ਪੀ ਨੰਬਰ 1766 ਵਜੋਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਨਾਲ. ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਲਈ ਆਈ

ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ 14.05.2018 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਯੂਨੀਅਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਪ੍ਰਦੇਸ਼, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ. ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ1, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ, ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਦਰਜੇਬੰਦੀ ਵਿੱਚ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ, ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਦੁਖੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਲਪੀਏ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਣਗਹਿਲੀ ਵਾਲੇ ਹੁਕਮ ਰਾਹੀਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੰਮੀ ਬਹਿਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ, ਸਹੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹੈ ਕੀ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਸ੍ਰੀਨਗਰ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਈ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ।

6. ਇਸ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਉਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਹੈ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਸੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਹੋਰ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਸੀ, 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸਮਰੱਥ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਸਿੱਖਿਅਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਵਕੀਲ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਢੁਕਵਾਂ ਹੋਵੇਗਾ 26.04.2011 ਨੂੰ ਚੀਫ਼ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਹੰਦਵਾੜਾ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਉਸ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ.

“ਕਿ ਆਈ.ਓ. ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਹੈ ਭੌਤਿਕ ਵਿਰੋਧਾਭਾਸ ਵਜੋਂ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਸਾਈਟ ਯੋਜਨਾ ਸਾਬਤ ਹੋਈ ਹੈ। ਅੱਗੇ, ਗਵਾਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਲੱਕੜ ਦੀ ਜ਼ਬਤ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਗਵਾਹਾਂ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਚੋਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ 'ਚੋਂ ਜੰਗਲ ਅਤੇ ਵਿਲੋ ਦੇ ਦਰੱਖਤ ਮਿਲੇ ਹਨ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ

1(2018) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 797

ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਧਾਰਾ 379 ਆਰਪੀਸੀ ਦੀਆਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਖਿਲਾਫ 6 ਐੱਫ. ਇਸ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਕੇਸ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚਲਾਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ ਧਾਰਾ 379 ਆਰਪੀਸੀ 6 ਐਫ.ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਕਮਿਸ਼ਨ. ਦੋਸ਼ੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਬਾਂਡ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਬਾਂਡ ਖੜ੍ਹੇ ਹਨ ਡਿਸਚਾਰਜ ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੰਗਲਾਤ ਵਿਭਾਗ, ਲੱਕੜ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਚਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਪੂਰਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।"

8. ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਹੈ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਰਾਂਸਪਾਇਰਿੰਗ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਜਿਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਵਿਰੋਧੀ ਸਬੂਤ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਸਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

9. ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਨਾਮ. ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ 2, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਮਾਨ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ:

"25. "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਐਸ. ਸਮੂਥੀਰਾਮ [ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਸਮੁਥੀਰਾਮ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 598 : (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ ਆਰ.ਆਈ) 566: (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐੱਡ.ਐੱਸ) 229] ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸੀ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਜਿੱਥੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਨ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਖਿਲਾਫ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕੇਸ ਚੱਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 509 ਆਈਪੀਸੀ ਅਤੇ ਈਵ-ਟੀਜ਼ਿੰਗ ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਕਟ. ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁੱਖ ਗਵਾਹਾਂ ਦੀ। ਦੇ ਆਚਰਣ ਵਿਚ ਗੰਭੀਰ ਖਾਮੀਆਂ ਸਨ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ. ਦੋ ਭੌਤਿਕ ਗਵਾਹ ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਏ। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪੰਚਾਲ [(1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 541 : 1994 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐੱਡ.ਐੱਸ) 594 : (1994) 26 ਏ.ਟੀ.ਸੀ 619], ਜਿੱਥੇ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਇਸੇ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਬੈਂਕ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਸਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ ਅਤੇ, ਇਸਲਈ, ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਸੀ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਵਿਭਾਗੀ ਵਿੱਚ ਲਗਾਈ ਗਈ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਸਮੀਕਰਨ

2 (2013) 7 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 685

"ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ", "ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ" ਅਤੇ "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ" ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਜਾਂ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ. ਉਹ ਨਿਆਂਇਕ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਇਹ ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ "ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਕੀ ਅਰਥ ਹੈ ਬਰੀ" ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਕੇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਾਲੇ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦੇ ਹਨ ਦੋਸ਼ੀ, ਇਹ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੀ ਬਰੀ

26. ਉਪਰੋਕਤ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਵਿਭਾਗੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣਾ ਹੈ, ਜੋ ਗੰਭੀਰ ਦੁਰਵਿਹਾਰ ਜਾਂ ਡਿਊਟੀ ਵਿੱਚ ਅਣਗਹਿਲੀ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ ਜਾਂ ਕੌਣ ਹਨ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ, ਵਿਭਾਗ ਤੋਂ ਬਾਹਰ, ਜੇ ਜ਼ਰੂਰੀ ਪਾਇਆ ਗਿਆ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਯਕੀਨਨ ਉਪਰੋਕਤ ਸਿਧਾਂਤ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਜੋਸ਼ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਹੋਣਗੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਭਾਵ ਭਰਤੀ ਦੇ ਸਮੇਂ। ਜੇਕਰ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਐੱਸ ਜਿਸ 'ਤੇ ਨੈਤਿਕ ਗਿਰਾਵਟ ਦਾ ਗੰਭੀਰ ਮਾਮਲਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਕਨੀਕੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸੇ ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਸਨਮਾਨਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਕਰੇਗੀ ਆਪਣੀ ਉਮੀਦਵਾਰੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਖ਼ਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਬਲ ਵਿੱਚ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ। ”

10. ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਹਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਵਿਚਾਰ, ਫਿਰ ਉਸੇ ਹੀ ਸਵਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ.

"35. ਪੁਲਿਸ ਇੱਕ ਅਨੁਸ਼ਾਸਿਤ ਫੋਰਸ ਹੈ। ਇਹ ਮਹਾਨ ਨੂੰ ਮੋਢੇ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਅਤੇ ਵਿਵਸਥਾ ਅਤੇ ਜਨਤਕ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਸਮਾਜ। ਲੋਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਅਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ। ਇਹ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਸ ਭਰੋਸੇ ਦੇ ਯੋਗ। ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਹੋਣ ਦਾ ਚਾਹਵਾਨ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਲ ਸਭ ਤੋਂ ਸਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੋਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ. ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਵਾਲਾ ਵਿਅਕਤੀ ਪੂਰਵਜ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਰੀ ਹੋ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਉਹ ਬਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਆਰਡਰ ਇਹ ਦੇਖਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਉਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਲੈ ਜਾਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਹੈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਫੋਰਸ ਇਸ ਲਈ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਆਰਡਰ ਨੇ ਇਸ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਹੈ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲੈਣਾ।

ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਮੱਲਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ [ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਮਾਲਾ-ਮਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਲ ਦੀ ਘੜੀ ਪੁਲਿਸ ਦਾ ਅਕਸ ਫੋਰਸ ਖਰਾਬ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਪੁਲਿਸ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਏ ਸੱਤਾ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਬੇਵਕੂਫ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਨਤਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹਨ। ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦਾ ਵੱਕਾਰ ਹੈ ਕੁੱਟਮਾਰ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਪਤਲਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹਾਂਗੇ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਵਰਗੀ ਵਿਧੀ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ੀਲਤਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਦਿੱਲੀ ਪੁਲਿਸ ਵੱਲੋਂ ਬਣਾਈ ਗਈ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਇਸਦੀ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ ਉਹ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਸਾਰੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨਾਲ ਵਿਹਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਬਰਾਬਰ ਹੱਥ ਨਾਲ.

36. ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਨਮਾਨੇ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਹੋਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ। ਪਰ, ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਖਾਸ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੰਭੀਰ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ। ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸਮਾਨਤਾ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਭਾਰਤ ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ ਨਕਾਰਾਤਮਕ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ ਸਮਾਨਤਾ (ਫੁਲਜੀਤ ਕੌਰ [ਫੁਲਜੀਤ ਕੌਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, (2010)) 11 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 455]) ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਧੋਖਾਧੜੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਸੰਕਲਪ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਸਕਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਜੋ ਵਿਆਪਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਸ਼ੱਕੀ ਪਿਛੋਕੜ ਵਾਲੇ ਲੋਕ ਦਾਖਲ ਨਾ ਹੋਣ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ, ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਭਟਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਪਵਾਦ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਅਣਚਾਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਲਈ ਇੱਕ ਘੋਰ ਅਪਮਾਨ ਦਾ ਕੰਮ ਪਰ ਅਸੀਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਕੇ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰੋ। ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਲਈ ਹੈ ਜਾਂਚ ਕਰੋ ਕਿ ਕੀ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੇ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਉਪਚਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜੇਕਰ ਉਸਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਲੋਕ ਹਿੱਤ ਡੂੰਘਾਈ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ ਉੱਚ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਜਾਂਚ. ਸ਼ਾਇਦ, ਅਜਿਹੇ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਲਈ ਨੀਤੀ ਤੋਂ ਭਟਕਣਾ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ ਵਧੀਕੀਆਂ ਅਸੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਲੈਣ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਾਰਥਿਕਤਾ ਹੈ ਇਸ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਸਟੈਂਡਿੰਗ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਤੁਰੰਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

11. "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਵੀ ਸਾਹਮਣੇ ਆਇਆ ਸੀ ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ, ਅਰਥਾਤ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਭਾਰਤ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਬਨਾਮ. ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਲ3; ਅਤੇ ਆਰ ਪੀ ਕਪੂਰ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ 4 ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਇਹ ਆਪਸੀ ਗੱਲਬਾਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਾਲੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਸੇਵਾ। ਬਰੀ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮਾਣਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਦ "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ", "ਦੋਸ਼ ਤੋਂ ਬਰੀ", "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਬਰੀ" ਅਪਰਾਧਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ ਸਮੀਕਰਨ "ਸਨਮਾਨਯੋਗ ਬਰੀ"।

12. ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਦੇ ਕੇਸ (ਸੁਪਰਾ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਬਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਦਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਹ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ, ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਸਟੀਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

"10. ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਇਸ ਦਾ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੰਧਤ ਪੋਸਟ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ। ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਹੈ ਬਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ, ਇਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਝੂਠੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਇੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ, ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕੇਸ. ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਹੋਣਾ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੋਂ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਪੁਲਿਸ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਐਸ ਸਮੁਥੀਰਾਮ ਦੀ ਅਦਾਲਤ [ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਬਨਾਮ ਐਸ. ਸਮੁਥੀਰਾਮ, (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 598: (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ ਆਰ.ਆਈ) 566: (2013) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 229], ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖਿਆ: (ਐਸਸੀਸੀ ਪੀ. 609, ਪੈਰਾ 24)

"24. "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਆਇਆ ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੰਚਾਲ [ਆਰ.ਬੀ.ਆਈ ਬਨਾਮ ਭੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਪੰਚਾਲ, (1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 541: 1994 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 594] ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 46(4) ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਜੋ ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦਾ ਹੈ ਅਨੁਸ਼ਾਸਨੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ. ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਸ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਬਰੀ ਹੋਣ ਨਾਲ ਹੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਲਈ, ਬਰੀ ਹੋਣਾ, ਇਹ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈਮਾਣਯੋਗ "ਮਾਣਯੋਗ ਬਰੀ", "ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ" ਸ਼ਬਦ ਦੋਸ਼", "ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ" ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਲਈ ਅਣਜਾਣ ਹਨ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਪੀਨਲ ਕੋਡ, ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਘੋਸ਼ਣਾ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਕੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਨਾ ਮੁਸ਼ਕਲ ਹੈ

3(1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 541

4 ਏ.ਆਈ.ਆਰ 1964 ਐਸ.ਸੀ 787

ਇਮਤਿਆਜ਼ ਅਹਿਮਦ ਮੱਲਾ ਬਨਾਮ ਜੰਮੂ ਅਤੇ ਕਸ਼ਮੀਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦਾ ਰਾਜ [ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.]

"ਸਨਮਾਨ ਨਾਲ ਬਰੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ। ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੇ ਸਬੂਤਾਂ ਤੇ ਪੂਰੀ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਸੀ ਸਨਮਾਨਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

11. .....

12. .....

13. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਵਿਚ ਬਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਉਸ ਨੂੰ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਫਿਰ ਵੀ, ਇਹ ਹੈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਮਾਲਕ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਹੈ ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਯੋਗ ਹੈ। ਤੋਂ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ [ਕਾਮਰੇਡ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਬਨਾਮ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, (2013) 7 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ 685 : (2013) 3 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ (ਸੀ ਆਰ.ਆਈ) 669: (2013) 2 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 910] ਅਤੇ ਪਰਵੇਜ਼ ਖਾਨ [ਰਾਜ ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ ਪਰਵੇਜ਼ ਖਾਨ, (2015) 2 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ 591: (2015) 1 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ (ਐੱਲ.ਐਂਡ.ਐੱਸ) 544] ਕੇਸਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਸੇਵਾ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਚਰਿੱਤਰ ਅਤੇ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਹੋਣਾ ਇਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਵਿੱਚ ਫਿੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਬਰੀ ਜਾਂ ਡਿਸਚਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸੀ ਸਨਮਾਨਜਨਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਰੀ/ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਈ ਜਾਂਦੀ ਨਿਸ਼ਠਾਵਾਨ ਬਣੋ. ਸਕ੍ਰੀਨਿੰਗ ਕਮੇਟੀ ਨੂੰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਟਰੱਸਟ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਅਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤਿਅੰਤ ਚਰਿੱਤਰ ਨਾਲ।"

13. ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਜਾਂ ਗਲਤ ਨੂੰ ਦਬਾਉਣ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਜਾਂ ਪੈਂਡੈਂਸੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਨੇ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦਾ ਅਵਤਾਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਹੋਰ 5 ਹੇਠ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਸਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼. ਇਸ ਦਾ ਪੈਰਾ 38.5 ਹੇਠਾਂ ਲਿਖਿਆ ਹੈ:
“38.5. ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਇੱਕ ਸਿੱਟੇ ਹੋਏ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕੇਸ ਦੀ ਸੱਚਾਈ, ਮਾਲਕ ਕੋਲ ਅਜੇ ਵੀ ਹੈ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ, ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਉਮੀਦਵਾਰ।"
14. ਉਪਰੋਕਤ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਦੀ ਲੋੜ ਅਤੇ ਉੱਚ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਆਚਰਣ ਦੇ ਮਿਆਰ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ੋਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
5 (2016) 8 ਐਸ.ਸੀ ਸੀ 471

ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਚ ਵੀ ਵਿਸਤਾਰ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਹੈ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਅਤੇ ਹਰ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਬੈਂਚ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਕਿ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਸਭ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਹਨ ਪੁਲਿਸ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ, ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਜੱਜ ਸੀ ਪੁਲਿਸ ਫੋਰਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਅਨੁਕੂਲਤਾ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਆਰਡਰ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 136 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਾਡੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹਾ ਹੀ ਹੈ ਭਾਰਤ ਦੇ.

15. ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਟਲ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਧਾਰਾ ਦਾ ਦਾਇਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਬਹੁਤ ਚੌੜੀ ਹੈ, ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸ਼ਕਤੀ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਸਾਧਾਰਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਦੁਰਲੱਭ ਅਤੇ ਬੇਮਿਸਾਲ ਕੇਸ. ਕਿਉਂਕਿ, ਸਾਨੂੰ ਕੋਈ ਕਮਜ਼ੋਰੀ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਬਰਖਾਸਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਐਸ ਐਲ.ਪੀ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(ਅਸਿਸਟਡ: ਭਵਯਤਾ ਕਪੂਰ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਐਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



PALLAV THAKUR ADVOCATE