[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 175

ਕਾਸ਼ੀਬਾਈ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 627)

28 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 – ਉਪ ਧਾਰਾ.498 ਏ 306 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 – ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ 498 ਏ, 306 ਆਰ/ਡਬਲਯੂ 34 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਗਈ ਸੀ- ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਹਿਣ 'ਤੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ - ਇਸਤਗਾਸਾ ਨੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਘਰ ਲਿਆਂਦਾ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜੁਰਮ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 498 ਏ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ.34 - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਲਈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਠੋਸ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ - ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨਾ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਉੱਚਾ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ 113 ਏ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਧਾਰਾ 306 ਦਾ - ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਦੋਵੇਂ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ 306 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਤੁਹਾਡੇ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਰੀ ਹੋ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 306 ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇ ਕੇ - ਅੱਗੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ ਕੱਟ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਜੁਰਮ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 498 ਏ ਆਰ/ਡਬਲਯੂ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ 34, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਤੁਰੰਤ ਮੁਫ਼ਤ - ਸਬੂਤ ਐਕਟ, 1872 - ਧਾਰਾ 113 ਏ

ਪੀਨਲ ਕੋਡ, 1860 ਉਪ ਧਾਰਾ.306, 107 – ਫੜਿਆ ਗਿਆ: ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ 306 ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਜੁਰਮ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਅਰਥਾਤ ਮੌਤ ਕਿੱਥੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਉੱਥੇ ਸੀ 107 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਕੇਸ ਨੂੰ ਅੰਦਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 107 ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਉਕਸਾਉਣ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਭੜਕਾਉਣ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ - ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਐਕਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਬਣੋ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ।

ਐਮ. ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਰਾਜ ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਪਰਡੈਂਟ (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 626 : [2011] 3ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ [2023] 3 ਐੱਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 437; ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (2014) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 595: [2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 988 - 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ।

ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2011] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 437	ਪੈਰਾ 9 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2014] 4 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 988	ਪੈਰਾ 15 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ 2023 ਦਾ ਨੰਬਰ 627।ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 06.03.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ2014 ਦੇ ਸੀ.ਆਰ.ਐਲ.ਏ ਨੰਬਰ 200027 ਵਿੱਚ ਕਲਬੁਰਗੀ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਦਾ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਫਸ਼ਾਨ ਪ੍ਰਾਚਾ, ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਜਾਧਵ, ਅਨਿਰੁਧ ਸੰਗਾਨੇਰੀਆ, ਰਵੀਚੰਦਰ ਜਾਧਵ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।
ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬਾਂਸਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਨਿਰੁਪ ਸੁਕੀਰਤੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਓਵੈਸ, ਐਡਵਾਂਸ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਬੇਲਾ ਐਮ ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ 06.03.2021 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਕਲਬੁਰਗੀ ਬੈਂਚ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 200027/ 2014 ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਉਕਤ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 11.02.2014 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ॥ ਵਧੀਕ ਸੈਸ਼ਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਜੱਜ, ਬੀਜਾਪੁਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਵਿੱਚ ਸੈਸ਼ਨ ਕੇਸ ਨੰ.5/2011। ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਸੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 1, 2 ਅਤੇ 3 ਦੀ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ.4 ਸੰਤੋਸ਼ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੱਤਾ | ਜੰਗਮਸ਼ੇਟੀ, ਕਾਲੱਪਾ ਜੰਗਮਸ਼ੇਟੀ ਦਾ ਪੁੱਤਰ, ਜੋ ਹੋਇਆ ਸੀ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਚੋਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਜੀਜਾ ਹੈ।

3. ਮ੍ਰਿਤਕ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ 3 ਨਾਲ ਵਿਆਹ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਕਥਿਤ ਘਟਨਾ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ. ਦ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 1 ਅਤੇ 2 ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਉਕਤ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਸੱਸ ਅਤੇ ਸਹੁਰਾ ਸਨ। ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਦੀ ਪਤਨੀ ਅੰਨਪੂਰਨਾ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮਾਂ ਲਿੰਬਿਕਾਈ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਹੈ ਬਬਲੇਸ਼ਵਰ ਪੁਲਸ ਸਟੇਸ਼ਨ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਦਾ ਵਿਆਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 3 ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੇ ਬਾਅਦ ਵਿਆਹ, ਉਸਦੇ ਸਹੁਰੇ, ਜੀਜਾ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਬਦਸਲੂਕੀ

ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਕਾਰਨ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋਨੋ ਮਾਰਿਆ ਗਿਆ। ਇਸੇ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਬੇਟੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ 07.02.2010 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 11:00 ਵਜੇ ਇੱਕ ਖੁੱਲੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਤਿਗਨੀਬਿਡਾਰੀ ਪਿੰਡ ਵਿਖੇ ਸਰਵੇ ਨੰਬਰ 53/4 ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ। ਨੇ ਕਿਹਾ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਤੇ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 304 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸ. ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਕਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਸੁਣਾਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨਾ ਭਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਰੁਪਏ ਦਾ 2,000/- ਧਾਰਾ 498 ਏ ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਲਈ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 34, ਅਤੇ ਪੰਜ ਸਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਾਧਾਰਨ ਕੈਦ ਕੱਟਣੀ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 306 ਅਧੀਨ ਜੁਰਮਾਂ ਲਈ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 5,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਜੁਰਮਾਨਾ ਅਦਾ ਕਰਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਸਜ਼ਾ ਅਤੇ ਸਜ਼ਾ।

4. ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਘਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ 21 ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਸਬੂਤ।ਹਾਲਾਂਕਿ 21 ਗਵਾਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -10, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -11, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -12 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -14 ਵਿਰੋਧੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -1 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -4 ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਮਾਤਾ-ਪਿਤਾ ਸਨ ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -6 ਜੋ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਚਾਚਾ ਸੀ।ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰਿਆਂ ਨੇ ਅਸਤੀਫਾ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਨਕਦੀ ਅਤੇ ਸੋਨੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਜ ਦੀ ਮੰਗ ਬਾਰੇ ਗੱਲਬਾਤ, ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਮਾਨਸਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਬਾਰੇ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਤੌਰ 'ਤੇ. ਪੀ.ਡਬਲਯੂ.-5 ਜੋ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਦਾ ਜਾਣਕਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਸੀ ਪੱਖ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਚਕਾਰ ਵਿਆਹ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮ ਭੂਮਿਕਾ ਨਿਭਾਈ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਨੇ ਵੀ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਵਾਧੂ ਸੋਨੇ ਅਤੇ ਨਕਦੀ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੈਸ਼੍ਰੀ। ਗੁਆਂਢੀਆਂ, ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -7 ਅਤੇ ਪੀ.ਡਬਲਿਊ -9 ਨੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਮਾਨਸਿਕ ਅਤੇ ਸਰੀਰਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਲਈ।

5. ਉਕਤ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜੋ ਕਿ ਵੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਲਾਘ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਪਰਛਾਵਾਂ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਮਿਸਾਲ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਧਿਰ ਕੋਲ ਸੀ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ 'ਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਘਰ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ

ਧਾਰਾ 498ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਅਪਰਾਧ ਸੀ ਸਬੰਧਤ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਵਾਜਬ ਸਾਬਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ੱਕ ਕਰਨਾ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ।

6. ਇਸ ਮੋੜ 'ਤੇ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੋਵੇਗਾ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 306 ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾ।
"306. ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣਾ।- ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕੋਈ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ ਇੱਕ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਰਣਨ ਦੀ ਕੈਦ ਦੇ ਨਾਲ ਜੋ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਦਸ ਸਾਲ ਤੱਕ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਲਈ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।"

7. "ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਉਕਸਾਉਣਾ" ਕੀ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ 107 ਜੋ ਕਿ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-"107. ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜੋ-ਪਹਿਲਾਂ। -ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਂਦਾ ਹੈ; ਜਾਂ

ਦੂਜਾ. -ਇੱਕ ਜਾਂ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਸੇ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਜੇ ਕੋਈ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੈ ਭੁੱਲ ਉਸ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ; ਜਾਂ
ਤੀਜਾ. -ਜਾਣ-ਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੰਮ ਜਾਂ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ, ਉਸ ਚੀਜ਼ ਨੂੰ ਕਰਨਾ.
ਵਿਆਖਿਆ 1. -ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਗਲਤ ਪੇਸ਼ਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ, ਜਾਂਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥ ਨੂੰ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਛੁਪਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਪਾਬੰਦ ਹੈਖੁਲਾਸਾ ਕਰਨਾ, ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਜਾਂ ਕਾਰਨ ਜਾਂ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤੀ, ਕੀਤੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਚੀਜ਼, ਉਸ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਚੀਜ਼।"

8. ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨੰਗੇ ਪੜ੍ਹਣ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ, ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਤ ਅਰਥਾਤ ਜਿੱਥੇ ਮੌਤ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੋਈ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਧਾਰਾ 107 ਆਈਪੀਸੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

9. ਵਿਚ ਐੱਮ. ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ. ਡਿਪਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਸੁਪਰਡੈਂਟ 1, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਰੂਪ ਨਾਲ ਨਿਪਟਿਆ ਹੈ

1 (2011) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 626

ਧਾਰਾ 107 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 306 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ, ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਚਰਚਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ: -

"41. ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਮੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ [(2001) 9 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੈਰਾ 20 ਵਿੱਚ ਹੈ ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 618: 2002 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ) 1088] ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸ਼ੇਡਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ "ਉਕਸਾਉਣ" ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦਾ। ਪੈਰਾ 20 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ. 629)

"20. ਭੜਕਾਉਣਾ, ਅੱਗੇ ਵਧਣਾ, ਉਕਸਾਉਣਾ, ਭੜਕਾਉਣਾ ਜਾਂ ਹੈ 'ਇੱਕ ਕੰਮ' ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰੋ। ਦੀ ਲੋੜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਭੜਕਾਉਣਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਸ਼ਬਦ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਉਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜੋ ਭੜਕਾਉਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਸੁਝਾਅ ਦੇਣਾ। ਫਿਰ ਵੀ ਨਤੀਜਾ ਭੜਕਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਨਿਸ਼ਚਤਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਪੈਲ-ਆਊਟ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ। ਮੌਜੂਦਾ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਕੰਮ ਜਾਂ ਭੁੱਲ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੁਆਰਾ ਸੀ ਆਚਰਣ ਦੇ ਕੋਰਸ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤ ਪੈਦਾ ਕੀਤੇ ਹਨ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੋਈ ਚਾਰਾ ਨਹੀਂ ਬਚਿਆ ਜਿਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਭੜਕਾਹਟ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਸ਼ਬਦ ਬਿਨਾਂ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਗੁੱਸੇ ਜਾਂ ਭਾਵਨਾ ਦੇ ਫਿੱਟ ਵਿੱਚ ਬੋਲਿਆ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਭੜਕਾਉਣਾ।"

ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਹੈ ਕਿ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਏ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਸੀਮਾ (ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ) ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇ।

42. ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਬਨਾਮ ਓਰੀਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ [(1994) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 73: 1994 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਬਨਾਮ) 107] ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਚੇਤਾਵਨੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ (ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ ਪੰਨਾ. 90, ਪੈਰਾ 17) ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਸਬੂਤ ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਕੀ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਪੀੜਤਾ ਨੇ ਅਸਲ 'ਚ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਜੀਵਨ ਲੀਲਾ ਸਮਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਜੇਕਰ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੀੜਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਆਮ ਪੈਟੂਲੈਂਸ, ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਪ੍ਰਤੀ ਅਤਿ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਸੀ ਘਰੇਲੂ ਜੀਵਨ ਵਿੱਚ, ਸਮਾਜ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਮ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਪੀੜਤ ਹੈ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਤਲਖਤਾ, ਮਤਭੇਦ ਅਤੇ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਸਮਾਜ ਨੂੰ ਆਤਮਹੱਤਿਆ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਜ਼ਮੀਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ

ਇੱਕ ਖੋਜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਵੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਹੈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਦਾ ਜੁਰਮ ਦੋਸ਼ੀ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

43. ਚਿਤਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਚੋਪੜਾ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ ਸੀ ਟੀ ਦੀ ਸਰਕਾਰ) ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਿੱਲੀ ਦਾ) [(2009) 16 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 605 : (2010) 3 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ (ਸੀ.ਆਰ.ਆਈ) 367] ਸੀ ਉਕਸਾਉਣ ਦੇ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਮੌਕਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਨਾਲ "ਉਕਸਾਉਣਾ" ਅਤੇ "ਜਾਣ" ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਲਈ ਭੜਕਾਉਣਾ, ਉਕਸਾਉਣਾ ਜਾਂ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨਾ। ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਪੈਟਰਨ ਦੂਜਿਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਰ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਅਤੇ ਸਵੈ-ਮਾਣ ਦਾ ਆਪਣਾ ਵਿਚਾਰ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਸਟ੍ਰੈਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਰੱਖਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ. ਹਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ।

44. ਉਕਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਭੜਕਾਉਣ ਦੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ। ਇੱਕ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਬਿਨਾ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਸਾਉਣ ਜਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ, ਸਜ਼ਾ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ।

45. ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਅਤੇ ਕੇਸਾਂ ਦਾ ਅਨੁਪਾਤ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਚਨਬੱਧ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਪੁਰਸ਼ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਪਰਾਧ. ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਰਗਰਮ ਐਕਟ ਜਾਂ ਸਿੱਧੇ ਐਕਟ ਦੀ ਵੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕੋਲ ਕੋਈ ਵਿਕਲਪ ਨਾ ਦੇਖ ਕੇ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਕਰ ਲਵੇ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧੱਕਣ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ।"

10. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਧਾਰਾ 107 ਆਈਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ 'ਉਕਸਾਉਣ' ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਕੇਸ, ਉੱਥੇ ਭੜਕਾਉਣ, ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਬੂਤ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ. ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਹੈ, ਨਾਲ ਹੀ ਸਬੂਤ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਭੜਕਾਉਣ ਜਾਂ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕਾਰਾਤਮਕ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਣਾ.

11. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੇ ਗਵਾਹਾਂ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਕੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ ਇਹ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਾਰਨ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਸਰੀਰਕ ਸ਼ੋਸ਼ਣ। ਪੀਡਬਲਯੂ-21 ਡਾ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਮਸਾਲੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਨੇ ਆਪਣੇ ਬਿਆਨ 'ਚ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ 'ਤੇ ਲੱਗੇ ਸੱਟਾਂ ਦਾ ਵਰਣਨ ਕੀਤਾ ਸੀ

ਪੋਸਟਮਾਰਟਮ ਰਿਪੋਰਟ (ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ-14) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮ੍ਰਿਤਕ। ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਦੀ ਅੰਤਮ ਰਾਏ, ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ "ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡੁੱਬਣ ਕਾਰਨ ਸੀਅਸਫ਼ੈਕਸੀਆ". ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਸਬੂਤ ਤੋਂ ਕੁਝ ਵੀ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ ਮੌਤ ਆਤਮ ਹੱਤਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਪੀਡਬਲਯੂ-1 ਅੰਨਪੂਰਣਾ ਲਿੰਬਿਕਾਈ, ਜੋ ਮਾਂ ਬਣੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਇਮਤਿਹਾਨ ਮੁਖੀ 'ਤੇ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਧੀ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੁੱਟ ਕੇ ਕਤਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਉਸ ਨੂੰ ਖੂਹ ਵਿਚ, ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਨੇ ਖੂਹ 'ਚ ਆਪਣੀ ਧੀ ਦੀ ਲਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇਖੀ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਵੀ ਸੀ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਦੀ ਧੀ ਸੀ ਮਾਨਸਿਕ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨੀ ਕਾਰਨ ਖੂਹ 'ਚ ਛਾਲ ਮਾਰ ਕੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਰੀਰਕ ਪਰੇਸ਼ਾਨੀ ਇਸ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਉਹ ਸੀ ਵਿਰੋਧੀ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਸ ਨੂੰ. ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਯਾਦ ਨਹੀਂ ਸੀ ਘਟਨਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਪਰੀ ਸੀ। ਹੋਰ ਜਿਰ੍ਹਾ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ 3 ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਟੈਲੀਫੋਨ 'ਤੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦੀ ਬੇਟੀ-ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਨੇ ਸੀ ਅਚਾਨਕ ਫਿਸਲ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਖੂਹ 'ਚ ਡਿੱਗ ਗਈ ਲਗਭਗ 12.00 ਵਜੇ. ਉਸਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਜਦੋਂ ਉਹ, ਉਸਦੇ ਪਤੀ, ਹੋਰ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਅਤੇ ਆਂਢੀ-ਗੁਆਂਢੀ ਘਟਨਾ ਵਾਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਗਏ ਸਨ ਸ਼ਾਮ 4.30 ਵਜੇ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲਾਸ਼ ਖੂਹ 'ਚ ਤੈਰਦੀ ਨਹੀਂ ਦੇਖੀ।

12. ਪੀਡਬਲਯੂ-4 ਸਦਾਸ਼ਿਵ ਲਿੰਬਿਕਾਈ, ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੇ ਪਿਤਾ ਨੇ ਵੀ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਪਣੇ ਸਬੂਤ ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਹੀਂ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਟੀ- ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਖੂਹ ਵਿੱਚ. ਪੀਡਬਲਯੂ-5 ਰੁਦਰਨਗੌੜਾ ਪਾਟਿਲ ਜੋ ਸਹਾਇਕ ਸੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਵਿਆਹ ਦੋਸ਼ੀ ਨੰ. 3, ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਪੀਡਬਲਯੂ 6 ਗੰਗਪਾ ਲਿੰਬਕਈ, ਜੋ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦਾ ਚਾਚਾ ਸੀ ਇਹ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਡਿੱਗਿਆ। ਵਿੱਚ ਜਿਰ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਉਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਦੋਂ ਲਾਸ਼ ਸੀ ਖੂਹ 'ਚੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢਿਆ ਤਾਂ ਚਾਰੋਂ ਦੋਸ਼ੀ ਖੂਹ ਦੇ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦ ਸਨ। ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਗਵਾਹ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਸੀ ਪਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਛਾਲ ਮਾਰੀ ਸੀ ਜਾਂ ਉਸਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਖੂਹ ਵਿੱਚ ਫਿਸਲ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਪੀਡਬਲਯੂ-21 ਡਾ. ਜੈਸ਼੍ਰੀ ਮਸਾਲੀ ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਰਾਏ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ ਸਾਹ ਘੁੱਟਣ ਕਾਰਨ ਡੁੱਬਣ ਕਾਰਨ ਹੋਈ, ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਤੋਂ ਕੋਈ ਰਾਏ ਮੰਗੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਸੀ ਜਾਂ ਇਹ ਇੱਕ ਸੀ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਹ ਖੂਹ 'ਚ ਡਿੱਗ ਗਈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਮੰਨ ਲਿਆ ਜਾਵੇ

ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਸੀ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕੋਈ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ। ਕੋਈ ਹੈ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਨਾਮ ਦੀ ਕੀਮਤ ਦੇ ਸਬੂਤ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਹੈ ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਜਾਂ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਮਦਦ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਾਂ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ ਆਤਮ-ਹੱਤਿਆ ਕਰੋ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਕਸਾਉਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 107 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

14. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਧਾਰਾ 113ਏ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ, ਜਦੋਂ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਏ ਔਰਤ ਨੂੰ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਅਰਸੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਸੀ ਉਸ ਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਅਜਿਹਾ ਉਸ ਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਜ਼ੁਲਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਕੋਰਟ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਹੋਰ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਖ਼ੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰਨ ਦਾ ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 113ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਐਕਟ, ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 306 ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.

15. ਮੰਗਤ ਰਾਮ ਵਿਚ ਬਨਾਮ. ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ 2, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਰਹੀ ਹੈ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 498ਏ ਅਤੇ 306 ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113 ਏ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ, ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ:-

"30. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਇਹੀ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਆਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੀ ਔਰਤ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਵਿਆਹ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਅਧੀਨ ਧਾਰਨਾ ਐਕਟ ਆਪਣੇ ਆਪ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਵਿਧਾਨਿਕ ਹੁਕਮ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਔਰਤ ਸੱਤ ਸਾਲ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲੈਂਦੀ ਹੈ ਵਿਆਹ ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਕੋਈ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ, ਹੋਰ ਸਭ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਆਕਰਸ਼ਿਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕੇਸ ਦੇ ਹਾਲਾਤ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਰਿਸ਼ਤੇਦਾਰ ਦੁਆਰਾ। ਸ਼ਬਦ "ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਹੋਰ ਸਾਰੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੇਸ ਬਾਰੇ, ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ" ਇਹ ਦਰਸਾਏਗਾ ਕਿ ਅਨੁਮਾਨ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਹੈ। ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਕੇਤ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਦਾਜ ਸੀ ਮੰਗ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਏ ਗਏ ਤਰਕ

2 (2014) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 595

ਇੱਕ ਧਾਰਣਾ ਖਿੱਚਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਤਾਂ ਜੋ ਡਿੱਗ ਸਕੇ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ।

31. ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਹੰਸ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਵਿੱਚ [(2004) 12 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 257 : 2004 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ(ਸੀ ਆਰ ਆਈ) 217], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਧਾਰਾ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ 113-ਏ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਧਾਰਾਵਾਂ 306, 107, 498-ਏ, ਆਦਿ ਅਤੇ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਬੀ ਦੇ ਉਲਟ ਇੱਕ ਵਿਧਾਨਕ ਧਾਰਣਾ ਸਿਰਫ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸੰਚਾਲਨ ਨਾਲ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦਾ ਸਬੂਤ
ਸਬੂਤ ਐਕਟ. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੀ ਐਵੀਡੈਂਸ ਐਕਟ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਔਰਤ ਹੈ ਤੋਂ ਸੱਤ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੀ ਸਬੰਧਤ ਨੇ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਕਰ ਲਈ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਹੈ ਬੇਰਹਿਮੀ ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਤੱਥ ਸਥਾਪਤ ਹਨ, ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦੇ ਪਤੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਧਾਰਾ 113-ਏ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਠਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਦੇ ਹੋਰ ਸਾਰੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਧਾਰਨਾ ਕੇਸ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਬੇਰਹਿਮੀ ਦੇ ਸੁਭਾਅ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਔਰਤ ਸੀ ਅਧੀਨ, ਵਿੱਚ "ਬੇਰਹਿਮੀ" ਸ਼ਬਦ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਧਾਰਾ 498-ਏ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ.
16. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਹਨ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਸਬੂਤ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੋ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਨੂੰ ਖੁਦਕੁਸ਼ੀ ਲਈ ਉਕਸਾਇਆ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸਬੂਤ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ, ਵਿਚ ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਆਈ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਦੋਸ਼ੀ ਹਨ।
17. ਦੀ ਸਜ਼ਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਉਸ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 498 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਰੀ ਕਰ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਦੇ ਕੇ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 306 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਹਨ ਸ਼ੱਕ ਦਾ ਲਾਭ. ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪਾਸ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਜੁਰਮ ਲਈ ਦੋ ਸਾਲ ਦੀ ਕੈਦ 498 ਏ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

18. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।
ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ।
(ਸਹਾਇਕ: ਭਵਯਤਾ ਕਪੂਰ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE