ਸੁਸ਼ੀਲ ਪਾਂਡੇ & ਅਨੁਸਾਰੀ
ਬਨਾਮ
ਰਾਜ ਪੰਜਾਬ ਦੁਆਰਾ. ਮੁੱਖ ਸਕੱਤਰ (ਘਰ) & ਹੋਰ
(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1838 ਦੀ 2018)
ਜਨਵਰੀ 16, 2023

ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਿਆਂਕਾਂ.

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਰੇਡੀਓ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1979 -- ਨਿਯਮ 17, 22 -- ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰੇਡੀਓ ਅਫਸਰਾਂ ਦੀ ਪੋਸਟ ਲਈ 50% ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਅਤੇ 50% ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ (ਰੇਡੀਓ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਤੋਂ ਭਰੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ -- ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਤਾਰੀਖਾਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ -- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਾਰਨ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ -- ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ -- ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ -- ਫੈਸਲਾ: ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ -- ਹਾਲਾਂਕਿ, ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ -- ਚੂੰਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ 1996, ਜਿਸ ਦਿਨ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ -- ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ 30 ਜਨਵਰੀ 1996 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ) ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਵਜੋਂ ਮੰਨ ਕੇ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ -- ਧਾਰਾ-ਅੰਦਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 22 ਨੂੰ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ -- ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ -- ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਯਮ, 1991– ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ – ਅਨੁਚਛੇਦ 142– ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ.

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਨਿਪਟਾਉਂਦਿਆਂ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ:

1.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਜਤਾਈ ਗਈ ਕਿ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਮ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਿਆਂ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ. ਇਹ ਸਿਦਾਂਤ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਹਾਲਤ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ.

ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਰਾਏ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੇਵਲ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 22 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਮੀਖਿਆ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਸੀ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਠਣ ਵਾਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਕਿ ਲਗਭਗ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਕਥਿਤ ਪਿਛੋਕੜ 'ਤੇ ਆਧਾਰਿਤ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ 2 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਹਾਈ

ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸਾਮਾਨਿਆ ਸਿਦਾਂਤ ਜੋ ਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਾਖਲਾ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਣਡਿੱਗ ਨਿਆਇਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਨਾਲ ਹੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੂਚੀ ਕੇਵਲ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 2013 ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੁਝ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।[ਪੈਰਾ 11 ਅਤੇ 13]

ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਅਨੁ.
(2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720 : [2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

1.2 ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਕਿਵੇਂ ਹਨ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਨ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਮਿਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧ, ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ ਦਾਖਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਦੇ ਪਾਏ ਗਏ ਸਨ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮ 17. ਪਰ ਨਾ ਹੀ ਪਹਿਲਾ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਮਿਤੀਆਂ ਕਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਵਿਅਕਤੀਗਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ ਮਾਮਲਾ ਰਿਮਾਂਡ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਉਦੇਸ਼, ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਹੈ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕੇ. ਪਰ ਹਾਈ ਦੇ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਕਰਨੀ ਸੀ ਇੱਕ ਆਮ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਮਿਤੀ ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ 1996, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮਿਤੀ ਹੈ ਪ੍ਰਮੋਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਮੇਤ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲੇ ਦਾ ਇਲਾਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਦੋਵਾਂ ਸਮੂਹਾਂ (ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ) 'ਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ 1996 ਅਤੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਮੁੜ ਕਾਸਟ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਉਸ ਆਧਾਰ. ਇੰਟਰਾ-ਸਟ੍ਰੀਮ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਵਿਵਸਥਾ ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਰੀਕਾਸਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਅਹੁਦਾ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੀ ਮੌਤ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। [ਪਾਰਾ 15 ਅਤੇ 17-19][222-F-H; 223-ਬੀ- ਸੀ]

ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ (2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689 : [2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651; ਬੀ. ਐਸ. ਮੂਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਵੀਂਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ 2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 317 – ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2013] 11 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 846 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 651 ਪੈਰਾ 10 ਲਈ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲੇਟ ਜੁਰਿਸਡਿਕਸ਼ਨ : ਸਿਵਿਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ.1838 ਦਾ 2018।

ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਜੱਜਮੈਂਟ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 22.07.2014 ਦਾ ਐਸ.ਬੀ. ਨੰਬਰ.1619 ਦਾ 2013

ਵਿੱਚ।

ਆਰ. ਬਾਲਾਸੁਬ੍ਰਮਾਣੀਅਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ੍ਰੀਧਰ ਪੋਟਾਰਾਜੂ, ਸੁਧਾਂਸ਼ੂ ਐਸ. ਪਾਂਡੇ, ਗਾਇਚਾਂਗਪੈ ਗੈਂਗਮੇਈ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਮਿਸ ਗਰਿਮਾ ਪ੍ਰਸ਼ਾਦ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਮਿਸ ਰੁਚਿਰਾ ਗੋਏਲ, ਹਰਸ਼ ਮਿੱਤਲ, ਅਦਿਤ ਜਯੇਸਭਾਈ ਸ਼ਾਹ, ਪੀਯੂਸ਼ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ਿਵੇਸ਼ ਕੇ. ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਮਿਸ ਰਸ਼ਮੀ ਸਿੰਘ, ਮਿਸ ਮੁਕਤੀ ਚੌਧਰੀ, ਸਿੱਧਾਰਥ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਅਗਰਵਾਲ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਲਈ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ।

ਅਨਿਰੁੱਧ ਬੋਸ, ਨਾਇਬ ਨਿਆਂਕਾ

1. ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਰੇਡੀਓ ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਰੇਡੀਓ ਅਫ਼ਸਰਾਂ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਅਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੂਚੀ 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਵਿਵਾਦ 1998 ਦੇ ਸਾਲ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਰੇਡੀਓ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1979 (“1979 ਨਿਯਮ”) ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ 50% ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ 50% ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ (ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੇਡੀਓ ਇੰਸਪੈਕਟਰ) ਤੋਂ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਲੋੜੀਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਫੀਡਰ ਕੈਡਰ ਤੋਂ ਹਨ। ਅਤੀਤ ਵਿੱਚ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸਥਿਤੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਫਾਰਮੂਲੇਸ਼ਨ ਸੰਬੰਧੀ ਕਈ ਦੌਰ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਫੈਸਲਾ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਉਹ ਅੱਲਾਹਾਬਾਦ ਦੀ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਲਖਨਊ ਬੈਂਚ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ 22ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ, 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰੋਫਾਰਮਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 20 ਅਤੇ 21 ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ (ਆਈ.ਏ. ਨੰਬਰ 163147 ਦੀ 2021) ਕੱਢੀ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 21 ਦਾ 7ਵੀਂ ਜੁਲਾਈ 2017 ਨੂੰ ਦੇਹਾਂਤ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਿਹੜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਉਸ ਖਿਲਾਫ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੇ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਦੋ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਉੱਤੇ ਦਸਤੀ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 15ਵੀਂ ਦਸੰਬਰ 2015 ਦੀ ਦਫ਼ਤਰ ਰਿਪੋਰਟ (ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਏ1 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 20 ਨਾਲ ਸ਼ੋ-ਕਾਜ਼ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 6ਵੀਂ ਅਗਸਤ 2018 ਦੇ ਹੁਕਮ (ਅਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਏ3 ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ) ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵੀ ਇਹ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹਾਂ ਨੂੰ ਉਚਿਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ/ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਵ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਰ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਉੱਤੇ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਪੋਰਟ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਪਰਿਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਾਡੇ ਕੋਲ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਬਾਇਆ। ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਬਾਉਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਗਈ ਹੈ।

2. 11 ਜਨਵਰੀ 1992 ਨੂੰ ਉੱਤਰ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀਆਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਲੋਕ ਸੇਵਾ ਕਮਿਸ਼ਨ (“ਕਮਿਸ਼ਨ”) ਤੋਂ ਉਨੀਵੀਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ 43 ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਸਹਾਇਕ ਰੇਡੀਓ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਲਈ ਸਥਾਈ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੇਡੀਓ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਇੰਸਪੈਕਟਰ. ਇਹ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਆਈਆਂ ਸਨ। ਦ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 19 ਸਤੰਬਰ 1995 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਲਈ ਜਿੱਥੇ ਤੱਕ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ, ਸਿਫ਼ਾਰਸ਼ਾਂ 26 ਦਸੰਬਰ 1995 ਨੂੰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। 31 ਤਰੀਕ ਨੂੰ 16 ਪ੍ਰਮੋਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਨਵਰੀ 1996 ਵਿੱਚ 43 ਵਿੱਚੋਂ 33 ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਬਾਕੀ 27 ਚੁਣੇ ਗਏ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਉਮਰ ਪੂਰੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਦੀਆਂ ਸਿੱਧੀਆਂ ਭਰਤੀਆਂ ਹੋਈਆਂ 3 ਜੁਲਾਈ 1996 ਨੂੰ

3. ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 10 ਦਸੰਬਰ 1999 ਨੂੰ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਯਮਾਂ 17 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਰਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਅਤੇ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ 22, ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਸੁਣਾਇਆ। ਇਹ ਇੱਕ ਸਾਂਝਾ ਫੈਸਲਾ ਸੀ ਤਿੰਨ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ। ਡਬਲਯੂ.ਪੀ. ਨੰਬਰ 711 (SB) 2000 ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਦੋ ਸਹਾਇਕ ਰੇਡੀਓ ਅਫਸਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਟੈਂਡ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਗਲੇ ਉੱਚ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਉਸ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੇ ਸਭ ਤੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਸਨ। ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਨਾਲ ਅੰਤਰ-ਸੀਨੀਆਰਤਾ 'ਤੇ ਵੀ ਸਵਾਲ ਉਠਾਏ 2000 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 104 (SB)। 2000 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 10 (SB) ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਮੋਟ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਉਸੇ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਧਿਕਾਰੀ। ਸਿੱਧਾ ਦਾ ਸਟੈਂਡ ਭਰਤੀ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਚੋਣ ਲਈ ਮੰਗਾਂ ਭੇਜੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ, ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਿਯਮ 22 ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਕ ਹੋਰ ਨੁਕਤਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਸੀ ਸੀਨੀਆਰਤਾ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਤਰੱਕੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸੇਵਾ ਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਮਰ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ, ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਧੱਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੀ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਦੀਆਂ ਨਵੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ.

4. 1979 ਦੇ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਵਿਸ਼ੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ (ਉਸ ਸੇਵਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਰ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ)। ਹੁਣ ਤੱਕ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਨਿਯਮ 5(1), 14, 15, 17 ਅਤੇ 22 ਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹਨ। ਇਹ ਨਿਯਮ 12 ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਸਤੰਬਰ 2012। ਅਸੀਂ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ:-

-

“ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਪੁਲਿਸ ਰੇਡੀਓ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1979

5. ਭਰਤੀ ਦਾ ਸ੍ਰੋਤ :- ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਭਰਤੀ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ:-

ਸਹਾਇਕ ਰੇਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀ: -

a) ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ; ਅਤੇ

b) ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਈ ਰੇਡੀਓ ਇੰਸਪੈਕਟਰਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ;

ਪਰ ਉੱਪਰੋਕਤ ਦੋਵਾਂ ਸ੍ਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੇ ਗਏ ਅਹੁਦੇ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ 50 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਅਹੁਦਾ ਹੋਵੇਗਾ;

(2) ਅਤਿਰਿਕਤ ਰਾਜ ਰੇਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀ:-

ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਰੇਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ;

ਪਰ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(3) ਰਾਜ ਰੇਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀ:-

ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਈ ਸਹਾਇਕ ਰੇਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿੱਚ ਅਯੋਗਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ;

ਪਰ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ;

(4) ਡਿਪਟੀ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ ਪੁਲਿਸ ਟੈਲੀਕਾਮ:

ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਸਥਾਈ ਰਾਜ ਆਡੀਓ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਉੱਤੇ ਤਰੱਕੀ ਦੁਆਰਾ ਪਰ ਜੇਕਰ ਤਰੱਕੀ ਲਈ ਕੋਈ ਉਪਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਉਪਲਬਧ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਤਾਂ ਨਿਯਮ 15 ਅਧੀਨ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਤੋਂ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ; ਸਕੱਤਰ (ਘਰ)

14. ਅਸਾਮੀਆਂ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ :- ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਸਾਲ ਦੌਰਾਨ ਭਰੇ ਜਾਣ ਵਾਲੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਤੇ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਲਈ ਰਾਖਵੇਂਕੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰੇਗੀ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰੇਗੀ;

15. ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ :- ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਫਾਰਮੈਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਪਾਸੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਉਪਰੰਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

(2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਯਮ 6 ਅਧੀਨ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਾਤੀਆਂ, ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਜਨਜਾਤੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਵਰਗਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਉਚਿਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਯਤਵ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰਾਂ ਉਪਰੰਤ ਉਹਨਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇੰਟਰਵਿਊ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦੇਵੇਗਾ, ਜੋ ਲੋੜੀਂਦੀ ਯੋਗਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(3) ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗਾ, ਜੋ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮੌਖਿਕ ਪ੍ਰੀਖਿਆ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅੰਕਾਂ ਤੋਂ ਉਸ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ। ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਬਰਾਬਰ ਅੰਕ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਾਮਾਨਿਆ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਰੱਖੇਗਾ। ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਨਾਮਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ; ਹਾਲਾਂਕਿ 25 ਪ੍ਰਤੀਸ਼ਤ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਸੂਚੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਭੇਜੇਗਾ।

.....

17. ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ - ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਿਯਮ 15 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 16 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲਏ ਜਾਣਗੇ ਕਿ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨਲ ਅਫਸਰਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਨੁਪਾਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਹਿਲਾ ਨਾਮ ਨਿਯਮ 16 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚੋਂ ਹੋਵੇਗਾ।

.....

22 - ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਦੀ ਅਸਾਮੀ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਉਹੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕ੍ਰਮ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ, ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਫਿਰ ਵੀ

ਪਹਿਲਾ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਚੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

ਦੂਜਾ - ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ, ਜੋ ਉਹ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੂਲ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਧਾਰਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ।"

(ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦਬੱਧ ਉਦ੍ਧ□ਤ)

5. ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, 12ਵੇਂ$_{SUPERSCRIPT}$ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ:-

"11. ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸੇਵਾ ਕਰੀਅਰ ਵਿੱਚ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਹੈ, ਉਸਦਾ ਭਵਿੱਖ ਪ੍ਰਮੋਸ਼ਨ ਇਸ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ, ਉਸਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਚ੍ਛੇਦ 14 ਅਤੇ 16 ਦਾ ਵੀ ਹੁਕਮ ਹੈ। ਇਹ ਮਾਨਨੀਯ ਸਰਵੋਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਤਿੰਨ ਜੱਜਾਂ ਦੀ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਗਵਰਨਮੈਂਟ ਬ੍ਰਾਂਚ ਪ੍ਰੈਸ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਬੀ. ਬੈਲੀਆਪਾ [(1979) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 477] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਬਹੁਤ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਇੱਕ ਸੇਵਾ ਦਾ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਇਸ ਦੇ ਗਣਨਾ ਦੀ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇਸ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

12. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਾਲੀਆਂ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਨ ਅਤੇ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਸਾਂਝੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਵੱਖ ਵੱਖ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਲਈ ਇੱਕ ਖਾਸ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਮੋਟ ਅਫਸਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਬਾਰੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਵੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਕੋਲ ਪਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਕੋਈ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਕਿ ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟਾਂ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਕਿਉਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਵਿਚਾਰਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ, ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਹੋਮ)

"ਜੇ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 22 ਅਨੁਸਾਰ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ 'ਚ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।"

(ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦਸ਼ਃ ਉਧਾਰਨ)

6. ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 'ਚ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਮਰ ਚੁੱਕੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਬਿੰਬ ਬਾਰੇ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ:-

"13. ਜੋ ਦੂਜੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤ/ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਹੋਰ ਪ੍ਰਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਧੱਕਿਆ ਗਿਆ, ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਅਣਸੁਣੀ ਹੈ। ਇਹ ਗਲਤੀ, ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ, ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਸਹਿਣਯ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਜੇ ਇਹ ਕਾਰਵਾਈ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਵੱਡੀ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੋ ਆਪਣੀ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਛੋਟੀ ਉਮਰ 'ਚ ਸੇਵਾਵਾਂ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਸਥਿਤੀ 'ਚ, ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਵੱਡੇ ਸਨ ਅਤੇ ਉਮਰ 'ਚ ਵੱਡੇ ਸਨ, ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਜੋ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਛੋਟੇ ਹਨ ਉਹ ਅੱਗੇ ਧੱਕੇ ਜਾਣਗੇ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜੋ ਬਾਅਦ 'ਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਅਗਲੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ 'ਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਛੋਟੇ ਹੋ ਜਾਣਗੇ। ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਮੌਤ ਨਾਲ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰਨਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ, ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਕਾਨੂੰਨ ਅਧੀਨ ਅਸਹਿਣਯ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਹੈ।"

(ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦਸ਼ਃ ਉਧਾਰਨ)

7. ਉਕਤ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਨੂੰ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਸ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੁਆਰਾ ਅਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ। ਉਥੇ ਦਾਇਰ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਚ ਮੁੱਖ ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ 'ਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਕੈਡਰ 'ਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ 'ਚ ਉੱਚੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣ ਦੀ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਦੀ ਦਲੀਲ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲ ਹੇਠ ਫੈਸਲੇ 'ਚ, ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਚੁਣੌਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਹ ਕਹਿੰਦਿਆਂ ਕਿ:- "ਅਸੀਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਗੌਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਹ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 25ਵੀਂ ਅਕਤੂਬਰ, 2013 ਦੀ ਅੰਤਿਮ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋ ਕੇ 1990-1991 ਦਾ ਸਾਲ ਹੈ। ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲ ਅਨੁਸਾਰ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਅਤੇ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ ਜੋ ਇਸ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਜ਼ਬੂਤ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੋ ਕੁਝ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸੁਝਾਅਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਸੀਂ ਇਹ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ 'ਚ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤੱਥ ਦੀ ਗਲਤੀ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਨਾ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਵਿਭਾਗੀ ਬੈਂਚ ਜਦੋਂ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧ ਰਹੀ ਸੀ ਤਾਂ ਇਸ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਨਿਯਮ 17 ਅਤੇ 22 ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਦੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵੰਡੀ ਗਈ ਸੀ। ਬੈਂਚ ਨੇ ਹੋਰ ਵੇਖਿਆ ਕਿ ਰਾਜ ਦੇ ਵਕੀਲ ਇਹ ਸਮਝਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਪਾਲਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇਕੋ ਸਮੇਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਉਪਰੋਕਤ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਜੋ ਅਸੀਂ ਲੱਭਦੇ ਹਾਂ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਹੁਣ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਇੱਕ ਦੇ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਰੱਖੇ ਗਏ ਹਨ।

ਸ੍ਰੀ ਮਨੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਥਾਨ ਦੀ ਸਹੀਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ, ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਲਈ ਵਰ੍ਹੇ ਦੀ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਖਾਲੀ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਦੇ ਵਰ੍ਹੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜਿਉਂ ਕਿ, ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਲਗਦੀ ਹੈ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨੂੰ ਵਰ੍ਹੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਖ ਕੇ।

ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਲਈ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਯਾਚੀ ਲਈ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਉਠਾਇਆ। ਇਸ ਲਈ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੀ ਸਹੀਤਾ 'ਤੇ ਸਵਾਲ ਉਠਾਉਣਾ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਹੋਮ)

ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਨਾ-ਪਾਲਣਾ ਦਾ ਤਰਕ ਕੋਈ ਥਾਂ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ।

ਅਸੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਲੱਭ ਰਹੇ ਹਾਂ। ਇਸ ਲਈ ਰਿਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ ਉਧਾਰਨ)

2013 ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮੁੱਖ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕ (ਜੋ ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਨਿੱਜੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹਨ) ਨੂੰ ਰੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੰਯੁਕਤ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ

ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਬਿਨਾਂ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਸਾਲਾਂ ਦੀਆਂ ਖਾਲੀਆਂ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ। ਪਹਿਲਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 52 ਤੇ ਸਥਾਨਿਤ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੂਜਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸੀਰੀਅਲ ਨੰਬਰ 48 ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ 1993-1994 ਦੇ ਸਾਲ ਲਈ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਏ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋ ਗਿਣਤੀਆਂ ਤੇ ਦੁੱਖੀ ਹਨ। ਪਹਿਲਾ ਇਹ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਖਾਲੀਆਂ ਦੇ ਸਾਲ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਦੂਜਾ, ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਅਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਦੇ ਧਾਰੇ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਸ ਤਰਕ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਤੋਂ ਉੱਪਰ ਸਥਾਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਜੋ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 1979 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 12 ਅਧੀਨ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨਾਂ ਦੀ ਵੰਡ ਨਾਲ ਨਿਪਟਾਇਆ ਪਰ ਇਹ ਸੂਚੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਪਟਦੀ। ਇਸ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਯੂ.ਪੀ. ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਕ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨਿਯਮ, 1991 ਦਾ ਨਿਯਮ 8 (3) (ਦੂਜਾ) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ:-

"8. ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ।-

(1) ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ, ਅਗਲੇ ਉਪ-ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ, ਅਤੇ ਜੇ ਦੋ ਜਾਂ ਵੱਧ ਵਿਅਕਤੀ ਇੱਕੱਠੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਵਿਵਸਥਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਜੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਪਿੱਛੇ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਅਸਲ ਤੌਰ ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਤਾਰੀਖ ਨੂੰ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਮੰਨਿਆ ਜਾਏਗਾ ਅਤੇ, ਹੋਰ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਵੇਗਾ: ਇਸ ਤੋਂ ਅਗਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਮੀਦਵਾਰ ਆਪਣੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਗੁਆ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਉਹ ਵਾਜਬ ਕਾਰਨਾਂ ਬਿਨਾਂ ਖਾਲੀ ਸਥਾਨ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਵੈਧਤਾ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਆਪਸੀ ਵਰੀਅਤਾ,-

(ਕ) ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਰਾਹੀਂ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੈਰਿਟ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਹੈ ਉਸੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ;

(ਖ) ਤਰੱਕੀ ਰਾਹੀਂ, ਨਿਯਮ 6 ਜਾਂ ਨਿਯਮ 7 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਸਿਦਾਂਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਹੋਵੇ, ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿ ਤਰੱਕੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਿੰਗਲ ਫੀਡਿੰਗ ਕੈਡਰ ਜਾਂ ਕਈ ਫੀਡਿੰਗ ਕੈਡਰਾਂ ਤੋਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।

(3) ਜਦੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਤਰੱਕੀ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਦੋਵਾਂ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਉੱਤੇ, ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਇੱਕ ਚੱਕਰੀ ਕ੍ਰਮ (ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ, ਜਿੰਨ੍ਹਾਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕੇ, ਦੋ ਸਰੋਤਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੋਟਾ ਅਨੁਸਾਰ।

ਉਦਾਹਰਣਾਂ

(1) ਜਿੱਥੇ ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਕੋਟਾ 1:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਵਰੀਅਤਾ ਇਸ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗੀ-

ਪਹਿਲਾ ... ਤਰੱਕੀ ਪਾਉਣ ਵਾਲਾ

ਦੂਜਾ ... ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ

ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ।

ਛੇਵਾਂ ਤੋਂ ਅੱਠਵਾਂ ... ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਹੋਮ)

ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ-

(i) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਲਈ, ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਕੋਟੇ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ;

(ii) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਨਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਅਗਲੇ ਸਾਲ ਜਾਂ ਸਾਲਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲੇਗੀ ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਸ ਸਾਲ ਦੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨਾਮ ਸਿਖਰ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਜਾਣਗੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੋਰ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮ, ਚੱਕਰਵਾਰ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ;

(iii) ਜਿੱਥੇ, ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਾ ਭਰੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ, ਸੰਬੰਧਿਤ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੋਰ ਸਰੋਤਾਂ ਤੋਂ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ, ਤਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸਾਲ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਮਿਲੇਗੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕੋਟੇ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਖਿਲਾਫ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।"

9. ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ। ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਤਰਕ ਹੈ ਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਉਹਨਾਂ ਤੋਂ ਘੱਟ ਹੈ, ਨੂੰ ਮ੍ਰਿਤਕ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਆਵੰਟਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਧੱਕਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

10. ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭਰਤੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨਾਲੋਂ ਵਰਿਸ਼ਠ ਮੰਨਣ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਨੇ ਤਿੰਨ ਅਧਿਕਾਰਤਾਵਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਹਨ ਉੱਤਰ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ ਅਤੇ ਅਨਜ [(2014) 14 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 720], ਕੇ. ਮੇਘਾਚੰਦਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਨਿੰਗਮ ਸਿਰੋ ਅਤੇ ਹੋਰ [(2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689] ਅਤੇ ਬੀ. ਐਸ. ਮੂਰਥੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਏ. ਰਵੀਂਦਰ ਸਿੰਘ [(2020) 5 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. 689] ਅਤੇ ਹੋਰ [2022 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ. ਆਨਲਾਈਨ ਐਸ.ਸੀ. 317]. ਇਨ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਪਿਛਮੁੰਡੀ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਦੇਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬੀ. ਐਸ. ਮੂਰਥੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:-

“60. ਉਪਰੋਕਤ ਚਰਚਾ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਇੱਕ ਚੈਨਲ (ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਜਾਂ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ) ਤੋਂ ਕੋਈ ਵੀ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਆਪਣੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਦਾਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਥਿਤੀ ਹੋਣ ਕਾਰਨ, ਹੁਣ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਕਾਰਣਾਂ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉੱਚ

ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ (ਨਿਯਮਿਤ ਅਤੇ ਅਸਲ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ 1988 ਤੋਂ) ਨੂੰ 1991-92 ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀਆਂ ਲਈ ਰਸਤਾ ਛੱਡਣਾ ਪਿਆ। ਸਾਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਸੀ ਕਿ ਪ੍ਰਮੋਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਆਵੰਟਿਤ ਕੋਟੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕਾਬਜ਼ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, 1986 ਦੇ ਓ.ਐਮ. ਦੀ ਲਾਗੂਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ ਤੇ। ਹੁਣ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਇਹ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਉੱਤੇ ਪਾਬੰਦੀ ਲਾਗੂ ਸੀ (1984-1990 ਦੌਰਾਨ) ਉਸ ਸਮੇਂ ਪ੍ਰਮੋਟ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਸਨ। 11-06-2007 ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲ ਨੂੰ, ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਨੇ, ਆਪਣੇ ਜਵਾਬ ਵਿੱਚ 30-08-2007 ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ:

“ਇਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰੇਟ ਵਿੱਚ ਜੋ ਵੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਹੋਈਆਂ, ਉਹ ਸਮਾਂ 1986 ਤੋਂ 1990 ਦੌਰਾਨ 3:1 ਦੇ ਅਨੁਪਾਤ ਵਿੱਚ ਵੰਡੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਸਿੱਧੀ ਭਰਤੀ ਲਈ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਐਸ.ਐਸ.ਸੀ. ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੋਟੀ ਕੋਟਾ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਡੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਗਿਆ।”

11. ਅਸੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਇਸ ਤਰਕ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ ਕਿ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਜਨਮ ਲੈਣਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਉੱਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਅਸ਼ੋਕ ਕੁਮਾਰ ਸ੍ਰੀਵਾਸਤਵ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਸਿਧਾਂਤ, ਲਾਗੂ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵਿਰੋਧੀ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੀ ਗੈਰ-ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਹੋਣਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਪਹਲੂ ਨੂੰ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਸੁਣਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 11 ਅਤੇ 12 ਨੂੰ ਉੱਪਰ ਉਦ੍ਧ□ਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਸੀ ਕਿ ਚੂੰਕਿ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਮੰਗ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਕੇਵਲ ਸੰਯੁਕਤ ਚੁਣੌਤੀ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 22 ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਬਦਲਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਵੀਕਾਰਿਆ ਸੈਕਰੇਟਰੀ (ਹੋਮ)

ਸਥਿਤੀ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਸਬੰਧੀ ਇੱਕ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਰ ਸਮੀਖਿਆ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਇਸ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਦੀ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਉਲਟਿਆ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ, ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਦੋ ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਹੜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੋਰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸੀਂ ਇਸ ਸਵਾਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਅਦ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਉੱਠੇ ਲਗਭਗ ਇਕੋ ਜਿਹੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਨਹੀਂ ਖੋਲ ਸਕਦੇ।

ਫਿਰ ਵੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹਨ ਕਿ 2013 ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 22 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਮਿਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ ਨਿਯਮ ਮੂਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਦੀ ਦੇਣ ਦੀ ਕਲਪਨਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ 2012 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪਾਉਂਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਵੀਜਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਾ ਹੀ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਵਜੋਂ ਲੈਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਕਿ 1999 ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਤਿਆਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਨਿਯਮ 17 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਅਗਲੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ 12ਵੀਂ ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਆਮ ਸਿਦ੍ਧਾਂਤ ਅਨੁਸਾਰ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਦਾਖਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਗਿਣਤੀ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਅਣਡਿੱਠਾ ਨਿਆਇਕ ਖੋਜ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯੁਕਤੀਆਂ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਵੱਖ ਵੱਖ ਮਿਤੀਆਂ 'ਤੇ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਵਰੀਅਤਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੂਚੀ ਸਿਰਫ ਉਹਨਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕੈਡਰ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਨ ਵਾਲੇ ਹਨ। 1976 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ, ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਅਨੁਸਾਰ ਤਿਆਰ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜਦਕਿ ਵਰੀਅਤਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ 2013 ਦੀ ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕੀਤਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਪੋਜੀਸ਼ਨਿੰਗ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਰੀਅਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਇੱਕ ਸੰਯੁਕਤ ਚੋਣ

ਅਤੇ ਵਰੀਅਤਾ ਸੂਚੀ ਬਣ ਗਈ ਹੈ।

"ਉਹ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਹੜੇ ਵਰੀਅਤਾ ਦਾ ਨਿਰਧਾਰਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉਹ ਕੋਟਾ ਅਤੇ ਰੋਟਾ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਲਾਗੂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।" ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਥਾਂ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਖਾਲੀਆਂ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਸਾਲ ਦੇ ਮੁਕਾਬਲੇ ਵਿੱਚ।"

(ਪੇਪਰਬੁੱਕ ਤੋਂ ਸ਼ਬਦ-ਦਰ-ਸ਼ਬਦ ਉਧਾਰਨ)

15. ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਭਿਆਸ ਨਿਯਮ 17 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਆਰਡਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ। ਚੋਣ ਸੂਚੀ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਪਰ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਨਿਰਧਾਰਣ ਲਈ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਦੋ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਉਹ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਏ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਤਾਰੀਖਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਢੰਗ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 17 ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਵਿੱਚ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ। ਪਰ ਨਾ ਤਾਂ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੋ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਵਿਅਕਤੀ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਲਈ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਜਨਮ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਕਿਵੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਇਸ ਮਕਸਦ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਣ ਦੇ ਇੱਛੁਕ ਨਹੀਂ ਹਾਂ, ਧਿਆਨ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਵਾਦ ਲਗਭਗ ਤਿੰਨ ਦਹਾਕਿਆਂ ਤੋਂ ਜਾਰੀ ਹੈ। ਪਰ ਚੂੰਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਮੁੱਖ ਤਰਕ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤੋਂ ਚੋਣ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਭਰਤੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਦੋਵਾਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਤਾਰੀਖਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤਾਰੀਖ ਤੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 30 ਜਨਵਰੀ 1996, ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਮੋਟ ਕੀਤੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪੱਤਰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਾਰੀਖ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਤਾਰੀਖ ਹੋਵੇਗੀ।

16. ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਤੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਮਾਂ ਨਾਲ ਕਿਵੇਂ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ 12 ਸਤੰਬਰ 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਉਹ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅੰਤਿਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਵਿਵਾਦ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲੈ ਰਹੇ ਹਾਂ।

17. ਅਸੀਂ, ਤਦਨੁਸਾਰ, ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਮੇਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਓਂ ਦੀ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਨੂੰ 30 ਜਨਵਰੀ 1996 ਨੂੰ ਦੋਵਾਂ ਸੈੱਟਾਂ ਦੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ (ਭਾਵ, ਪ੍ਰੋਮੋਟੀਜ਼ ਅਤੇ ਸਿੱਧੇ ਭਰਤੀਆਂ) ਦੇ ਕੈਡਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਤੈਅ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਅਸੀਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਲੇਖ 142 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਸੱਦਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ। ਇੰਟਰਾ-ਸਟ੍ਰੀਮ ਸੀਨੀਅਰਿਟੀ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ, ਨਿਯਮ 22 ਦਾ ਪਾਲਣ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦੁਬਾਰਾ ਤਰਤੀਬ ਦਿੱਤੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ, ਮਰੇ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਮਰਨ 'ਤੇ ਖਾਲੀ ਹੋਏ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਤਾਜ਼ਾ ਖਾਲੀਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਭਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਸਕੱਤਰ (ਘਰ)

18. ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਇਆ ਹੋਵੇ ਜਾਂ ਨਾ ਹੋਵੇ, ਨੇ 22ਜੀ$_{SUPERSCRIPT}$ ਜੁਲਾਈ 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਅਨੁਸਾਰ ਕਰੀਅਰ ਸੰਬੰਧੀ ਲਾਭ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਮਾਣ ਲਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਤਰ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਰੇਸ਼ਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰੀ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇ-ਅਸਥਾਨ ਨੂੰ ਧਾਰਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਵਰਿਸ਼ਠਤਾ ਸੂਚੀ ਤੋਂ ਕਰੀਅਰ ਸੁਧਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ। ਜੋ ਲੋਕ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਲਪਨਿਕ ਲਾਭ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣਗੇ।

19. ਅਪੀਲ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲਾ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਪਟਾਈ

ਜਾਵੇਗੀ।

20. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀ(ਆਂ), ਜੇ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਨਿਪਟਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

21. ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ
(ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ : ਪ੍ਰੇਮਾ ਦੀਪ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰਾਂਗ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Vasu Gupta
Advocate