[2023] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 7

ਬਨਾਮ.

ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਵਿਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

(2021 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6126)

ਅਪ੍ਰੈਲ 06, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਏ ਐਸ ਬੋਪੰਨਾ ਜੇਜੇ।]

ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961-.263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸਾਲ 2007-08 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ/ਇਮਾਰਤ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ.33/- ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਦਿਖਾਇਆ-ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਬੋਝ ਕੱਢਣ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਝ ਦਾ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ "ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਸੀ - ਏ. ਓ. ਯੂ/ਐਸ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਮੁਲਾਂਕਣ। 143 (3)-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੂ/ਐਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ. ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ – ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਏਓ-ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਤੇ ਅਸੈਸੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ – ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। - ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਯੂ/ਐਸ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। 263 ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਯੂ/ਐਸ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। [ਪੈਰਾ 7.1][318- ਈ ਐੱਫ]

2. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਲੀਆ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 7.2][320-ਏ-ਸੀ]

3. ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 7.3][320 ਡੀ ਈ]

ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਸੀ.ਆਈ.ਟੀ (2000) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 718: [2000] 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 744: (2000) 243 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ 83 (ਐਸ.ਸੀ)-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਕਾਂਤਿਲਾਲ (1991) 190 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 56 (ਬੰਬਈ) ਕੀਮੋਸਿਨ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਏ ਸੀ ਆਈ ਟੀ (2012) (25) 325 (ਬੰਬਈ)-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਲਾਅ ਰੈਫਰੈਂਸ

[2000] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 744	ਨੇ'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 3.4,7.2,7.3

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2021 ਦੇ 6126.

2015 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ. 78 ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ ਮਿਤੀ 18.09.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ.

ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਪੀਯੂਸ਼ ਬੇਰੀਵਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਚਿਨਮਈ ਚੰਦਰ, ਸ਼ਿਆਮ ਗੋਪਾਲ, ਸ਼ਿਆਮ, ਮਨੀਸ਼, ਰਾਜ ਬਹਾਦੁਰ ਯਾਦਵ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਫਿਰੋਜ਼ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਮਾਨੇਕ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ, ਨੀਰਵ ਬੀ. ਵਪਾਰੀ, ਰਾਜੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਵਿਨੋਦ ਕੁਮਾਰ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੂਡੀਕੇਚਰ, ਬੰਬਈ ਵੱਲੋਂ 2015 ਦੇ ਆਈਟੀਏ ਨੰਬਰ. 78 ਵਿੱਚ 18.09.2017 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਬੰਧਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 2007-08 ਹੈ।
3. ਜਵਾਬਦੇਹ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਕੱਪੜਿਆਂ, ਜੁੱਤੀਆਂ ਆਦਿ ਦੇ ਨਿਰਮਾਣ ਅਤੇ ਨਿਰਯਾਤ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਸ ਨੇ ਸਾਲ 2007-08 ਲਈ ਆਪਣੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੇ ਪ੍ਰਾਪਰਟੀ/ਬਿਲਡਿੰਗ 'ਪੈਵਿਲ ਹਾਊਸ "ਨੂੰ 33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚਦੇ ਹੋਏ ਦਿਖਾਇਆ ਸੀ। ਉਹ, ਇਮਾਰਤ "ਪੈਵਿਲ ਹਾਊਸ" ਦਾ ਨਿਰਮਾਣ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਟੁਕੜੇ ਉੱਤੇ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਸਾਲ 1972 ਵਿੱਚ ਖਰੀਦੀ ਗਈ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਦਾ ਉਕਤ ਘਰ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਸੰਤੁਲਨ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

3.1 ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦਾ ਅੰਤ ਸਾਲਸੀ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ। ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਫੈਸਲਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇੱਕ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ "ਪਰਿਵਾਰਕ ਸਮਝੌਤਾ" ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਅੰਤਰਿਮ ਪੁਰਸਕਾਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਅਰਥਾਤ ਆਸ਼ਾ (1), ਨੰਦਿਤਾ (2) ਅਤੇ ਨਿਖਿਲ (3) ਨੂੰ 10.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ। ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਪੈਵਿਲ ਹਾਊਸ" ਨੂੰ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਆਮਦਨ ਵਿੱਚੋਂ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਝ ਦਾ ਉਕਤ ਡਿਸਚਾਰਜ "ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, "ਪੈਵਿਲ ਹਾਊਸ" ਨੂੰ.33/-ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਦੀ ਰਕਮ ਵਿੱਚ ਵੇਚਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਸਾਲ 2007-08 ਲਈ ਆਪਣੀ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ "ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ.1,21,16,695/-ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਤੋਂ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਲਾਭ ਨੂੰ ਦਰਸਾਇਆ ਹੈ। ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਗਣਨਾ ਨੂੰ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲਾਗਤ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 7 ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਵਿਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ (ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ 10.33 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਨੂੰ "ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਵਜੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਉੱਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਟੈਕਸ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਮੁਲਾਂਕਣ 15.12.2019 ਨੂੰ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ "ਆਈਟੀ ਐਕਟ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਮਦਨ ਦੀ ਗਣਨਾ ਵਿੱਚ ਜੁੜੀ ਸ਼ੀਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ" ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.2 ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ-7 ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 24.10.2011 ਨੂੰ ਇੱਕ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਦੱਸਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮਿਤੀ 24.11.2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 143 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ Rs. 31.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਿ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੋਝ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (1) (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ "ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚੇ ਨਾ ਤਾਂ ਪੂੰਜੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਰਚੇ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕੋਈ ਵਾਧਾ ਜਾਂ ਤਬਦੀਲੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜੋ ਪੂੰਜੀ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਵਧਿਆ ਹੋਇਆ ਮੁੱਲ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3.3 ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ 50 ਏ ਅਤੇ 55 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਏਓ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਧਾਰਾਵਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਦੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਮੁੜ ਗਣਨਾ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

3.4 ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਟੀਏ ਨੰ. 16/ ਐਮ ਯੂ ਐਮ /2012 ਦਾਖਲ ਕਰਕੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ (ਸੰਖੇਪ "ਆਈਟੀਏਟੀ") ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. [(2000) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 718: (2000) 243 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 83 (ਐਸ. ਸੀ.)] ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਐਲਾਨੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਏ. ਓ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਰ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਸਨ ਅਤੇ ਏ. ਓ. ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨੂੰ ਵੀ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਕਾਂਤਿਲਾਲ [(1991) 190 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 56 (ਬੰਬਈ)] ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਕੀਮੋਸਿਨ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ (ਬੰਬਈ ਬੈਂਚ) 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਏ ਸੀ ਆਈ ਟੀ [2012 (25 325 (ਬੰਬਈ)] ਦਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਏ ਸੀ ਆਈ ਟੀ ਦਾ ਨਿਰੀਖਣ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

3.5 ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਕਿ 31.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਕਟੌਤੀ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਖਤਮ ਹੋਇਆ ਜਦੋਂ ਇਮਾਰਤ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀ ਲਾਅ ਬੋਰਡ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਅੰਤਰਿਮ ਸਾਲਸੀ ਪੁਰਸਕਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 55 (1) (ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

3.6 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਸਬੰਧੀ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋ ਕੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

4. ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਸ੍ਰੀ ਬਲਬੀਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਅਤੇ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਤੋਂ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ 31.05 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਦਾਇਗੀ ਵਜੋਂ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਨਾ ਤਾਂ ਖਰਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਸੰਪਤੀ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਵੀ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਦੇ ਨਿਪਟਾਰੇ ਦੇ ਬਦਲੇ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ. 31.05/- ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ. 31.05/- ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾਲ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੰਪਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਸੰਪਤੀ ਉੱਤੇ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਅਧਿਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ, ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਾੜਾ ਅਤੇ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਆਈਟੀਏਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕੰਪਨੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਕੋਈ ਬੋਝ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਭਰਾ ਅਤੇ ਦੋ ਭੈਣਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਪਰਿਵਾਰਕ ਵਿਵਾਦ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਸਮਝੌਤਾ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਅਨੁਸਾਰ ਤਿੰਨ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸ਼ੇਅਰਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਲਈ 10.35/- ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣ ਗਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੀ ਸਿਰਫ ਚਿੰਤਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਅਨੁਸਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦਿਆਂ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ 10.35/- ਰੁਪਏ ਕਰੋੜ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਟੌਤੀ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਸੀ।

4.3 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਕੈਮੋਸਿਨ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਅਤੇ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਨੁਪਾਤ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਕਾਂਤਿਲਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਨੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹਨ।

4.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੇਚੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕਰਦਾਤਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵੇਚੇ ਗਏ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ' ਤੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 50 ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਪੂਰੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਫਿਰੋਜ਼ ਅੰਧਿਆਰੁਜੀਨਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

5.1 ਮੁੱਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਟੀ. ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਸੋਧ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ ਸਹੀ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸ਼ਕਤੀ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕੀਤੀ ਹੈ।

5.3 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਆਮਦਨ ਦੀ ਰਿਟਰਨ ਦੀ ਪੜ੍ਹਤਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਤਰਕਪੂਰਨ ਆਦੇਸ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਵਾਜਬ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਗਲਤ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਜੋ ਕਿ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

5.4 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ 'ਤੇ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਿਤ ਸੀ। ਸ਼ਕੁੰਤਲਾ ਕਾਂਤਿਲਾਲ (ਉਪਰ). ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਪੂਰੇ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ। ਇਹ ਸਿਰਫ ਬੋਝ ਵਾਲੀ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ ਕਿ ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਸਾਲਸੀ ਰਾਹੀਂ ਸਮਝੌਤਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਿਆ। ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ, ਏਓ ਨੇ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਲਾਗਤ ਵਜੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ।

5.5 ਇਹ ਅੱਗੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ ਪਰ ਨਹੀਂ ਹੈ

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 7 ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਵਿਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਈ. ਟੀ. ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੇ ਏਓ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਏਓ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੀਆਈਟੀ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.6 ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸਾਲਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਖਤਮ ਹੋ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਸਾਲਸੀ ਅਵਾਰਡ ਦਾਖਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਮੁੱਚਾ ਮਾਮਲਾ ਦੋਸਤਾਨਾ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੈਟਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੈਟਲਮੈਂਟ ਜੋ ਕਿ "ਪਰਿਵਾਰਕ ਸੈਟਲਮੈਂਟ" ਹੈ, ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਉੱਤੇ ਆਪਣੀ ਅੰਤਮਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਹਰੇਕ ਨੂੰ 10.35 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ (i) ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਸੁਚਾਰੂ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਅਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ; (ii) ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ; (iii) ਕੰਪਨੀ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰੱਖਣ ਲਈ; (iv) ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿ ਭਾਈ ਅਤੇ ਦੋ ਭੈਣਾਂ, ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕ ਹਨ, ਵਿਚਕਾਰ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਦੋਸਤਾਨਾ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ ਅਤੇ (v) ਸੰਪਤੀ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਅਵਾਰਡ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਧਾਰਾ ਸੀ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵੇਚਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਦਾਅਵਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਬੋਝ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਅਵਾਰਡ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੱਢਿਆ ਜਾਣਾ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ "ਪੈਵਿਲ ਹਾਊਸ" ਨੂੰ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਕਮਾਈ ਤੋਂ ਵੇਚਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨਾ ਲਾਗਤ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸ਼ੇਅਰਧਾਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਟੌਤੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੂੰਜੀ ਲਾਭ ਦੀ ਗਣਨਾ 'ਤੇ ਬੋਝ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

5.7 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਆਈਟੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਤਹਿਤ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏਓ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਸੁਣਿਆ।

7. ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

7.1 ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ. (ਉਪਰ). ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨੀ ਪਵੇਗੀ, ਅਰਥਾਤ, (i) ਅਸੈਸਿੰਗ ਅਫਸਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾਣਾ ਗਲਤ ਹੈ; ਅਤੇ (ii) ਇਹ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 (1) ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 8 ਤੋਂ 10 ਵਿੱਚ "ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ" ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ-

"8. "ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਕਲਾ ਦਾ ਪ੍ਰਗਟਾਵਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਆਮ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਿਆਪਕ ਮਹੱਤਵ ਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਡੰਜੀ ਦਾਦਾਭੋਏ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਕਲਕੱਤਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਬਨਾਮ. ਐੱਸ.ਪੀ. ਜੈਨ [(1957) 31 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 872 (ਕੈਲ)], ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਟੀ. ਨਾਰਾਇਣ ਪਾਈ [(1975) 98 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 422 (ਕਾਂਤ)] ਵਿੱਚ ਕਰਨਾਟਕ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਗੈਬਰੀਅਲ ਇੰਡੀਆ ਲਿਮਟਿਡ [(1993) 203 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 108 (ਬੋਮ)] ਵਿੱਚ ਬੰਬਈ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. ਬਨਾਮ ਆਈ.

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ 7 ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਪੈਵਿਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਸ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਿਟੇਡ

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਮੀਨਲਬੇਨ ਐਸ. ਪਾਰਿਖ [(1995) 215 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 81 (ਗੁਜਰਾਤ)] ਨੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੰਨਿਆ।

9. ਸ੍ਰੀ ਅਬਰਾਹਿਮ ਨੇ ਵੈਂਕਟਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰਾਈਸ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. [(1987) 163 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 129 (ਮੈਡ)] ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ "ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ: "ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, (ਇਸ ਨੂੰ) ਅਜਿਹੇ ਕੰਮਾਂ ਜਾਂ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੇ ਹਨ। ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਬੁਰਾ ਰੁਝਾਨ ਜਾਂ ਪੈਟਰਨ ਸਥਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਹਿਸਾਬ ਨਾਲ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਾਲ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੰਨ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਆਖਿਆ ਯੋਗਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਬਹੁਤ ਤੰਗ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਮਾਲੀਆ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਲ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ।

10. "ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ" ਵਾਕੰਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੁੱਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦੇ ਹਰੇਕ ਨੁਕਸਾਨ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੋਰਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਨੂੰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ; ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਥਿਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਮਾਈ ਗਈ ਰਕਮ ਨੂੰ ਉਸ ਦੀ ਇਸ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਉੱਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹੱਥਾਂ ਵਿੱਚ ਆਮਦਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਅਨੁਮਾਨਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਅਤੇ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। (ਦੇਖੋ ਰਾਮਪਿਆਰੀ ਦੇਵੀ ਸਰਾਵਗੀ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. [(1968) 67 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 84 (ਐਸ. ਸੀ.)] ਅਤੇ ਤਾਰਾ ਦੇਵੀ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਆਈ. ਟੀ. [(1973) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 482:1973 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. (ਟੈਕਸ) 318: (1973) 88 ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. 323]।"

7.2 ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪੈਰਾ 9 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਸਕੀਮ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਟੈਕਸ ਵਸੂਲਣ ਅਤੇ ਇਕੱਤਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕੰਮ ਮਾਲ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਇਹ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਮਾਲੀਆ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਟੈਕਸ ਗੁਆ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਦੋ ਵਿਚਾਰ ਸੰਭਵ ਹਨ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿਚਾਰ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਫੈਸਲਾ, ਜੋ ਕਿ ਵਾਜਬ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ।

7.3 ਮਾਲਾਬਾਰ ਇੰਡਸਟ੍ਰੀਅਲ ਕੰਪਨੀ ਲਿਮਟਿਡ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਪੱਖਪਾਤੀ ਹੈ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡੀ ਇਹ ਵੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਸਿਰਫ ਗਲਤ ਸੀ ਬਲਕਿ ਮਾਲ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਲਈ ਵੀ ਪੱਖਪਾਤੀ ਸੀ। ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਧਾਰਾ 263 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਗਲਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮਾਲੀਏ ਦਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਕੇਸਾਂ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

8. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 263 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler