ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ.

ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ @ ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 957)

10 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ 167 (2)-ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ-ਵਿਹਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਨਿਰਾਸ਼ਾ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 409/120 ਬੀ ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ - 16.04.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 22.04.2021 ਤੱਕ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਸ ਨੇ 21.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ 08.12.2021 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ - ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਵੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾ ਲਿਆ। 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ. 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ-ਅਰਜ਼ੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। 167 ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਫੈਸਲਾਃ ਸੀਬੀਆਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ-ਇਸ ਗੱਲ' ਤੇ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ-ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ।

ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ

ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 16.04.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ। ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 18.04.2021 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ। 21.04.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਇਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਵੀ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 08.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ/ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6][327- ਬੀ-ਐੱਫ]

2. ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 16.04.2021 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਭਾਵ 22.04.2021 ਤੱਕ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ, ਭਾਵ, 18.04.2021 ਨੂੰ ਅਤੇ 21.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ 08.12.2021 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਇਹ ਦੇਖਦਿਆਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ 18.04.2021 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸੀਬੀਆਈ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਸ ਲਈ,

ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਬਚਿਆ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 8][330- ਡੀ-ਐੱਚ]

ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮ ਜੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ (1992) 3 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 141: [1992] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 158-ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (2000) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 266-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(1992) 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 158 'ਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਲੋੜ ਪੈਰਾ 5.1

ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂ: ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 957.

ਕਲਕੱਤਾ ਵਿਖੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 30.09.2022 ਤੋਂ ਸੀਆਰਐਮ (ਡੀਬੀ) ਨੰ. 2022 ਦਾ 1638

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ. ਜੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀਆ, ਏ. ਐਸ. ਜੀ., ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਵਤਸਲ ਜੋਸ਼ੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਮੇਯਵਿਕ੍ਰਮਾ ਥਾਨਵੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਾਲੀ ਦੱਤਾ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਅਭਿਰ ਦੱਤ, ਅਨੁਰਾਗ ਰਾਵਲ, ਦੇਬਯਾਨ ਗੰਗੋਪਾਧਿਆਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਰਜ਼ੂ ਅਨੇਜਾ, ਸਮਯਾਕ ਜੈਨ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 30.09.2022 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ

ਅਪਰਾਧਿਕ ਵਿਭਿੰਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ. 1638/2022, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ.) ਦੀ ਧਾਰਾ 167 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ.) ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

27.11.2020 ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ (ਏ. ਸੀ. ਬੀ., ਕੋਲਕਾਤਾ) ਦੁਆਰਾ ਈਸਟਰਨ ਕੋਲਫੀਲਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਸੀ. ਆਈ. ਐੱਸ. ਐੱਫ. ਰੇਲਵੇ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ/409 ਅਤੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀਆਂ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਕਰਨ ਲਈ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ./ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 16.04.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ 22.04.2021 ਤੱਕ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸੀਬੀਆਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੀ।

2.1 ਕਿ 21.04.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 08.12.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਵੀ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ। ਕਿ 09.12.2021 ਨੂੰ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਹੋਣ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ 11.12.2021 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਹ ਫਿਰ 12.12.2021 ਤੋਂ 08.04.2022 ਤੱਕ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ, ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ 07.05.2022 ਤੋਂ 08.09.2022 ਤੱਕ।

2.2 ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਅਧੀਨ ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ/ਰਿਪੋਰਟ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅਧਿਆਇ XXXII। ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸ ਦੀ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਵਾਰੰਟਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸੀ। 19.07.2022 ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਖ਼ਲ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਲਿਆ ਸੀ।

2.3 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ੀ-ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 167 (2) Cr.P.C. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ। ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 167 (2) ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੁੜ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਭਾਵ 11.12.2021 ਤੋਂ, ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਸਿਰਫ 19.07.2022 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਡਿਫਾਲਟ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਵਿਵਾਦਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

3. 27.02.2023 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤਾ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾਃ
"ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰੋ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਇਸ ਨੂੰ 13.03.2023 ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ।

ਸ੍ਰੀ ਰਜਤ ਸਹਿਗਲ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਨੋਟਿਸ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਚੇਤਾਵਨੀ 'ਤੇ ਹੈ।
ਪਹਿਲੀਆਂ ਦਸ ਆਈਟਮਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

4. ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਈ ਏਐਸਜੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਭਾਟੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ 16.04.2021 ਨੂੰ 22.04.2021 ਤੱਕ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਮਿਲੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ 08.12.2021 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੀਬੀਆਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 16.04.2021 ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

4.1 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲੀਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲੀਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

4.2 ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨਾ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕਾਮਯਾਬ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾਕਾਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

4.3 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਬਾਕੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੀ ਸੀਬੀਆਈ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ ਕਿਉਂਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

5. ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦਾ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।
5.1 ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਬਨਾਮ ਅਨੁਪਮ ਜੇ ਕੁਲਕਰਨੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, (1992) 3 ਐਸਸੀਸੀ 141 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਬੁੱਧ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, (2000) 9 ਐਸਸੀਸੀ 266 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲੇ 15 ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ/ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹੁਣ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਜੋ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋਵੇਗੀ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

5.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਗੰਭੀਰ ਅਤੇ ਨਾਜ਼ੁਕ ਡਾਕਟਰੀ ਸਥਿਤੀ ਕਾਰਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। 18.04.2021 ਨੂੰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਸਿਹਤ ਬਹੁਤ ਵਿਗੜ ਗਈ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਹੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪਿਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 20.04.2021 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਇਲਾਜ ਅਤੇ ਡਾਕਟਰੀ ਸਹੂਲਤਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਦਲੀਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ 18.04.2021 ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਹਿਰਾਸਤ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਖੁਦ ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।

5.3 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 08.04.2022 ਤੋਂ 18.04.2022 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਜਦੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ ਉਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਆਰਸੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਆਪਕ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਰਹਿੰਦੇ ਹੋਏ ਵੀ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਹੁਣ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

5.4 ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰਬਰ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਵੱਲ ਸਾਡਾ ਧਿਆਨ ਖਿੱਚਿਆ ਹੈ। 1620-1621/2021 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ -

ਦੋਸ਼ੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਆਗਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਖਤ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ।

5.5 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

6. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ 16.04.2021 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਇਆ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਖਤਮ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਸੀਬੀਆਈ ਨੂੰ ਉਪਲਬਧ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ 18.04.2021 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ। 21.04.2021 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ। ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸੈਟਲਡ ਸਥਿਤੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ/ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ, ਉਸ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਕੋਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੂਰੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ, ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਇਸ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਦੋਸ਼ੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੌਰਾਨ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਵੀ ਜਾਂਦਾ ਰਿਹਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮਿਤੀ 08.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ/ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਮਿਤੀ 08.12.2021 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਹਨ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

"ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ, ਸੀ. ਡੀ. ਅਤੇ ਕੇਸ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਕੋ ਇਕ ਪਹਿਲੂ

ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਆਧਾਰ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦੌਰਾਨ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਦੇ ਕੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਪ੍ਰਗਤੀ ਨੂੰ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਮੈਂ ਇੱਥੇ ਇਹ ਸਮਝਣ ਲਈ ਹਾਂ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਕਿੰਨੇ ਸੱਚੇ ਹਨ ਅਤੇ ਕੀ ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹਾ ਕਥਿਤ ਸਹਿਯੋਗ ਨਾ ਕਰਨਾ ਉਸ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 437 (5) ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ। ਮੈਂ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ 10 ਅਤੇ ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਅਤੇ 10 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਤਰੀਕਾਂ' ਤੇ ਲਿਖਤ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ। ਉਸ ਨੂੰ ਪੁੱਛੇ ਗਏ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ 10 ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਦੀ ਦਿਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 161 ਅਤੇ 164 ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।. ਅਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ੀ ਸਬੂਤ ਜਿਵੇਂ ਖਾਤਾ ਬਿਆਨ ਆਦਿ। ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਣਜਾਣ ਜਾਂ ਅਣਜਾਣ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੱਡੀ ਰਕਮ ਭੇਜਣ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਮਨੀ ਟਰੇਲ ਹੋਰ ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨਾਲ ਵੀ ਸਿੱਧਾ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਹੋਣ ਜਾਂ ਨਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੀ. ਡੀ. ਤੋਂ ਪਤਾ ਚਲਦਾ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਆਮ ਸੂਝਵਾਨ ਵਿਅਕਤੀ ਇਹ ਸਮਝ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਵੇਰਵੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਬੁਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੁਕਾਵਟ ਆਵੇਗੀ ਅਤੇ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਕਦੇ ਵੀ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਨਿਆਂਇਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਅਤੇ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਕਹਿਣ ਦਾ ਵੀ ਯਕੀਨ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਗ਼ੈਰ-ਸਹਿਯੋਗ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਰਗਰਮ ਹੈ ਅਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੇਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾ ਵਿੱਚ ਇਸ ਆਜ਼ਾਦੀ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਨਤਕ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾ ਦੇਵੇਗਾ। ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਇਸ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਚਰਿੱਤਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾਬੱਧ ਝਿਜਕ ਦਾ ਸੰਕੇਤ, ਅਤੇ ਜਨਤਾ ਅਤੇ ਰਾਸ਼ਟਰ ਦੇ ਵੱਡੇ ਹਿੱਤ-ਇੱਕ ਸਮੇਂ 'ਤੇ, ਮੈਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਸਿੱਟੇ' ਤੇ ਜਾਣ ਲਈ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਹੁਣ 21.04.2021 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਅੱਜ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪੂਰਵਗਾਮੀਆਂ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦਾ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੱਖਰੇ ਜ਼ਿਕਰ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਵੱਲੋਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਏ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਉਸ ਦੀ ਹਾਲਤ ਨਾਲੋਂ ਬਿਹਤਰ ਸੀ, ਬੇਸ਼ਕ ਸਰੀਰਕ ਅਤੇ ਮਾਨਸਿਕ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਲਈ ਡਾਕਟਰਾਂ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ। ਪਰ ਸਿਰਫ ਇਹ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਕੈਦ ਦੀ ਕਠੋਰਤਾ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਬਚਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨੂੰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਜੇ ਉਸ ਦੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾ ਹੁੰਦੀ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੀ। ਮੈਡੀਕਲ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਚੱਲਣ, ਸੋਚਣ ਜਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗੱਲ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਲ. ਡੀ. ਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਲਈ ਵਕੀਲ। ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਹੀ ਜਿਗਰ ਦੇ ਸਿਰੋਸਿਸ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਸਿਹਤ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਉਤਰਾਅ-ਚੜ੍ਹਾਅ ਆਏ ਸਨ।ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀਆਂ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਨੂੰ ਡੁੱਬਣ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

ਅੱਜ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅੱਜ ਸਵੇਰੇ 12.10 ਵਜੇ ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਅਪੋਲੋ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਿਫਟ ਕਰ ਗਏ ਜਿੱਥੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਾਹਰ ਪਲਮਨੋਲੋਜਿਸਟ ਦੇ ਇਲਾਜ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਡਾਕਟਰੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਨਿਰਧਾਰਤ ਵਾਰਡ (ਡੀਲਕਸ) ਵਿੱਚ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜ਼ਿਕਰਯੋਗ ਹੈ ਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਐਮਰਜੈਂਸੀ ਦਾਖਲਾ ਸਲਾਹ ਫਾਰਮ ਨੂੰ ਹੱਥ ਨਾਲ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਸਿੱਧਾ ਦਾਖਲਾ ਸਲਾਹ ਫਾਰਮ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਓਵਰਰਾਈਟਿੰਗ ਕਾਰਨ ਬੈੱਡ ਨੰਬਰ ਵੀ ਨਾਜਾਇਜ਼ ਹੈ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦਾਖਲਾ ਫਾਰਮ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਮਰੀਜ਼ ਦੇ ਰਹਿਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਤ ਲੰਬਾਈ ਜ਼ੀਰੋ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਇਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਪਲਮਨਰੀ ਟ੍ਰੈਕਟ ਦੀ ਲਾਗ ਲਈ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਉਲਟ ਅਨੁਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਦੀ ਖਾਤਰ ਨਿਆਂਇਕ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਹੁਣ ਨੇੜੇ ਅਤੇ ਲਾਜ਼ਮੀ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।
7. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਨੁਪਮ ਜੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

7.1 ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਨੁਪਮ ਜੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਦੇ 15 ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ

ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦਿਨ। ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਅਨੁਪਮ ਜੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਉੱਤੇ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਕਿਸ਼ਨ ਕੌਲ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਢੁਕਵਾਂ ਸਵਾਲ ਪੁੱਛਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇੱਕ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੁਕੱਦਮਾ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੋਵੇ ਜਿਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁਕੱਦਮੇ/ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ ਸੈਸ਼ਨ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ 15 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਥਿਤੀ ਕੀ ਹੋਵੇਗੀ? ਵਿਦਵਾਨ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ।

8. ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ 16.04.2021 ਨੂੰ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ, 22.04.2021 ਤੱਕ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ, ਭਾਵ, 18.04.2021 ਨੂੰ ਅਤੇ 21.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜੋ 08.12.2021 ਤੱਕ ਵਧਾਈ ਗਈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਦੀ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿਖਾਈ ਗਈ ਆਜ਼ਾਦੀ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇਣ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੰਤਿਮ ਰੂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਖੁਦ 18.04.2021 ਨੂੰ ਹਸਪਤਾਲ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 21.04.2021 ਨੂੰ ਅੰਤਰਿਮ ਜ਼ਮਾਨਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਸੀਬੀਆਈ ਆਪਣੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਆਦੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਤੋਂ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪਰਹੇਜ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨਾਲ ਖੇਡਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ/ਜਾਂਚ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਵੀ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਅਤੇ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਨਾਕਾਮ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਬਾਕੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਾ ਦੇਣ ਨਾਲ ਉਸ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਪ੍ਰੀਮੀਅਮ ਮਿਲੇਗਾ ਜੋ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਫਲ ਰਿਹਾ ਹੈ।

9. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਅਪਰਾਧਿਕ) ਨੰ. 1620-1621/2021 ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਕਿ "ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਦਮ ਨਹੀਂ ਚੁੱਕੇ ਜਾਣ" ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਹਿ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੀ ਲੰਬਿਤਤਾ ਦਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ-ਵਿਕਾਸ ਮਿਸ਼ਰਾ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ (ਇਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ 16.04.2021 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ-ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਸਿਰਫ ਢਾਈ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਦੇ ਸੱਤ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਸੀ)।

11. ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੋ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler