[2023]3ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਏ ਡੀ ਐੱਮ ਐੱਨ. ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ) ਕੇ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਬਨਾਮ.

ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੰਡੀਨਾਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2471)

ਅਪ੍ਰੈਲ 11, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕਰਨਾਟਕ ਬਿਜਲੀ ਬੋਰਡ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮ, 1997-ਨਿਯਮ 40 (1) - ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ-ਕੇ. ਟੀ. ਸੀ. ਐੱਲ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਉਸ ਦਿਨ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ। – ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਮਾਇਆ ਹੈ- ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, "ਇਕੱਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ - ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ 1. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧੇ ਨੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਪਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ।

ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਇੱਕ ਸਾਲ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਪਲ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ (ਇੱਕ ਸਾਲ) ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਮਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.5][339- ਐੱਫ ਐੱਚ; 340-ਏ-ਸੀ]

2. ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 (1) ਦੀ ਉਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਨਾਲ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਣਉਚਿਤਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਉਦੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ।

ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 6.7][343-ਏ-ਈ]

ਪੀ. ਅਯਮਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ. ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਡਬਲਯੂ ਪੀ. . ਡਬਲਯੂ ਪੀ ਨੰ. 15732/2017 ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 15.09.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 10509/2019 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 23.01.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਨੰਦ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਨੰਬਰ ਲਿਖੋ। 13299/2020 ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 29.06.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ (ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ) ਏ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17715/2020 ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 30.07.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਖਤ ਸਿੰਘ ਉਦੇਸਿੰਘ ਸੋਂਗਰਾ ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 868/2021 ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ-ਮਨਜ਼ੂਰ.

ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਬਨਾਮ. ਸੀ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ 2005 (2) ਐਲ.ਐਲ.ਐਨ 592; ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਪਵਿੱਤਰਨ ਓ.ਪੀ. (ਕੈਟ) ਨੰ. 111/2020 ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 22.11.2022 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ; ਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ. ਸੀ. ਡਬਲਯੂ. ਪੀ. ਨੰ. 2503/2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 06.11.2020 ਨੂੰ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ-ਨਾਮਨਜ਼ੂਰ.

ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓ.ਪੀ ਬਨਾਮ ਆਰ. ਮਾਲਾਕੈਂਡਈਆ ਅਤੇ ਓਰਸ। 2002 (4) ਇੱਕ ਐਲ.ਟੀ 550 (ਡੀ.ਬੀ.) - ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ.

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦੀ 2471.
ਬੰਗਲੌਰ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 23.01.2020 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂ. ਏ. ਨੰ. 2017 ਦੇ 4193.
ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਐੱਸ. ਕੇ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਐੱਮ. ਗਿਰੀਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਅੰਕੁਰ ਐੱਸ. ਕੁਲਕਰਨੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਉਦਿਤਾ ਚੱਕਰਵਰਤੀ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਐਮ/ਐਸ. ਬੰਨਿਦਿੰਨੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਐਸ. ਮਾਇਲਰ, ਮੰਜੂਨਾਥ, ਅਸ਼ੋਕ ਬੰਨਿਦਿੰਨੀ, ਸੁਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਏ ਡੀ ਐੱਮ ਐੱਨ. ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ) ਕੇ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੰਡੀਨਾਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1.ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹਾਂ। 4193/2017, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਕੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜੋ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ-ਕੇਪੀਟੀਸੀਐਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਨਿਰਵਿਵਾਦ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ ਸਾਰੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਰਨਾਟਕ ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸਿਟੀ ਬੋਰਡ ਐਂਪਲਾਈਜ਼ ਸਰਵਿਸ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼, 1997 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨਜ਼ ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 (1) ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਮਾਈ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਜਿਸ ਦਿਨ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵਾਧਾ ਹੋਇਆ ਸੀ-ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ।
ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਬਨਾਮ ਆਰ. ਮਾਲਾਕੈਂਡਈਆ ਅਤੇ ਓਰਸ। 2002 (4) ਏ ਐਲ ਟੀ 550 (ਡੀ.ਬੀ.) ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਹ ਦੇਖ ਕੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣੀ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇਣ ਲਈ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਬੰਧਨ-ਕੇਪੀਟੀਸੀਐਲ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।
3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੁਜ਼ੇਫਾ ਅਹਿਮਦੀ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਮਲਿਕਾਰਜੁਨ ਐਸ. ਮਾਇਲਰ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ।

3.1 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਆਰ. ਮਲਕੈਂਡਈਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਨਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਸੀ. ਸੁੱਬਾ ਰਾਓ ਨੇ 2005 (2) ਐਲਐਲਐਨ 592 ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ।

3.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਦੇ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਪੀ. ਅਯਮਪੇਰੂਮਲ ਬਨਾਮ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਅਤੇ ਓਰਸ. (ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.) ਨੰ. 15732/2017 15.09.2017 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

3.3 ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਬਹੁਤ ਸਪੱਸ਼ਟ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ"। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਵਾਧੇ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਬਲਕਿ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ., ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ.

3.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਕਰ ਸਕੇ ਅਤੇ ਚੰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰ ਸਕੇ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਗ੍ਰਾਂਟ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ।

3.5 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਅਹਿਮਦੀ ਨੇ ਸਾਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ (ਵਿਸ਼ਵਕੋਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼) ਵਿੱਚ "ਐਕਰੂ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਤੇ "ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਵੱਲ ਵੀ ਲਿਜਾਇਆ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, "ਵਾਧੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਮਾਤਰਾ ਜਾਂ ਮੁੱਲ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਦੀ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਹੇਠਲੇ ਦਰਜੇ ਤੋਂ ਉੱਚੇ ਦਰਜੇ ਵਿੱਚ ਤਰੱਕੀ। ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਵਾਧੇ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿਸੇ ਚੀਜ਼ ਵਿੱਚ ਉੱਪਰ ਵੱਲ ਤਬਦੀਲੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਸ਼ਬਦਕੋਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ "ਅਕਰੂ" ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਯੋਗ ਦਾਅਵੇ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਆਉਣਾ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 (1) ਦੀ ਸਹੀ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਸ ਦੀ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਣਗੇ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਕਮਾਇਆ ਸੀ, ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

4. ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ-ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਪੀ. ਅਯਮਪੇਰੁਮਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਉੜ੍ਹੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਸਬੰਧਤ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ।

4.1 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਿਆਂ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

6. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਛੋਟਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਕਿ ਉਹ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਕੀ ਉਹ ਇਸ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ?

6.1 ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੰਬੰਧਤ ਪ੍ਰਬੰਧ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ ਦੇ ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 (1) ਹੈ ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ -

“ਇਨਕਰੀਮੈਂਟ ਦੇ ਡਰਾਅ ਅਤੇ ਮੁਲਤਵੀ

40 (1) ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਇਕੱਠੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਕਮਾਈ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਧਾ ਜੋ ਇਕੱਠਾ ਹੋਇਆ ਹੈ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਇੱਕ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਖਿੱਚਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਰੋਕੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ ਉਸ ਦਾ ਕੰਮ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਨਹੀਂ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ, ਰੋਕੂ ਅਥਾਰਟੀ ਉਸ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਦੱਸੇਗੀ ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕੀ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਭਵਿੱਖ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰਨ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪਵੇਗਾ।

6.2 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 40 (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸ਼ਬਦ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਜਦੋਂ ਉਹ ਰਿਟਾਇਰ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਉਸ ਦਿਨ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਹੋਣ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੇ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕੋਈ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦੇਣ ਦਾ ਸਵਾਲ ਹੀ ਪੈਦਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਜੋ ਕਿ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

6.3 ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦੇ' ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਚਾਰ ਹਨ। ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੀ. ਅਯਮਪੇਰੁਮਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀ) ਨੰ. 10509/2019 23.01.2020 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਏ ਡੀ ਐੱਮ ਐੱਨ. ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ) ਕੇ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੰਡੀਨਾਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਨੰਦ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ। (ਨੰਬਰ ਲਿਖੋ। 13299/2020 ਨੂੰ 29.06.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਬਦੌਰੀਆ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ. ਬਨਾਮ ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ; ਏ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਲ ਬਨਾਮ ਓਡੀਸ਼ਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉੜੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। (ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 17715/2020 30.07.2021 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਤਖਤ ਸਿੰਘ ਉਦੇਸਿੰਘ ਸੋਂਗਰਾ (ਲੈਟਰਜ਼ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 868/2021) ਨੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਅਪਣਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ' ਤੇ ਅਜਿਹੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

6.4 ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰੋਤਸਾਹਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਚੰਗਾ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਕਰਨ ਲਈ ਉਤਸ਼ਾਹਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਵਾਲ ਹੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਰੈਗੂਲੇਸ਼ਨ 40 (1) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਇੱਕ ਟਾਈਮ ਸਕੇਲ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

6.5 ਹੁਣ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇੱਕ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਆਪਣੀ ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇੱਕ ਦਿਨ ਪਹਿਲਾਂ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਉਹ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਉਦੇਸ਼' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਮਾਪ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਰੋਕਿਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਇੱਕ ਸਾਲ/ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਪਲ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਹੈ

ਚੰਗਾ ਆਚਰਣ, ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਹ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਇੱਕ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ (ਇੱਕ ਸਾਲ) ਲਈ ਸੇਵਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਉੱਤੇ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।
ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਅਗਲੇ ਹੀ ਦਿਨ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਕਿਵੇਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਕਮਾਇਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਪੈਰਾਗ੍ਰਾਫ 20,23 ਅਤੇ 24 ਵਿੱਚ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

(ਪੈਰਾ. 20)

"ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਐੱਫ.ਆਰ., ਸੀ.ਐੱਸ.ਆਰ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਭੁਗਤਾਨ ਐੱਫ.ਆਰ. ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 9 (21) ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਮਹੀਨਾਵਾਰ ਕੱਢੀ ਗਈ ਰਕਮ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਲਾਗੂ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦਾ ਇੱਕ ਸਧਾਰਨ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਐਨ ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਸਪਸ਼ਟਤਾ ਨਹੀਂ ਛੱਡਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਅਹੁਦੇ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਨਿਭਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੋ ਸਕੇ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਸੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 43 ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਇਹ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਨਾਲ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸੀਐੱਸਆਰ ਦੇ ਆਰਟੀਕਲ 151 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਵਾਧਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਇਹ ਕਮਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੁੱਲ ਮਿਲਾ ਕੇ ਇਹ ਸਕੀਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ' ਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਵਾਧਾ ਤਨਖਾਹ ਢਾਂਚੇ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਸੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਉਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਵਾਧਾ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।
ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਵਧੀ ਲਈ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਵਾਧਾ ਕਮਾਉਂਦਾ ਹੈ ਭਾਵ. ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਲ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦਾ ਇੱਕ ਅਨਿੱਖੜਵਾਂ ਅੰਗ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਏ ਡੀ ਐੱਮ ਐੱਨ. ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ) ਕੇ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੰਡੀਨਾਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

(ਪੈਰਾ 23)

"ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਪੋਸਟ ਨਾਲ ਜੁੜਿਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਹ ਕਮਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਜਿਸ ਦਿਨ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਉਹ ਨਿਰਣਾਇਕ ਜਾਂ ਨਿਰਣਾਇਕ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਵਾਧਾ ਬਕਾਇਆ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਾਧੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਤੋਂ ਵੱਧ ਤੋਂ ਵੱਧ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਉਦੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(ਪੈਰਾ 24)

"ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। 30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ।

"30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਬਕਾਇਆ ਹੁੰਦਾ ਹੈ/ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਮਹੱਤਤਾ ਘੱਟ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਵਾਧੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6.6 ਨੰਦ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸੇ ਮੁੱਦੇ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਹੋਏ ਪੈਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਟਿੱਪਣੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਹੈਃ -

"24. ਕਾਨੂੰਨ ਇਹ ਤੈਅ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਲਾਭ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਪਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਇਸ ਸਕੀਮ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢੇ ਗਏ ਵਾਧੇ ਦੇ ਲਾਭ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਕਾਰਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਉਸ ਦਿਨ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਦੋਂ ਵਾਧਾ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਜਿਸ ਦਿਨ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਿਸ ਦਿਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਦਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ। ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਲੱਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਦਿਨ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਸੇਵਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਮਝਣ ਯੋਗ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ।
30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪੂਰਾ ਕਰ ਚੁੱਕਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਉਸ ਦਾ ਆਚਰਣ ਚੰਗਾ ਹੋਵੇ ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸਾਲ ਲਈ ਉਸ ਦੇ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਨਖਾਹ ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਨੌਕਰੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤਨਖਾਹ ਅਦਾਇਗੀਯੋਗ ਹੋ ਗਈ ਸੀ। 30 ਜੂਨ ਨੂੰ ਸੇਵਾਮੁਕਤ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਬਕਾਇਆ/ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਦਾ ਮਹੱਤਵ ਖਤਮ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਲ ਦੀਆਂ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਤਨਖਾਹ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਨੂੰ ਰਾਹ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜੇ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਤਰਕਸ਼ੀਲਤਾ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨੂੰ ਠੇਸ ਪਹੁੰਚਦੀ ਹੈ। ਵਾਧੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੜ੍ਹਨਾ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਸੀ. ਐੱਸ. ਆਰ. ਦੀ ਧਾਰਾ 151 ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਅਲੱਗ-ਥਲੱਗ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਤਾਂ ਜੋ ਦੂਜੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਨਿਰਾਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜਦੋਂ ਦੂਜਾ ਹਿੱਸਾ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਧੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਪ੍ਰਗਤੀਸ਼ੀਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰਹੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਰਹਿਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੇ ਕਾਰਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

6.7 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ,

\

ਨਿਰਦੇਸ਼ਕ (ਏ ਡੀ ਐੱਮ ਐੱਨ. ਅਤੇ ਐਚ ਆਰ) ਕੇ ਪੀ ਟੀ ਸੀ ਐਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।ਬਨਾਮ ਸੀ.ਪੀ. ਮੁੰਡੀਨਾਮਣੀ ਅਤੇ ਹੋਰ।

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਉੜ੍ਹੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 40 (1) ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਸਮਝ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਸ ਨਾਲ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਪੈਦਾ ਹੋਵੇਗੀ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਸੇਵਾ ਦੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਗਲਤੀ ਦੇ ਸਜ਼ਾ ਦੇਣਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਾਧੇ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਸਜ਼ਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਰੋਕਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਆਖਿਆ ਜੋ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਲਏ ਗਏ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਉਸ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇੰਕਰੀਮੈਂਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਉਦੋਂ ਸਪਸ਼ਟ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਚੰਗੇ ਆਚਰਣ ਨਾਲ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸੇਵਾ ਪੂਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ "ਇਕੱਤਰ" ਸ਼ਬਦ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹ ਕੇ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਅਰਥ ਅਗਲੇ ਦਿਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। ਕੋਈ ਵੀ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਤਰਕਹੀਣਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਇੱਕ ਸਾਲਾਨਾ ਵਾਧੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦੇਵੇਗਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੀ ਤੰਗ ਵਿਆਖਿਆ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਲੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਨੰਦ ਵਿਜੈ ਸਿੰਘ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਯੋਗੇਂਦਰ ਸਿੰਘ ਭਦੌਰੀਆ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਉੜ੍ਹੀਸਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਏ. ਐੱਫ. ਆਰ. ਅਰੁਣ ਕੁਮਾਰ ਬਿਸਵਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਤਖਤ ਸਿੰਘ ਉਦੇਸਿੰਘ ਸੋਂਗਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। . ਅਸੀਂ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਅਕਾਊਂਟੈਂਟ ਜਨਰਲ, ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਆਂਧਰਾ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਲਏ ਗਏ ਉਲਟ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ ਬਨਾਮ ਪਵਿੱਤਰਨ (O.P.) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ। (ਕੈਟ) ਨੰ. 111/2020 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 22.11.2022 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ) ਅਤੇ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹਰੀ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਬਨਾਮ ਹਿਮਾਚਲ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। (ਸੀ. ਡਬਲਿਊ. ਪੀ. ਨੰ. 2503/2016 ਦਾ ਫੈਸਲਾ 06.11.2020 ਨੂੰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ)

7. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ

ਇੱਕ ਸਲਾਨਾ ਵਾਧਾ ਜੋ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਪਣੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਆਖਰੀ ਦਿਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਰਿਟਾਇਰਮੈਂਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਸਾਲ ਪਹਿਲਾਂ ਚੰਗੇ ਵਿਵਹਾਰ ਅਤੇ ਕੁਸ਼ਲਤਾ ਨਾਲ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੋ। ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨਾਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਆਈ.ਏ.ਨੰ. 149091/2022 ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ.

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲ ਖਾਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ ਸੀ ਆਰ ਏ ਐੱਸ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler