నివేదించదగినది

భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో

పౌర అప్పీల్ అధికార పరిధి

పౌర దరఖాస్తు నం. 2023 నాటి 2471

(@ఎస్ ఎల్‌పి (సి) నెం. 6185/2020)

ది డైరెక్టర్ (అడ్మిన్ మరియు హెచ్ఆర్)

కెపిటిసిఎల్ & Ors. ..అప్పీలుదారు(లు)

వెర్సస్

సి.పి. ముండినమణి & Ors. ...ప్రతివాది (లు)

J U D G M E N T

ఎం. ఆర్. షా, జె.

1. బాధ మరియు అసంతృప్తి చెంది, రిట్ అప్పీల్ నెం. 4193/2017 లో బెంగళూరులోని కర్ణాటక హైకోర్టు జారీ చేసిన అక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు, దీని ద్వారా, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఉద్యోగులు ధాఖలు చేసిన అప్పీలును అనుమతించింది –

ఇందులో ప్రతివాదులు, సింగిల్ జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును మరియు ఉత్తర్వులను కొట్టివేస్తూ పక్కన పెట్టడం ద్వారా మరియు ప్రతివాదులు పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చిన తర్వాత పదవీ విరమణ చేయడానికి ఒక రోజు ముందు సంపాదించిన ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను మంజూరు చేయాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశించినందున,

యాజమాన్యం - కెపిటిసిఎల్ ప్రస్తుత అప్పీలును ధాఖలు చేసింది.

2. నిర్వివాదమైన వాస్తవాలు ఏమిటంటే పదవీ విరమణకు ఒక రోజు ముందు మరియు పదవీ విరమణ తేదీకి ముందు ఒక సంవత్సరం సర్వీసు పూర్తయిన తర్వాత ఉద్యోగులందరూ ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించారు. అయితే, కర్ణాటక విద్యుత్ మండలి ఎంప్లాయీస్ సర్వీస్ నిబంధనలు, 1997 (ఇకపై నిబంధనలు గా సూచిస్తారు) లోని రెగ్యులేషన్ 40 (1) ను పరిగణనలోకి తీసుకొని, అది

సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి ఇంక్రిమెంట్ లభిస్తుందని నిర్దేశిస్తుంది, అప్పీలుదారులు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను సంబంధిత ఉద్యోగులకు ఇంక్రిమెంట్ వచ్చిన రోజు - అసలు రిట్ పిటిషనర్లు సేవలో లేరని పేర్కొంటూ తిరస్కరించారు. వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను క్లెయిమ్ చేస్తూ అసలు రిట్ పిటిషనర్లు దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్ (లు) విధ్వంసులైన సింగిల్ జడ్జి కొట్టివేశారు. ఆక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా మరియు **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు Ors. Vs. ఆర్. మాలకొండయ్య మరియు Ors. 2002 (4) ALT 550 (D. B.)** విషయంలో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు

నిర్ణయాన్ని అనుసరించడం ద్వారా మరియు ఇతర హైకోర్టుల నిర్ణయాలపై ఆధారపడి, కర్ణాటక హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అప్పీల్ ను అనుమతించింది మరియు పదవీ విరమణకు

ముందు ఒక సంవత్సరం సేవలందించినందుకు సంబంధిత ఉద్యోగులు ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించారని గమనించడం ద్వారా సంబంధిత ఉద్యోగులు - ప్రతివాదులకు ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేయాలని అప్పీలుదారులను ఆదేశించింది.

2.1 బాధ మరియు అసంతృప్తి చెంది, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జారీ చేసిన అక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల

యాజమాన్యం - కెపిటిసిఎల్ ప్రస్తుత అప్పీలును ధాఖలు చేసింది.

3. అప్పీలుదారుల తరపున విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ హుజెఫా అహ్మదీ, ప్రతివాదులు అయిన సంబంధిత ఉద్యోగుల తరపున సీనియర్ విధ్వంసుడైన న్యాయవాది శ్రీ మల్లికార్జున్ ఎస్. మైలార్ హాజరయ్యారు.

3.1 అప్పీలుదారులు తరపున హాజరైన విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది, శ్రీ అహ్మదీ గట్టిగా వాదనలు వినిపిస్తూ, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అక్షేపించబడిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తూ ఆధారపడిన **ఆర్. మాలకొండయ్య**

(పైన పేరుకొన్న) కేసులోని తీర్పును ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ **ప్రిన్సిపల్ అకౌంటెంట్ జనరల్, ఆంధ్రప్రదేశ్ మరియు Anr. Vs. సి. సుబ్బారావు 2005 (2) ఎల్ఎల్ఎన్ 592** లో తదనంతరం రద్దు చేసిందని నివేదించారు.

3.2 ఈ అంశంపై వివిధ హైకోర్టుల నుండి భిన్నమైన అభిప్రాయాలు ఉన్నాయని అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అహ్మదీ తదుపరి సమర్పించారు. మద్రాసు హైకోర్టు,

ఢిల్లీ హైకోర్టు, అలహాబాద్ హైకోర్టు, మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు, గుజరాత్ హైకోర్టు లు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్, కేరళ హైకోర్టు మరియు హిమాచల్ ప్రదేశ్ హైకోర్టు లు తీసుకున్న అభిప్రాయానికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నాయి. విరుద్ధమైన దృక్పథం తీసుకొన్న వివిధ హైకోర్టులు **పి. అయ్యంపెరుమల్ Vs. రిజిస్ట్రార్ మరియు Ors. (W. P. నెం. 15732/2017 15.09.2017 న నిర్ణయించబడింది)** కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని అనుసరించాయని సమర్పించబడింది.

3.3 యోగ్యతలపై, అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అహ్మదీ,

నిబంధనల యొక్క నిబంధన 40(1) లో ఉపయోగించిన పదాలు చాలా స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉన్నాయని తీవ్రంగా సమర్పించారు.

"సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి ఇంక్రిమెంట్ చేరుతుంది" అని అది స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది అని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, ఇంక్రిమెంట్ పొందే హక్కు వచ్చినప్పుడు ఉద్యోగి తప్పనిసరిగా సేవలో ఉండాలని సమర్పించబడింది. ప్రస్తుత సందర్భంలో ఇంక్రిమెంట్ పొందే హక్కు సంబంధిత ప్రతివాదులకు అనుకూలంగా ఉన్నప్పుడు వారు సేవలో లేరని, కానీ వారు పదవీ విరమణ వయసు తర్వాత సేవల నుండి పదవీ విరమణ

పొందారని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, వారు ఒక రోజు ముందు అంటే వారి సేవ చివరి రోజున సంపాదించిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ కు అర్హులు కాదని సమర్పించబడింది.

3.4 అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అహ్మదీ వార్షిక ఇంక్రిమెంట్

మంచి సేవ రూపంలో మరియు సంబంధిత ఉద్యోగి సమర్థవంతంగా పనిచేయడానికి మరియు మంచి సేవలను అందించడానికి ఇది ఒక ప్రోత్సాహకంగా ఉంటుంది అని సమర్పించారు. అందువల్ల, సంబంధిత ఉద్యోగులు వారి పదవీ విరమణ కారణంగా సేవలో లేనప్పుడు, మెరుగైన పనితీరు కోసం ఉద్యోగిని ప్రోత్సహించడానికి ప్రోత్సాహక

రూపంలో ఉండే వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేసే విషయమే ఉండదని సమర్పించబడింది.

3.5 అప్పీలుదారుల తరపున హాజరైన విధ్వంసుడైన సీనియర్ న్యాయవాది శ్రీ అహ్మదీ, న్యాయ నిఘంటువు (లా లెక్సికాన్) (ఎన్సైక్లోపీడియా లా డిక్షనరీ) లోని "అక్రూ" అనే పదము యొక్క నిర్వచనం మరియు "ఇంక్రిమెంట్" అనే పదము యొక్క నిర్వచనం లోకి మమ్మల్ని తీసుకెళ్లారు. న్యాయ నిఘంటువు ప్రకారం, "ఇంక్రిమెంట్" అంటే పరిమాణం లేదా విలువలో పెరుగుదల యొక్క యూనిట్ అని సమర్పించబడింది. అంటే ఒక

దిగువ శ్రేణి నుండి ఉన్నత శ్రేణికి పదోన్నతి. నిర్వచనం ప్రకారం "ఇంక్రిమెంట్" అంటే దేనినైనా పైకి మార్చడం. న్యాయ

నిఘంటువు ప్రకారం "అక్రూ" అనే పదానికి అమలు చేయదగిన దావా లేదా హక్కుగా ఉనికిలోకి రావడం అని అర్థం అని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, నిబంధనల యొక్క నిబంధన 40(1) యొక్క నిజమైన వివరణపై, అది సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి ఇంక్రిమెంట్ చేరుతుందని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ భౌతికంగా పొరపాటు చేసిందని సమర్పించబడింది. అందువల్ల, సంబంధిత ఉద్యోగులు తమ పదవీ విరమణకు ఒక రోజు ముందు సంపాదించిన ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనానికి అర్హులు అని

హైకోర్టు మరియు ఇతర హైకోర్టుల డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న

అభిప్రాయం తప్పు మరియు

సంబంధిత చట్టబద్ధమైన నిబంధనలను తప్పుగా అర్థం

చేసుకోవడం అని సమర్పించబడింది. పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు

చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీలు ను అనుమతించు ప్రార్థించారు.

4. సంబంధిత ఉద్యోగులు - ప్రతివాదుల తరపున హాజరైన

విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, **పి. అయ్యంపెరుమల్ (పైన**

పేరుకొన్న) కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం,

గుజరాత్ హైకోర్టు, ఢిల్లీ హైకోర్టు, అలహాబాద్ హైకోర్టు, మధ్యప్రదేశ్

హైకోర్టు, ఒరిస్సా హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయాలపై ఎక్కువగా ఆధారపడ్డారు. పదవీ విరమణకు ముందు ఒక సంవత్సరం సేవలందించినందుకు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ పొందిన సంబంధిత ఉద్యోగులకు వారు వాస్తవంగా సంపాదించిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనాన్ని

నిరాకరించలేమని, వారు మరుసటి రోజే పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకున్న తరువాత పదవీ విరమణ చేశారనే కారణంతో మాత్రమే అని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువల్ల, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ వారు వాస్తవానికి సంపాదించిన సంబంధిత ఉద్యోగులకు అనుకూలంగా ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను

అనుమతించడంలో ఎటువంటి పొరపాటు చేయలేదని సమర్పించబడింది.

4.1 పైన పేర్కొన్న సమర్పణలు చేస్తూ, ప్రస్తుత అప్పీలు ను కొట్టివేయాలని ప్రార్థించారు.

5. సంబంధిత పార్టీల తరపున హాజరైన విద్వాంసులైన న్యాయవాదులను మేము విన్నాము.

6. వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ పొందిన ఉద్యోగి ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన మరుసటి రోజే పదవీ విరమణ చేసినప్పటికీ దానికి అర్హుడేనా అనేది ఈ కోర్టు ముందు పరిశీలనకు ఉన్న చిన్న ప్రశ్న.

6.1 ప్రస్తుత కేసులో, సంబంధిత నిబంధనల యొక్క నిబంధన

40(1), ఇది క్రింది విధంగా ఉంది: -

"ఇంక్రిమెంట్‌ల ఉపసంహరణలు మరియు వాయిదాలు

40(1) సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుంచి ఇంక్రిమెంట్ వస్తుంది. వచ్చిన ఇంక్రిమెంట్ ను నిలుపుదల చేయకపోతే అది సాధారణ క్రమములో తీసుకోబడుతుంది. ఒక వేళ ఉద్యోగి ప్రవర్తన బాగోలేకపోతే, లేదా అతని పని సంతృప్తికరంగా లేనట్లయితే, అర్హత గల అధికారి ద్వారా ఇంక్రిమెంట్ నిలిపివేయవచ్చు. ఇంక్రిమెంట్ ను నిలుపుదల చేయమని ఆదేశించేటప్పుడు, నిలుపుదల అధికారి దానిని నిలిపివేసిన కాలాన్ని పేర్కొనాలి మరియు వాయిదా భవిష్యత్తు ఇంక్రిమెంట్ లను వాయిదా వేసే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందా అని పేర్కొనాలి.

6.2 అప్పీలుదారుల తరపున, నిబంధన 40(1) లో ఉపయోగించిన పదం ఏమిటంటే, ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి వస్తుంది మరియు ప్రస్తుత సందర్భంలో వారు పదవీ విరమణ చేసిన రోజున ఇంక్రిమెంట్ వస్తుంది,

అందువల్ల, ఆ రోజు వారు సర్వీసులో లేరు, అందువల్ల, ఒక రోజు ముందు వారు సంపాదించిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ కు అర్హులు కాదు. ఇంక్రిమెంట్ ప్రోత్సాహక రూపంలో ఉన్నందున, అందువల్ల ఉద్యోగులు సర్వీసులో లేనప్పుడు వారికి ప్రోత్సాహక రూపంలో వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ఇచ్చే ప్రసక్తే లేదు అనేది కూడా అప్పీలుదారుల తరపున కేసు.

6.3 ఈ దశలో, ఈ అంశంపై వివిధ హైకోర్టుల నుండి భిన్నమైన అభిప్రాయాలు ఉన్నాయని గమనించాలి. ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు యొక్క పూర్తి ధర్మాసనం, హిమాచల్ ప్రదేశ్ హైకోర్టు మరియు కేరళ హైకోర్టు దీనికి విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని, అప్పీలుదారుల తరపున ప్రచారం చేసిన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నాయి.

మరో వైపు, మద్రాస్ హైకోర్టు **పి. అయ్యంపెరుమల్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో; ఢిల్లీ హైకోర్టు **గోపాల్ సింగ్ Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా (రిట్ పిటిషన్ (C) No. 10509/2019**

నిర్ణయించబడింది 23.01.2020) కేసులో; అలహాబాద్ హైకోర్టు **నంద్ విజయ్ సింగ్ మరియు Ors. Vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా మరియు Ors. (**రిట్ **A No. 13299/2020** నిర్ణయించబడింది **29.06.2021)** కేసులో; మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు **యోగేంద్ర సింగ్ భదౌరియా మరియు Ors. Vs. మధ్యప్రదేశ్ రాష్ట్రం** కేసులో; ఒరిస్సా హైకోర్టు **ఎఎఫ్ఆర్ అరుణ్ కుమార్ బిస్వాల్ Vs. ఒడిశా రాష్ట్రం మరియు Anr. (**రిట్ పిటిషన్ **No. 17715/2020 నిర్ణయించబడింది 30.07.2021)** కేసులో; గుజరాత్ హైకోర్టు

గుజరాత్ రాష్ట్రం Vs. తఖత్సిన్హ్ ఉదేసిన్హ్ సోంగారా (లెటర్స్ పేటెంట్ అప్పీల్ No. 868/2021) కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు ఫుల్ బెంచ్ తీసుకున్న దృక్పథం కంటే భిన్నమైన దృక్పథాన్ని తీసుకొని, ఒక ఉద్యోగి ఒక సంవత్సరం సేవను పూర్తి చేసిన తర్వాత ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన తర్వాత, అతను పదవీ విరమణ వయస్సు మరియు/లేదా మరుసటి రోజే పదవీ విరమణ చేసిన రోజున అటువంటి వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించలేమని అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నాయి.

6.4 ఇప్పుడు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ప్రోత్సాహక రూపంలో ఉందని మరియు ఒక ఉద్యోగిని బాగా పనిచేయమని ప్రోత్సహించడానికి అని, అందువల్ల, అతను సేవలో లేనప్పుడు, వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేసే విషయము లేదు అని అప్పీలుదారుల తరపున సమర్పణ విషయానికి వస్తే,

పైన పేర్కొన్న వాదనలో ఎటువంటి సారాంశం లేదు. ఇచ్చిన సందర్భంలో, ఉద్యోగి తన పదవీ విరమణ తేదీకి మూడు రోజుల ముందు ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించి ఉండవచ్చు, అందువల్ల, నిబంధన 40(1) ప్రకారం కూడా మరుసటి రోజు ఇంక్రిమెంట్ పొంద పడుతుంది, ఆ సందర్భంలో కూడా అటువంటి ఉద్యోగికి అనంతరం ఒక సంవత్సరం సేవ ఉండదు. సమయ ప్రమాణం లో ఏడాది పాటు సేవలందించిన తర్వాత ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించడం

గమనార్హం. అందువల్ల, పైన పేర్కొన్న సమర్పణ ఆమోదించబడదు.

6.5 ఇప్పుడు, అప్పీలుదారుల తరపున దాఖలు చేసిన వాదన ప్రకారం, ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన మరుసటి రోజున పొందినప్పటికీ, మరియు అందువల్ల, ఒక ఉద్యోగి తన పదవీ విరమణకు ఒక రోజు ముందు ఇంక్రిమెంట్ పొందినప్పటికీ,

ఇంక్రిమెంట్ పొందిన రోజు అతను సర్వీసులో లేనప్పుడు కూడా, పైన పేర్కొన్న అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు, వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు యొక్క లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశ్యాన్ని

పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి. ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఒక సంవత్సరం సేవ చేస్తున్నప్పుడు అతని మంచి ప్రవర్తన ఆధారంగా వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేయబడుతుంది. అటువంటి ఇంక్రిమెంట్లను శిక్షగా నిలిపివేస్తే లేదా సామర్థ్యంతో ముడిపెడితే తప్ప, మంచి ప్రవర్తన కలిగిన అధికారులకు ఏటా ఇంక్రిమెంట్లను ఇస్తారు. అందువల్ల, ఒక సంవత్సరం/నిర్దిష్ట వ్యవధిలో మంచి ప్రవర్తనతో సేవ చేసినందుకు ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించబడుతుంది. అందువల్ల, ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి మంచి ప్రవర్తనతో, సమయ ప్రమాణం లో అతను వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ కు అర్హుడు మరియు అతను

సత్ప్రవర్తనతో నిర్దిష్ట కాలానికి సేవ అందించినందుకు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ పొందాడని చెప్పవచ్చు. అందువల్ల, అతను సమర్థవంతంగా మంచి ప్రవర్తనతో ఒక నిర్దిష్ట కాలానికి (ఒక సంవత్సరం) పనిచేసిన సందర్భములో వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనానికి అర్హుడు. కేవలం ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మరుసటి రోజే పదవీ విరమణ చేసినందున, అతను సంపాదించిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను ఎలా తిరస్కరించవచ్చు మరియు/లేదా మునుపటి ఒక సంవత్సరంలో మంచి ప్రవర్తనతో మరియు సమర్థవంతంగా సేవను అందించినందుకు అర్హత కలిగి ఉన్నందున. **గోపాల్ సింగ్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో పేరాల్లో 20, 23 మరియు 24, ఢిల్లీ హైకోర్టు ఈ క్రింది విధంగా పరిశీలించి మరియు పేర్కొంది :-

(పేరా 20)

“కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి జీతం మరియు ఇంక్రిమెంట్ చెల్లింపు

ఎఫ్ఆర్, సిఎస్ఆర్ మరియు సెంట్రల్ సివిల్ సర్వీసెస్ (పెన్షన్)

నిబంధనలు ద్వారా నియంత్రించబడింది.

ఎఫ్. ఆర్. 9(21) లో నిర్వచించబడిన వేతనం అంటే కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నెల వారీ తీసుకునే మొత్తం మరియు ఇంక్రిమెంట్ ను కలిగి ఉంటుంది. వర్తించే నిబంధనలు యొక్క సాదా మిశ్రమ పఠనం తో ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఆ పదవిలో విధులు నిర్వర్తించడానికి వీలుగా వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ఇవ్వబడుతుందని, వేతనం మరియు అలవెన్సులు కూడా ఆ పోస్టుకు జతచేయబడతాయని ఎటువంటి అస్పష్టత ఉండదు. సిఎస్ఆర్ యొక్క ఆర్టికల్ 43 ప్రగతిశీల నియామకాన్ని నిర్వచిస్తుంది, దీనిలో వేతనం ప్రగతిశీలమైనది, ఒక అధికారి యొక్క మంచి ప్రవర్తనకు లోబడి ఉంటుంది. కనిష్ఠ స్థాయి నుంచి గరిష్ఠ స్థాయికి క్రమానుగత ఇంక్రిమెంట్ల ద్వారా వేతనాలు పెరుగుతాయని పేర్కొంది. ప్రగతిశీల నియామకం విషయంలో ఇంక్రిమెంట్ అనేది సిఎస్ఆర్ యొక్క ఆర్టికల్ 151 లో

పేర్కొనబడింది, అంటే ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన ఆ మరుసటి తేదీ నుండి వస్తుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నియామకము అనేది ప్రగతిశీల నియామకము అని, వేతనంలో కనీస స్థాయి నుండి గరిష్ట స్థాయికి కాలానుగుణంగా పెంచడం అనేది వేతన నిర్మాణంలో భాగమని, సమిష్టి గా తీసుకున్న, ఈ పథకం స్పష్టంగా సూచిస్తుంది. సిఎస్ఆర్ యొక్క ఆర్టికల్ 151 ప్రకారం, ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి చేరుతుంది. ఈ ఇంక్రిమెంట్ అనేది యథావిధిగా కాక, కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి యొక్క మంచి ప్రవర్తనపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అందువల్ల, కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి నిర్దిష్ట కాలానికి అంటే వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ విషయంలో ఒక సంవత్సరానికి తన మంచి ప్రవర్తన ఆధారంగా ఇంక్రిమెంట్ సంపాదిస్తాడని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. అందువల్ల వేతనములో ఇంక్రిమెంట్ అనేది ఒక

అంతర్భాగం గతిశీల నియామకములలో మరియు అది సంపాదించిన మరుసటి రోజు నుండి చేరుతుంది.”

(పేరా 23)

“వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ పదవికి జత చేయబడి, అది సంపాదించిన మరుసటి రోజున చెల్లించబడుతుంది, అయితే ఇంక్రిమెంట్ వచ్చే

లేదా చెల్లించదగిన రోజు నిశ్చయాత్మకమైనది లేదా నిర్ణయాత్మకమైనది కాదు. ప్రగతిశీల నియామకము నియంత్రించే చట్టబద్ధమైన పథకంలో ప్రభుత్వ ఉద్యోగి తన మంచి ప్రవర్తనకు లోబడి ఒక సంవత్సరానికి పైగా అందించిన సేవలకు ఇంక్రిమెంట్ చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి జీతం క్రమానుగత ఇంక్రిమెంట్ల ద్వారా, నిర్ణీత స్థాయిలో కనీస స్థాయి నుండి గరిష్ట స్థాయికి పెరుగుతుంది. ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మంచి ప్రవర్తనతో అవసరమైన వ్యవధిని పూర్తి చేసి, మరుసటి రోజున చెల్లించవలసి వచ్చినప్పుడు ఇంక్రిమెంట్ పొందే అర్హత ఖచ్చితమవుతుంది."

(పేరా 24)

"అది నెరవేర్చే ఉద్దేశ్యాన్ని వేరుగా ఉంచితే, అర్హత తేదీ తరువాత రోజును నిర్ణయించడం అర్థం చేసుకోదగిన వ్యత్యాసాన్ని కలిగి ఉండదు లేదా దాని ద్వారా ఏ లక్ష్యాన్ని సాధించలేము. జూన్ 30 న పదవీ విరమణ చేస్తున్న కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి అప్పటికే ఒక సంవత్సరం సేవను పూర్తి చేసుకున్నాడు మరియు అతని ప్రవర్తన మంచిగా ఉంటే ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించబడింది. అందువల్ల కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి ఒక

సంవత్సరం పాటు సత్ప్రవర్తన ఆధారంగా సంపాదించిన ఇంక్రిమెంట్ ను ఇంక్రిమెంట్ చెల్లించాల్సిన మరుసటి రోజు ఉద్యోగంలో లేడు అనే కారణంతో తిరస్కరించడం పూర్తిగా ఏకపక్ష నిర్ణయం అవుతుంది. "జూన్ 30 వ తేదీన పదవీ విరమణ చేసిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి విషయంలో ఇంక్రిమెంట్ బకాయి పడిన / చెల్లించవలసిన మరుసటి రోజు ప్రాముఖ్యత కోల్పోతుంది మరియు ఒక సంవత్సరం సంతృప్తికరమైన సేవల కారణంగా ఇంక్రిమెంట్ పొందే ప్రభుత్వ ఉద్యోగి హక్కుకు దారి ఇవ్వాలి, తద్వారా ఈ పథకం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లో పొందుపరిచినా సహేతుక స్ఫూర్తికి భంగం కలిగించే విధంగా పరిగణించబడదు. ఇంక్రిమెంట్ చెల్లింపు పథకాన్ని మొత్తంగా చదవవలసి ఉంటుంది మరియు సిఎస్ఆర్ యొక్క ఆర్టికల్ 151 లోని ఒక భాగాన్ని ఒంటరిగా చదవలేము, తద్వారా మరొక భాగాన్ని నిరుత్సాహపరిచే విధంగా ముఖ్యంగా మరొక భాగం కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఇంక్రిమెంట్ పొందడానికి హక్కును సృష్టించినప్పుడు. ఇది ప్రగతిశీల నియామక పథకం చెక్కు చెదరకుండా నిర్ధారిస్తుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి

సంపాదించిన హక్కులు రక్షించబడతాయని మరియు ఆకస్మిక పరిస్థితి కారణంగా నిరాకరించబడవని నిర్ధారిస్తుంది."

6.6 **నంద్ విజయ్ సింగ్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇటువంటి సమస్యను విచారిస్తునప్పుడు గమనించి 24 వ పేరాలో ఈ క్రింద విధంగా పేర్కొంది: -

"24. ప్రయోజనాన్ని పొందే హక్కు శాసనములో ఖచ్చితమయితే, అది సరైన కారణం లేకుండా దాని తిరస్కరణ ఏకపక్షంగా ఉంటుందని చట్టం నిర్ధారించింది. ఈ పథకం నుంచి తొలగించిన ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనాన్ని నిరాకరించడానికి ఏకైక కారణం, ఇంక్రిమెంట్ చెల్లించాల్సిన రోజున కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగి పదవిలో ఉండకపోవడమే. ఇంక్రిమెంట్ పొందిన తేదీ మరుసటి రోజు మంచి ప్రవర్తనతో ఒక సంవత్సరం సర్వీసును పూర్తి చేసేలా చూడటానికి మాత్రమే ఉపయోగపడుతుంది కాబట్టి ఇంక్రిమెంట్

నిరాకరించడానికి ఇది సరైన కారణం కాదు మరియు దాని నుంచి మరే ఇతర ప్రయోజనం లేదు. ఇంక్రిమెంట్ సంపాదించిన మరుసటి రోజు అనే భావనకు లేకపోతే సాధించడానికి ఎటువంటి ప్రయోజనం లేదు. అది నెరవేర్చే ఉద్దేశ్యాన్ని వేరుగా ఉంచితే, అర్హత తేదీ తరువాత రోజును నిర్ణయించడం అర్థం చేసుకోదగిన వ్యత్యాసాన్ని కలిగి ఉండదు లేదా దాని ద్వారా ఏ లక్ష్యాన్ని సాధించలేము. “జూన్ 30 వ తేదీన పదవీ విరమణ చేసిన ప్రభుత్వ ఉద్యోగి విషయంలో ఇంక్రిమెంట్ బకాయి పడిన / చెల్లించవలసిన మరుసటి రోజు

ప్రాముఖ్యత కోల్పోతుంది మరియు ఒక సంవత్సరం సంతృప్తికరమైన సేవల కారణంగా ఇంక్రిమెంట్ పొందే ప్రభుత్వ ఉద్యోగి హక్కుకు దారి ఇవ్వాలి, తద్వారా ఈ పథకం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లో పొందుపరిచినా సహేతుక

స్ఫూర్తికి భంగం కలిగించే విధంగా పరిగణించబడదు. ఇంక్రిమెంట్ చెల్లింపు పథకాన్ని మొత్తంగా చదవవలసి ఉంటుంది మరియు సిఎస్ఆర్ యొక్క ఆర్టికల్ 151 లోని ఒక భాగాన్ని ఒంటరిగా చదవలేము, తద్వారా మరొక భాగాన్ని నిరుత్సాహపరిచే విధంగా ముఖ్యంగా మరొక భాగం కేంద్ర ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి ఇంక్రిమెంట్ పొందడానికి హక్కును సృష్టించినప్పుడు. ఇది ప్రగతిశీల నియామక పథకం చెక్కు చెదరకుండా నిర్ధారిస్తుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగి సంపాదించిన హక్కులు రక్షించబడతాయని మరియు ఆకస్మిక పరిస్థితి కారణంగా నిరాకరించబడవని నిర్ధారిస్తుంది."

6.7 గుజరాత్ హైకోర్టు, మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు, ఒరిస్సా హైకోర్టు, మద్రాసు హైకోర్టు వంటి వివిధ హైకోర్టులు కూడా ఇదే అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేశాయి. ఇక్కడ పైన గమనించినట్లు, అప్పీలుదారులు అర్థం చేసుకున్న మరియు/లేదా వివరించిన

పద్ధతిలో నిబంధనల యొక్క నిబంధన 40(1) ను అర్థం చేసుకోవడం

ఏకపక్ష నిర్ణయానికి దారితీస్తుంది మరియు ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగి

గత సంవత్సరంలో సత్ప్రవర్తనతో మరియు సమర్థవంతంగా నిర్దిష్ట

కాలానికి అందించిన సేవతో అతను ఇప్పటికే సంపాదించిన వార్షిక

ఇంక్రిమెంట్ ప్రయోజనాన్ని నిరాకరిస్తుంది. ఇది ఒక వ్యక్తిని అతని

ఏ తప్పు లేకపోయిన శిక్షించడం అవుతుంది. ఇక్కడ పైన

గమనించినట్లు, ఇంక్రిమెంట్ ను శిక్ష ద్వారా మాత్రమే నిలిపి

వేయవచ్చు లేదా అతను విధిని సమర్థవంతంగా

నిర్వహించనపుడు. ఏకపక్షంగా మరియు/లేదా అసమంజసత్వానికి

దారితీసే ఏ వివరణనైనా నివారించాలి. అప్పీలుదారుల తరపున

సూచించిన వివరణ మరియు ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పూర్తి

ధర్మాసనం తీసుకున్న అభిప్రాయాన్ని అంగీకరిస్తే, ఆ సందర్భంలో

అది ఒక ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి సత్ప్రవర్తనకు లోబడి సంవత్సరం పాటు

అతను చేసిన సేవలకు గాను

సంపాదించిన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను నిరాకరించడమే అవుతుంది.

ప్రభుత్వ ఉద్యోగి మంచి ప్రవర్తనతో అవసరమైన వ్యవధిని పూర్తి

చేసి, తరువాతి రోజున చెల్లించవలసి వచ్చినప్పుడు ఇంక్రిమెంట్

పొందే హక్కు ఖచ్చితమవుతుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో "అక్రూ"

అనే పదాన్ని ఉదారంగా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు తరువాతి

రోజున చెల్లించవలసినది అని అర్థం. ఏదైనా విరుద్ధమైన

అభిప్రాయం ఏకపక్షం మరియు అసమంజసంకు దారితీస్తుంది మరియు ప్రభుత్వ ఉద్యోగికి మంచి ప్రవర్తనతో మరియు సమర్థవంతంగా ఒక సంవత్సరం పాటు సేవలను అందించడం తో అర్హుడైనప్పటికీ ఒక చట్టబద్ధమైన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ను నిరాకరించడానికి దారితీస్తుంది, అందువల్ల, అటువంటి సంకుచిత వివరణను నివారించాలి. **పి. అయ్యంపెరుమల్ (సుప్రా)** కేసులో మద్రాసు హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము. ఢిల్లీ హైకోర్టు

గోపాల్ సింగ్ (పైన పేర్కొన్న) కేసులో; **నంద్ విజయ్ సింగ్ (పైన పేర్కొన్న)** కేసులో అలహాబాద్ హైకోర్టు; **యోగేంద్ర సింగ్**

భదౌరియా (పైన పేర్కొన్న) కేసులో మధ్యప్రదేశ్ హైకోర్టు; ఒడిశా

హైకోర్టు **ఎఎఫ్ఆర్ అరుణ్ కుమార్ బిస్వాల్ (పైన పేర్కొన్న)**

కేసులో; మరియు గుజరాత్ హైకోర్టు **తఖత్సిన్హ్ ఉదేసిన్హ్ సోంగారా**

(సుప్రా) కేసులో. **ప్రిన్సిపల్ అకౌంటెంట్ జనరల్, ఆంధ్రప్రదేశ్ (పైన**

పేర్కొన్న) కేసులో ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు పూర్తి ధర్మాసనం తీసుకున్న

విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని మరియు **యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా**

Vs. పవిత్రన్ (O. P. (CAT) No. 111/2020

22.11.2022 న నిర్ణయించబడింది) కేసులో కేరళ హైకోర్టు

నిర్ణయంను మరియు హరి **ప్రకాష్ Vs. హిమాచల్ ప్రదేశ్ రాష్ట్రం**

& Ors.

(CWP No. 2503/2016 06.11.2020 న నిర్ణయించబడింది) కేసులో హిమాచల్ ప్రదేశ్ హైకోర్టు నిర్ణయంను మేము అంగీకరించం.

7. పైన పేర్కొన్న అంశాల దృష్ట్యా పైన చెప్పిన కారణాల దృష్ట్యా, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అప్పీలుదారులను ఒక వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేయాలని సరిగ్గా ఆదేశించింది, దానిని అసలు రిట్ పిటిషనర్లు పదవీ విరమణ తేదీ నుండి ముందు ఒక సంవత్సరానికి తమ సేవలను మంచి ప్రవర్తనతో మరియు సమర్థవంతంగా అందించినందుకు వారి సేవ చివరి రోజున సంపాదించారు. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తీసుకున్న అభిప్రాయంతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము. ఈ పరిస్థితులలో, ప్రస్తుత అప్పీల్ కొట్టివేయబడటానికి అర్హమైనది మరియు తదనుగుణంగా

కొట్టివేయబడుతుంది. అయితే, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

ఐ. ఎ. No. 149091/2022 పైన పేర్కొన్న పరంగా పరిష్కరించబడింది.

.....జె.

[ఎం. ఆర్. షా]

.....జె.

[సి. టి. రవికుమార్]

న్యూ ఢిల్లీ;

ఏప్రిల్ 11, 2023