నివేదించదగినది

భారతసర్వోన్నతన్యాయస్థానంలో

సివిల్అప్పిలేట్అధికారపరిధి

సివిల్అప్పీల్నెం. 1548 ఆఫ్ 2023

ఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీ ...అప్పీలెంట్(లు)

VERSUS

సురేందర్సింగ్మరియు ఇతరులు. ... ...ప్రతివాదు(లు)

తో

సివిల్అప్పీల్నెం. 1572 ఆఫ్ 2023

తో

సివిల్అప్పీల్నెం. 1549 ఆఫ్ 2023

తో

సివిల్అప్పీల్నెం. 1547 ఆఫ్ 2023

తీర్పు

రాజేష్బిందాల్జే.

1. చట్టం

మరియువాస్తవంయొక్కసాధారణప్రశ్నలుఇమిడిఉన్నందునఈఉత్తరువుఅప్పీళ్లసమూహాన్నితొలగిస్తుంది.

కేసులవాస్తవాలనుప్రత్యేకంగాగమనించారు.

వాస్తవాలు:

2. అభ్యర్థించినట్లుగా, ఢిల్లీలోరోహిణిరెసిడెన్షియల్స్కీమ్కోసంభూమినిసేకరించాలనికోరుతూ 21.03.2003 నభూసేకరణచట్టం, 1894 లోనిసెక్షన్ 4 (సంక్షిప్తంగా, "చట్టం") కిందప్రకటనజారీచేయబడింది. 19.3.2004 నచట్టంలోని, సెక్షన్ 6 కింద ప్రకటన జారీచేయబడింది.12.7.2005 నసేకరించినభూమికిపరిహారంమదింపుచట్టంలోనిసెక్షన్11 కింద భూసేకరణకలె క్టర్అవార్డునుప్రకటించారు.భూసేకరణకలెక్టర్వద్దరాష్ట్రంచేరూ.80,40,76,004 సేకరించిన పరిహారంజమచేయబడింది.

3. భూసేకరణ, పునరావాసంమరియుపునరావాసచట్టం, 2013 (సంక్షిప్తంగా "2013 చట్టం")లోన్యాయమైనపరిహారంమరియుపారదర్శకతహక్కుయొక్కసెక్షన్ 24 (2)ని ప్రయోగిస్తూహైకోర్టులోరిట్పిటిషన్దాఖలుచేయబడింది. స్వాధీనంచేసుకోలేదులేదాదానికిపరిహారంచెల్లించలేదుకాబట్టిగతిం చింది. 31.08.2005 నభూమినిస్వాధీనంచేసుకుని, ఢిల్లీనిప్రణాళికాబద్ధంగాఅభివృద్ధిచేసేందుకుఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీకిఅప్పగించారనిహైకోర్టుముందురాష్ట్రంయొక్కఖచ్చితమైనవాద న. రిట్పిటిషనర్లహక్కుమూలమువివాదంలోఉంది. దీంతోవారికిపరిహారంచెల్లించలేకపోయారు. దానినిభూసేకరణకలెక్టర్వద్దజమచే శారు. . ఢిల్లీకిచెందిన NCT vs. మానవ్ధర్మట్రస్ట్మరియుమరొకరు (2017) 6 SCC 751 ఈకోర్టుతీర్పుపైఆధారపడిపిటిషనర్లోనమోదుచేయబడినయజమానికానప్పటికీ రిట్పిటిషన్నుదాఖలుచేయడానికిఅతనికిరిట్పిటిశన్దాఖలుచేయడనికిస్థానంఉందిఅనిపేర్కొంది. ఇంకనుపూణేమునిసిపల్కార్పొరేషన్మ రియుమరొకరువర్సెస్తారక్చంద్మిసిరిమల్సోలంకిమరియుఇతరులులోని ఈకోర్టుతీర్పుపైఆధారపడింది . మరియుభూయజమానులకుపరిహారంచెల్లించనందుననేకరణరద్దుచేయబడిందనిపేర్కొంది. అయినప్పటికీ, భూమికిసంబంధించినహక్కుసమస్యతెరవబడింది.

సివిల్అప్పీల్నం. 1572 ఆఫ్ 2023 (ఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీ VS. రామ్సింగ్మరియుఇతరులు.

4. రికార్డులోఅందుబాటులోఉన్నవాస్తవాలనుబట్టి ఢిల్లీప్రణాళికాబద్ధమైనఅభివృద్ధిలక్ష్యం కోసం, చట్టంలోనిసెక్షన్ 4 కింద 23.09.1989 నఘోండాగుజ్రాన్ఖాదర్, షాహ్లో, ఢిల్లీరెవెన్యూఎస్టేట్‌లోనిరెవెన్యూఎస్టేట్‌లోఉన్నభూమినిసేకరించాలనిప్రతిపాదిస్తూప్రకటనజారీచేసినట్లుస్పష్టంగాతెలుస్తుంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 6 కిందప్రకటన 20.06.1990 నజారీచేయబడిందిమరియుఅవార్డునం. 8/92-93 ని 19.06.1992 నభూసేకరణకలెక్టర్ప్రకటించారు.

5. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2)ని ప్రయోగిస్తూహైకోర్టులోరిట్పిటిషన్దాఖలుచేయబడింది , స్వాధీనపరచబడలేదులేదాదానిపరిహారంచెల్లించలేదుకాబట్టిప్రశ్నార్థకమైనస్వాధీనతరద్దుచేయబడింది. 21.03.2007 నభూమిని స్వాధీనంచేసుకుని, ఢిల్లీనిప్రణాళికాబద్ధంగాఅభివృద్ధిచేసేందుకుఢిల్లీడెవలప్‌మెంట్‌అథారిటీకిఅప్పగించారనిహైకోర్టులోఅప్పీలుదారువాదన. భూయజమా నులుఎప్పుడూఅదేవిధంగాక్లెయిమ్చేయకపోవడంతోవారికిపరిహారంచెల్లించలేకపోయారు.

6. పూణెమునిసిపల్కార్పొరేషన్కేసు (పైన తెలిపిన)లోఈకోర్టుఇచ్చినతీర్పుపైఆధారపడినహైకోర్టుభూయజమానులకుపరిహారంచెల్లించనందుననేకరణరద్దుచేయబడిందనిపే ర్కొంది.

సివిల్అప్పీల్నం. 1549 ఆఫ్ 2023 (గవర్నమెంట్‌ఆఫ్ NCT ఢిల్లీ& ANR. VS. జ్ఞాన్చంద్మరియుఇతరులు

7. రికార్డులోఅందుబాటులోఉన్నవాస్తవాలనుబట్టి, ఢిల్లీలోనితుగ్లకాబాద్గ్రామాలరెవెన్యూఎస్టేట్‌లోఉన్నభూమినిస్వాధీనంచేసుకోవాలనికోరుతూచట్టంలోని సెక్షన్ 4 కిందప్రకటన 25.01.1965 నజారీచేయబడిందనిస్పష్టంగాతెలుస్తుందిదానినిఅనుసరిస్తు 13.02.1969 నచట్టంలోని సెక్షన్ 6

ప్రకారంప్రకటనజారీచేయబడింది. దీనికిసంబంధించినెం. 50-ఎ/1969-70 తోకూడినఅవార్డును 04.11.1981 నభూసేకరణకలెక్టర్ప్రకటించారు.

8. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2)ని ప్రయోగిస్తూహైకోర్టులోరిట్పిటిషన్దాఖలుచేయబడింది, ఎందుకంటేస్వాధీనాన్నితీసుకోలేదులేదాపరిహారంచెల్లించలేదుకాబట్టిప్రశ్నలోనిస్వాధీనతరద్దుచేయబడింది. 23.11.1981 నభూమినిస్వాధీనంచేసుకుని, ఢిల్లీనిప్రణాళికాబద్ధంగాఅభివృద్ధిచేసేందుకుఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీకిఅప్పగించారనిహైకోర్టులోఅప్పీలుదారువాదన. భూయజమానులుఎప్పుడూఅదేవిధంగాక్లెయిమ్చేయకపోవడంతోవారికిపరిహారంచెల్లించలేకపోయారు. నష్టపరిహారానికిసంబంధించినమొత్తంరిజర్వుపాతదనిగుర్తించలేమనికూడాసమర్పించారు.

9. పూణెమునిసిపల్కార్పొరేషన్కేసు (పైన తెలిపిన)లోఈకోర్టుఇచ్చినతీర్పుపైఆధారపడినహైకోర్టుభూయజమానులకుపరిహారంచెల్లించనందుననేకరణరద్దుచేయబడిందనిపేర్కొంది.

సివిల్అప్పీల్నం. 1547 ఆఫ్ 2023 (ఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీ VS. వీణాజైన్& ORS.)

10. రికార్డులోఅందుబాటులోఉన్నకేసువాస్తవాలనుండి, 23.06.1989 నాటి జారీచేసినప్రకటననుచూడటంస్పష్టంగాకనిపిస్తుంది.చట్టంలోనిసెక్షన్ 4 ప్రకారం , న్యూఢిల్లీలోనిమదన్పూర్ఖాదర్గామరెవెన్యూఎస్టేట్లోఉన్న 1 బిఘా 1 బిస్వాకొలిచేఖాస్రానెం.490 లోఉన్నపిటిషనర్భూమితోసహాపెద్దమొత్తంలోభూమినిఢిల్లీప్రణాళికాబద్ధంగాఅభివృద్ధిచేయడానికిసేకరించాలనికోరింది. . ఆతర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 17 తోపాటు సెక్షన్ 6 కిందప్రకటనజారీచేయబడింది. 19.06.1992 నల్యాండ్అక్విజిషన్కలెక్టర్ / కలెక్షన్ (DS) నం.20/92-93 తోకూడినఅవార్డునుప్రకటించారు.

11. స్వాధీనంచేసుకోలేదులేదాపరిహారంచెల్లించనందునప్రశ్నార్థకమైనస్వాధీనతరద్దుచేయబడిందనిపేర్కొంటూ 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2)ని అమలుచేస్తూహైకోర్టులోరిట్పిటిషన్దాఖలుచేయబడింది . 03.12.2012 నభూమినిస్వాధీనంచేసుకుని, ఢిల్లీనిప్రణాళికాబద్ధంగాఅభివృద్ధిచేసేందుకుఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీకిఅప్పగించారనిహైకోర్టులోఅప్పీలుదారువాదన. వేర్వేరుయజమానులమధ్యవిభజనవివాదంకారణంగాచట్టంలోని సెక్షన్ 30-31 ప్రకారంపరిహారంరిఫరెన్స్కోర్టుకుపంపబడింది .

12. మానవ్ధర్మట్రస్ట్మరియుమరొకరులోనిఈకోర్టుతీర్పుపైఆధారపడినహైకోర్టు (పైన తెలిపిన) 2023 యొక్కపిటిషనర్లోనమోదుచేయబడినయజమానికానప్పటికీ రిట్పిటిషన్నుదాఖలుచేయడానికిఅతనికిరిట్పిటిశన్దాఖలుచేయడనికిస్థానంఉందిఅనిపేర్కొంది. పూణేమునిసిపల్కార్పొరేషన్కేసులో (పైన తెలిపిన) ఈకోర్టుఇచ్చినతీర్పుపైహైకోర్టుఆధారపడిభూయజమానులకుపరిహారంచెల్లించనందునసేకరణరద్దుచేయబడిందనిపేర్కొంది. సబ్జెక్ట్మ్యాండ్టైటిల్ప్రశ్ననుసముచితఫోరమ్నిర్ణయించడానికితెరిచిఉంచబడింది.

<u>న్యాయవాదులద్వారాలేవనెత్తినవాదనలు:</u>

13. అప్పీలుదారులతరపున్యాయవాదులులేవనెత్తినవాదనలుఏమిటంటే, ఇండోర్డెవల ప్మెంట్అథారిటీవర్సెస్మనోహర్లాల్అండ్అదర్స్ (2020) 8 SCC 129 లోనిఈకోర్టుయొక్కరాజ్యాంగధర్మాసనంతీర్పునుదృష్టిలోఉంచుకునిపూణేమునిసిపల్కార్పొరేషన్లోనిఈకోర్టుయొక్కమునుప టితీర్పు&Anr. యొక్కకేసు (పైన తెలిపిన) కొట్టివేయబడింది, పైనపేర్కొన్నసివిల్అప్పీళ్లలోహైకోర్టుజారీచేసినఉత్తర్వులుపక్కనపెట్టబడతాయి. భూమినిస్వాధీనంచేసుకోవడంలేదాపరిహారంచెల్లించ డంఅనేరెండుషరతుల్లోదేనినైనాపాటించడంద్వారాస్వాధీనాన్నికొనసాగించడంమంచిదనిరాజ్యాంగధర్మాసనంఅభిప్రాయపడింది.

రికార్డులోఅందుబాటులోఉన్నవివాదాస్పదవాస్తవాలనుండి, అన్నిసందర్భాల్లో, కొనుగోలుపూర్తయిఅవార్డులుప్రకటించినతర్వాత వివాదాస్పదభూమినిస్వాధీనంచేసుకున్నట్లుస్పష్టమవుతుంది.

14. 2023 సివిల్అప్పీల్నం. 1547/2023 లోనిసివిల్అప్పీల్నం. 1547 & 1548 లోలేవనెత్తినఅదనపువాదనలుఏమిటంటే, మానవ్ధర్మట్రస్ట్లోనితీర్పుమరియుమరొకరికేసు (పైన తెలిపిన) ఈకోర్టుద్వారాశివకుమార్వర్సెస్యూనియన్ తదుపరితీర్పులోకొట్టివేయబడింది. భారతదేశం , (2019) 10 SCC 229 మరియుపైనపేర్కొన్నసివిల్అప్పీల్స్నిర్వహించబడవు.

@@@@@@@@@@@@

15. మరోవైపు, ప్రతివాదులతరఫున్యాయవాదిలేవనెత్తినవాదనలుఏమిటంటే, హైకోర్టునిర్ణయంతీసుకున్నతేదీలోఉన్నచట్టంఆధారంగానిర్ణయించబడినరిట్పిటిషన్లనుతదుపరివాటిఆధారంగాపక్కనపెట్టలేము. ఈకోర్టుతీర్పు. పూణెమునిసిపల్కార్పొరేషన్కేసులో (పైన తెలిపిన) ఈకోర్టు 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) యొక్కవివరణప్రకారంపరిహారంచెల్లించలేదనిహైకోర్టుపేర్కొంది (పైన తెలిపిన), స్వాధీనంప్రక్రియముగిసిపోయింది. ఇప్పటికేఆభూమినిసంబంధితఅధికారులుస్వాధీనంచేసుకున్నారనిహైకోర్టుఇచ్చినఉత్తర్వుల్లోగుర్తించినవిషయంవిదితమే.

16.కక్షిదారులతరఫున్యాయవాదులవాదనవిని, రికార్డులనుపరిశీలించాము.

పరిశీలనలు:

17. ఇండోర్డెవలప్మెంట్అథారిటీకేసు (పైన తెలిపిన)లోఈకోర్టురాజ్యాంగధర్మాసనం, స్వాధీనంచేసుకున్నభూమినిస్వాధీనంచేసుకోవడంలేదాభూయజమానులకుపరిహారంచెల్లించడంవంటిషరతుల్లోదేనినైనాసంతృప్తిపరచడంద్వారాసేకరణముగియకుండాకాపాడేందుకుసరిపోతుందనిఅభిప్రాయపడింది. 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) ప్రకారం

. ఈకోర్టురాజ్యాంగధర్మాసనంముందువేసినవివిధప్రశ్నలకుసమాధానాలుకూడాఇచ్చారు. సంబంధితపారా-సంఖ్యలు. 362 మరియు 366 క్రిందసంగ్రహించబడ్డాయి:

"362. ఫలితంగా, పూణేమునిసిపల్కార్పొరేషన్&Anr లోనిర్ణయంతీసుకోబడింది. (పైనతెలిపిన) ఇందుమూలంగాభర్తీచేయబడిందిమరియుపూణేమునిసిపల్కార్పొరేషన్ (పైనతెలిపిన) అనుసరించినఅన్నిఇతరనిర్ణయాలుకూడారద్దుచేయబడ్డాయి. .....

....

366. పైనపేర్కొన్నచర్చలదృష్ట్యా, మేముఈక్రిందిప్రశ్నలకుసమాధానమిస్తాము: 366.1. సెక్షన్ 24(1) లోనినిబంధనలప్రకారం

(ఎ) 2013 చట్టంప్రారంభమయ్యేతేదీ 1-1- 2014 నాటికిఅవార్డుఇవ్వనిపక్షంలో, ప్రొసీడింగ్స్లోఎలాంటిలాప్స్ఉండదు.

2013 చట్టంలోనినిబంధనలప్రకారంపరిహారంనిర్ణయించాలి.

366.2. కోర్టుమధ్యంతరఉత్తర్వులద్వారాకవర్చేయబడినవ్యవధినిమినహాయించిఐదేళ్లవిండోవ్యవధిలోఅవార్డుఆమోదించబడినట్లయితే, 1894 చట్టంప్రకారం 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(1)(బి) ప్రకారంఅవి రద్దుకానట్లుచర్యలుకొనసాగుతాయి. అదిరద్దుచేయకపోతే.

366.3. స్వాధీనంమరియుపరిహారంమధ్యసెక్షన్ 24(2) లోఉపయోగించిన "లేదా" అనేపదాన్ని "నార్" లేదా "మరియు" అనిచదవాలి. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2) ప్రకారంభూసేకరణప్రక్రియయొక్కడీమ్డ్లాప్స్ జరుగుతుంది, ఈచట్టంప్రారంభించడానికిముందుఐదుసంవత్సరాలులేదాఅంతకంటేఎక్కువకాలంపాటుఅధికారులునిష్క్రియాత్మకంగావ్యవహరించడంవల్ల, భూమిస్వాధీనంతీసుకోలేదులేదాపరిహారంతీసుకోలేదు. చెల్లించారు. మరోమాటలోచెప్పాలంటే, స్వాధీనంచేసుకున్నసందర్భంలో, నష్టపరిహారంచెల్లించకపోతేఎటువంటిలోపములేదు. అదేవిధంగానష్టపరిహారంచెల్లించినా, స్వాధీనంచేసుకోకపోయినాలోపమేలేదు.

(ప్రాముఖ్యతసరఫరాచేయబడింది)

366.4. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2) లోనిప్రధానభాగంలో "చెల్లింపు" అనేవ్యక్తీకరణ కోర్టులోపరిహారండిపాజిట్‌నికలిగిఉండదు. భూసేకరణకి ప్రకటనవెలువడినతేదీనాటికిఎక్కువ మందిభూస్వాములకుసంబంధించిడిపాజిట్చేయనిపక్షంలో, అన్నిలబ్ధిదారులకు (భూయజమానులకు) డిపాజిట్చేయనిపరిణామం సెక్షన్ 24(2) లోనిప్రావిజోలోలోఅందించబడింది.

1894 చట్టంలోనిసెక్షన్ 4 కింద 2013 చట్టంలోనినిబంధనలప్రకారంపరిహారంపొందేందుకుఅర్హులు. భూసేకరణచట్టం, 1894 లోనిసెక్షన్ 31 ప్రకారంబాధ్యత నెరవేరకపోతే, పేర్కొన్నచట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారంవడ్డీనిమంజూరుచేయవచ్చు. నష్టపరిహారాన్ని (కోర్టులో) జమచేయకపోవడంవల్లభూసేకరణప్రక్రియముగియదు. ఐదేళ్లులేదాఅంతకంటేఎక్కువకాలంపాటుఉన్నమె జారిటీహోల్డింగ్‌లకుసంబంధించిడిపాజిట్చేయనిపక్షంలో, 1894 చట్టంలోనిసెక్షన్ 4 ప్రకారంభూసేకరణప్రకటనతేదీనాటికి 2013 చట్టంప్రకారం "భూయజమానులకు" పరిహారంచెల్లించాలి .

366.5. ఒకవ్యక్తి 1894 చట్టంలోని సెక్షన్ 31(1) కిందఅందించిననష్టపరిహారాన్నిటెండర్చేసినట్లయితే , సెక్షన్ 24(2) కిందచెల్లించనందునలేదాడిపాజిట్చేయకపోవడంవల్లస్వాధీనంఅయిపోయిందనిక్లెయిమ్చేయడానికి అతనికిఅనుమతిలేదు. కోర్టులోపరిహారం. సెక్షన్ 31(1) ప్రకారంమొత్తాన్నిటెండర్చేయడంద్వారాచెల్లించాల్సినబాధ్యతపూర్తవుతుంది . పరిహారంస్వీకరించడా నికినిరాకరించినలేదాఅధికపరిహారంకోసంసూచనకోరినభూయజమానులు, 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) ప్రకారంస్వాధీనప్రక్రియముగిసిందనిక్లెయిమ్చేయలేరు.

366.6. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2) లోనినిబంధనను సెక్షన్ 24 (1) (బి) లోభాగంగాకాకుండాసెక్షన్ 24(2)లోభాగంగా పరిగణించాలి .

366.7. 1894 చట్టంప్రకారంస్వాధీనంచేసుకునేవిధానంమరియు సెక్షన్ 24(2) ప్రకారంవిచారణనివేదిక/మెమోరాండండ్రాచేయడంద్వారాపరిగణించబడుతుంది. 1894 చట్టంలోనిసెక్షన్ 16 ప్రకారంస్వాధీనంచేసుకోవడంపైఅవార్డుఆమోదించబడినతర్వాత , 2013 చట్టంలోని సెక్షన్ 24(2) ప్రకారంరాష్ట్రానికిచెందినభూమినిఉపసంహరించుకోవడంలేదు , ఎందుకంటేఒకసారిస్వాధీనంచేసుకున్నతర్వాత సెక్షన్ 24(2)ప్రకారంఎటువంటిలోపంఉండదు. (2)

366.8. 2013 చట్టంఅమల్లోకిరాకముందేఐదేళ్లులేదాఅంతకంటేఎక్కువకాలంపాటుభూమినిస్వాధీనంచేసుకోవడంలోమరియుపరిహారంచెల్లించడంలోఅధికారులువిఫలమైతే, విచారణలోడీమ్డ్లాప్స్క్లాసంఅందించేసెక్షన్ 24(2)లోనినిబంధనలు వర్తిస్తాయి . 1-1-2014 నాటికిసంబంధితఅధికారంవద్దకొనుగోలుపెండింగ్లోఉంది. ఐదేళ్లగణనలోకోర్టుజారీచేసినమధ్యంతరఉత్తర్వులజీవనాధారకాలాన్నిమినహాయించాలి.

366.9. 2013 చట్టంలోనిసెక్షన్ 24(2) భూసేకరణయొక్కముగించబడినప్రక్రియలచట్టబద్ధతనుప్రశ్నించడానికికొత్తచర్యకుదారితీయదు. 2013 చట్టంఅమలుతేదీఅంటే 1-1-2014 లోపెండింగ్లోఉన్నప్రొసీడింగ్కు సెక్షన్ 24 వర్తిస్తుంది. ఇదిపాతమరియుసమయ-నిషేధించినక్లెయిమ్లనుపునరుద్ధరించదుమరియుముగించబడినకార్యలాపనమళ్లీతెరవదులేదా విచారణను తిరిగితెరవడానికిస్వాధీనంచేసుకునేవిధానంయొక్కచట్టబద్ధతనులేదాస్వాధీనాన్నిచెల్లుబాటుచేయకుండాకోర్టుకుబదులుగాట్రెజరీలోపరిహారంజమచేసేవిధానాన్నిప్రశ్నించడానికి, మొదలైనవాటికిభూయజమానులనుఅనుమతించదు.

18. ఇదిరికార్డులోతిరుగులేనివాస్తవం, పైనపేర్కొన్నసివిల్అప్పీళ్లలోహైకోర్టుఆమోదించినఉత్తర్వులలోగుర్తించినట్లుగా, భూమినిభూసేకరణకలెక్టర్స్వాధీనంచేసుకునిఢిల్లీడెవలప్మెంట్అథారిటీకిఅప్పగించారు. అందువల్ల, సంతృప్తిచెందినషరతుల్లోఒకటి, మనంఏఇతరవాదననుపరిశీలించాల్సినఅవసరంలేదు.

19. ఇండోర్డెవలప్మెంట్అథారిటీకేసులో (పైన తెలిపిన) పైనపేర్కొన్నవాస్తవాన్నిమరియుఈకోర్టురాజ్యాంగధర్మాసనంనిర్దేశించినచట్టాన్నిదృష్టిలోఉంచుకుని, మాఅభిప్రాయంప్రకారం, హైకోర్టుజారీచేసినఉత్తర్వులనుచట్టబద్ధంగాకొనసాగించలేముమరియువాటినితదనుగుణంగాపక్కనపెట్టబడ్డాయి. అపీళ్ళు అనుమతించనైనవి. హైకోర్టులోప్రతివాదులుదాఖలుచేసినరిట్పిటిషన్లనుకొట్టివేయాలనిఆదేశించబడింది.

..... జె.

[అభయ్ఎస్. ఓకా] ..... జె.

[రాజేష్బిందాల్] న్యూఢిల్లీ 11.04.2023.