[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.35

ਪੀ. ਸ਼ਿਆਮਲਾ

ਬਨਾਮ

ਗੁੰਡਲੂਰ ਮਾਸਟਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1363-1364)

24 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ. ਟੀ. ਰਵਿਕੁਮਾਰ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963: ਸੈਕਸ਼ਨ 28-ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਵਾਪਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ-ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਰਹੂਮ ਮਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਸੂਟ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਉਹੀ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ - 853 ਦਿਨਾਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। – ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰ ਲਿਆ। 28 - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸੋਧ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ - ਰੱਖਿਆ ਗਿਆਃ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ-ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਵੀ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908-ਧਾਰਾ 148

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ:1.1 ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ

ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਹੋਏ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਮੁੱਲ 1,50,000 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਸੀ। 23,00,000/-, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੁ. 8,00,000/- ਦਾ ਅਗਾਊਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ. 15,00,000/- ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜੋ ਕਿ 21.10.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ।ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। 15,00,000/- ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬੁਲਾਉਣਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ 7.6.2017/19.06.2017 ਨੂੰ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜੇ ਮੁਦਈ 9 ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। [ਪੈਰਾ 5][42-ਈ-ਐਚ; 43-ਏ-ਬੀ]

1.2. ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ। 15,00,000/- 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਦੀ ਪੂਰੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ. ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ। 15,00,000/- ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਮ੍ਹਾ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ.

ਵਾਜਬ ਸਮਾਂ ਅਤੇ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਵੀ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ । ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ. ਏ. ਨੰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 914/2017-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 13.9.5.2012 ਤੋਂ 12% ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 18% ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ। [ਪੈਰਾ 8][44-ਐੱਚ; 45-ਏ-ਐੱਫ]

ਵੀ. ਐਸ. ਪਲਾਨੀਚਾਮੀ ਚੇਟੀਅਰ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਅਲਗੱਪਨ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (1999) 4 ਐਸਸੀਸੀ 702: [1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 349-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕਿਸ਼ੋਰ ਘਣਸ਼ਿਆਮਸਾ ਪਰਾਲੀਕਰ (ਡੀ) ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਬਨਾਮ ਬਾਲਾਜੀ ਮੰਦਿਰ ਸੰਸਥਾਨ ਮੰਗਰੂਲ (ਨਾਥ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3794/2022-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1999] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 349 ਪੈਰਾ 6 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1363-2023 ਦਾ 1364.

ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.01.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ. 2374 ਅਤੇ 2304 ਦੇ 2019.

ਮਿਥੁਨ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ, ਐੱਮ. ਵੀ. ਮੁਕੁੰਦਾ, ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦੇਵ ਜਗਰਲਾਮੁਦੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਹਰਸ਼ਿਤ ਟੋਲਿਆ, ਸ਼ੇਸ਼ ਨਾਰਾਇਣ ਸਿੰਘ, ਸ਼੍ਰੇਅ ਕਪੂਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਐਮ. ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਹੈਦਰਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਤੇਲੰਗਾਨਾ ਰਾਜ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੀਆਰਪੀ ਨੰਬਰ 17.01.2022 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ। 2374/2019 ਅਤੇ 2304/2019, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਉਕਤ ਸੋਧ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਮੂਲ ਸੋਧਕਰਤਾ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ.

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨਃ

ਕਿ ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 291/2013-ਮਿਤੀ 09.05.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ. ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਰਹੂਮ ਮਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਨੂੰ ਕੁੱਲ 23,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੋ ਗਈ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਪੇਸ਼ਗੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.1 ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 1 2.1 0.2013 ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੰਦਿਆਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ। ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵਿਕਰੀ ਬਕਾਇਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਮੁਦਈ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਰਾਹੀਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 21.10.2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ-ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ।

2.2 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਥੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 (ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, 'ਸੀਪੀਸੀ') ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਏ. ਨੰ. ਓ. ਐਸ. ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ 732/2016 291/2013 ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 21.10.2013 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ 12.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ. ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ-ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ 13.01.2015 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਥੇ ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਾਰਸ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ' ਤੇ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ, ਮੂਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ । ਵਜੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 914/2017 ਓ. ਐਸ. ਨੰ. 291/2013 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1963 ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ.

2.3 ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਇਹ । ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ. ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਕਿ ਉਹ ਪੀਲੀਆ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ 1.11.2013 ਤੋਂ 5.1.2014 ਤੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਡਿਸਚਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਹਾਈ ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ, ਸ਼ੂਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਵਾਲੇ ਘਰਾਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਿਹਾ। ਇਹ ਵੀ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੇਸ ਸੀ ਕਿ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ 9.6.2016 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਉਸਨੇ ਵਕੀਲ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਤਾਂ ਉਸਨੂੰ 12.10.2013 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਪਤਾ ਲੱਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

2.4 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਵੀ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਕਿ ਕਥਿਤ ਬਿਮਾਰੀ ਝੂਠੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਮਿਤੀ 29.06.2019 ਦੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਨੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੀ ਦਰ ਨਾਲ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ, ਜੋ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੱਕ 12.10.2013 ਹੈ, ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 914/2017 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ।

2.5 ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 29.06.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਅਤੇ ਆਈ. ਏ. ਨਹੀਂ।

914/2017, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦਾ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ. ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਉਕਤ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਮਿਥੁਨ ਸ਼ਸ਼ਾਂਕ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਕੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.1 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੈਕਸ਼ਨ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਢੁਕਵਾਂ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸਨੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

3.2 ਇਹ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵੀ ਉਹ ਪੀਲੀਆ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ 1.11.2013 ਤੋਂ 5.1.2014 ਤੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਬਿਲਕੁਲ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵਾਸਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਹ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਤੱਕ ਹਾਈ ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ, ਸ਼ੂਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਘਰ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਰਹੇ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਜਬ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

3.3 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਨੇ 12.10.2013 ਨੂੰ ਐਕਸਪਰਟ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਮਾਂ ਦੀ 13.01.2015 ਨੂੰ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ. ਉਸ ਦੀ ਮੌਤ ਤੱਕ, ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਯਤਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਾ ਤਾਂ ਬਕਾਇਆ

ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਸਲ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਹਾਰ ਉਸ ਨੂੰ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਹਤ ਲਈ ਅਯੋਗ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। (1999) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 702 (ਪੈਰਾ 14,16 ਅਤੇ 17) ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵੀ. ਐਸ. ਪਲਾਨੀਚਾਮੀ ਚੇਤੀਆਰ ਫਰਮ ਬਨਾਮ ਸੀ. ਅਲਗੱਪਨ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ।

3.4 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕੁਇਟੀ ਵੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ 2013 ਵਿੱਚ ਖੇਤੀ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀਆਂ ਕੀਮਤਾਂ ਵੱਧ ਕੇ 3 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਹੋ ਗਈਆਂ ਹਨ। 3 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਸੰਬੰਧਤ ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਭਾਵ, ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਾਧੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਕਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਅਨੁਮਾਨ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਢੁਕਵਾਂ ਮਾਮਲਾ ਹੈ।

3.5 ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ, ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ.

4. ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਹਰਸ਼ਿਤ ਟੋਲੀਆ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਹੈ।

4.1 ਇਹ ਮੂਲ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਸ਼੍ਰੀ ਟੋਲਿਆ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4.2 ਇਹ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ. ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਪੀਲੀਆ ਨਾਲ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 1.11.2013 ਤੋਂ 5.1.2014 ਤੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਇਲਾਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਨੂੰ ਵੀ ਕੈਦ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ

ਹਾਈ ਬਲੱਡ ਪ੍ਰੈਸ਼ਰ, ਸ਼ੂਗਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੈਡੀਕਲ ਰਿਕਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਸਮਰਥਨ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮਾਂ ਵਧਾਇਆ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇ। 15,00,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ.

4.3 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਬਕਾਇਆ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। 15,00,000/- ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ @18% ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਮਿਤੀ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ.

4.4 ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇਣਾ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀ ਵੀ. ਬਾਲਾਜੀ ਮੰਦਿਰ ਸੰਸਥਾਨ ਮੰਗਰੂਲ (ਨਾਥ) ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3794/2022, 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ 9.5.2022) ਇਸ ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਹੈ.

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਮੀ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਐਕਸ-ਪਾਰਟੀ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ. ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਦੇ ਵਿਕਰੀ ਸਮਝੌਤੇ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ 23,00,000/- ਰੁਪਏ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਉਕਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ 21.10.2013 ਨੂੰ ਖਤਮ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁੱਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ 7.6.2017/19.06.2017 ਨੂੰ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਦੇਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ, ਜੋ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨੂੰ ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਾਫ਼ੀ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਰਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ। ਜੇ ਮੁਦਈ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਪੈਸੇ ਨਾਲ ਤਿਆਰ ਹੁੰਦਾ, ਤਾਂ ਉਹ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪਾਵਰ ਆਫ਼ ਅਟਾਰਨੀ ਰਾਹੀਂ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਵਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਢੁਕਵੇਂ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਇੰਨੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਆਫ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

6. ਇਹ ਵੀ.ਐਸ. ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਲਾਨੀਚਾਮੀ ਚੇਤੀਆਰ ਫਰਮ (ਉਪਰੋਕਤ) ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕਾਫ਼ੀ ਸਖ਼ਤ ਹਨ। ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਾਰੇ ਅਟੈਂਡੈਂਟ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਵੇਖਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਵਾਜਬ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ, ਅਦਾਲਤ ਨਿਰਸੰਦੇਹ, ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਵੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਿਆਂ ਅਰਜ਼ੀ ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ, ਇਕੁਇਟੀ ਮੰਗ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੀ ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਡਿਕ੍ਰੀ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇ।

7. ਹੁਣ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸ਼ੋਰ ਘਣਸ਼ਿਆਮਸਾ ਪਰਾਲੀਕਰ (ਡੀ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਕਤ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕੁੱਲ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਰੁਪਏ ਸੀ। 8,78,500/- ਵਿਕਰੇਤਾ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕੀਤੀ। 7,31,000/- ਤੁਰੰਤ. ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਅਦਾ ਕਰਨੀ ਪਈ। 1,47,500/- ਸਮਝੌਤਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਮਹੀਨੇ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਾਕੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਪੰਜ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਹੋਈ ਸੀ। 1,47,500/- ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਕਹਿੰਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 11 ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਦੇ ਤੌਰ ਤੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"11.This ਭਾਗ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨੂੰ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜ ਲੀਜ਼ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਜਦ ਖਾਸ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੇ ਬਾਅਦ

ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਜੇ ਵਿਕਰੇਤਾ ਜਾਂ ਕਿਰਾਏਦਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਖਰੀਦ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਲਏ ਬਿਨਾਂ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ 'ਤੇ ਖਤਮ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਉੱਤੇ ਕੰਟਰੋਲ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦਾ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 28 ਨਾ ਸਿਰਫ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਵੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸੈਕਸ਼ਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਨਿਆਂ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਤੈਅ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਸਹਿਮਤੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਧਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਪੇਰੀਆਕਲ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਦਕਸ਼ਯਾਨੀ1 ਨੇ ਚਿੰਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਰਾਹੀਂ ਬੋਲਦਿਆਂ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਨੂੰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ:

"4. .....ਹਾਲਾਂਕਿ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਲਈ ਸੱਦਾ ਦਿੱਤਾ, ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੀਤਾ। ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਸਮਾਂ ਬਣ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਢੁਕਵੇਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਿੱਤਾ। ਬੇਸ਼ਕ, ਸਮਾਂ ਆਮ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਵਧਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਨਾ ਹੀ ਸਿਰਫ਼ ਪੁੱਛਣ ਲਈ। ਇਹ ਪ੍ਰਤੱਖ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਨਹੀਂ ਲਿਖੇਗੀ ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਹਤ ਦੇਵੇਗੀ; ਅਤੇ, ਜਿੱਥੇ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਮਿਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਯਕੀਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਸ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀ ਅਖਤਿਆਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਨਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ।

8. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਭਿਆਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਵੱਡੀ ਦੇਰੀ ਨੂੰ ਮੁਆਫ ਕਰਕੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ 15,00,000/- ਰੁਪਏ ਦਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਵਿਚਾਰ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ, ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਧਾਰਾ 148 ਸੀਪੀਸੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਵਾਧੇ ਲਈ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਉਚਿਤ ਸਮੇਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਕਰੀ ਡੀਡ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਵੱਲੋਂ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਪਰ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਨ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵਿਵੇਕਸ਼ੀਲ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਵੀ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੋਧ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ । ਹੋਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ. ਏ. ਨੰ. ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 914/2017-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 9.5.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ.

ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸੇ ਸਮੇਂ, ਧਿਰਾਂ ਦਰਮਿਆਨ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ਗੀ ਵਜੋਂ ਅਦਾ ਕੀਤੀ ਗਈ 8,00,000/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 12% ਵਿਆਜ ਪ੍ਰਤੀ ਸਾਲ ਦੇ ਨਾਲ 9.5.2012 ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਾਪਸ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 18% ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ।

9. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਦੋਵੇਂ ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 29.06.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ 17.01.2022 ਨੂੰ ਵਿਵਾਦਤ ਆਮ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ

853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਅਤੇ । ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ। ਏ. ਨੰ. 09.05.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ 914/2017 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 732/2016 ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 148 ਸੀ. ਪੀ. ਸੀ. ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ 853 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਭਾਰੀ ਦੇਰੀ ਨਾਲ ਸਮਾਂ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਆਈ. ਏ. ਨੰ. 914/2017 ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਦਈ ਦੁਆਰਾ ਬਕਾਇਆ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ/ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ 'ਤੇ ਮਿਤੀ 09.05.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬਚਾਅ ਪੱਖ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਇਕਪਾਸੜ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਮਿਤੀ 12.10.2013 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਜਮ੍ਹਾਂ/ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਸੀ, ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ.

ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 28 ਤਹਿਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਮਿਤੀ 09.05.2012 ਨੂੰ ਵੇਚਣ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 8,00,000/- ਮੁਦਈ ਨੂੰ 12% ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ 09.05.2012 ਤੋਂ ਅਸਲ ਭੁਗਤਾਨ ਤੱਕ, ਅੱਜ ਤੋਂ ਛੇ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ 'ਤੇ ਇਸ' ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 18% ਵਿਆਜ ਲੱਗੇਗਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler