[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ. 366

ਮੂਰਤੀ ਸ਼੍ਰੀ ਦੁਰਗਾ ਭਵਾਨੀ (ਹੇਤੂਵਾਲੀ) ਟਰੱਸਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀ ਦੀਵਾਨ ਚੰਦ (ਮ੍ਰਿਤਕ) ਐਲਆਰਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ

(2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 6801)

ਅਪ੍ਰੈਲ 11, 2023

[ਅਭੈ ਐਸ. ਓਕਾ ਅਤੇ ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ਾ - ਮਲਕੀਅਤ/ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਉਣ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ - ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ- ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਕਿ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ; ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਕਬਜ਼ਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਕੱਢ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਹੱਕ ਸਾਬਤ ਕਰਨ 'ਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ - ਓ ਅਪੀਲ, ਰੱਖੀ ਗਈ: ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮਾਲਕੀ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਰਾਹ - ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਿਰਲੇਖ ਅਤੇ ਮਲਕੀਅਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸਥਾਪਤ ਜਾਇਦਾਦ - ਦਾਖਲੇ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਦਾ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 - ਇਹ ਖੋਜ ਵੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਦਰਜ ਹੈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ - ਦੁਆਰਾ ਕਹੀ ਗਈ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਅਨੁਕੂਲ ਰਹੇ ਹਨ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਖਸਰਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਹਨ ਨੰਬਰ 4833 ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ - ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਜੇਕਰ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਹੈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਆਪਣੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ - ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸਦੇ ਉਹ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਗੁਆਚ ਗਿਆ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਆਧਾਰ - ਅਜੇ ਵੀ ਅੱਗੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਨ

ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜਾਇਦਾਦ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6801 2010 ਦੇ.ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 05.04.2010 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਵਿਖੇ 2010 ਦੇ ਆਰ.ਏ. ਨੰ.25 ਅਤੇ ਆਰ.ਐਸ.ਏ. ਨੰ. 1997 ਦਾ 2306
ਨਾਲ

2010 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6802, 6803 ਅਤੇ 6804।

ਨੀਰਜ ਕੁਮਾਰ ਜੈਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਰਜਿੰਦਰ ਮਾਥੁਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਨੁਜ ਬੱਗਾ ਸ਼ਰਮਾ, ਤਰੁਣ ਮਾਥੁਰ, ਐਮ ਕੇ ਰਵੀ, ਅਕਸ਼ਤ ਸਿੰਘਲ, ਸਿਧਾਰਥ ਜੈਨ, ਐਡਵ. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ੍ਰਿਸ਼ਟੀ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ, ਸਾਤਵਿਕ ਪਾਰਿਖ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਸੰਜਨਾ ਗ੍ਰੇਸ ਥਾਮਸ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਤਿਕਾ ਵੋਹਰਾ, ਏ.ਐਨ. ਅਰੋੜਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ.ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਰਾਜੇਸ਼ ਬਿੰਦਲ, ਜੇ.

1. ਮੁਦਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪਾਸ ਹੋਏ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰੈਗੂਲਰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2306 ਅਤੇ 2307 ਵਿੱਚ 1997, ਜਿਸ ਨੇ ਲੋਅਰ ਅਪੀਲੇਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨਾਂ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਅਦਾਲਤ, 1989 ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 273 ਅਤੇ 274 ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੀ ਹੋਈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 5.4.2010 ਨੂੰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ ਆਰ ਏ-ਆਰ ਐਸ-25 ਸੀ ਅਤੇ 26-C ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉਪਰੋਕਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿਰੁੱਧ 2010 ਵੀ ਚੁਣੌਤੀ ਅਧੀਨ ਹੈ।

2. ਕੇਸ ਦਾ ਇੱਕ ਚੈਕਰਡ ਇਤਿਹਾਸ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤੱਥ ਮੋਹਰੀ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 6801/ ਤੋਂ ਨੋਟਿਸ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। 2010. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇ, ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਪਿਛਲੀ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ੀ ਉਕਤ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇੱਕ ਰਜਿਸਟਰਡ ਚੈਰੀਟੇਬਲ ਟਰੱਸਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਮਾਲਕ। ਵੱਲੋਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 26.5.1982 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੂਟ ਸੀ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਬਦਲਾਕਾਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ

ਅਪੀਲਕਰਤਾ/ਮੁਦਈ ਧਿਰ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਹੀਂ ਹਨ; ਉਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਟਿਕਾਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਅਤੇ ਆਪਣਾ ਕਾਰੋਬਾਰ ਚਲਾਉਣਾ; ਅਤੇ ਸੂਟ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜੇ ਦੇ ਰਾਹੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ।

4. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 28.2.1991. ਜਵਾਬਦੇਹ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ, ਸੀ ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਸੰਪਤੀ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਸਿਰਲੇਖ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ।

5. ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ 13.10 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। 2009 ਅਤੇ ਦ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ 5.4.2010 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਸ਼੍ਰੀ ਨੀਰਜ ਜੈਨ, ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸਿੱਖੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਹੀ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸਬੂਤ ਦੀ ਗਲਤ ਪੜਚੋਲ 'ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੀ ਡਿੱਗ ਪਈ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ। ਉਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਦਲੀਲਾਂ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ/ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਈਟ ਖਸਰਾ ਨੰ. 4833. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਅਪੀਲ ਤਾਂ ਹੀ ਉਠਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਵੀ ਏ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਅਨੁਸਾਰ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀ ਰਾਏ ਕਿ ਇਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ/ਮੁਦਈਆਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

7. ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾੜੀ 1990 ਤੋਂ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ 2.8.1993 ਨੂੰ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ-ਕਮ-ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਦੂਜੇ ਦਰਜੇ ਦੇ, ਕਰਨਾਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅੱਗੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੇਣੀਬੱਧ ਦਾਖਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਖੇਤਰ ਖਸਰਾ ਨੰ. 4833 ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਜਮ੍ਹਾਂਬੰਦੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਸਾਲ 1994-95 ਲਈ। ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ

ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਅਰਥਾਤ 1981 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 371, ਜਿਸ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ (ਐਕਸ. ਡੀ-16) ਦੁਆਰਾ, ਬਿਨਾਂ ਪਤਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸੀ ਕੋਈ ਪੱਕਾ ਪੁਆਇੰਟ। ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਦੇ ਪੰਨਾ 97 'ਤੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਾਗਜ਼ੀ ਕਿਤਾਬ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਬਿਲਡਿੰਗ ਪਲਾਨ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਵਾਏ ਵਿਵਾਦਾਂ ਵਿੱਚ ਘਿਰੀ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਇਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਵਿਵਾਦ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਗੜੀ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੇਸ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਜਾਇਦਾਦ ਸੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ।

8. ਇਹ ਵੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ, ਅਰਥਾਤ ਸੁੰਦਰ ਦਾਸ ਅਤੇ ਗੋਪਾਲ ਸਿੰਘ ਨੇ 29.05.1975 ਨੂੰ 1981 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 371 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਭਾਗਵਤ ਸਰੂਪ, ਆਨੰਦ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਪੰ. ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਹਰ ਸਰੂਪ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵੀ ਉਠਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਖੋਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾ/ਇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮਨਾਮੇ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਲੰਬੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਨਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਸੀ ਉਸੇ ਸੂਟ ਸੰਪਤੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 30.09.1981.

9. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ ਸ਼. ਸੰਜੇ ਪਾਰਿਖ, ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਾਰੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਉਠਾਉਣ ਲਈ। ਸਮਕਾਲੀ ਹੈ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਖੋਜ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਖੋਜ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਨੂੰ ਬੇਲੋੜੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਘਸੀਟਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਤੀ 2.12.1978, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਹੈ, ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਕਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲੀ ਥਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833, ਸਗੋਂ ਇਸ ਤੋਂ 434 ਫੁੱਟ ਅੱਗੇ ਹੈ। ਨਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਹਨ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪਿਛਲੇ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਦਰਅਸਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੀਤੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਵੀ ਕੋਈ ਠੋਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਵਾਲ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਮੁੱਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

10. ਅਸੀਂ ਪੱਖਾਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਲਾਹ ਸੁਣੀ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਸੰਬੰਧਿਤ ਸਮੱਗਰੀ.

11. ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਵਿਚ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ 30.7.1965 ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਸਬ ਦੁਆਰਾ ਹਰਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਜੱਜ, ਕਰਨਾਲ। (1962 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 292)

12. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਉਪਰੋਕਤ ਨੂੰ ਫਾਂਸੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਵਿੱਚ 2 ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਾਇਦਾਦ ਲਈ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸਾਲ 1974. ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ ਵੀ ਸਨ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਉਲਝਾਇਆ ਗਿਆ ਜਿਵੇਂ ਉਹ ਸਨ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰੁਕਾਵਟ ਪਾਉਣਾ ਅਤੇ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਨਾ ਉਸ 'ਤੇ.

13. ਉਪਰੋਕਤ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਾਈਟ ਦਾ ਦੌਰਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 19.1.1975 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਦੁਕਾਨਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਏ ਗਏ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 'ਤੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ

14. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਮਿਤੀ 16.1.1997 ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸਾਰੀ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਵਿੱਚ-ਵਿਆਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ 'ਤੇ ਜੋ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਹਾਰ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ।

15. ਉਪਰੋਕਤ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 371/ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਭਾਗਵਤ ਸਰੂਪ ਵਿਰੁੱਧ 1981, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਟਰੱਸਟ ਦੇ ਟਰੱਸਟੀ ਡਾ. ਵਿਚ ਕਿਹਾ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਦੋ ਮੁੱਖ ਮੁੱਦੇ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਰਥਾਤ, ਕੀ ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਹਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਕਰਕੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਦੂਸਰਾ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਮੁਦਈ ਡਿਕਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪਾਬੰਦ ਹਨ 1962 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 292, ਹਰਸਰੂਪ ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ, ਕਰਨਾਲ। ਸਿਰਫ਼ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਭਵ-ਵਿੱਚ ਸਨ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਬਜ਼ਾ, ਪੂਰਵ-ਮੰਨਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਮਲਕੀਅਤ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਵਿਆਜ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਹਨ। ਮੁਦਈ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਉਲਟ ਕਬਜੇ ਦੇ ਝਗੜੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਹ ਗੱਲ ਰੱਖੀ ਗਈ ਕਿ ਉਕਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਮੁਦਈ ਸ ਆਪਣੇ ਵਿਰੋਧੀ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਸਨ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਮੁਦਈ ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਫਲ ਹੋਇਆ ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਰਫ਼ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ

ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਣਾ 30.09.1981 ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਿਯਤ ਕੋਰਸ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਬਜ਼ਾ। ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਸੂਟ ਸਦਰ ਕਾਨੂੰਨਗੋ ਨੂੰ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸ ਨੇ ਸੀ ਨੇ 02.12.1978 ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦਿੱਤੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨਾਲੇ ਤੋਂ 434 ਫੁੱਟ ਦੂਰ ਸੀ। ਰਿਪੋਰਟ ਵਿਚ ਵੀ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਸਰਾ ਨੰ. 4833 ਬਾਰੇ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਕੇ ਨੁਕਤੇ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਇਹ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸਪਸ਼ਟ. ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਅੰਤਮ ਰੂਪ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ.

ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ

16. ਟਰੱਸਟ ਨੇ 26.5.1982 ਨੂੰ 1989 ਦਾ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 273 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਕਬਜ਼ਾ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮੁੱਖ ਭਰੋਸਾ ਸੀ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 371/1981 ਵਿੱਚ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀ ਪੜਚੋਲ ਮਿਤੀ 2.12.1978 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੱਕੇ ਪੁਆਇੰਟਾਂ ਦਾ ਪਹਿਲਾਂ ਪਤਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਮਾਪਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ. ਅਬੋਵੀਸਡ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂਨਗੋ ਲੋਕਲ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੀ, ਜਿਸ 'ਚ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਨਾਲੇ ਤੋਂ 434 ਫੁੱਟ ਦੂਰ ਸਥਿਤ ਸੀ। ਸਾਈਟ ਪਲਾਨ ਨੂੰ ਵੀ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਅਤੇ ਨਾਲਾ ਦਿਖਾਉਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੋਈ ਖਸਰਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੀ ਸਹੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਖਿਆਵਾਂ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ 19.1.1975 ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਉਸੇ ਜਾਇਦਾਦ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ, ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਏ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗਜ਼ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਦਿਲ-ਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿਤ-ਹਿਤ ਵੀ ਧਿਰ ਸਨ। ਇਹ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਸੰਪਤੀ ਦੇ ਪੱਕੇ ਬਿੰਦੂਆਂ ਦੀ ਹੱਦਬੰਦੀ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਭਰੋਸਾ ਮਾਰਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਖਾਸ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਮਾਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਹੀ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੀ ਉਪਰੋਕਤ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਲ ਜੋੜਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

17. ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸਟੈਂਡ ਇਹ ਸੀ ਉਹ ਪਿਛਲੇ 34 ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਹਨ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਗਏ ਸਨ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ. ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ। ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 13 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਵੱਲੋਂ ਬਿਆਨ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਧੀਨ :-

“13. ਬਹਿਸ ਦੌਰਾਨ ਸ. ਟੀ.ਪੀ.ਐਸ. ਬੇਦੀ ਐਡ. ਹੈ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਜਗ੍ਹਾ ਖਸਰਾ ਨੰ. 4833. ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਉਸਨੇ ਇੱਕ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਪਛਾਣ

ਜਾਇਦਾਦ ਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਪਰ ਜਦੋਂ ਤੋਂ ਉਸਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਵਾਦਿਤ ਸਾਈਟ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ, ਉਥੇ ਕੋਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਬੂਤਾਂ ਦੀ ਘੋਖ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਕਿ ਇਹ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 4833।"

18. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਵੱਲੋਂ ਉਠਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ ਉਹ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਮਾਲਕ ਬਣ ਜਾਂਦੇ ਹਨ, ਖੋਜ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਇਕੱਲੇ ਹਾਰ ਗਏ (ਰੈਫ. ਸੂਟ ਨੰ. 371/1981)। ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਤੱਥ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦੇ ਹਨ।

19. ਇਕ ਹੋਰ ਤੱਥ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਦਾਖਲਾ ਸੀ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਕਿ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ-ਕਮ-ਸਹਾਇਕ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਦਿਲ-ਹਿਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੇ 2.8.1993 ਨੂੰ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਮਾਲਕ ਸਨ 1950 ਤੋਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਇਹੀ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਸੀ ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ, ਦੂਜਾ ਦਰਜਾ, ਕਰਨਾਲ, ਮਿਤੀ 17.2.1994 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਨੂੰ ਦਰੁਸਤ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਹਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਇਸ ਵਿੱਚ/ਪੂਰਵਜ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਸਨ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦਾ।

20. ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਰਾਜ਼ ਮਿਤੀ 28.2.1991, ਦਾਇਰ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵ-ਹਿੱਤ ਅਪੀਲ ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਡੀਜੇ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲੇ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਮਿਤੀ 16.1.1997। ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 14 ਵਿਚ 1962 ਦਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 292, ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਗਈ ਰਾਏ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦੇ ਸਹਿ-ਮਾਲਕ ਸਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮਿਤੀ 2.12.1978 ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਨ ਇਸ ਦੇ ਮਾਲਕ ਨਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਉਹ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

21. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ RSA ਨੰਬਰ 2306/1997 ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਪੰਜਾਬ ਅਤੇ ਹਰਿਆਣਾ ਦੇ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਿਆਂ, ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਨਿਰਵਿਵਾਦ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦੇ ਮਾਲਕ ਹਨ 2.12.1978 ਦੀ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਨ ਕਿਸੇ ਰਾਹਤ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਰਿਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ.

22. ਇਹ ਤੱਥਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਚ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਆਏ ਹਨ ਮੌਜੂਦਾ ਮੁਕੱਦਮੇ, ਜਿਸਦਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਮਾਲਕ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਇਦਾਦ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਹੈ। ਇਹ ਖੋਜ ਵੀ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੂਜੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ। ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਉਪਰੋਕਤ ਖੋਜ ਨੂੰ ਕੋਈ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈਕੋਰਟ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਥੇ ਸੀ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਪ੍ਰਭਾਵ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਖਲਾ ਨਾਲ ਨਾਲ

23. ਇਕੋ ਇਕ ਮੁੱਦਾ ਜਿਸ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਗੈਰ-ਸੁਵਿਧਾਇਕ ਰਹੇ ਹਨ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 4833 ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦ ਵੱਖਰੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ 'ਤੇ ਮੁੱਦੇ ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜੇ ਵੀ ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿਗੜਦੀ ਹੈ ਜੇਕਰ ਦੋ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜੋ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਦੇ ਦਾਖਲੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਹਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚਲੀ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਪਛਾਣ ਬਾਰੇ। ਸਭ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਹੋਣ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਬਿਆਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੈਰਾ ਨੰ. 17 ਉੱਪਰ ਅਤੇ ਦੂਜਾ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ-ਕਮ-ਸਹਾਇਕ ਕੁਲੈਕਟਰ ਅੱਗੇ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਖਸਰਾ ਗਿਰਦਾਵਰੀ ਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਉਹ ਹਨ ਖਸਰਾ ਨੰਬਰ 4833 ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿਚ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਏ ਸਥਾਨਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਮਿਤੀ 19.1.1975 ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨਾਇਬ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਹਿਸੀਲਦਾਰ. ਇਹ ਹਰਸਰੂਪ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਪੂਰਵਜ-ਹਿੱਤ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਬਨਾਮ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਮੇਟੀ ਸਬ ਜੱਜ, ਕਰਨਾਲ ਦੁਆਰਾ। ਅਜੇ ਵੀ ਹੋਰ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਕਬਜ਼ੇ ਬਾਰੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮਾਲਕੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੀ ਮੰਨੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੰਪਤੀ ਦਾ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ।

24. ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰ: 273 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 1989 ਦੇ 274 ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

25. ਫ਼ਰਮਾਨ ਸ਼ੀਟ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਨਿਧੀ ਜੈਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਸ਼ਰਧਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਤਮਨਾ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE