ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੱਕਲ ਨਾਲਾ ਪਨਿਆਲਰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ (ਜ਼) 2017 ਦਾ 10563-10569)

11 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ-ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼-ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ - ਧਾਰਿਤਃ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ-ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। - ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। – ਵਿਵਾਦਤ ਫ਼ੈਸਲਾ ਰੱਦ - ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 309.

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦਿਆਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ

ਆਯੋਜਿਤ: 1.1 ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਜਾਰੀ ਹੈ।

ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਨੈਸ਼ਨਲ ਰੂਰਲ ਇੰਪਲਾਇਮੈਂਟ ਗਰੰਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਣਉਚਿਤ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ। [ਪੈਰਾ 46,49 ਅਤੇ 50][406-ਐੱਫ; 407-ਈ-ਜੀ]

1.2 ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਕਾਰਨ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿ ਜੇ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾਈ ਗਈ ਸੀ w.e.f. 1 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਹ ਅਹੁਦਾ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੜ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। [ਪਾਰਸ 51,54 ਅਤੇ 57][408-ਏ-ਸੀ; 409-ਡੀ; 410-ਡੀ]

1.3 ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐੱਮਐੱਨਪੀ (ਮੱਕਲ ਨਾਲਾ ਪਨਿਆਲਾਰਗਲ/ਪਿੰਡ ਪੱਧਰੀ ਵਰਕਰਜ਼) ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਉਸ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

25,851/- ਰੁਪਏ (1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ) ਜੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਸਥਾਈ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਨੂੰ 25,851/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਗੇ। ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 59,60 ਅਤੇ 62][411-ਸੀ-ਜੀ; 412-ਏ]

ਮਾਲਥੀ ਦਾਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਹੁਣ ਪੀ.ਬੀ. ਮਾਹਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ (2014) 13 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 249: [2014] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 637-ਵਿਲੱਖਣ.

ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ (2013) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 65: [2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।

ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਰਾਵਲੀ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਹਾਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ (2008) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 683: [2007] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1084; ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਸਟਰੀਬੇ ਰਾਜ ਪਰਿਵਾਹਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ (2009) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 556: [2009] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 937-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ. ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਜੇ.ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰ (2022) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 394; ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰ (2006) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2006] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 953-ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2006] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 953	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 24
[2013] 11 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	ਲਾਗੂ ਨਾ ਹੋਣ ਯੋਗ	ਪੈਰਾ 24

ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਮੱਕਲ ਨਾਲਾ ਪਨਿਆਲਰਗਲ ਅਤੇ ਹੋਰ

[2014] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 637	ਵੱਖਰਾ	ਪੈਰਾ 24
[2007] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1084	ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 47
[2009] 13 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 937	'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ	ਪੈਰਾ 48

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਃ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2017 ਦਾ 10563-10569.

ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.08.2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2013 ਦਾ 18163,2014 ਦਾ 18048, ਡਬਲਿਊ. ਏ. ਨੰ. 696 ਦੇ 2012, ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ.11937 ਦੇ 2012, ਡਬਲਯੂ.ਏ ਨੰ.697 ਦੇ 2012 ਅਤੇ ਡਬਲਯੂਪੀ ਨੰ. 2012 ਦੇ 11936 ਅਤੇ 22969.

ਦੇ ਨਾਲ.
2017 ਦੇ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ.10570
ਜੈਦੀਪ ਗੁਪਤਾ, ਵੀ. ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾਮੂਰਤੀ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਡੀ. ਕੁਮਾਨਨ, ਸ਼ੇਖ ਐੱਫ. ਕਾਲੀਆ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦਿਵਿਆ ਸਿੰਘ, ਵਿਨੋਦ ਕੰਨਾ ਬੀ., ਵਕੀਲ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਪੀ. ਵਿਲਸਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸੁਰੇਸ਼ਨ ਪੀ., ਦੀਪਕ ਜੋਸ਼ੀ, ਭੁਪੇਂਦਰ ਸਿੰਘ, ਜੋਸਫ ਸੇਬੇਸਟੀਅਨ, ਆਰ. ਨੇਦੁਮਾਰਨ, ਅਪੂਰਵ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸਪਨਾ ਪਿਲਾਈ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਐਸ਼ਵਰਿਆ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਅਰੁਣਿਮਾ ਦਿਵੇਦੀ, ਪੀ. ਸੀ. ਚੰਦਰਸ਼ੇਖਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਿੰਕੀ ਪਵਾਰ, ਆਕਾਸ ਪਾਠਕ, ਨਰੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐੱਸ. ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਪਿਕਾ ਨੰਦਕੁਮਾਰ, ਆਨੰਦ ਮੂਰਤੀ ਰਾਓ, ਰਾਜੀਵ ਗੁਪਤਾ, ਐੱਮ. ਨਿਜ਼ਾਮੂਦੀਨ ਪਾਸ਼ਾ, ਸ਼ਿਵੇਂਦਰ ਪਾਂਡੇ, ਲਜ਼ਾਫੀਰ ਅਹਿਮਦ, ਏ. ਰਾਜਾ ਰਾਜਨ, ਸੁਭਮ ਕੋਠਾਰੀ, ਪ੍ਰਸ਼ਾਂਤ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਪਦਮ ਪ੍ਰਿਆ, ਅਖਿਲੇਸ਼ਵਰ ਝਾਅ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਕਾਜਲ ਕੁਮਾਰੀ, ਰਾਜਾ ਸਨੂਰ ਪੀ., ਕੇ. ਐਸ. ਸੇਲਵਨ, ਕੇ. ਪਰੀ ਵੇਂਧਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਆ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੁਪਤੀ ਬੀ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਆਰ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਇਸ਼ਿਤਾ ਚੌਧਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪਰੀਕਸ਼ਾ, ਐੱਸ. ਸਬਰੀ ਬਾਲਾ ਪਾਂਡੀਅਨ, ਅਵਿਨਾਸ਼ ਕੁਮਾਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਰਸਤੋਗੀ., ਜੇ.
1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ 19 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ 23 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ "ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ ਦੇ ਵਰਕਰ" ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ "ਮੱਕਲ ਨਾਲਾ ਪਨਿਆਲਾਰਗਲ" (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਐੱਮਐੱਨਪੀ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ) ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ ਨਾਲ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੋ ਇਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ।

ਜੀਓਐਮ ਨੰਬਰ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ 86 ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਸਕੂਲਾਂ, ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਫਤਰਾਂ, ਪਿੰਡ ਦਫਤਰਾਂ ਜਾਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਉੱਦਮਾਂ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੱਦੀ, ਤਾਲੁਕ ਜਾਂ ਮਾਲੀਆ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਿ ਜੇਕਰ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ।

2. ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਲਏ ਗਏ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਾਸੰਗਿਕ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਵਿਭਾਗ ਰਾਹੀਂ 1989-1990 ਦੇ ਬਜਟ ਭਾਸ਼ਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਚੀਜ਼ਾਂ ਲਈ 10 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪੂਰੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਦੋ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰੀ ਵਰਕਰਾਂ-ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ-ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਕੁੱਲ 25,234 ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ 200/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਸਿਕ ਮਾਣ ਭੱਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੇ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਮਹਿਲਾ ਵਰਕਰਾਂ ਨੂੰ ਵੱਖਰੀਆਂ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਸਨ।ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਵੀ ਅਪਣਾਈ ਜਿੱਥੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਲਈ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਪੁਰਸ਼/ਮਹਿਲਾ ਵਰਕਰਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ।

3. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 13 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਵਾਂ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਦਦਗਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਸਿਵਾਏ ਸਰਕਾਰ 'ਤੇ ਸਾਲਾਨਾ 6 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੂ ਖਰਚੇ ਅਤੇ ਬਲਾਕ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਐਕਸਟੈਂਸ਼ਨ ਅਫਸਰਾਂ ਰਾਹੀਂ ਸਬੰਧਤ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਕਾਸ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

4. ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਖਤਮ/ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ।

5. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਵਿਭਾਗ (ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਵਿਭਾਗ" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਜੀ. ਓ. ਦੁਆਰਾ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਾਲ 1996-1997 ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ 25,000 ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋ ਐਮ. ਐਨ. ਪੀਜ਼ (ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਔਰਤ) ਲਈ ਹਰੇਕ ਮਹੀਨੇ 500/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਸਤੰਬਰ 1989 ਦੇ ਸਰਕੂਲਰ ਅਨੁਸਾਰ ਪਹਿਲਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਰਤਾਂ' ਤੇ ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਅਤੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਆਂ ਅਤੇ ਬਾਲਗ ਸਾਖਰਤਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ।

6. ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਸਾਰੇ ਵਿਵਹਾਰਕ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਮਿਤੀ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 24 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਦੁਬਾਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਫਿਰ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 12 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਯਾਤਰਾ ਭੱਤੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ 50/- ਰੁਪਏ ਦੇ ਵਾਧੇ ਦੇ ਨਾਲ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਨੂੰ 50 0/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਤੋਂ ਵਧਾ ਕੇ 750/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

7. ਇਸ ਸਮੇਂ, 12 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ 5 ਦਸੰਬਰ, 2006 ਦੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਪੰਚਾਇਤ ਸਹਾਇਕ ਅਤੇ ਪਾਰਟ ਟਾਈਮ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 1 ਸਤੰਬਰ, 2006 ਤੋਂ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਪੈਮਾਨੇ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਇੱਕ ਜੀ. ਓ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਮਿਤੀ 27 ਨਵੰਬਰ, 2008 ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਲਰਕ/ਦਫਤਰ ਸਹਾਇਕ/ਨਾਈਟ ਵਾਚਮੈਨ ਦੇ ਕਾਡਰ ਵਿੱਚ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲੀਆਂ 50% ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਅਤੇ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਤੋਂ ਇਸ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭਰਨ ਬਾਰੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇਗੀ। ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ ਕਿ ਉਹ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਉਪਲੱਬਧ ਅਸਾਮੀਆਂ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਤਾਂ ਜੋ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਨੂੰ ਜਿੰਨਾ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕੇ ਜਗ੍ਹਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ।

8. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਕਾਲੀ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ, ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪਿੰਡਾਂ ਦੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਗਭਗ 600 ਐੱਮਐੱਨਪੀਜ਼ ਨੂੰ ਦਫ਼ਤਰ ਸਹਾਇਕ/ਨਾਈਟ ਵਾਚਮੈਨ ਵਜੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।21 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਾਰਜਕਾਲ ਖਤਮ ਹੁੰਦਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਤੁਰੰਤ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ।

ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਪੰਚਾਇਤੀ ਇਕਾਈਆਂ ਵਿੱਚ ਵਾਧੂ ਸਟਾਫ ਹੈ ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਦੇਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਜਿਸ ਨਾਲ ਲਗਭਗ 73 ਕਰੋੜ ਦੀ ਬਚਤ ਹੋਵੇਗੀ।

10. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਿਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਜੋ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

11. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 2012 ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਐਸੋਸੀਏਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾਈ ਹੈ। ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ 19 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-

(i) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨਾਮ' ਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਪੀਣ ਦੀਆਂ ਬੁਰਾਈਆਂ ਦਾ ਪ੍ਰਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 47 ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਸ਼ਰਾਬ ਪ੍ਰਚੂਨ ਵਿਕਰੇਤਾ (ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਬਾਰਾਂ ਵਿੱਚ) ਨਿਯਮ, 2003 ਦੇ ਨਿਯਮ 10 (5) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

(ii) ਜੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰੇਗੀ ਜੋ ਜੀਓ ਨੰਬਰ 86 ਮਿਤੀ 8.11.2011 ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੀ ਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸਨ। ਸਰਕਾਰੀ ਸਕੂਲਾਂ, ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਨਗਰ ਪੰਚਾਇਤਾਂ, ਨਗਰ ਪਾਲਿਕਾਵਾਂ, ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨਾਂ, ਪਿੰਡ ਦਫਤਰਾਂ, ਤਾਲੁਕ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਭਰ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹੋਰ ਸਰਕਾਰੀ ਦਫਤਰਾਂ ਅਤੇ ਅੰਡਰਟੇਕਿੰਗਾਂ ਵਿੱਚ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਜੋ 2014-2015 ਦੇ ਬਜਟ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਵੀਆਂ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਰੇਕ ਉਮੀਦਵਾਰ ਕੋਲ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਜੱਦੀ ਤਾਲੁਕ ਜਾਂ ਮਾਲ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਵਿੱਚ ਉਮਰ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(iii) ਉਕਤ ਅਭਿਆਸ ਤੁਰੰਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ 31.10.2014 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ.

(iv) ਜੇ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਵਿੱਚੋਂ ਕੋਈ ਇੱਕ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਦੱਸੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਿਆ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ 1.11.2014 ਤੋਂ ਆਖਰੀ ਵਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਤਨਖਾਹ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖਾਲੀ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਬਣਾਏ ਅਹੁਦੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

12. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕਿ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਸੀ, ਨੂੰ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਹ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਬਣ ਗਿਆ।

13. ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਤਰੀਕ ਜਦੋਂ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸੂਚੀਬੱਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 23 ਸਤੰਬਰ, 2014 ਨੂੰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਦਿਆਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 19 ਅਗਸਤ, 2014 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

14. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇੱਕ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਭਰਿਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਅਜਿਹੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਹਿਲ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

15. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਿਆਦਾਤਰ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜੋ ਯੋਗਤਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ। ਕੁੱਲ 13,500 ਐੱਮਐੱਨਪੀਜ਼ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋ ਚੁੱਕੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ 489 ਐੱਮਐੱਨਪੀਜ਼ ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਨਵੀਂ ਨੀਤੀ ਦੀ ਚੋਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

16. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਖ਼ਤਮ ਕਰਨਾ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਹੱਥ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਰਕਾਰੀ ਨੀਤੀ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਨ ਦੇ ਹਿੱਤ ਅਤੇ ਜ਼ਰੂਰਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਘੱਟ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਘੱਟ ਸਮਰੱਥ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਕੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਪੋਸਟ ਬਣਾਉਣ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਇਹ ਦੁਰਭਾਵਨਾ (ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਵਾਦੀ) ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਚੰਗੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਸਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਫੈਸਲਾ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਟੋਪਲ ਦਾ ਸਿਧਾਂਤ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਦੇ ਸਰਕਾਰੀ, ਜਨਤਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਕਾਰਜ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਅਪਵਾਦ ਉਹ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਗਟ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

18. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਸੇਵਾ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।ਮੌਜੂਦਾ ਨਿਯੁਕਤੀ ਸਿਰਫ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਉਹ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰ ਸਕਣ।

19. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਆਯੋਜਿਤ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਉਮੀਦਵਾਰ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਝੁਕਾਅ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉੱਥੇ ਕੋਈ ਅਜਿਹਾ ਤੰਤਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ। ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਾਜ/ਅਧੀਨ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਭਰਤੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀਆਂ ਨਿਯਮਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਅਧੀਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਵਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪੇਂਡੂ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਲੋਕਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਕੇ ਪੂਰੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਮਿਤੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਇਸ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਤਾਂ ਜੋ ਅਜਿਹੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਮਹਾਤਮਾ ਗਾਂਧੀ ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ "ਅਧਿਨਿਯਮ 2005" ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਤਹਿਤ 7500/- ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਅਤੇ ਰਾਜ ਵੀ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਇਆ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਪਹਿਲਾਂ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ, ਹਰੇਕ ਕਰਮਚਾਰੀ

ਜਿਸ ਨੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁੜ-ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸਬੰਧਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

20. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਗਿਣਤੀ ਨੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਤਨਖਾਹ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਲਈ ਹੈ ਪਰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅੱਜ ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਹਨ, ਨੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਨਕਦੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਜੋ ਲੋਕ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮੌਜੂਦਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਛੱਡ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮਾਂ-ਸੀਮਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੋਈ ਨਵੀਂ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਅਤੇ ਮੈਂਬਰ ਬਣਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਫਿਰ ਵੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਵਿਅਕਤੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਉਹ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਅਤੇ ਜੋ ਝੁਕਾਅ ਨਹੀਂ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੀ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਤਨਖਾਹ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ।

21. ਪੇਸ਼ਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਜੇ.ਪਠਾਨ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ[1] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹਾਲ ਹੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪਿਛਲੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਨਿਯੁਕਤੀ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ' ਤੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਉਹ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ/ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼, ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

22. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਾਪਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਤੀਜਿਆਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਕਿਸਮਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਸੱਤਾ ਵਿੱਚ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦੀ ਰਹੀ ਹੈ। ਇੱਕ ਸਰਕਾਰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਲੈ ਕੇ ਆਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਆਉਣ ਵਾਲੀ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਪੂਰਵਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਿਰਫ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

1 2022 (5) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 394

23. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਈ ਇਕਸਾਰ ਨੀਤੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਇੱਕ ਸੰਕੇਤਕ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਜਾਂ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਹ ਸਿਰਫ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਜਾਇਜ਼ ਕਾਰਨ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਜਾਇਜ਼ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਕਾਰਵਾਈ ਸੱਚਮੁੱਚ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14,16 ਅਤੇ 21 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਤਹਿਤ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

24. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਨਿਰੰਤਰ ਫੈਸਲੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਆਉਂਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਪਤਾ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰ 2 ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ [3] ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਅੱਗੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਾਲਥੀ ਦਾਸ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਹੁਣ ਪੀ.ਬੀ.ਮਾਹਿਸ਼ੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸੁਰੇਸ਼ ਅਤੇ ਹੋਰ[4]. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਸਹਾਇਤਾ ਲੈਂਦੇ ਹੋਏ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਪੇਸ਼ ਕਰਦੇ ਹਨ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ, 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਭੰਗ/ਰੱਦ ਕਰਨ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਐਮ. ਐਨ. ਪੀ. ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਪਲਬਧਤਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਹੁਦੇ' ਤੇ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਜਾਣੂ ਸੀ ਕਿ ਇੱਥੇ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਯੋਗ ਹਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸਾਨੀ ਨਾਲ ਲੀਨ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਲਈ ਜੋ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਿਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲੀ ਥਾਂ 'ਤੇ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਤੇ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਦਖਲ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

25. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਅੱਗੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੂਨ, 2009 ਅਤੇ ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ

2 2006 (4) ਐਸਸੀਸੀ 1
3 2013 (14) ਐਸਸੀਸੀ 65
4 2014 (13) ਐਸਸੀਸੀ 249

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਲਰਕ/ਆਫਿਸ ਅਸਿਸਟੈਂਟ/ਨਾਈਟ ਵਾਚਮੈਨ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਰਾਬਰ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਿਯਮਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੇ 50% ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ 1 ਜੂਨ, 2009 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਗਭਗ 600 ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਨੂੰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਸਾਮੀਆਂ' ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਤਾਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਬੰਦ/ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਜੋ ਕਤਾਰ ਵਿੱਚ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੀ ਉਡੀਕ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਜਾਇਜ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵਾਂਝੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਗਾਰਡਾਂ ਦੀ ਤਬਦੀਲੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਇਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਉਸ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਛੱਡਣ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਚਲਿਤ ਸੀ।

26. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ, ਹਿੱਤਾਂ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਰਾਖੀ ਲਈ ਇੱਕ ਚੇਤੰਨ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਹੈ ਪਰ ਵਿਰੋਧੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਸਮੂਹਾਂ ਦੀ ਨੀਤੀ ਕਾਰਨ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਰ ਤੱਥ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਇਸ ਦਾ ਸ਼ਿਕਾਰ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇਹ ਹੀ ਕਾਰਨ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ, ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਵਿਲੱਖਣ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ।

27. ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਵਿਕਲਪਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਹ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕੇ ਹਨ, ਨੂੰ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਅਤੇ 31 ਮਈ, 2012 ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮੁੱਖ ਰਕਮ 25,851/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ, ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਵਿਆਜ ਦੇ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ।

28. ਅਸੀਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਅਧਿਐਨ ਕੀਤਾ ਹੈ।

29. ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਵੇਖੀਏ ਤਾਂ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਕਈ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 10ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਪੂਰੀ ਕਰ ਲਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਫਲਤਾਪੂਰਵਕ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰੰਤਰ ਯਤਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਕਾਰਜ ਸ਼ਕਤੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਬਿਹਤਰ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨ। ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਕਿ ਪਿੰਡ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਦੋ ਵਰਕਰ ਹੋਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ-ਇੱਕ ਪੁਰਸ਼ ਅਤੇ ਇੱਕ ਮਹਿਲਾ ਜੋ ਹਰੇਕ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਜਾਣਗੇ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮੱਕਲ ਨਾਲਾ ਪਨਿਆਲਾਰਗਲ (ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ.) ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ 200/- ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ।

30. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ, ਇੱਕ ਵਿਧੀ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ 10 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਨਾਲ 18 ਤੋਂ 30 ਸਾਲ ਦੀ ਉਮਰ ਦੇ ਹਨ (ਅਤੇ ਜੋ ਪਹਾੜੀ/ਕਬਾਇਲੀ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਦਿਅਕ ਯੋਗਤਾ ਵਿੱਚ 8 ਵੀਂ ਜਮਾਤ ਤੱਕ ਢਿੱਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ) ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਭਰਤੀ ਸਥਾਨਕ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਸ਼ਤਿਹਾਰ ਰਾਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਏਗੀ ਅਤੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਰਟਲਿਸਟ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਕਮੇਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਸ ਵਿਧੀ ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਸ ਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਖਰਾਬ ਮੌਸਮ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਵੀ ਸਿਆਸੀ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਬਦਲਦਾ ਸੀ, ਲਗਾਤਾਰ ਸਿਆਸੀ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ/ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਿਸ ਨੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇਣ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਸੀ।

31. ਇਹ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਲਈ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਕੀਮ ਨੂੰ 13 ਜੁਲਾਈ, 1991 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਖ਼ਤਮ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਸੇਵਾ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ ਚੁਣੀ ਗਈ ਸਰਕਾਰ ਨੇ 24 ਫਰਵਰੀ, 1997 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਆਪਣੀ ਨੀਤੀ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀਆਂ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮਾਂ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ, ਚਾਹੇ ਉਹ ਪਿੰਡ ਦੀਆਂ ਸੰਪਤੀਆਂ ਅਤੇ ਲਾਇਬ੍ਰੇਰੀਆਂ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਪਿੰਡਾਂ ਵਿੱਚ ਬਾਲਗ ਸਾਖਰਤਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਲਈ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਬ ਵਿਰੋਧੀ ਮੁਹਿੰਮ ਲਈ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇ। ਅਜਿਹੇ ਨੌਜਵਾਨ ਜੋ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਆਏ ਸਨ, ਨੂੰ 1 ਜੂਨ, 2001 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਨੂੰ 12 ਜੂਨ, 2006 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ 21 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 1 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਪਰ ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅੰਤਰਾਲ ਦੀ ਮਿਆਦ ਵਿੱਚ ਗਾਰਡ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਨੀਤੀ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਭੰਗ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅੱਗੇ ਚੁਣੌਤੀ।

32. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੇਂਡੂ ਵਿਕਾਸ ਲਈ, ਯੋਜਨਾਬੰਦੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਕੇਂਦਰ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰ ਦੇ ਘੱਟ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਅਤੇ ਵਾਧੂ ਕਿਰਤ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਉਤਪਾਦਕ ਸੋਖਣ ਸੀ। ਪੇਂਡੂ ਗਰੀਬਾਂ ਨੂੰ ਸਿੱਧੀ ਪੂਰਕ ਉਜਰਤ-ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਇੱਕ ਕਾਨੂੰਨ ਬਣਾਇਆ, ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਅਧਿਨਿਯਮ 2005 ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਮੁੱਖ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਇਸ ਪ੍ਰਕਾਰ ਹਨਃ-

(i) ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗ਼ਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰੇਕ ਗ਼ਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਵੇ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰ ਅਣ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ।

(ii) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਰਾਜ ਦੇ ਅਜਿਹੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਮਿਆਦ ਲਈ, ਹਰ ਗਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਗੈਰ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰੇਗੀ।

(iii) ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ, ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਗਰੰਟੀ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਤਿਆਰ ਕਰੇਗੀ।

(iv) ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਨਖਾਹ ਦਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਖੇਤਰ ਲਈ ਉਜਰਤ ਦਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਖੇਤੀਬਾੜੀ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਲਈ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1948 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਰਧਾਰਤ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਉਜਰਤ ਦਰ ਨੂੰ ਉਸ ਖੇਤਰ ਲਈ ਲਾਗੂ ਉਜਰਤ ਦਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

(v) ਜੇ ਕਿਸੇ ਯੋਗ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸਮਾਂ ਸੀਮਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਕੰਮ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਰ 'ਤੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਭੱਤਾ ਦੇਣਾ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ।

(vi) ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਕੌਂਸਲ ਅਤੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਰਾਜ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਕੌਂਸਲ

ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਾਰੇ ਰਾਜਾਂ ਵਿੱਚ ਪੱਧਰ ਜਿੱਥੇ ਕਾਨੂੰਨ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ, ਨਿਗਰਾਨੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਲਾਗੂਕਰਨ ਲਈ ਗਠਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

(vii) ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਥਾਈ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਕੋਆਰਡੀਨੇਟਰ, ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ ਅਫਸਰਾਂ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਬਲਾਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀਆਂ ਸੌਂਪੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

(viii) ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ 'ਰਾਸ਼ਟਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਫੰਡ' ਨਾਮਕ ਇੱਕ ਫੰਡ ਸਥਾਪਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਰਾਜ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਫੰਡ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ।

(ix) ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹੀ, ਆਡਿਟ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਤੇ ਨਿਵਾਰਣ ਵਿਧੀ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਅਤੇ ਪਾਲਣਾ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵੀ ਕਲਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

(x) ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਸਕੀਮ ਦੀਆਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਗਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰਾਂ ਦੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਹੱਕਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ।

33. ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਗਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਦੀ ਰੋਜ਼ੀ-ਰੋਟੀ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹਰ ਗਰੀਬ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰ ਸਵੈਇੱਛਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਣ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਜਾਂ ਇਸ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਲਈ। ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਨੂੰ ਵੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

34. ਅਜਿਹੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜੋ ਪਰਿਵਾਰ ਦਾ ਮੁਖੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਹੋਰ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਐਨ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਕਿਹਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਸਮੀਕਰਨ 'ਸਕੀਮ' ਨੂੰ ਧਾਰਾ 2 (ਪੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਧਾਰਾ 4 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਇੱਕ ਸਕੀਮ।

35. ਦੂਜਾ ਅਧਿਆਇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਧਾਰਾ 3 ਪਰਿਵਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਂਡੂ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਹਰ ਉਸ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਲਗ ਹਨ।

ਮੈਂਬਰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕੰਮ ਦੇ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਰੇਕ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਸ ਨੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਉਹ ਹਫ਼ਤਾਵਾਰੀ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਦੇ ਹਰੇਕ ਦਿਨ ਲਈ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦਰ' ਤੇ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਪੰਦਰਵਾੜੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਨਹੀਂ।

36. ਅਧਿਆਇ III ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਸਕੀਮਾਂ ਅਤੇ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਭੱਤੇ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਾ ਹੈ।

37. ਧਾਰਾ 4 ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਹਰੇਕ ਰਾਜ ਨੂੰ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਪੇਂਡੂ ਖੇਤਰਾਂ ਦੇ ਹਰੇਕ ਪਰਿਵਾਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਾਰੰਟੀਸ਼ੁਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਪਏਗਾ ਅਤੇ ਜਿਸ ਦੇ ਬਾਲਗ ਮੈਂਬਰ, ਅਰਜ਼ੀ ਦੁਆਰਾ, ਅਣ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈਇੱਛੁਕ ਹਨ।

38. ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹੜੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੀ ਦਰ ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਧਾਰਾ 6 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ। ਜੇ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ ਦੇ ਪੰਦਰਾਂ ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਜਿਹਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਬੇਰੁਜ਼ਗਾਰੀ ਭੱਤੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੋਵੇਗਾ।

39. ਅਧਿਆਇ 4 ਕੇਂਦਰੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਕੇਂਦਰੀ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਅਤੇ ਰਾਜ ਪੱਧਰ' ਤੇ ਰਾਜ ਰੋਜ਼ਗਾਰ ਗਰੰਟੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਨਿਗਰਾਨੀ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਅਤੇ 12 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਰਾਜ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 1 (3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚੀ ਵਿੱਚ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

41. ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਤਾਮਿਲਨਾਡੂ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੈ।

42. ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰੈਕਟਿਸ ਜਿਸ ਦਾ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਹਵਾਲਾ 1989 ਤੋਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਵਧੇਰੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ, 2 ਸਤੰਬਰ, 1989 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਪੜਾਵਾਂ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

43. ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਲੋਕਤੰਤਰ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਦੀ ਸਮਰੱਥਾ ਨਹੀਂ ਰੱਖ ਸਕਦੇ ਜੋ ਸ਼ਕਤੀਸ਼ਾਲੀ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਦੀ ਮਸ਼ੀਨਰੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਆਪਣੇ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਵਿਰੋਧੀਆਂ ਦੀ ਸਿਆਣਪ ਨੂੰ ਖਤਮ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹਨ।

44. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਇਹ ਬਹੁਤ ਹੀ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਗਰੀਬ ਬੇਰੋਜ਼ਗਾਰ ਪੜ੍ਹੇ-ਲਿਖੇ ਨੌਜਵਾਨਾਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਉਜਰਤਾਂ' ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ, ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ ਵਿੱਚ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਇੱਕ ਸੌ ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਲਈ ਜੋ ਅਣ-ਹੁਨਰਮੰਦ ਹੱਥੀਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਵੈ-ਇੱਛਾ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਸਰਕਾਰ ਦਾ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 14 ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ 'ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਹਮੇਸ਼ਾ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਮ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਰਿਕਾਰਡ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੀਤੀਗਤ ਫੈਸਲੇ ਵਜੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਪਰ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਆਏ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

45. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਜੋ ਸਵਾਲ ਉੱਠਦਾ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਅਸਵੀਕਾਰਨਯੋਗ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਸੇਵਾ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹਨ?

46. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਗਟਾਈ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਕੇ ਬੰਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਬਹਾਲੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਜੋ ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਉਹ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ।

47. ਇਸ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨਾਲ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀਆਂ। ਡਿਵੀਜ਼ਨਲ ਮੈਨੇਜਰ ਅਰਾਵਲੀ ਗੋਲਫ ਕਲੱਬ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਚੰਦਰ ਹਾਸ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ [5] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

5 2008 (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 683

"15. ਅਦਾਲਤ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦੀ। ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਸ਼ੁੱਧ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਗਠਨ ਵਿੱਚ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦਾ ਹੰਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਇੱਕ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਵਿਧਾਨਕ ਕਾਰਜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਆਰਥਿਕ ਕਾਰਕ ਸ਼ਾਮਲ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੇ ਉੱਤੇ ਨਹੀਂ ਲੈ ਸਕਦੀਆਂ। ਇਸ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਟਰੈਕਟਰ ਡਰਾਈਵਰ ਦੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਉਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਦਿੱਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

48. ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ ਸੜਕ ਆਵਾਜਾਈ ਨਿਗਮ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਕਾਸਟਰੀਬੇ ਰਾਜ ਪਰਿਵਾਹਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਸੰਗਠਨ[6] ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ: -

"41. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਨਿਆਂਇਕ ਕਾਰਜਾਂ ਦੇ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਰਜਪਾਲਿਕਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਸਥਾਈਤਾ ਦਾ ਦਰਜਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਅਹੁਦਿਆਂ ਦੀ ਸਿਰਜਣਾ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਅਤੇ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਘਮੰਡੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

49. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਕਾਡਰ ਦੇ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜਿੱਥੇ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 309 ਦੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ/ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ।

50. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਇੱਕ ਯੋਜਨਾ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸਾਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਤਰਕ ਮਿਲਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਯੋਜਨਾ ਤਮਿਲ ਨਾਡੂ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਹੈ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਯੋਜਨਾਵਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਲਈ ਅਯੋਗ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਜਾਂ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ ਦੀ ਉਮਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦੀ।

6 2009 (8) ਐਸਸੀਸੀ 556

51. ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ ਕਿਉਂਕਿ ਜੇ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮਾਨ ਸਥਿਤੀ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਉਸੇ ਸ਼ਰਤਾਂ 'ਤੇ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ 8 ਨਵੰਬਰ, 2011 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪਲੇਸਮੈਂਟ ਮਿਤੀ 21 ਮਈ, 2010 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ 1 ਜੂਨ, 2010 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੋ ਸਾਲਾਂ ਲਈ ਵਧਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ। ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਸਤਾਰ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਇਸ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੱਗੇ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

52. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਬਹਾਲੀ ਅਤੇ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਟਿਕਾਊ ਨਹੀਂ ਹੈ।

53. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ/ਅਨਿਯਮਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਬਣਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ ਪਰ ਉਹ ਚੋਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਵਿੱਚੋਂ ਨਹੀਂ ਲੰਘੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧਤ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਦਹਾਕੇ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਐਡਹਾਕ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਜਾਰੀ ਰਹਿਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਭਿਆਸ ਦੀ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਪਰ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜੋ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਪੈਰਾ 53 ਅਧੀਨ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਉਸੇ ਹੀ ਹੇਠ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈਃ-

"53. ਇੱਕ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲੇ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਨ ਜਿੱਥੇ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ (ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਐੱਸ.ਵੀ ਨਾਰਾਇਣੱਪਾ [(1967) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 128], ਆਰ ਐਨ ਨਾਨਜੁੰਡੱਪਾ [(1972) 1 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 409] ਅਤੇ ਬੀ.ਐਨ. ਨਾਗਰਾਜਨ [(1979) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 507] ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਪੈਰਾ 15 ਵਿੱਚ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਖਾਲੀ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦਖਲ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ। ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਤੈਅ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਭਾਰਤ ਸੰਘ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਧਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮੇਂ ਦੇ ਉਪਾਅ ਵਜੋਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਦਮ ਚੁੱਕਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਸ ਸਾਲ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਲਈ ਪ੍ਰਵਾਨਿਤ ਅਸਾਮੀਆਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਅਦਾਲਤਾਂ ਜਾਂ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲਾਂ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਅਤੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਖਾਲੀ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਸਾਮੀਆਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਤ ਭਰਤੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਭਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ, ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਜਾਂ ਦਿਹਾੜੀਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਇਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਯਮਿਤੀਕਰਨ, ਜੇ ਕੋਈ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਪਰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਯੋਜਨਾ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯੁਕਤ ਨਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਿਤ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ।

54. ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਰਾਜ ਨੂੰ ਇਸ ਅਹੁਦੇ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਰਾਜ ਦੀ ਸੇਵਾ ਵਿੱਚ ਬਣੇ ਰਹਿਣ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

55. ਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1861 ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਨਿਯੁਕਤੀਵਾਂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1861 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਕਾਫ਼ੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਅਨਿਯਮਿਤ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੰਨੀ ਲੰਬੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਕਦੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ, ਫੈਸਲਾ ਕੋਈ ਸਹਾਇਤਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

56. ਮਾਲਥੀ ਦਾਸ (ਰਿਟਾਇਰਡ) ਵਿੱਚ ਬਾਅਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਹੁਣ ਪੀ.ਬੀ. ਮਾਹਿਸ਼ੀ (ਉਪਰੋਕਤ) ਜਿਸ ਉੱਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਮਾਮਲਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਮਜ਼ਦੂਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ ਉੱਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਹਨ। ਇੱਕ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੇ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਦਿਆਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਚਾਅ ਵਿੱਚ ਆਈ ਅਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਸਰਕਾਰੀ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਰੋਜ਼ਾਨਾ ਤਨਖਾਹ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਸੇਵਾ ਨਿਭਾ ਰਹੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਦੋ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ,

ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਪੜ੍ਹਾਅ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਰ ਕੁਝ ਅਹੁਦੇਦਾਰਾਂ ਨੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜੋ ਕਿ ਤੀਜਾ ਪੜ੍ਹਾਅ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ' ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। (ਉਪਰੋਕਤ). ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਣਹਾਨੀ ਦੀਆਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋ ਪੜ੍ਹਾਵਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਣ ਵਾਲੇ ਬਾਕੀ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਕਾਰਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ, ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਉਮਾਦੇਵੀ (3) ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਵਿਸ਼ੇ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਤਮਕ ਮੈਟ੍ਰਿਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

57. ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ' ਤੇ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

58. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (ਉਪਰੋਕਤ) ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਪੈਰਾ 10 ਅਤੇ 11 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈਃ-

"10. ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਤੱਥ ਦੀ ਵੀ ਸ਼ਲਾਘਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇਸ ਤੱਥ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ' ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ-"ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਇਕਾਈ" ਵਿੱਚ, ਜੋ ਸਿਰਫ "ਭੂਚਾਲ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਪੁਨਰ ਵਿਕਾਸ ਪ੍ਰੋਗਰਾਮ" ਲਈ ਭੁਚਾਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁੜ ਵਸੇਬੇ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਜਿਸ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ, ਉਹ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਯਮਤ ਸੰਸਥਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਅਹੁਦਿਆਂ ਉੱਤੇ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਸਨ, ਉਹ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਯਮਤ ਸੰਸਥਾ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰਸ਼ੁਦਾ ਅਹੁਦੇ ਨਹੀਂ ਸਨ।

11. ਇਸ ਲਈ ਜਦੋਂ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਮਿਆਦ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤਨਖਾਹ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸਰਕਾਰੀ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਹਿਣ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਦਿਸ਼ਾ ਅਸਥਿਰ ਹੈ। ਅਜਿਹਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਜਿਹੇ ਕੋਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਹਨ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ/ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਇਕਾਈ ਵਿੱਚ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਾਧੂ ਅਸਾਮੀਆਂ ਬਣਾ ਕੇ।

59. ਇਹ ਤਰਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਨੀਤੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦੁਬਾਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਜੋ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਹਮੇਸ਼ਾ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਆਪਣਾ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਸਰਕਾਰ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਮਾਣ ਭੱਤਾ ਦੀ ਪੇਸ਼ਕਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਉਹ ਉਕਤ ਮੂਲ ਰਕਮ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਆਜ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਸਾਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਸਮੇਂ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਦੇ ਮਾਣ ਭੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੁੱਲ ਰਕਮ 25,851/- ਰੁਪਏ ਬਣਦੀ ਹੈ।(1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ). ਜੇ ਕੋਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਘੱਟੋ ਘੱਟ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬੈਂਕ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਪੈਸੇ ਭੇਜ ਸਕਦੀ ਹੈ।

60. ਅਸੀਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਅਧਿਨਿਯਮ, 2005 ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਹਿ-ਖਤਮ ਰਹਿਣਗੇ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ, ਅਜਿਹੇ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਮਿਤੀ 7 ਜੂਨ, 2022 ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੋਏ ਹਨ, ਉਹ 1 ਦਸੰਬਰ, 2011 ਤੋਂ 31 ਮਈ, 2012 ਤੱਕ 6 ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਐੱਮ. ਐੱਨ. ਪੀ. ਨੂੰ 25,851/- ਰੁਪਏ ਦੀ ਮੂਲ ਰਕਮ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ 'ਤੇ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ-ਅੰਦਰ ਉਚਿਤ ਤਸਦੀਕ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਆਰਟੀਜੀਐਸ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਢੰਗ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਐੱਮਐੱਨਪੀ ਨੂੰ ਪੈਸੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨਗੇ।

61. ਸਾਡੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਸਥਾਈ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

62. ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਅਪੀਲਾਂ ਸਫਲ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। 19 ਅਗਸਤ, 2014 ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੋਈ ਖਰਚਾ ਨਹੀਂ।

63. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।
(ਸਹਾਇਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤਃ ਸ਼ੇਵਲੀ ਮੋਂਗਾ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler