ప్రచురణార్హమైనది

భారతదేశ అత్యున్నత న్యాయస్థానం

సివిల్ అప్పిల్లేట్ అధికార పరిధి

సివిల్ అప్పీలు నెం. 1056310569/2017

తమిళనాడు ప్రభుత్వం మరియు మరొకరు మొ" మొ" ...

అప్పీలుదారు (లు)

వెర్సస్

తమిళ్ నాడు మక్కల్ నాలా

పనియాలార్గల్ మరియు ఇతరులు. మొ" మొ" ... ప్రతివాది (లు)

సహితముగా

సివిల్ అప్పీలు నెం (లు) : 10570/2017

తీర్పు

రస్తోగి, న్యాయమూర్తి.

1. 2014 ఆగస్టు 19 వ తేదీన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 23 వ జనవరి, 2012 తేదీ నాటి సింగిల్ జడ్జి ఉత్తర్వులను ధృవీకరిస్తూ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులపై తమిళనాడు రాష్ట్రం ఆక్షేపిస్తూ ప్రస్తుత అప్పీళ్లు దాఖలు చేయబడినాయి. తన అధికార పరిధిలో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం "మక్కల్ నాలా పనియాలర్గల్" (ఇకపై దీనిని "ఎం ఎన్ పి" అని పిలుస్తారు) లేదా మరే ఇతర పేరుతో "గ్రామ స్థాయి కార్మికులు" అనే హోదాలో పోస్టులను సృష్టించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశిస్తూ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పాఠశాలలు, గ్రామ పంచాయతీలు, పట్టణ పంచాయతీలు, మునిసిపాలిటీలు, కార్పొరేషన్లు, కలెక్టర్ కార్యాలయం, గ్రామ కార్యాలయాలు లేదా తమిళనాడు రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఉన్న తమిళనాడు ప్రభుత్వంలోని వివిధ ప్రభుత్వ కార్యాలయాలు మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలలో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులకు బదులుగా నవంబర్ 8, 2011 నాటి జి. ఓ. ఎం నం. 86 జారీ చేసిన తేదీన ఎంఎన్ పి జాబితాలో ఉన్న వ్యక్తులకు ప్రతిఒక్కరి కలిగి వున్న అర్హత అనుగుణంగా, వారి వయస్సు తొ నిమిత్తం లేకుండా, వారి స్థానిక తాలూకా లేక రెవెన్యూ జిల్లాలొ అవకాశం కల్పించాలి. ఎం ఎన్ పి లో ఎవరికైనా అవకాశం కల్పించలేకపోతే లేదా అనర్హులైతే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2011 డిసెంబర్ 1 నుండి 2012 మే 31 వరకు చివరిసారిగా తీసుకున్న జీతం చెల్లించాలని కూడా సింగిల్ జడ్జి ఆదేశించారు.

2. రికార్డు నుండి సేకరించిన మరియు ప్రస్తుత ప్రయోజనం కోసం సంబంధిత కేసు యొక్క

సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే, తమిళనాడు ప్రభుత్వం 1989 సెప్టెంబర్ 2 వ తేదీన ఒక పథకాన్ని

గ్రామీణాభివృద్ధి శాఖ ద్వారా ప్రవేశపెట్టింది, 1989-1990 బడ్జెట్ ప్రసంగంలో గ్రామ పంచాయితీలో 10వ తరగతి పూర్తి చేసిన విద్యావంతులైన యువతకు నిరుద్యోగ యువతకు అప్పగించగల వివిధ పనుల కోసం ఉపాధి కల్పించి, గ్రామ స్థాయిలో ఈ పథకాన్ని అమలు చేయాలని, రాష్ట్రంలోని ప్రతి గ్రామ పంచాయతీలో కనీసం ఇద్దరు గ్రామ స్థాయి కార్మికులను, ఒక పురుషుడు, ఒక మహిళను నియమించాలని నిర్ణయం తీసుకుంది. ఆ విధంగా, రాష్ట్రవ్యాప్తంగా మొత్తం 25,234 మంది కార్మికులను Rs.200/- నెలవారీ గౌరవ వేతనంపై నియమించాల్సి ఉంది మరియు ఇది పురుష మరియు మహిళా కార్మికులకు వేర్వేరు బాధ్యతలను అప్పగించింది. నిరుద్యోగ విద్యావంతులైన యువత నియామకము చేసేటప్పుడు పారదర్శకతను కొనసాగించడానికి గ్రామ పంచాయతీ స్థాయిలో పురుష/మహిళా కార్మికులకు నియామకాలు

చేయాల్సిన స్థానిక ప్రాంతంలో అమలు చేయవలసిన యంత్రాంగాన్ని కూడా ప్రభుత్వం ఆమోదించింది.

3. 1989 సెప్టెంబరు 2 నాటి విధానము తో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకం కింద వ్యక్తులను నియమించినట్లు రికార్డుల నుండి స్పష్టమవుతుంది. తరువాత, 1991 జూలై 13 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభుత్వం ఈ పథకాన్ని, ఎంఎన్ పి చేసిన నియామకాలు గ్రామ స్థాయిలో కార్యక్రమాల అమలుకు ఏ విధంగానూ ఉపయోగపడవని, సంవత్సరానికి 6 కోట్ల రూపాయల అదనపు వ్యయాన్ని ప్రభుత్వానికి కలిగించడం మినహా మరియు వివిధ అభివృద్ధి కార్యకలాపాలు బ్లాక్ స్థాయిలో విస్తరణాధికారులకు అమలు చేయడానికి వదిలివేశాయి అనే ఆధారాంశముగా రద్దు చేసింది.

4. దాని పర్యవసానంగా, 1989 సెప్టెంబర్ 2 నాటి ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయాలకు అనుగుణంగా ఎం ఎన్ పిలు గా నియమించబడిన వ్యక్తుల సేవలు రద్దు చేయబడినాయి.

5. మళ్ళీ, 24 ఫిబ్రవరి, 1997 నాటి గ్రామీణాభివృద్ధి మరియు పంచాయతీ రాజ్ శాఖ (ఇకపై "శాఖ" గా సూచించబడింది) యొక్క జి. ఓ. ద్వారా, గ్రామ ఆస్తులు మరియు గ్రంథాలయాల నిర్వహణ మరియు గ్రామాల్లో వయోజన అక్షరాస్యత కార్యక్రమాన్ని అమలు చేయడంలో సహాయపడుటకు ప్రతి గ్రామ పంచాయతీలో ఇద్దరు ఎం ఎన్ పి లకు (ఒక పురుషుడు మరియు ఒక మహిళ) నెలకు Rs.500 గౌరవ వేతనంపై 1989 సెప్టెంబర్ 2 నాటి సర్క్యులర్ ప్రకారం గతంలో ప్రవేశపెట్టిన నిబంధనలు మరియు షరతులపై 25,000 మంది యువతకు ఉపాధి కల్పించడానికి 1996-1997 సంవత్సరపు బడ్జెట్లో ప్రభుత్వం ఈ పథకాన్ని పునరుద్ధరించింది.

6. ఇంతకుముందు 1989 సెప్టెంబరు 2 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయం ఆచరణాత్మక ప్రయోజనాలకై మరియు 1997 ఫిబ్రవరి 24 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభుత్వం పునరుద్ధరించి, 2001 జూన్ 1 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తక్షణ ప్రభావం వచ్చే విధంగా మళ్లీ రద్దు చేశారు. ప్రభుత్వం మళ్ళీ ఎం ఎన్ పి సేవలను గౌరవ వేతనము నెలకు Rs.500 నుండి Rs.750 కు పెంచి, 2006 జూన్ 12 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రయాణ భత్యం నెలకు

Rs.50 ను అదనంగా కలిపి, ఎం ఎన్ పి గా తిరిగి చేరిన వ్యక్తులు 2001 జూన్ 1 నుండి 2006 మే 31 వరకు వారు సేవలో లేనందున ఎటువంటి బృతి చెల్లింపునకు అర్హులు కాదని స్పష్టమైన అవగాహనతో పునరుద్ధరించినది.

.....

7. ఈ సమయంలో, 2006 జూన్ 12 నాటి ఉత్తర్వును కొనసాగిస్తూ, గ్రామ పంచాయతీలో పనిచేస్తున్న పంచాయతీ సహాయకులు మరియు పార్ట్ టైమ్ క్లర్క్ లుగా నియమించబడిన వారిని నియమించడానికి మరియు వారు 2006 సెప్టెంబర్ 1 నుండి అమలులోకి వచ్చే వేతన స్థాయికి మార్చబడతారని 2006 డిసెంబర్ 5 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ఒక పథకాన్ని శాఖ తీసుకువచ్చింది. రికార్డ్ క్లర్క్/ఆఫీస్ అసిస్టెంట్/నైట్ వాచ్ మాన్ కేడర్లో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టుల్లో 50 శాతం పోస్టులను మరియు ఎం ఎన్ పి నుండి సమానమైన పోస్టులను భర్తీ చేయడాన్ని ప్రభుత్వం పరిశీలిస్తుందని పేర్కొంటూ శాఖ 27 నవంబర్, 2008 నాటి జి. ఓ. ను జారీ చేసింది. అందుబాటులో ఉన్న ఖాళీల అంచనా సిద్ధం చేయాలని జిల్లా కలెక్టర్లను ఆదేశించారు, ఎం ఎన్ పి లకు సాధ్యమైనంత మేర అవకాశం కల్పించడానికి.

8. మధ్యంతర కాలంలో, తమిళనాడు రాష్ట్రంలో వివిధ గ్రామ పంచాయతీలలో సుమారు 600 ఎం ఎన్ పి లను కార్యాలయ సహాయకులు/ నైట్ వాచ్ మాన్ లుగా విలీనం చేసినట్లు రికార్డులో ఉంది. 21 మే, 2010 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, విలీనం పెండింగ్లో ఉన్నందున, 2010 జూన్ 1 నుండి 2012 మే 31 వరకు రెండేళ్ల పాటు కొనసాగాలని ఎం. ఎన్. పి. లను శాఖ ఆదేశించింది.

9. వారి పదవీకాలం ముగిసేలోపు, గ్రామ పంచాయతీ స్థాయిలో పంచాయతీ యూనిట్లలో ప్రస్తుతం ఎం ఎన్ పి లు చూసుకుంటున్న పనులను చూసుకోవడానికి మిగులు సిబ్బంది ఉన్నారు అనే ప్రాతిపదికన, ఎం ఎన్ పి పోస్టును రద్దు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకుంది, ఇది సుమారు Rs.73 కోట్లను ఆదా చేస్తుంది, తక్షణమే అమలులోకి వచ్చే విధంగా ఎం ఎన్ పి లను రద్దు చేయాలని ప్రభుత్వం నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వులను జారీ చేసింది.

10. 2011 నవంబర్ 8 వ తేదీన ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా ఈ పథకాన్ని రద్దు చేసి, దాని పర్యవసానంగా, పనిచేస్తున్న ఎం ఎన్ పి లు

కార్యవిముక్తులు/తొలగించబడ్డారు, దీనిని ఎం ఎన్ పి లు వారి సంఘాల ద్వారా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా సవాలు చేశారు.

11. హైకోర్టు సింగిల్ జడ్జి 2012 జనవరి 23 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా రిట్ పిటిషన్ను అనుమతించారు మరియు 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేస్తూ, ఎం ఎన్ పి గా పనిచేసిన సంఘాల సభ్యులను తిరిగి నియమించాలని తమిళనాడు రాష్ట్రాన్ని ఆదేశించారు. సింగిల్ జడ్జి ఆదేశాన్ని అప్పీలుదారులు రిట్ అప్పీల్లో సవాలు చేశారు, ఇది 19 ఆగస్టు, 2014 నాటి తీర్పు ద్వారా ఈ క్రింది ఆదేశాలతో కూడిన ఉత్తర్వు కింద కొట్టివేయబడింది :

(i) తమిళనాడు లిక్కర్ రిటైల్ వెండింగ్ (షాపులు మరియు బార్లలో) రూల్స్, 2003 లోని రూల్ 10 (5) r/w భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 47 ప్రకారం మద్యం వినియోగం యొక్క దుష్పరిణామాలని ప్రచారం చేయడానికి ఎం ఎన్ పి పేరిట లేదా మరే ఇతర పేరుతో గాని పోస్టులను సృష్టించడాన్ని పరిశీలించాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది.

(ii) ఏ కారణముగానైనా ఇది సాధ్యం కాకపోతే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వ పాఠశాలలు, గ్రామ పంచాయతీలు, పట్టణ పంచాయతీలు, మునిసిపాలిటీలు, కార్పొరేషన్లు, కలెక్టర్ కార్యాలయం, గ్రామ కార్యాలయాలు లేదా తమిళనాడు రాష్ట్రవ్యాప్తంగా ఉన్న తమిళనాడు ప్రభుత్వంలోని వివిధ ప్రభుత్వ కార్యాలయాలు మరియు ప్రభుత్వ సంస్థలలో ఖాళీగా ఉన్న పోస్టులకు బదులుగా లేదా 2014-2015 బడ్జెట్లో ప్రవేశపెట్టిన కొత్త పథకాలను అమలు చేయడానికి సృష్టించబడే ఏ పోస్ట్లనైనా, నవంబర్ 8, 2011 నాటి జి. ఓ. ఎం నం. 86 జారీ చేసిన తేదీన ఎంఎన్ పి జాబితాలో ఉన్న వ్యక్తులకు ప్రతిఒక్కరికి కలిగి వున్న అర్హత అనుగుణంగా, వారి వయస్సు తో నిమిత్తం లేకుండా, వారి స్థానిక తాలూకా లేక రెవెన్యూ జిల్లాలో అవకాశం కల్పించాలి.

(iii) పైన పేర్కొన్న ప్రక్రియను వెంటనే ప్రారంభించి, 31.10.2014 న లేదా అంతకు ముందు పూర్తి చేయాలి.

(iv) పైన పేర్కొన్న విధంగా పేర్కొన్న వ్యవధిలో ఎంఎన్ పి లో ఎవరికైనా అవకాశం కల్పించడానికి అర్హత ఉన్నప్పటికీ అవకాశం కల్పించలేకపోతే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వారు చివరిగా అందుకున్న జీతం, 1.11.2014 నుండి ఖాళీగా ఉన్న లేదా కొత్తగా సృష్టించిన పోస్టులలో దేనిలోనైనా వారికి అవకాశం కల్పించే వరకు చెల్లించాలి.

12. అదే సమయంలో, పేరా 33 లో నిర్దేశించిన విధంగా నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వును ఆమోదించడంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీసుకున్న చర్య దురుద్దేశపూరితమైనదని సింగిల్ జడ్జి నమోదు చేసిన తీర్పు న్యాయసంగతం కాదని పరిగణించబడింది మరియు అది ఈ కోర్టు ముందు అప్పీళ్లలో ఆక్షేపించబడిన విషంగా మారింది.

13. ఈ విషయం జాబితా చేయబడిన మొదటి విచారణ రోజున, 2014 సెప్టెంబర్ 23 న నోటీసు జారీ చేసేటప్పుడు, 2014 ఆగస్టు 19 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు అమలును ఈ కోర్టు నిలిపివేసింది.

14. మహాత్మా గాంధీ జాతీయ గ్రామీణ ఉపాధి హామీ పథకం కింద పంచాయతికి ఒకరిని షరతుల మేరకు విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతకు ఉపాధి కల్పించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం 2022 జూన్ 7 వ తేదీన పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టిందని ఈ కోర్టు దృష్టికి తీసుకువచ్చారు.

లేదా నెలకు Rs.7500 నెలవారీ వేతనాలపై 2011 నవంబర్ 8 వ తేదీన ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రకారం ఎం ఎన్ పి గా నిలిపివేయబడిన నిరుద్యోగ యువతకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వాలి.

15. 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం నిలిపివేయబడిన మరియు అర్హత యొక్క షరతులను నెరవేర్చిన వ్యక్తులలో ఎక్కువ మంది 2022 జూన్ 7 నాటి ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకం కింద చేరారని ఈ కోర్టుకు తెలియజేయబడింది. మొత్తం 13,500 ఎం ఎన్ పి లలో, వారిలో అధిక మంది చేరారు మరియు ఈ కోర్టు అవకాశం ఇచ్చినప్పటికీ 489 ఎం ఎన్ పి లు కొత్త విధానమును ఎంచుకోనలేదు.

16. పదవులను సృష్టించడం, నిర్మూలించడం అనేది ప్రభుత్వ పరిధి అని, ఇది ప్రభుత్వ విధానమునకి సంబంధించిన విషయమని, అంతర్గత పరిపాలన యొక్క ప్రయోజనం మరియు అవసరాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని దీనిని ఎల్లప్పుడూ అమలు చేయవచ్చని, ఒక పదవిని సృష్టించడంలో ప్రభుత్వం నిజాయితీగా వ్యవహరించిందా లేదా పదవిని సృష్టించడానికి నిరాకరించిందా లేదా దాని నిర్ణయం దురుద్దేశంతో (చట్టబద్ధంగా లేదా వాస్తవంగా) తీసుకొన్నదా అని నిర్ణయించడానికి తగిన సమాచారం లేని పక్షమున కోర్టు తక్కువ సమర్ధత కలిగి

ఉంటుందని, ఆ పదవిని రద్దు చేయాలనే నిర్ణయం సదుద్దేశం తో తీసుకున్నంత కాలం, కోర్టు జోక్యం అవసరం లేనిదని అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది సమర్పించారు.

17. పదవిని రద్దు చేయడం అనేది పనిచేసిన వ్యక్తికి వ్యక్తిగత శిక్ష కాదు మరియు ఇది కార్యనిర్వాహక నిర్ణయం మరియు ఎస్టోపెల్ సిద్ధాంతాన్ని ప్రభుత్వ, ప్రజా లేదా సార్వభౌమ విధుల్లో రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా వర్తించదు మరియు మోసం లేదా స్పష్టమైన అన్యాయాన్ని నివారించడానికి అవసరమైన చోట మాత్రమే మినహాయింపు.

18. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 మినహాయింపు నిబంధన ప్రకారం రూపొందించిన ఉద్యోగ నియమావళి ప్రకారం సర్వీస్ నియమాలు నిర్వహించే కేడర్ పదవి కు అనుగుణంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఏర్పాటు చేసిన నియామకాలు ఇవి కాదని విద్వాంసుడైన న్యాయవాది సమర్పించారు. ఎప్పటికప్పుడు సవరించిన గౌరవ వేతనంపై గ్రామ స్థాయిలో వివిధ కార్యక్రమాల అమలులో ఎం

ఎన్ పి గా పనిచేయడానికి గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో విద్యావంతులైన యువతకు ఉపాధి కల్పించే ఉద్దేశ్యంతో మాత్రమే ప్రస్తుత నియామకాలు జరిగాయి.

19. నియామకాలు ఏర్పాటు చేసిన కమిటీ ద్వారా స్థానిక ప్రాంతంలో జరిగే ప్రక్రియ ద్వారా చేసినప్పటికీ, తద్వారా పెద్ద సంఖ్యలో నియామకము కోరకు మొగ్గు చూపే అభ్యర్థులకు నియామకము అందించడానికి అభ్యర్థుల సంక్షిప్త సూచి చేయగల యంత్రాంగం ఉండాలి. చేసిన అటువంటి

నియామకాలకు వివిధ రాష్ట్ర/అధీన సేవలకు సూచించిన నియామక నిబంధనల ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన సాధారణ సంస్థలలో చేసిన నియామకాలతో సంబంధం లేదు. ఆ విధంగా, ఓ వ్యక్తికి అనుకూలంగా ఎటువంటి హక్కు ఇవ్వబడదు/అప్పగించబడదు మరియు అధనంగా గ్రామీణ విద్యావంతులైన ప్రజల కోసం ఉపాధి పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టడం ద్వారా, ఇంతకు ముందు

చేసిన నియామకాలను నెరవేర్చడానికి ప్రభుత్వం మొత్తం పథకాన్ని సమీక్షించింది మరియు అవి

2011 నవంబర్ 8, ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేయబడినందున, ప్రస్తుత ప్రభుత్వం స్వచ్ఛందంగా

2022 జూన్ 7 పథకాన్ని తీసుకువచ్చింది, ఆ సమయానికి దాదాపు ఒక దశాబ్దం పాటు గ్రామ

పంచాయతీలో ఎం ఎన్ పి గా పనిచేయడం నిలిపివేసిన నిరుద్యోగ యువతను పరిగణించి, వారికి

ప్రాధాన్యత ఇచ్చి మహాత్మా గాంధీ జాతీయ గ్రామీణ ఉపాధి హామీ చట్టం, 2005 (ఇకపై దీనిని

"చట్టం 2005" గా సూచిస్తారు) కింద రూపొందించిన కేంద్ర ప్రభుత్వ పథకం కింద

నియమించడానికి, Rs.7500/నెలకు మరియు రాష్ట్రం కూడా స్వచ్ఛందంగా ముందుకు

వచ్చింది, ఎందుకంటే వారి నియామకము గతంలో నిలిపివేయబడింది, తద్వారా 6 నెలల

కాలానికి, అంటే 2011 డిసెంబర్ 1, నుండి 2012 మే 31

వరకు, నిలిపివేసిన మరియు ప్రస్తుత పథకం కింద తిరిగి నియామకం కావడానికి ఆసక్తి లేని ప్రతి ఉద్యోగి ఎల్లప్పుడూ సంబంధిత కాలానికి తన 6 నెలల వేతనాన్ని స్వీకరించవచ్చు.

20. ఈ సమయానికి వారిలో అత్యధిక మంది తమ వేతనాలను పొందారని, కానీ ఈ రోజు వజ్యమాడు చున్న అతి కొద్దిమంది వ్యక్తులు, నగదును తీసుకొనలేదని లేదా డబ్బును తిరిగి ప్రభుత్వానికి తిరిగి చెల్లించారని, 2022 జూన్, 7 నాడు ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన ప్రస్తుత పథకం కింద మిగిలిపోయిన వారు మరియు ఇప్పటివరకు చేరని వారని సమర్పించారు, అయితే ప్రవేశపెట్టిన కాలపరిమితి ప్రకారం, కొత్త నియమకాలు చేయబడవు, కాని ఇంతకు ముందు ఈ కోర్టు కార్య విముక్తులైన వ్యక్తులను ఈ పథకంలో చేరడానికి మరియు సభ్యత్వం పొందడానికి అనుమతించింది, ఇప్పటికీ ప్రభుత్వం దానిని తెరిచి ఉంచింది మరియు చేరాలనుకునే వ్యక్తులు, వారు 2022 జూన్, 7 నాటి ప్రవేశపెట్టిన పథకం యొక్క నిబంధనల మేరకు తిరిగి చేరడానికి

ఎల్లప్పుడూ స్వేచ్ఛ కలిగి ఉంటారు మరియు మొగ్గు చూపని వారు, వారి 6 నెలల వేతనంను 2011 డిసెంబర్ 1, నుండి 2012 మే 31 కాలం కోసం యె సమయం లోనైనా జిల్లా కలెక్టర్ కార్యాలయము నుండి ఇప్పటికే పొంది వుండకపోతే ఎల్లప్పుడూ స్వీకరించవచ్చు.

21. నివేదనలకు మద్దతుగా, విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ***గుజరాత్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు Vs. ఆర్. జె. పఠాన్ మరియు ఇతరులు***[1] లో ఈ కోర్టు ఇటీవల ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడ్డారు. ఇందులో మునుపటి తీర్పును గమనించి, ఒక నిర్దిష్ట ప్రాజెక్ట్ కోసం సృష్టించబడిన తాత్కాలిక యూనిట్లో నిర్ణీత కాలానికి మరియు నిర్ణీత జీతంపై చేసిన నియామకాలు, క్రమబద్ధీకరణను కోరడానికి అర్హత లేదని మరియు ఒక నిర్దిష్ట ప్రాజెక్ట్ కోసం సృష్టించబడిన తాత్కాలిక యూనిట్లో నియమించబడిన ఉద్యోగులను విలీనం/క్రమబద్ధీకరణ కోసం హైకోర్టు అటువంటి ఆదేశాన్ని జారీ చేస్తే, చట్టానికి అనుగుణంగా లేదని మరియు క్రమబద్ధీకరణ కోసం

హైకోర్టు ఆమోదించిన ఆదేశాలను, వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, ఈ కోర్టు అంగీకరించలేదని ఈ కోర్టు వ్యక్తం చేసింది.

22. దీనికి విరుద్ధంగా, ప్రతివాదుల తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులకు మద్దతు ఇస్తూ, వారి నియామకము యొక్క గతి ఎల్లప్పుడూ అధికారంలో ఉన్న ఎన్నికైన ప్రభుత్వంపై ఆధారపడి ఉందని సమర్పించారు. ఉపాధి కల్పించడానికి ఒక ప్రభుత్వం ఒక పథకము తో వచ్చింది

[1] 2022(5) ఎస్సీసీ 394

తరువాతి ప్రభుత్వం దాని ముందున్న ప్రభుత్వం పూర్వీకులు ప్రవేశపెట్టిన విధానమును రద్దు చేసింది, ఇది కేవలం రాజకీయ కారణాల వల్ల అని కనిపిస్తోంది.

23. ఈ పథకాన్ని విడిచి పెట్టాలని లేదా రాద్దు చేయాలని నిర్ణయం తీసుకున్నప్పుడు, అది కేవలం రాజకీయ కారణాల వల్లనే అని, రికార్డులో ఉన్న గణనీయమైన లేదా ప్రామాణికమైన

కారణాల ఆధారంగా కాదని చూపించడానికి రికార్డులో వచ్చిన స్థిరమైన విధానమే ఒక సూచిక. ఇచ్చిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేయుచు హైకోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం చెల్లుబాటు అయ్యేది మరియు సమర్థనీయమైనది మరియు ప్రభుత్వం యొక్క ఇటువంటి అభ్యంతరకరమైన చర్య నిజంగా భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్స్ 14, 16 మరియు 21 లను ఉల్లంఘిస్తుందని తీర్పులో హైకోర్టు సరిగ్గా జోక్యం చేసుకుంది.

24. న్యాయస్థానం జోక్యం లేకుండా తగినంత కాలం కొనసాగడానికి ఉద్యోగులను అనుమతించిన ఈ న్యాయస్థానం యొక్క స్థిరమైన తీర్పులు ఉన్నాయని విద్వాంసుడైన న్యాయవాది మరింత సమర్పించారు. తగినంత కాలం పాటు నిరంతరాయంగా పనిచేసిన అటువంటి ఉద్యోగులను క్రమబద్ధీకరించడానికి ఈ కోర్టు ఎల్లప్పుడూ ముందుకు వస్తుంది మరియు దీనిని ఈ కోర్టు ***కార్యదర్శి, కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు Vs. ఉమాదేవి***

(3) మరియు ఇతరులు[2] కేసు తీర్పులో గుర్తించబడింది తరువాత దీనిని ఈ న్యాయస్థానం ***నిహాల్ సింగ్ మరియు ఇతరులు Vs. పంజాబ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు[3]*** లో అనుసరించింది మరియు **మాలతి దాస్ (రిటైర్డ్)** ఇప్పుడు ***పి. బి. మహిషి మరియు ఇతరులు Vs. సురేష్ మరియు ఇతరులు[4]*** కేసులో ఈ కోర్టు మరింత పునరుద్ఘాటించింది. ఈ కోర్టు తీర్పుల నుండి సహాయం తీసుకోనుచు హైకోర్టు సరిగ్గా, ఇచ్చిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టిందని, దాని పర్యవసానంగా, విధానమును విడిచిపెట్టిన/రద్దు చేయడం వల్ల ప్రభుత్వం నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా నిలిపివేసిన ఉద్యోగులను ఎం ఎన్ పి పదవి పై లేదా లభ్యతకు లోబడి ఏదైనా ఇతర పదవి పై క్రమబద్ధీకరించబడటానికి అర్హులని న్యాయవాది సమర్పించారు. ప్రతివాది ఉద్యోగులు అర్హులు మరియు వారిని సులభంగా విలీనం చేయగల అనేక పదవులు ఉన్నాయని, అందువల్ల, వారు చాలా కాలంగా అందించిన వారి సేవలను రక్షించడానికి, వారు క్రమబద్ధీకరణ కోసం సరిగ్గా పరిగణించబడ్డారని హైకోర్టు ఈ

వాస్తవాన్ని గుర్తించింది. విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి మొదటగా నమోదు చేసిన మరియు

చట్టపరమైన సూత్రాలు పై

[2] 2006(4) SCC 1
[3] 2013(14) SCC 65
[4] 2014 (13) SCC 249

హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ధృవీకరించిన తీర్పులో, కనీసం ఈ దశలో, జోక్యం అవసరం లేదు.

25. 2009 జూన్ మరియు 2011 నవంబర్ మధ్య కాలంలో ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు జారీ

అయ్యే వరకు, ఎం ఎన్ పి లుగా పనిచేస్తున్న ఉద్యోగులను 50% సాధారణ ఖాళీలకు బదులుగా

రికార్డ్ క్లర్క్/ఆఫీస్ అసిస్టెంట్/నైట్ వాచ్మన్ లేదా మరే ఇతర సమాన కేడర్ పదవి లో గాని విలీనం

చేయవచ్చని ప్రభుత్వం ఇంతకు ముందు ఒక పథకాన్ని తీసుకువచ్చిందని, 2009 జూన్ 1

ఉత్తర్వు ద్వారా సుమారు 600 ఎం ఎన్ పి లను వివిధ పదవులలో విలీనం చేశారని, 2011

నవంబర్ 8 ఉత్తర్వు ద్వారా తదుపరి ప్రభుత్వం దీనిని నిలిపివేసినందున/రద్దు చేసినందున,

క్యూలో ఉన్న మరియు వారి విలీనం కోసం వేచి ఉన్న ప్రతివాదుల న్యాయమైన పరిశీలన యొక్క చట్టబద్ధమైన హక్కును కోల్పోయారు మరియు 2011 నవంబర్ 8 వ తేదీ ఉత్తర్వును ఆమోదించేటప్పుడు ప్రభుత్వం ఎటువంటి కారణాన్ని చూపలేదు మరియు కేవలం ప్రభుత్వ మార్పిడి జరిగినందున చాలా కాలముగా వున్న పథకమును రద్దు చేయడానికి కారణము కాదు.

26. హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ తగినంత చాలా కాలం పనిచేసిన కానీ ప్రత్యర్థి రాజకీయ సమూహాల విధానము కారణంగా నిలిపివేయబడిన ఉద్యోగుల హక్కులు, ప్రయోజనాలు మరియు సేవా నిబందనములను పరిరక్షించడానికి చేతనమైన నిర్ణయం తీసుకుంది. కానీ వాస్తవం ఏమిటంటే, ఉద్యోగులు దాని బాధితులుగా మారారు మరియు 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఆక్షేపించబడిన ఉత్తర్వు ఆమోదించడానికి కారణం అనిపిస్తుంది మరియు వారు దాదాపు ఒక దశాబ్దానికి పైగా

తమ హక్కుల కొరకు పోరాడుతున్న తరువాత, కనీసం, న్యాయ ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు, కేసు యొక్క విశేషమైన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో జోక్యం చేసుకోకపోవచ్చు.

27. విద్వాంసుడైన న్యాయవాది, ప్రత్యమ్నాయముంగా, ఈ న్యాయస్థానం వారి సమర్పణను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మొగ్గు చూపకపోతే, కనీసం ఇప్పటి వరకు ఉద్యోగం పొందలేకపోయిన ఉద్యోగులను, డిసెంబర్ 1, 2011 మరియు మే 31, 2012 మధ్య కాలానికి వారి 6 నెలల గౌరవ వేతనము, సహేతుకమైన వడ్డీతో, ప్రతి ఎం ఎన్ పి కి Rs. 25,851/- అసలు మొత్తానికి వస్తుందో దానిని స్వీకరించుటకు అనుమతించవచ్చని, ఇది కనీసం, కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, సమంజసముగా పరిగణించబడుతుందని సమర్పించారు.

28. మేము కక్షిదారుల తరపున విద్వాంసులైన న్యాయవాదులను విన్నాము మరియు రికార్డులో అందుబాటులో ఉన్న విషయాలను పరిశీలించాము.

29. 1989 సెప్టెంబర్ 2 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రభుత్వం మొదట ప్రవేశపెట్టిన పథకాన్ని పరిశీలిస్తే, గ్రామ స్థాయిలో ప్రభుత్వం యొక్క అనేక కార్యక్రమాలను అమలు చేయడానికి 10 వ తరగతి పూర్తి చేసిన గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో విద్యావంతులైన యువతకు ఉపాధి కల్పించడం ఈ పథకం యొక్క లక్ష్యం, ఇది విజయవంతంగా పూర్తి చేయడానికి నిరంతర ప్రయత్నం అవసరం. ప్రభుత్వం అటువంటి కార్యక్రమాలను గుర్తించిన తరువాత, మెరుగైన అమలు కోసం వాటిని విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతతో కూడిన గ్రామీణ శ్రామికశక్తికి అప్పగించవచ్చు. ప్రతి గ్రామ పంచాయతీలో ఇద్దరు గ్రామ స్థాయి కార్మికులను, ఒక పురుషుడు, ఒక మహిళను నియమించాలని ప్రభుత్వం నిర్ణయించింది. వారిని మక్కల్ నాలా పనియాలార్గల్ (ఎం ఎన్ పి) అని పిలుస్తారు మరియు మొదటి సందర్భంలో నెలకు Rs.200 గౌరవ వేతనంతో నియమించబడతారు.

30. నియామకము ఎలా చేయాలనే విషయానికొస్తే, ఒక యంత్రాంగం ను ఏర్పాటు చేశారు,

10వ తరగతి విద్యార్హత కలిగిన 18 నుండి 30 సంవత్సరాల వయస్సు గల ఉద్యోగులు

(మరియు కొండ/గిరిజన ప్రాంతాలలో పనిచేస్తున్న వారి విద్యార్హతను

8వ తరగతికి సడలించవచ్చు), వారి నియామకము స్థానిక ప్రాంతంలో ఒక ప్రకటన ద్వారా

జరుగుతుంది మరియు నియామకానికి పరిగణించవలసిన అభ్యర్థుల సంక్షిప్త సూచీ ఒక కమిటీచే

పరిగణించబడుతుంది. 1989 సెప్టెంబరు 2 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా మొదటి సారిగా ఏర్పాటు

చేసిన యంత్రాంగం వివిధ కఠినమైన పరిస్థితులను ఏదురుకొంది. రాజకీయ పరిస్థితిలో మార్పు

వచ్చినప్పుడు, విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతకు ఉపాధి కల్పించే పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టిన

మునుపటి ప్రభుత్వం తీసుకున్న విధాన నిర్ణయాన్ని తరువాత వచ్చిన రాజకీయ పార్టీ ఎల్లప్పుడూ

విడిచి వేసింది / రద్దు చేసిందని రికార్డు నుండి వెల్లడవుతోంది.

31. గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతకు ఉపాధి కల్పించడానికి 1989 సెప్టెంబర్ 2 న ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకాన్ని 1991 జూలై 13 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తరువాతి ప్రభుత్వం రద్దు చేసిందని, ఫలితంగా అటువంటి నిరుద్యోగ యువత అందించే సేవలను నిలిపివేసిందని రికార్డుల నుండి బాగా గమనించవచ్చు. ఆ వెంటనే, తరువాత ఎన్నికైన ప్రభుత్వం 1997 ఫిబ్రవరి 24 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా తన విధానమును పునరుద్ధరించింది మరియు గ్రామ పంచాయతీ లో గ్రామీణ అభివృద్ధి కార్యక్రమాల కోసం విద్యావంతులైన యువతకు ఉపాధి కల్పించింది,

అది గ్రామ ఆస్తులు మరియు గ్రంథాలయాల నిర్వహణలో సహాయపడటం, గ్రామాల్లో వయోజన అక్షరాస్యత కార్యక్రమాన్ని అమలు చేయడం, వారి సామాజిక సంక్షేమం కోసం మరియు మద్యపాన వ్యతిరేక ప్రచారం కోసం పనిచేయడం. గ్రామ పంచాయతీలో ప్రవేశపెట్టిన పథకంలో తమను తాము నిమగ్నం చేసుకోవడానికి ప్రయత్నించిన యువత 2001 జూన్ 1 నాటి ఉత్తర్వు

ద్వారా రద్దు చేయబడ్డారు. తరువాత, దీనిని 2006 జూన్ 12 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా మళ్లీ ప్రవేశపెట్టారు మరియు వారి గౌరవ వేతనం తరువాతి దశలలో పెంచబడింది మరియు వారి సేవలను 2010 మే 21వ తేదీ ఉత్తర్వు ద్వారా 2010 జూన్ 1 నుండి 2012 మే 31 వరకు పొడిగించారు. కానీ మధ్యంతర కాలంలో అధికార మార్పు వచ్చిందని, ఆ తరువాత వెంటనే, నవంబర్ 8, 2011 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ విధానమును రద్దు చేసినట్లు తెలుస్తోంది, ఇది ప్రతివాదుల తరపున రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టు ముందు సవాలు చేయబడిన విషయం.

32. గ్రామీణ అభివృద్ధి కోసం, ప్రణాళిక యొక్క ప్రధాన దృష్టి గ్రామీణ రంగం యొక్క తక్కువ ఉపాధికల్పన మరియు మిగులు కార్మిక శక్తిని ఉత్పాదకంగా గ్రహించడం అని గమనించాలి. గ్రామీణ పేదలకు ప్రత్యక్ష అనుబంధ వేతన ఉపాధి కల్పించడానికి, కేంద్ర

ప్రభుత్వం ఈ క్రింది ప్రధాన లక్షణాలతో ప్రభుత్వం, 2005 చట్టం, పేరుతో ఒక చట్టాన్ని తీసుకువచ్చింది :-

(i) ఈ చట్టం యొక్క లక్ష్యం దేశంలోని గ్రామీణ ప్రాంతాల్లోని పేద కుటుంబాల జీవనోపాధి భద్రతను పెంచి ప్రతి పేద కుటుంబం లోని వయోజనులైన సభ్యులు నైపుణ్యం లేని శారీరక పని చేయడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వస్తారో వారికి కనీసం వంద రోజుల ఉపాధి హామీ వేతనం అందించడం.

(ii) రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, రాష్ట్రంలోని అటువంటి గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో మరియు కేంద్ర ప్రభుత్వం ప్రకటిత కాలానికి, ప్రతి పేద కుటుంబానికి హామీ ఇవ్వబడిన వేతన ఉపాధిని నైపుణ్యం లేని శారీరక పనిలో ఒక ఆర్థిక సంవత్సరంలో కనీసం వంద రోజుల కాలానికి చట్టంలో చేసిన నిబంధనలుకు అనుగుణంగా అందిస్తుంది.

(iii) ప్రతి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం, ఈ చట్టం ప్రారంభమైన తేదీ నుండి ఆరు నెలల లోపు, చట్టం కింద ప్రతిపాదించిన హామీని అమలు చేయడానికి ఒక పథకాన్ని సిద్ధం చేయాలి.

(iv) ఈ చట్టం కింద వంద రోజుల ఉపాధి కేంద్ర ప్రభుత్వం చట్ట ఉద్దేశం కొరకు పేర్కొన్న వేతన రేటుతో అందించబడుతుంది. కేంద్ర ప్రభుత్వం ఒక ప్రాంతానికి వేతన రేటును నిర్దేశించే వరకు, వ్యవసాయ కార్మికులకు కనీస వేతనాల చట్టం, 1948 కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్ణయించిన కనీస వేతన రేటును ఆ ప్రాంతానికి వర్తించే వేతన రేటుగా పరిగణిస్తారు.

(v) ఈ చట్టంలోని నిబంధనలు ప్రకారం నిర్ణీత కాలపరిమితిలోపు అర్హతగల దరఖాస్తుదారుడికి పని కల్పించకపోతే, సూచించిన రేటుతో నిరుద్యోగ భత్యం చెల్లించడం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వైపు నుండి తప్పనిసరి అవుతుంది.

(vi) కేంద్ర స్థాయిలో కేంద్ర ఉపాధి హామీ మండలి మరియు చట్టం వర్తింపజేయబడిన అన్ని రాష్ట్రాల్లో రాష్ట్ర స్థాయిలో రాష్ట్ర ఉపాధి హామీ మండలిలు తమ తమ ప్రాంతాలలో చట్టాన్ని సమీక్షించడానికి, పర్యవేక్షించడానికి మరియు సమర్థవంతంగా అమలు చేయడానికి ఏర్పాటు చేయబడతాయి.

(vii) జిల్లా పంచాయతీ స్థాయి సమితి , జిల్లా ప్రోగ్రామ్ సమన్వయకర్త, ప్రోగ్రామ్ అధికారులు, గ్రామ పంచాయతీలకు చట్టంలోని వివిధ నిబంధనలు అమలుకు గ్రామ పంచాయతీ, బ్లాక్ మరియు జిల్లా స్థాయిలలో నిర్దిష్ట బాధ్యతలను అప్పగించబడినవి.

(viii) ఈ చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం కేంద్ర ప్రభుత్వం 'జాతీయ ఉపాధి హామీ నిధి' అని పిలువబడే ఒక నిధిని ఏర్పాటు చేస్తుంది. అదేవిధంగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు రాష్ట్ర ఉపాధి హామీ నిధులను ఏర్పాటు చేయవచ్చు.

(ix) పారదర్శకత మరియు జవాబుదారీతనము, ఆడిట్, ఫిర్యాదులు మరియు పరిష్కార యంత్రాంగాలను ఏర్పాటు చేయడం మరియు పాటించనందుకు జరిమానా విధించడం కోసం నిబంధనలు కూడా రూపొందించబడ్డాయి.

(x) గ్రామీణ ఉపాధి హామీ పథకం యొక్క కనీస లక్షణాలు మరియు ఒక పథకం కింద హామీ ఇవ్వబడిన గ్రామీణ ఉపాధి కోసం షరతులు మరియు కార్మికుల కనీస హక్కుల కోసం నిబంధనలు చేయబడ్డాయి.

33. చివరగా, 2005 చట్టం కింద దేశంలోని గ్రామీణ ప్రాంతాల్లోని పేద కుటుంబాల జీవనోపాధి మరియు భద్రతను పెంపొందించడానికి, ప్రతి పేద కుటుంబానికి ఆర్థిక సంవత్సరంలో కనీసం వంద రోజుల ఉపాధి హామీ వేతనమును అందించటానికి ఈ చట్టాన్ని ప్రవేశపెట్టారు, దీనిలో వయోజనులైన సభ్యులు నైపుణ్యం లేని శారీరక పని మరియు అట్టి విషయములకి సంబంధించి లేక దానికి సంబంధిత విషయాల చేయడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వస్తారు. తమిళనాడు రాష్ట్రం కూడా 2005 చట్టం కు జోడించిన షెడ్యూల్లో చేర్చబడింది.

34. ఈ పథకం కింద ఉపాధి కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న ఇంటి పెద్ద లేదా దాని ఇతర వయోజనుడైన సభ్యులైన అటువంటి దరఖాస్తుదారుని ప్రాజెక్టులలో చేరడానికి దరఖాస్తుదారుగా పిలుస్తారు

చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 2 (ఎన్) కింద నిర్వచించిన విధంగా ప్రాజెక్ట్ కింద చేపట్టిన పనికి దరఖాస్తుదారులకు ఉపాధి కల్పించే వుద్ధేశం కొరకు. 'పథకం' అనే పదమును సెక్షన్ 2 (పి) కింద నిర్వచించారు, అంటే సెక్షన్ 4 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) కింద రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నోటిఫై చేసిన పథకం.

35. రెండవ అధ్యాయం గ్రామీణ ప్రాంతాల్లో ఉపాధి హామీని అందిస్తుంది. సెక్షన్ 3 కుటుంబాలకు గ్రామీణ ఉపాధి హామీని సూచిస్తుంది, ఒక ఆర్థిక సంవత్సరంలో వంద రోజులకు తక్కువ కాకుండా నైపుణ్యం లేని శారీరక పని చేయడానికి వయోజనులైన సభ్యులు స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వచ్చే ప్రతి కుటుంబానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అందించాలి. ఈ పథకం కింద తనకు ఇచ్చిన పనిని చేసిన ప్రతి వ్యక్తికి ప్రతివారం ప్రాతిపదికన లేదా ఏ సందర్భంలోనైనా ఆ పని చేసిన తేదీ తర్వాత పక్షం రోజుల తరువాత కాకుండా ప్రతి రోజు పనికి వేతన రేటుతో వేతనాలు పొందడానికి అర్హత ఉంటుందని ఇది మరింత నిభంధన చేస్తుంది.

36. మూడవ అధ్యాయం ఉపాధి హామీ పథకాలు మరియు నిరుద్యోగ బత్యం గురించి ప్రస్తావిస్తుంది.

37. సెక్షన్ 4 ప్రకారం, సెక్షన్ 3 లోని నిబంధనలును అమలు చేసే వుద్దేశం కోసం, ప్రతి రాష్ట్రం కనీసం వంద రోజుల ఉపాధి హామీ అందించడానికి ఒక పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి అధిసూచన జారీ చేయాలి. పథకం పరిధిలోకి వచ్చే గ్రామీణ ప్రాంతాల్లోని ప్రతి కుటుంబానికి ఒక ఆర్థిక సంవత్సరంలో హామీ ఇవ్వబడిన ఉపాధి మరియు వారి వయోజనులైన సభ్యులు, దరఖాస్తు ద్వారా, నైపుణ్యం లేని శారీరక పని చేయడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వస్తారు.

38. ఉపాధి కల్పించడానికి ఏ షరతులు ఉంటాయో చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 5 కింద సూచించబడ్డాయి. సెక్షన్ 6 ప్రకారం వేతన రేటును కేంద్ర ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు నిర్ణయిస్తుంది. పథకం కింద ఉపాధి కోసం దరఖాస్తుదారునికి ఉపాధి కోరుతూ దరఖాస్తు అందిన పదిహేను రోజులలోపు అటువంటి ఉపాధి కల్పించకపోతే, అతను సెక్షన్ 7 ప్రకారం రోజువారీ నిరుద్యోగ బత్యమునకు అర్హుడు.

39. నాలుగవ అధ్యాయం కేంద్ర స్థాయిలో కేంద్ర ఉపాధి హామీ మండలి ద్వారా మరియు రాష్ట్ర స్థాయిలో, చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్లు 10 మరియు 12 కింద సూచించిన విధంగా రాష్ట్ర ఉపాధి హామీ మండలి ద్వారా, అమలు మరియు పర్యవేక్షణ అధికారులును తెలియజేస్తుంది.

40. చట్టం, 2005 అమల్లోకి వచ్చిన తరువాత, చట్టం, 2005 లోని సెక్షన్ 1 (3) కింద సూచించిన షెడ్యూల్లో నోటిఫై చేయబడిన రాష్ట్రాలు, అందులో తమిళనాడు రాష్ట్రం కూడా వుంది, ప్రధానంగా చట్టం, 2005 కింద విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతకు అది అందించబడింది.

41. 2005 చట్టం కింద తమిళనాడు రాష్ట్రం చేపట్టిన పథకం ఇప్పటికీ అమలులో ఉందనడంలొ వివాదం లేదు.

42. 1989 నుండి ప్రభుత్వం గతంలో అనుసరించిన పద్ధతి గురించి వివరణాత్మక ప్రస్తావన చేయబడింది మరియు మరింత నిర్దిష్టంగా చెప్పాలంటే, 1989 సెప్టెంబర్ 2వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా గ్రామ పంచాయతీలో పనిచేయడానికి విద్యావంతులైన నిరుద్యోగ యువతకు

ఉపాధి కల్పించే పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టిన తరువాత, ఇది వివిధ దశల్లో మరియు రూపాల్లో మార్పుకు గురైంది.

43. ప్రభుత్వ యంత్రాంగాన్ని ఉపయోగించి తమ రాజకీయ ప్రత్యర్థుల వివేకాన్ని అధిగమించడానికి అధికారంలో ఉన్న రాజకీయ పార్టీలను అనుమతించడం ద్వారా మన దేశంలో ప్రజాస్వామ్యాన్ని కోల్పోవడం భరించలేము.

44. ఈ పథకం వెనుక ఉన్న ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించినంతవరకు, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకం కింద ఉపాధి కల్పించడం ద్వారా ఎప్పటికప్పుడు ప్రభుత్వం ధృవీకరించిన వేతనాలపై పనిచేయడానికి వారికి కల్పించడం ద్వారా పేద నిరుద్యోగ విద్యావంతులైన యువత ప్రయోజనాల కోసం, నైపుణ్యం లేని శారీరక పని చేయడానికి స్వచ్ఛందంగా ముందుకు వచ్చిన వారికి ఆర్థిక సంవత్సరంలో కనీసం వంద రోజులకు హామీ ఇవ్వడం చాలా ప్రశంసనీయం అనిపిస్తుంది. అదే సమయంలో, విధానముపరమైన నిర్ణయం

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 యొక్క ఉల్లంఘనపై న్యాయ సమీక్షకు ప్రభుత్వం ఎల్లప్పుడూ సిద్ధంగా ఉంటుంది మరియు అది ప్రభుత్వ చట్టపరమైన లేదా వాస్తవిక ధూర్భావనతో ముడిపడి ఉంటే తప్ప సాధారణంగా జోక్యం చేసుకోకూడదు, అయితే, తక్షణ కేసులో, హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వును ఆమోదించడంలో విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి ఆరోపించిన ధూర్భావనకి సంబంధించినంత వరకు తీర్పును పక్కన పెట్టింది. రికార్డులను పరిశీలించిన తరువాత, 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వు ప్రభుత్వ విధాన నిర్ణయంగా ఆమోదించబడి ఉండవచ్చని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము, అయితే కనీసం రికార్డులో వరసగా వచ్చిన వాస్తవాలను భట్టి ఈ కోర్టు అంగీకరించలేదు.

45. మా పరిశీలనలో వెలువడే ప్రశ్న ఏమిటంటే, 2011 నవంబర్ 8 నాటి ఉత్తర్వు శాసనము దృష్టిలో సమర్థనీయమా, నిలిపివేయబడిన అటువంటి ఉద్యోగులు పునరుద్ధరణ మరియు సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి అర్హులా కాదా?

46. తమ ఆక్షేపించబడిన తీర్పులలో సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఏకీభవించారు, 2011 నవంబర్ 8వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వులను ఆమోదించడం ద్వారా నిలిపివేయబడిన అటువంటి ఉద్యోగులకు తిరిగి నియామకానికి అర్హత ఉండటమే కాకుండా అర్హులు అని

పదవులను సృష్టించిన తర్వాత సేవలో క్రమబద్ధీకరించడానికి. మా దృష్టిలో, హైకోర్ట్ డివిజన్ బెంచ్ గమనించినది చట్టంలో చట్టపరంగా నిలబడదు.

47. పదవులను ఏర్పాటుకు కోర్టులు ఆదేశించలేవు అనే ప్రతిపాదనతో వివాదం ఉండకూడదు. ***డివిజనల్ మేనేజర్ ఆరావళి గోల్ఫ్ క్లబ్ మరియు Anr. Vs. చందర్ హాస్ మరియు Anr.[5],*** కేసులో విధంగా నిశ్చియించడమైంది : -

> "**15**. పదవులను ఏర్పాటును న్యాయస్థానం ఆదేశించలేదు. పదవులను సృష్టించడం మరియు మంజూరు చేయడం అనేది కార్యనిర్వాహక లేదా శాసన అధికారుల ప్రత్యేక హక్కు, మరియు న్యాయస్థానం ఈ పూర్తిగా కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనపరమైన పనిని తను వహించకూడదు మరియు ఏ సంస్థలోనైనా పదవులను నేరుగా సృష్టించడాన్ని ఆదేశించలేదు. ఒక పదవిని సృష్టించడం అనేది కార్యనిర్వాహక లేదా శాసనపరమైన పని అని, అందులో ఆర్థిక అంశాలు ఇమిడి వుంటాయని ఈ న్యాయస్థానం పదే పదే ఎత్తి చూపింది. అందువల్ల న్యాయస్థానాలు ఒక పదవిని సృష్టించే అధికారాన్ని తమ మీద తాము తీసుకోలేవు.

అందువల్ల, ట్రాక్టర్ డ్రైవర్ పదవులను సృష్టించడానికి మరియు ఆ పదవులలో ప్రతివాదుల సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి హైకోర్టు మరియు మొదటి అపీలు కోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశాలను కొనసాగించలేము మరియు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడతాయి."

48. తరువాత, ***మహారాష్ట్ర రాష్ట్ర రోడ్డు రవాణా సంస్థ మరియు Anr. Vs. కాష్టెరిబే రాజ్య పరివాహన్ కరంచారి సంఘాటన్*** [6], లో ఈ న్యాయస్థానం ఈ క్రింది విధంగా తీర్పు ఇచ్చింది :

"**41**. అందువల్ల, పదవుల సృష్టి అనేది కార్యనిర్వాహక వర్గానికి సంబంధించిన న్యాయపరమైన కృత్యముల పరిధిలోకి రాదనడంలో సందేహం లేదు. అటువంటి పదవులు లేని చోట న్యాయస్థానం శాశ్వత హోదాను మంజూరు చేయలేదనేది కూడా నిజం మరియు ఎగ్జిక్యూటివ్

[5] 2008 (1) ఎస్. సి. సి. 683

[6] 2009(8) ఎస్సీసీ 556

విధులు మరియు అధికారాలను పదవుల సృష్టికి సంబంధించి న్యాయస్థానాలు నిర్వహించ లేవు."

49. ప్రతివాదులు ప్రభుత్వ ఉద్యోగంలో లేరు లేదా పౌర సంబధిత పదవిని కలిగి లేరు మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 309 మినహాయింపు నిబందన ప్రకారం రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన సర్వీస్ నియమాలు నిర్వహించబడుతున్న/నియంత్రించబడుతున్న ఏ ప్రభుత్వ సంస్థలోనూ కేడర్ పదవి కు అనుగుణంగా నియమించబడలేదు.

50. వాస్తవానికి, ప్రతివాదులు ఒక పథకంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు మరియు వారికి గౌరవ వేతనం చెల్లించబడింది మరియు చట్టం, 2005 ఆదేశం ప్రకారం తమిళనాడు రాష్ట్రంలో ఈ పథకం కొనసాగినంత కాలం, చట్టం, 2005 యొక్క లక్ష్యాన్ని నెరవేర్చడానికి ప్రభుత్వం చేపట్టిన సంబంధిత పథకాల కింద పనిచేస్తున్న అటువంటి వ్యక్తులను ఉద్యోగంలో కొనసాగించడానికి అనర్హులు లేదా పదవీ విరమణ వయస్సును చేరుకుంటే తప్ప వారిని తొలగించడానికి కనీసం ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

51. అయితే, 2011 నవంబర్ 8 న జారీ చేసిన ఉత్తర్వులు సుస్థిరమైనది గా లేకపోతే, అదే విధంగా నియమితులైన ఇతర వ్యక్తులను 2011 నవంబర్ 8 వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వును జారీ

చేయడానికి ముందు ఉంచిన షరతులతో పునరుద్ధరించవచ్చు అనే కారణంతో అటువంటి ఉద్యోగులు పునరుద్ధరణకు మరియు సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులు కారు.

మరో మాటలో చెప్పాలంటే, వారి నియామకాన్ని 2010 మే 21వ తేదీ నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా 2010 జూన్ 1వ తేదీ నుండి 2012 మే 31 వరకు పొడిగించినందున, అటువంటి వ్యక్తులను 2012 మే 31 వరకు కొనసాగడానికి అనుమతించవచ్చు. తదుపరి పొడిగింపు మంజూరు చేయబడనప్పుడు, ఇంకా పొడిగింపు ఇవ్వని పక్షంలో, ఆ తర్వాత ఈ పథకం కింద కొనసాగాలని కోరే హక్కు కూడా నియమించబడిన వ్యక్తికి లేదు.

52. వారి పునరుద్ధరణ మరియు క్రమబద్ధీకరణ సంబంధించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఆక్షేపించబడిన ఆదేశానికి సంబంధించినంతవరకు, మా దృష్టిలో, అది పూర్తిగా తప్పు మరియు చట్టంలో నిలబడదు.

53. *కార్యదర్శి, కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు Vs. ఉమాదేవి (3) మరియు ఇతరులు*

(పైన పేర్కొన్న) లో ఈ న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు ఆధారపడిన అంశం ప్రభుత్వ స్థాపనలో

చట్టవిరుద్ధంగా/అక్రమంగా నియమించబడిన ఉద్యోగులు మరియు వారి సర్వీసు షరతులు రూపొందించిన చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రకారం నిర్వహించబడుతున్నప్పటికీ, కాని వారు తమ సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం అందించిన ఎంపిక ప్రక్రియ ద్వారా వెళ్ళలేదు మరియు దాదాపు ఒక దశాబ్దానికి పైగా తాత్కాలిక ప్రాతిపదికన కొనసాగడానికి అనుమతించబడ్డారు. ఈ కోర్టు అటువంటి ఆచరణను ఖండించింది

కానీ ఒక సారి చర్యగా, తీర్పులోని పేరా 53 కింద సూచించిన విధంగా కోర్టు జోక్యం లేకుండా మంజూరు చేసిన పదవికు అనుగుణముగా పనిచేస్తున్న మరియు ప్రభుత్వం అనుమతించిన అటువంటి ఉద్యోగులను క్రమబద్ధీకరించడానికి ప్రభుత్వానికి అనుమతించింది. అదే క్రింద తిరిగి ముద్రించ బడింది : -

> **“53.** ఒక అంశాన్ని స్పష్టం చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. *ఎస్. వి. నారాయణప్ప* [(1967) 1 ఎస్. సి. ఆర్. 128], *ఆర్. ఎన్. నంజుండప్ప* [(1972) 1 ఎస్. సి. సి. 409] మరియు *బి. ఎన్. నాగరాజన్* [(1979) 4 ఎస్. సి. సి. 507] లో వివరించిన విధంగా క్రమరహిత నియామకాలు (చట్టవిరుద్ధమైన నియామకాలు కాదు) మరియు పైన పేరా 15 లో సూచించినట్లుగా, సక్రమంగా మంజూరు చేయబడిన ఖాళీ పదవులలో తగిన అర్హత కలిగిన వ్యక్తులు చేయబడి ఉండవచ్చు

మరియు ఉద్యోగులు పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం పనిచేస్తూ ఉండవచ్చు, కానీ కోర్టులు లేదా ట్రిబ్యునల్స్ ఆదేశాల జోక్యం లేకుండా. అటువంటి ఉద్యోగుల సేవలు క్రమబద్ధీకరించే అంశాన్ని పైన పేర్కొన్న కేసులలో ఈ కోర్టు పరిష్కరించిన సూత్రాల ఆధారంగా మరియు ఈ తీర్పు నేపథ్యంలో యోగ్యతల ఆధారంగా పరిగణించవలసి ఉంటుంది. ఈ నేపథ్యంలో కేంద్ర, రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు, వాటి సాధనాలు ఏకకాల చర్యగా క్రమబద్ధీకరించడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి. న్యాయస్థానాలు, ట్రిబ్యునళ్ల ఆదేశాల ముసుగులో కాకుండా పదేళ్లు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ కాలం సక్రమంగా మంజూరైన పోస్టుల్లో పనిచేసిన అక్రమంగా నియమితులైన వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించి, తాత్కాలిక ఉద్యోగులు లేదా దినసరి కూలీలుగా పనిచేస్తున్న సందర్భాల్లో భర్తీ చేయాల్సిన ఖాళీ మంజూరైన పోస్టులను భర్తీ చేసేందుకు నియతకాలిక భర్తీలు జరిగేలా చూడాలి. ఈ తేదీ నుండి ఆరు నెలల్లోపు ఈ ప్రక్రియను ప్రారంభించాలి. ఈ తీర్పు ఆధారంగా ఇప్పటికే చేసిన, కానీ కోర్టు పరిధిలో లేని క్రమబద్ధీకరణను పునఃప్రారంభించాల్సిన అవసరం లేదని, అయితే రాజ్యాంగ అవసరాన్ని దాటవేయడం మరియు రాజ్యాంగ పథకం ప్రకారం సక్రమంగా నియమించని వారిని క్రమబద్ధీకరించడం లేదా శాశ్వతం చేయడం చేయరాదని కూడా మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము."

54. అదే సమయంలో మంజూరైన పదవి లేనప్పుడు ఆ పదవిని సృష్టించి, రాష్ట్ర సర్వీసులో కొనసాగుతున్న వ్యక్తులను చేర్చుకోవాలని రాష్ట్రాన్ని బలవంతం చేయలేమని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.

55. **నిహాల్ సింగ్ మరియు ఇతరుల** (పైన పేర్కొన్న) లో, దీనిపై భారీగా ఆధారపడటం జరిగింది, 1861 పోలీస్ చట్టం లోని సెక్షన్ 17 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియామకాలు జరిపింది. వారి నియామకాలు చట్టం, 1861 ప్రకారం జరిగాయి మరియు తగినంత కాలం కొనసాగడానికి అనుమతించబడ్డాయి, ఇది చట్టవిరుద్ధం లేదా క్రమరహిత నియామకంగా పరిగణించబడలేదు, వారు ఇంతకాలం కొనసాగడానికి అనుమతించబడినందున, వారు సర్వీసు క్రమబద్ధీకరణకు అర్హులని ఈ కోర్టు గమనించడం సముచితంగా భావించింది. తక్షణ కేసులో, ప్రతివాదులను ప్రభుత్వ వ్యవస్థాపనలో రెగ్యులర్ మంజూరైన పోస్టుకు అనుగుణంగా ఎన్నడూ నియమించలేదు, అది లేనప్పుడు, తీర్పు వల్ల ఎటువంటి సహాయం ఉండకపోవచ్చు.

56. **మాలతి దాస్ (రిటైర్డ్)** ఇప్పుడు **పి. బి. మహిషి** (పైన పేర్కొన్న) లో, ఆధారపడిన తదుపరి తీర్పు, ఇది ఉద్యోగులు రోజువారీ వేతన ప్రాతిపదికన వివిధ విభాగాలలో పనిచేస్తున్న కేసు, అవి నిజానికి ప్రభుత్వ సంస్థలే. ఒక దశలో, ఉద్యోగులు సేవలను క్రమబద్ధీకరించాలని కోరుతూ హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, కర్ణాటక హైకోర్టు వారిని ఆదుకుని, ప్రభుత్వ శాఖల్లో దినసరి వేతన ప్రాతిపదికన పనిచేస్తున్న ఉద్యోగుల సర్వీసును రెగ్యులరైజ్

చేయాలని రాష్ట్ర ప్రభుత్వాన్ని ఆదేశించింది చివరకు ఎస్ ఎల్ పి ని ఈ కోర్టు కొట్టివేసింది. ఆ తరువాత, రెండు దశల్లో హైకోర్టు ముందు ధిక్కరణ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి, అధికారంలో వున్న సంబంధిత ఉద్యోగులతో కోర్టు ధిక్కార పిటిషన్ దాఖలు చేసిన మొదటి మరియు రెండవ దశలో ఉద్యోగులను క్రమబద్ధీకరించారు. కానీ అధికారంలో ఉన్న ఉద్యోగులలో కొందరు కోర్టు ధిక్కార పిటిషన్ దాఖలు చేశారు, ఇది మూడవ దశగా కనిపిస్తుంది, ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా ప్రత్యేక సెలవు పిటిషన్ను కొట్టివేయడంపై హైకోర్టు ఆదేశాన్ని ఈ కోర్టు ధృవీకరించినప్పటికీ, వాటిని క్రమబద్ధీకరణ కోసం పరిగణించలేదు ***కార్యదర్శి, కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు Vs. ఉమాదేవి (3) మరియు ఇతరులు*** (పైన పేర్కొన్న) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ఆధారంగా. హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును ధృవీకరించిన తర్వాత, కోర్టు ధిక్కార

పిటిషన్లు దాఖలు చేయడంపై రెండు దశల్లో ఉద్యోగులను క్రమబద్ధీకరించిన తర్వాత, హైకోర్టు తీర్పు పరిధిలోకి వచ్చే మిగిలిన ఉద్యోగుల దావను పక్కదారి పట్టించడానికి, తొలగించడానికి కారణం లేదు,

కార్యదర్శి, కర్ణాటక రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు Vs. ఉమాదేవి (3) మరియు ఇతరులు (పైన పేర్కొన్న) కేసులో తీర్పు వెలువడిన తర్వాత ఈ అంశంపై చట్టంలో మార్పు రావడానికి కారణం కావచ్చని ఈ కోర్టు అభిప్రాయపడింది మరియు ఇది తక్షణ కేసులో వాస్తవిక మాత్రక కాదు.

57. పదవులను సృష్టించిన తర్వాత తిరిగి నియమించాలని, ప్రతివాదులను వారి అర్హత ఆధారంగా చేర్చుకోవాలని హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశం చట్టపరంగా నిలబడదని, పూర్తిగా తిరస్కరణకు అర్హమైనదని మేము భావిస్తున్నాము.

58. ఈ న్యాయస్థానం, ఇటీవలి తీర్పు ఇచ్చిన **గుజరాత్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరుల** (పైన పేర్కొన్న) లో పేరా 10 మరియు 11 లో మేము వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని ఈ క్రింది విధంగా పరిగణించింది :-

“10. డివిజన్ బెంచ్ కూడా ఈ వాస్తవాన్ని మెచ్చుకోలేదు మరియు/లేదా ప్రతివాదులను మొదట్లో పదకొండు నెలల కాలానికి మరియు నిర్ణీత జీతంపై నియమించబడ్డారనే వాస్తవాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోలేదు మరియు అది కూడా “భూకంపం అనంతర పునరాభివృద్ధి కార్యక్రమం” కోసం పునరావాసము కోసం మాత్రమే సృష్టించబడిన తాత్కాలిక శాఖ -"ప్రాజెక్ట్ ఇంప్లిమెంటేషన్ శాఖ" లో. అందువల్ల, ప్రతివాదులు నియమించబడిన శాఖ ఒక తాత్కాలిక శాఖ, సాధారణ సంస్థ కాదు. ప్రతివాదులు నియమించబడిన మరియు పనిచేస్తున్న పదవులు ప్రభుత్వంలోని ఏ సాధారణ సంస్థలోనూ మంజూరు చేయబడిన పదవులు కావు.

11. అందువల్ల, ప్రతివాదులు ఒక నిర్దిష్ట పరియోజన కోసం సృష్టించబడిన తాత్కాలిక శాఖలో నిర్ణీత కాలానికి మరియు నిర్ణీత జీతంతో నియమించబడినప్పుడు, వారిని ప్రభుత్వ సేవలో చేర్చుకోవడానికి మరియు వారి సేవలను క్రమబద్ధీకరించడానికి హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అలాంటి ఆదేశాలేవీ జారీ చేయలేదు. ప్రతివాదుల సేవలను విలీనం చేయడం మరియు/లేదా క్రమబద్ధీకరించేటప్పుడు కూడా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అదనపు పదవులను సృష్టించవచ్చని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. అదనపు పదవులను సృష్టించడానికి ఇచ్చిన అటువంటి ఆదేశం నిలబడదు. అటువంటి ఆదేశం పూర్తిగా అధికార పరిధి లేనిది. హైకోర్టు అటువంటి ఆదేశాలను జారీ చేయలేదు

ఒక నిర్దిష్ట ప్రాజెక్ట్ కోసం సృష్టించబడిన తాత్కాలిక శాఖలో నియమించబడిన ఉద్యోగుల విలీనం/క్రమబద్ధీకరణ మరియు అది కూడా అదనపు పదవులను సృష్టించడం ద్వారా కొరకు.”

59. 2022 జూన్, 7 నాటి ప్రస్తుత విధానము ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తిరిగి నియమించని వ్యక్తులు 2011 డిసెంబర్, 1 నుండి 2012 మే, 31 వరకు వారి గౌరవ వేతనానికి అర్హులు అని సమర్థన ఇవ్వబడింది, 2022 జూన్, 7 నాటి ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకానికి అనుగుణంగా చేరని ఉద్యోగులు, 6 నెలల కాలానికి వారి గౌరవ వేతనాన్ని స్వీకరించుటకు ఎల్లప్పుడూ స్వేచ్ఛ కలిగి వుంటారని, అయితే ప్రభుత్వం ఇప్పటికే వారికి గౌరవ వేతనాన్ని ప్రతిపధాన చేసినందున, చెప్పిన అసలు మొత్తంపై వారు ఎటువంటి వడ్డీకి అర్హులు కాదని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము. ఆ సమయంలో నిర్ణయించిన ఎం ఎన్ పి గౌరవ వేతనం ప్రకారం మొత్తం Rs. 25,851/ (2011 డిసెంబర్, 1 నుండి 2012 మే, 31 వరకు) కు వస్తుందని మాకు తెలియజేశారు. ఒక దరఖాస్తు దాఖలు చేయబడితే, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కనీసం ఆ వ్యక్తి యొక్క బ్యాంకు ఖాతాలోకి డబ్బును జమ చేయవచ్చు.

60. మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము, చట్టం, 2005 యొక్క లక్ష్యాన్ని నెరవేర్చడానికి 2022 జూన్ 7 వ తేదీన ప్రభుత్వం ప్రవేశపెట్టిన పథకానికి అనుగుణంగా చేరిన వ్యక్తులు పథకంతో సహవ్యావకమై (కో-టెర్మినస) ఉంటారని

మరియు పథకం అమలులో ఉన్నంత కాలం కొనసాగడానికి అనుమతించబడాలి. అదే సమయంలో, 2022 జూన్, 7 నాటి పథకానికి అనుగుణంగా చేరని వ్యక్తులు, 2011 డిసెంబర్ 1 నుండి 2012 మే, 31 వరకు 6 నెలల మధ్య కాలానికి వారి చెల్లింపులను స్వీకరించు స్వేచ్ఛ కలిగి ఉంటారు. అటువంటి దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన తర్వాత, అప్పీలుదారులు మూడు నెలల్లోపు తగిన ధృవీకరణ తర్వాత ఆర్ టి జీ ఎస్ లేదా మరే ఇతర విధానం ద్వారా అటువంటి ఎం ఎన్ పి కి డబ్బును జమ చేయాలి.

61. మా దృష్టిలో, ముందు చెప్పిన కారణాల వల్ల హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించిన తీర్పు నిలబడదని మరియు పక్కన పెట్టడానికి అర్హమైనది.

62. పర్యవసానంగా, అప్పీళ్లు విజయవంతమవుతాయి మరియు అనుమతించబడతాయి. 2014 ఆగస్టు, 9 నాటి తీర్పు ముందు చెప్పిన పరిశీలనతో పక్కన పెట్టబడింది. ఖర్చులు లేవు.

63. పెండింగ్లో ఉన్న దరఖాస్తు(లు) ఏవైనా ఉంటే అవి పరిష్కరించబడతాయి.

.....జె.

(అజయ్ రస్తోగి)

.....జె.

(బెలా ఎమ్. త్రివేది)

న్యూ ఢిల్లీ;

2023 ఏప్రిల్, 11