ਜੌਲੀ ਜਾਰਜ ਅਤੇ ਏ.ਐਨ.ਆਰ.

ਬਨਾਮ

ਜਾਰਜ ਏਲੀਅਸ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ.

(ਸਪੈਸ਼ਲ ਲੀਵ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸਿਵਲ) ਨੰਬਰ 1333-1335 ਆਫ 2022)

12 ਅਪ੍ਰੈਲ, 2023

[ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਨੀਅਨ ਅਤੇ ਪੰਕਜ ਮਿਥਲ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਰਲ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019 ss.2,5,6 ਅਤੇ 10 ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 2019 - ਨਿਯਮ 68 'GEA' ਨੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਖਰੀਦੇ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇੱਕ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। u/s 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ 5 ਅਤੇ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਈਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਨੈ-ਪੱਤਰ ਸੌਂਪਿਆ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ "ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ - ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਆਯੋਜਤ: ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 'GEA' ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ s ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। 2019 ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ 5(3) ਮਾਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਲਾਗੂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ s ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦਾ 2(c) S. 10 ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਸਗੋਂ 1994-s ਦੇ ਐਕਟ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦਾ 10(2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਰੂਪ ਹੋਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ - ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, 'GEA' ਦੀ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਯੋਗ ਹੈ। ਕਨੂੰਨੀ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਹੋਲਡ: 1. ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਸੈਕਸ਼ਨ 2(ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ। ਅੱਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ

ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1994. ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ। [ਪਾਰਾ 8, 9, 10 ਅਤੇ 11][417-G-H; 418-ਏ, ਈ, ਜੀ; 419-ਈ]

2. ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ 1994 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ। [ਪੈਰਾ 16][420-E-F]

ਟੀ.ਐਨ. ਗੋਦਾਵਰਮਨ ਤਿਰੁਮੁਲਪਦ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2011) 7 SCC 338: [2011] 7 SCR 954; ਮਿਉਂਸੀਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ (MCGM) ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (2020) 13 SCC 234: [2019] 14 SCR 659; ਏ.ਪੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋ.ਐਮ.ਵੀ. ਨਾਇਡੂ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. (1999) 2 SCC 718: [1999] 1 SCR 235 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[2019] 14 SCR 659	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**15 ਲਈ**
[1999] 1 ਐਸਸੀਆਰ 235	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**15 ਲਈ**
[2011] 7 SCR 954	**ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ**	**17 ਲਈ**

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2764- 2766।

2021 ਦੇ WA ਨੰਬਰ 607, 756 ਅਤੇ 741 ਵਿੱਚ ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 09.12.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਨਾਲ

2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2767।

ਜੌਲੀ ਜਾਰਜ ਅਤੇ ANR. ਬਨਾਮ ਜਾਰਜ ਏਲੀਅਸ ਅਤੇ
ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਅਤੇ ਹੋਰ [ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.]

M/s Kmnp ਕਾਨੂੰਨ, ਮਿਸ. ਉੱਤਰਾ ਬੱਬਰ, ਵੀ ਸ਼ਿਆਮੋਹਨ, ਮਿਸ. ਅੰਸ਼ਿਕਾ ਬਾਜਪਾਈ, ਮਾਰਟਿਨ ਜੀ ਜਾਰਜ, ਮਿਸ. ਰੀਆ ਕਾਲੜਾ, ਕੇ.ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਹਰੀਸ਼ ਵਾਸੂਦੇਵਨ, ਕੁ. ਆਰਤੀ ਗੁਪਤਾ, ਸ. ਕਾਂਤੀ, ਕੁਰਿਆਕੋਸ ਵਰਗੀਸ, ਸੀ.ਕੇ. ਸਾਸੀ, ਅਬਦੁੱਲਾ ਨਸੀਹ ਵੀ ਟੀ, ਮਿਸ. ਮੀਨਾ ਕੇ ਪੌਲੋਸ, ਮੈਸਰਜ਼ ਲਾਫਿਕ, ਸ਼੍ਰੀਰਾਮ ਪਰਕਟ, ਐਮ.ਐਸ. ਵਿਸ਼ਨੂੰ ਸੰਕਰ, ਆਦਿਤਿਆ ਸੰਤੋਸ਼, ਕੁ. ਅਥੀਰਾ ਜੀ. ਨਾਇਰ, ਸ਼੍ਰੀਨਾਥ ਐਸ, ਜੋਗੀ ਸਕਾਰੀਆ, ਪ੍ਰਦੀਪ ਕੁਮਾਰ ਗੁਪਤਾ, ਕੁ. ਬੀਨਾ ਵਿਕਟਰ, ਵਿਵੇਕ ਗੁਰੂਪ੍ਰਸਾਦ ਬਲੇਕੇਰੇ, ਕੀਰਥੀਪ੍ਰਿਅਨ ਈ, ਮਿਸ. ਐਮ ਪ੍ਰਿਆ, ਐਡਵੋਕੇਟ. ਦਿਖਾਈ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ.

ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਵੀ. ਰਾਮਾਸੁਬਰਾਮਣੀਅਨ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਜਾਰਜ ਏਲੀਅਸ ਐਂਡ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਜੋ ਕਿ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਸੈੱਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਅਤੇ ਜੋ ਚੌਥੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹੈ, ਨੇ 2020 ਦੇ WP (C) ਨੰਬਰ 10381 ਅਤੇ 17920 ਵਿੱਚ ਦੋ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ। ਏਰਨਾਕੁਲਮ ਵਿਖੇ ਕੇਰਲਾ ਦੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ (i) ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਵਾਲੀ ਕਲੂਰਕਡ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ; ਅਤੇ (ii) ਇੱਕ ਘੋਸ਼ਣਾ ਲਈ ਕਿ ਕੇਰਲ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਐਂਡ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 2019[1] ਦੇ ਅਧੀਨ ਦਿੱਤੇ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਸਮੇਤ ਸਾਰੇ ਲਾਇਸੈਂਸ ਅਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਮੰਨੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਹਨ।
3. 18.03.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਰਲਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 20192 ਦੇ ਨਿਯਮ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਮਤੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਸਕੱਤਰ ਨੂੰ ਪੰਚਾਇਤ ਦੁਆਰਾ ਲਗਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੇ ਅਧੀਨ ਲੋੜੀਂਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਦੀ ਹਦਾਇਤ ਕੀਤੀ। ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਪੰਚਾਇਤ ਸਕੱਤਰ

---

1 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ"

2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2019 ਦੇ ਨਿਯਮ"

ਨਿਯਮ, 2019 ਦੇ ਨਿਯਮ 68 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਹ ਆਮ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

4. ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਤਿੰਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। ਇੰਟਰਾ-ਕੋਰਟ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ

ਨਤੀਜੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਹੋਰ ਰਿੱਟ ਅਪੀਲਾਂ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਕੁਝ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਤਾਇਆ ਸੀ ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ" 2 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "2019 ਦੇ ਨਿਯਮ"

5. ਮਿਤੀ 09.12.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ, ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ, ਸਥਾਨਕ ਲੋਕਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਅੰਤਰ-ਅਦਾਲਤ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਸਾਂਝੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀਆਂ ਪਹਿਲੀਆਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵੀ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਲੈ ਕੇ ਆਏ ਹਨ, ਜੋ ਕਿ ਚੌਥੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪੂਰੀ ਰਾਹਤ ਨਾ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ।

6. ਅਸੀਂ ਸਾਰੀਆਂ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

7. ਇਹਨਾਂ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਬਿਹਤਰ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਇਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਇੱਕ ਨਜ਼ਰ ਮਾਰੀਏ। ਇਹ ਸੰਖੇਪ ਤੱਥ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

(i) ਜਾਰਜ ਇਲੀਆਸ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਾਂਗੇ, ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਹਿੱਸਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸੜਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਵਿੱਚ ਲੱਗੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਸੜਕ ਦੇ ਕੰਮਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਖਰੀਦੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਲਏ।

(ii) ਮਿਤੀ 06.03.2019 ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਚੇਰਥਲਾ ਅਰੂਰਕੱਟੀ ਵਿੱਚ ਸੜਕ ਦੇ ਕੰਮ ਲਈ ਠੇਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕੁਝ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਲਾਗੂ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ।

(iii) ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਦੇਣ ਲਈ ਕਲੂਰਕਡ ਪੰਚਾਇਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵੀ ਸੌਂਪੀ। ਅਰਜ਼ੀ 05.02.2020 ਨੂੰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(iv) 04.03.2020 ਨੂੰ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਨੇ "ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਦਿੱਤੀ।

(v) ਕਿਉਂਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਵੱਲੋਂ ਲਾਇਸੈਂਸ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਜਵਾਬ ਨਹੀਂ ਆਇਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਦੇ ਨਿਯਮ 12(3) ਦੇ ਅਧੀਨ ਡੀਮਿੰਗ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ (ਫੈਕਟਰੀਆਂ, ਵਪਾਰ, ਉੱਦਮਤਾ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਨੂੰ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ) ਅਤੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾਵਾਂ) ਨਿਯਮ, 1996. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਪਕਰਨਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਸੰਪਤੀ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਾਇਆ ਜਿੱਥੋਂ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਇਸਨੂੰ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਕੀਤਾ ਸੀ।

(vi) ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਕੁਝ ਮੈਂਬਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਰਾਜਨੀਤਿਕ ਪਾਰਟੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਏ ਗਏ ਸਨ ਜਿਸ ਕਾਰਨ ਸੁਲ੍ਹਾ-ਸਫਾਈ ਦੀ ਮੀਟਿੰਗ ਹੋਈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਨੇ 12.05.2020 ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

(vii) ਇਸ ਲਈ, 12.05.2020 ਦੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ 2020 ਦੀ WP (C) ਨੰ. 10381 ਵਾਲੀ ਪਹਿਲੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਵੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ।

(viii) ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੁਝ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਇੱਥੇ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਇੰਨਾ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈ ਕੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਲਾਂਟ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਪੁਲਿਸ ਸੁਰੱਖਿਆ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

(ix) ਆਖਰਕਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਕੇ ਇਹ ਘੋਸ਼ਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ, 19943 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਾਇਸੈਂਸ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(x) ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਇੱਕ ਪੋਰਟੇਬਲ ਉਪਕਰਣ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਅੰਦਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਹੈ। 2019 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ "ਇਮਾਰਤ"। ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਦੁਆਰਾ "ਸਥਾਪਨਾ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ" ਦੇਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਸਿਰਫ਼ ਰਸਮੀ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਦੀ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਵੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਕਾਰਨ ਦੋਵੇਂ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆ ਗਈਆਂ ਹਨ।

8. ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਇੱਕ ਨੰਗੀ ਰੀਡਿੰਗ ਇਹ ਦਰਸਾਏਗੀ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ ਰਾਜ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਥੋੜ੍ਹੇ ਸਮੇਂ ਲਈ, "1994 ਦਾ ਐਕਟ" ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 6 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

---

3 ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, "1994 ਦਾ ਐਕਟ"

"6. ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ।-(1) ਧਾਰਾ 5 ਦੇ ਅਧੀਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ, ਸਾਰੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਇੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਹੈ, ਤਿੰਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਇਸ ਦੇ ਜਾਰੀ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸਾਲ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਉਕਤ ਮਿਆਦ ਦੀ ਸਮਾਪਤੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਜਿਹੇ ਉੱਦਮ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਅੰਦਰ, ਧਾਰਾ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨੀਆਂ ਪੈਣਗੀਆਂ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ ਕੰਜ਼ਰਵੇਸ਼ਨ ਆਫ ਪੈਡੀ ਲੈਂਡ ਐਂਡ ਵੈਟਲੈਂਡ ਐਕਟ, 2008 (2008 ਦਾ 28) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ ਜ਼ਮੀਨ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਭਟਕਣ ਵਿੱਚ ਵਰਤਣ ਦਾ ਵੀ ਹੱਕ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗਾ। ਕੇਰਲ ਟਾਊਨ ਐਂਡ ਕੰਟਰੀ ਪਲੈਨਿੰਗ ਐਕਟ, 2016 (2016 ਦਾ 9) ਅਧੀਨ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਮਾਸਟਰ ਪਲਾਨ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਭੂਮੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਲਈ, ਜਿੱਥੇ ਵੀ ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਲਾਗੂ ਹੈ।

(2) ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਤਿੰਨ ਸਾਲਾਂ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਸੈਕਸ਼ਨ 2 ਦੀ ਧਾਰਾ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿਰੀਖਣ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ।"

9. ਉੱਪਰ ਕੱਢੇ ਗਏ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਤੋਂ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮਾਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ 2(c) ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇੱਕ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਹੈ। ਸੈਕਸ਼ਨ 2(c) ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"2.(c) "ਮਨਜ਼ੂਰੀ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਲਾਈਸੈਂਸ, ਅਨੁਮਤੀਆਂ, ਪ੍ਰਵਾਨਗੀਆਂ, ਮਨਜ਼ੂਰੀਆਂ, ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ, ਸਹਿਮਤੀ, ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਸੂਖਮ ਛੋਟੇ ਅਤੇ ਮੱਧਮ ਉਦਯੋਗ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਜਾਂ ਸੰਚਾਲਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਰਾਜ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ;"

10. ਅੱਜ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜੋ ਕੁਝ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਪਰ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਐਕਟ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ, ਸਗੋਂ ਇਸ ਦਾ ਖਾਸ ਹਵਾਲਾ ਵੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ। 1994 ਦਾ ਐਕਟ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:

"10. ਦੂਜੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ 'ਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ। (1) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹੋਵੇਗਾ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਫਿਲਹਾਲ ਲਾਗੂ ਹੈ।

(2) ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਤੇ ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਰੋਕਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਸਾਧਾਰਨਤਾ ਪ੍ਰਤੀ ਪੱਖਪਾਤ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਜਿਹੇ ਉਪਬੰਧ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਸੰਗਤ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਹੋਣਗੇ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣਗੇ। ਇਹ ਐਕਟ, ਅਰਥਾਤ:-

1. ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਰਾਜ ਐਕਟ, 1994 (1994 ਦਾ 13)

2. ਕੇਰਲ ਮਿਉਂਸਪੈਲਿਟੀ ਐਕਟ, 1994 (1994 ਦਾ 20)

3. ਕੇਰਲ ਦੀਆਂ ਦੁਕਾਨਾਂ ਅਤੇ ਵਪਾਰਕ ਸਥਾਪਨਾ ਐਕਟ, 1960 (1960 ਦਾ 34)

4. ਕੇਰਲ ਲਿਫਟ ਅਤੇ ਐਸਕਲੇਟਰ ਐਕਟ, 2013 (2013 ਦਾ 18)

5. ਤ੍ਰਾਵਣਕੋਰ ਕੋਚੀਨ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਐਕਟ, 1955 (1955 ਦਾ XVI)

6. ਮਦਰਾਸ ਪਬਲਿਕ ਹੈਲਥ ਐਕਟ, 1939 (1939 ਦਾ 3)"

11. ਇਸ ਲਈ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਦੂਜੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ, ਵਿਧਾਨਿਕ ਨੁਸਖੇ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ। ਪਰ ਬਦਕਿਸਮਤੀ ਨਾਲ, ਦੋਵੇਂ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਇਸ ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਪਹਿਲੂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

12. ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਾਰਾਂ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਦੋ ਮੁੱਦੇ ਵਿਚਾਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੇ ਹਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ (i) ਕੀ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ। ਗਰਮ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ; ਅਤੇ (ii) ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣੀਕਰਨ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਅਤੇ 2019 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

13. ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕੇਰਲ ਮਾਈਕਰੋ ਸਮਾਲ ਮੀਡੀਅਮ ਐਂਟਰਪ੍ਰਾਈਜਿਜ਼ ਫੈਸੀਲੀਟੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼, 2020 ਦੇ ਨਿਯਮ 3, ਧਾਰਾ 5(3) ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਸੀਦ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸਾਰੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਫਾਰਮ-1 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਭਰਿਆ ਸਵੈ-ਪ੍ਰਮਾਣ ਪੱਤਰ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕੇਰਲ ਪੰਚਾਇਤ ਬਿਲਡਿੰਗ ਰੂਲਜ਼, 2019 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਚਨਬੱਧਤਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਸਥਾਨਕ ਪੰਚਾਇਤ ਤੋਂ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਚ ਨਹੀਂ ਸਕਦੇ।

14. ਪਰ ਉਕਤ ਦਲੀਲ ਨੂੰ ਇਸ ਸਾਧਾਰਨ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਕਾਇਮ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੇ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10(2) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ 1994 ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣ ਲਈ ਸੋਧਿਆ ਗਿਆ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਇਤਰਾਜ਼ਕਰਤਾ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਨਹੀਂ ਆ ਸਕਦੇ ਹਨ।

15. ਸ਼੍ਰੀ ਕੇ. ਪਰਮੇਸ਼ਵਰ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸਦੇ ਗਾਹਕਾਂ ਨੇ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੀ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਵੈਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਜਨਤਕ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਓਵਰਰਾਈਡਿੰਗ ਅਤੇ ਪੂਰਨ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਜਨਤਕ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿਚਲੇ ਖੇਤਰਾਂ ਅਤੇ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਾਤਾਵਰਣ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਤੋਂ ਸੁਰੱਖਿਆ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇਹ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਗ੍ਰੇਟਰ ਮੁੰਬਈ (MCGM) ਬਨਾਮ ਅਭਿਲਾਸ਼ ਲਾਲ ਐਂਡ ਓਰਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਅਤੇ ਏ.ਪੀ. ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰੋ. ਐਮ.ਵੀ. ਨਾਇਡੂ (ਸੇਵਾਮੁਕਤ) ਅਤੇ ਓ.ਆਰ.ਐਸ. 5

16. ਪਰ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਗਲਤ ਹੈ। ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਕਾਨੂੰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਾਤਾਵਰਨ (ਸੁਰੱਖਿਆ) ਐਕਟ, 1986, ਹਵਾ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ, 1981, ਪਾਣੀ (ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਅਤੇ ਨਿਯੰਤਰਣ) ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ। , 1974. ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ 1994 ਐਕਟ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਸਥਾਨਕ ਕਾਨੂੰਨਾਂ ਨੂੰ ਓਵਰਰਾਈਡ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ 'ਸਹਿਮਤੀ' ਲੈ ਲਈ ਹੈ। ਇੱਕ ਵਾਰ ਪ੍ਰਦੂਸ਼ਣ ਕੰਟਰੋਲ ਬੋਰਡ ਤੋਂ ਸਹਿਮਤੀ ਲੈ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਾਤਾਵਰਣ ਦੀ ਰੱਖਿਆ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਕੇਰਲ MSME ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ।

_____

4 (2020) 13 SCC 234

5 (1999) 2 SCC 718

6 (2011) 7 SCC 338

17. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਪੰਚਾਇਤ ਜ਼ਮੀਨੀ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਵਿੱਚ ਭਾਗੀਦਾਰੀ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਰੱਖਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਫਿਰ ਗਲਤ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਾਰੀਆਂ ਪੰਚਾਇਤਾਂ ਮੋਟਰ ਵਾਲੀਆਂ ਸੜਕਾਂ ਚਾਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ। ਪਰ ਜੇਕਰ ਉਹ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦੇ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੜਕ ਨਿਰਮਾਣ ਸਮੱਗਰੀ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਨਹੀਂ ਪਤਾ ਕਿ ਇਹ ਸਮੱਗਰੀ ਕਿੱਥੋਂ ਮੰਗਵਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਕ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਭਰੋਸਾ ਟੀ.ਐਨ. ਗੋਦਾਵਰਮਨ ਥਿਰਮੁਲਪਦ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਓਆਰਐਸ., ਵੀ ਗਲਤ ਹੈ।

18. ਅਸਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਵੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਹਾਟ ਮਿਕਸ ਪਲਾਂਟ ਪੋਰਟੇਬਲ ਹੈ ਜਾਂ ਕੀ ਇਹ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਜਾਂ ਸਥਾਈ ਢਾਂਚਾ ਹੈ ਆਦਿ ਪਰ ਅਸੀਂ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦੇ ਕਿ ਉਕਤ ਸਵਾਲ ਵਿੱਚ ਜਾਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਨਤਾ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਕੇਰਲਾ MSME ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਕਲਿੱਪ ਕਰਨ ਲਈ ਇਕੱਲਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੈ।

19. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਜੋ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਹੈ ਅਤੇ ਇਹਨਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੋਵਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀਆਂ ਗਈਆਂ ਰਾਹਤਾਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਾਰਜ ਇਲੀਅਸ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਬੇਲੋੜੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਰਜ ਇਲੀਅਸ ਅਤੇ ਐਸੋਸੀਏਟਸ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ, ਭਾਵ ਇਲਾਕੇ ਦੇ ਲੋਕਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਖਰਚਿਆਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ

(ਸਹਾਇਕ: ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ.) ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE