**నివేదించదగినది**

**భారత అత్యున్నత న్యాయస్థానంలో**

**పౌర అప్పీల్ అధికార పరిధి**

**పౌర దరఖాస్తు NOS. 2023 లో**

*(2022 నాటి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) Nos. 1333-1335 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే)*

**జోలీ జార్జ్ & ANR.** **...అప్పీలుదారు**

**వెర్సస్**

**జార్జ్ ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్స్**

**& ors.** **...ప్రతివాదులు**

**తో**

**పౌర దరఖాస్తు NO. 2023 లో**

*(2022 నాటి స్పెషల్ లీవ్ పిటిషన్ (సి) No. 4822 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే)*

**J U D G M E N T**

**వి. రామసుబ్రమణియన్, జె.**

అనుమతి మంజూరు చేయబడింది.

**2.** మొదటి మూడు అప్పీల్ల తొలి సెట్లో ప్రతివాది No. 1 అయిన మరియు నాలుగవ అప్పీల్లో అప్పీలుదారు అయిన జార్జ్ ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్స్, ఎర్నాకులం లోని కేరళ హైకోర్టు లో 2020 యొక్క WP (C) Nos.10381 మరియు 17920 రెండు రిట్ పిటిషన్లను దాఖలు చేశారు. **(i)** హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ ఏర్పాటుకు మంజూరు లైసెన్స్ ఇవ్వడానికి నిరాకరిస్తూ కల్లూరుకాడ్ గ్రామ పంచాయతీ కమిటీ ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలని మరియు **(ii)** కేరళ మైక్రో స్మాల్ అండ్ మీడియం ఎంటర్ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ చట్టం 2019[1] కింద మంజూరు చేసిన ధృవీకరణ పత్రం ఆధారంగా, పంచాయతీ లైసెన్స్ తో సహా అన్ని లైసెన్స్ లు మరియు ఆమోదాలను పొందినట్లు పరిగణించాలని ఒక ప్రకటన కోసం.

**3.** 18.03.2021 నాటి ఒక ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, కేరళ హైకోర్టు విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి రెండు వారాల లోపు కేరళ పంచాయతీ భవన నియమాలు, 2019[2] లోని రూల్ 68 ప్రకారం అనుమతి కోసం దరఖాస్తును ఎంచుకోవడానికి రిట్ పిటిషనర్లను అనుమతిస్తూ రెండు రిట్ పిటిషన్లను పరిష్కరించారు మరియు పంచాయతీ విధించే షరతులకు లోబడి, ఏదైనా

ఉంటే, అవసరమైన అనుమతిని మంజూరు చేయమని పంచాయతీ కార్యదర్శిని ఆదేశించారు. రిట్ పిటిషనర్లు రాష్ట్ర కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి సమ్మతి పొందినందున, పంచాయతీ కార్యదర్శి సాధారణ షరతులను విధించవచ్చని 2019 నిబంధనలలోని రూల్ 68 ప్రకారం అనుమతిని తిరస్కరించలేరని న్యాయమూర్తి అభిప్రాయపడ్డారు.

**4.** విద్వాంసుడైన న్యాయమూర్తి యొక్క ఆ ఆదేశాన్ని సవాలు చేస్తూ, మూడు అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లు (ఇంట్రా కోర్ట్ అప్పీల్లు) దాఖలు చేయబడ్డాయి. అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లలో ఒకటి రిట్ పిటిషనర్ లు స్వయంగా దాఖలు చేశారు, ఎందుకంటే వారు

---

[1] సంక్షిప్తంగా, "కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం"

[2] సంక్షిప్తంగా, "2019 నియమాలు"

ఫలితంతో సంతృప్తి చెందకపోవడంతో. హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ ఏర్పాటును వ్యతిరేకించిన ఆ ప్రాంతంలోని కొంతమంది వ్యక్తులు ఇతర రిట్ అప్పీల్లను దాఖలు చేశారు.

**5.** 09.12.2021 నాటి ఉమ్మడి ఉత్తర్వు ద్వారా, కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ అప్పీల్లను కొట్టివేసింది. అందువల్ల, మూడు అంతర్గత న్యాయస్థాన అప్పీల్లలో కేరళ హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ ఆమోదించిన ఉమ్మడి ఉత్తర్వులను సవాలు చేస్తూ స్థానిక ప్రజలు మొదటి మూడు అప్పీల్లతో

ముందుకు వచ్చారు. రిట్ పిటిషనర్లు కూడా ఒక అప్పీల్‌తో ముందుకు వచ్చారు, ఇది నాలుగవ ది, ఎందుకంటే హైకోర్టు నుండి పూర్తి స్థాయిలో ఉపశమనం లభించకపోవడంతో వారు ఆవేదన చెందారు.

**6.** అన్ని పక్షాల తరపున హాజరైన నిపుణులైన న్యాయవాదులని మేము విన్నాము.

**7.** ఈ వ్యాజ్యానికి దారితీసే సంక్షిప్త వాస్తవాలను పరిశీలిస్తే ఈ అప్పీల్లలో పరిష్కరించాల్సిన వివాదాన్ని బాగా అర్థం చేసుకోవచ్చు. ఈ సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఈ క్రింద విధంగా ఉన్నాయి:

(i) జార్జ్ ఎలియాస్ మరియు అసోసియేట్స్, వీరిని మేము రిట్ పిటిషనర్లుగా వర్ణిస్తాము, కేరళ రాష్ట్రంలోని వివిధ ప్రాంతాలలో రహదారి పనులను చేపట్టడంలో నిమగ్నమై ఉన్నారు. కాంట్రాక్టులు పొందిన రహదారి పనులను నిర్వహించడానికి హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్లను వారు కొనుగోలు చేశారు.

(ii) 06.03.2019 నాటి ఒప్పందం ద్వారా, రిట్ పిటిషనర్లకు చెర్తల ఆరూర్ కుట్టి లో రహదారి పనుల కాంట్రాక్టును ప్రదానం చేశారు. కొన్ని నెలల్లోనే, కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం

అమలులోకి వచ్చింది, అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్లు ఈ చట్టం సెక్షన్ 5 కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం అని పిలవబడే దానిని పొందారు.

(iii) హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ ఏర్పాటుకు లైసెన్స్ మంజూరు కోసం రిట్ పిటిషనర్లు కల్లూరుకాడ్ పంచాయతీ కి ఒక దరఖాస్తును కూడా సమర్పించారు. దరఖాస్తు 05.02.2020 లో చేయబడింది.

(iv) 04.03.2020 నాడు కేరళ రాష్ట్ర కాలుష్య నియంత్రణ మండలి "స్థాపించడానికి సమ్మతి" మంజూరు చేసింది.

(v) లైసెన్స్ కోసం చేసిన దరఖాస్తుకు పంచాయతీ నుండి ఎటువంటి స్పందన లేనందున, రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ పంచాయతీ రాజ్ (కర్మాగారాలు, వ్యాపారాలు, వ్యవస్థాపక కార్య కలాపములు మరియు ఇతర సేవలకు లైసెన్స్ జారీ) నియమాలు, 1996 లోని రూల్ 12(3) కింద డీమింగ్ నిబంధన యొక్క ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేశారు. తదనుగుణంగా, రిట్ పిటిషనర్లు హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి పరికరాలను దానిని నడిపించాలని ప్రతిపాదించిన స్థిరాస్తి కి రవాణా చేశారు.

(vi) స్థానికంగా ఉన్న కొందరు సభ్యులు కొన్ని రాజకీయ పార్టీలకు విధేయులుగా ఉన్నవారు అభ్యంతరాలు వ్యక్తం చేయడంతో రాజీ సమావేశానికి దారితీసింది. అయితే గ్రామ పంచాయతీ 12.05.2020 నాటి ఉత్తర్వుల ద్వారా దరఖాస్తును తిరస్కరించింది.

(vii) అందువల్ల, 12.05.2020 నాటి ఆదేశాన్ని సవాలు చేస్తూ రిట్ పిటిషనర్లు 2020 నాటి WP (C) No.10381 తో మొదటి రిట్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు. రిట్ పిటిషన్లు ఆమోదించబడ్డాయి మరియు గ్రామ పంచాయతీ ఉత్తర్వు అమలుపై మధ్యంతర స్టే కూడా మంజూరు చేయబడింది.

(viii) తదనంతరం, కొన్ని రిట్ పిటిషన్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి, వాటి వివరాలను ఇక్కడ నమోదు చేయవలసిన అవసరం ఉండకపోవచ్చు. ఒక రిట్ పిటిషన్లో, కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి అనుమతి పొందిన తరువాత, ప్లాంట్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి రిట్ పిటిషనర్లకు హైకోర్టు పోలీసు రక్షణను మంజూరు చేసిందని చెప్పడం సరిపోతుంది.

(ix) చివరికి, రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం కారణంగా, కేరళ పంచాయతీ రాజ్ చట్టం, 1994[3] కింద లైసెన్స్ అవసరం లేదని ప్రకటించాలని కోరుతూ రెండవ రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు.

(x) కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం యొక్క ప్రబలమైన ప్రభావానికి సంబంధించిన విషయములోకి ప్రవేశించకుండా, రిట్ పిటిషనర్ల హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ కదిలే (పోర్టబుల్) పరికరం అని, ఇది 2019 నిబంధనల ప్రకారం "భవనం" అనే పదానికి నిర్వచనం పరిధిలోకి రాదని సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. కాలుష్య నియంత్రణ మండలి "ఏర్పాటుకు సమ్మతి" మంజూరు చేసిన తరువాత, పంచాయతీ అనుమతి లాంఛనప్రాయంగా మాత్రమే ఉంటుందని కూడా విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి అభిప్రాయపడ్డారు. ఈ అభిప్రాయాన్ని కూడా ధృవీకరించారు

[3] సంక్షిప్తంగా, "1994 చట్టం"

డివిజన్ బెంచ్. అందుకే పార్టీలు ఈ న్యాయస్థానం ముందుకు వచ్చాయి.

**8.** విద్వాంసుడైన సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ యొక్క అదేశాలను చదివితే అత్యంత కీలకమైన కోణం తప్పిపోయింది అని అర్థమవుతుంది. రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ రాష్ట్ర కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి స్థాపించడానికి సమ్మతి పొందారు అని అంగీకరించబడింది. రిట్ పిటిషనర్లు కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 5(3) కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రాన్ని పొందారని కూడా అంగీకరించబడింది. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 6 ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:

“6. *గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం యొక్క ప్రభావం.*— (1) సెక్షన్ 5 కింద జారీ చేయబడిన గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం, అన్ని ప్రయోజనాల కోసం, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన

విధంగా ఆమోదించినట్లు ప్రభావం చూపుతుంది దాని జారీ చేసిన తేదీ నుండి మూడు సంవత్సరాల కాలానికి మరియు పేర్కొన్న మూడు సంవత్సరాల కాలం ముగిసిన తరువాత, అటువంటి సంస్థ, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా, అటువంటి గడువు ముగిసిన తేదీ నుండి ఆరు నెలల లోపు అవసరమైన ఆమోదాలను పొందవలసి ఉంటుంది;

అయితే, కేరళ వరి భూమి మరియు చిత్తడి నేలల పరిరక్షణ చట్టం, 2008 (2008 లోని 28) లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా భూమిని ఉపయోగించడానికి గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం ఒక వ్యక్తికి అర్హత కల్పించదు మరియు కేరళ టౌన్ అండ్ కంట్రీ ప్లానింగ్ చట్టం, 2016 (2016 లోని 9) కింద నోటిఫై చేయబడిన మాస్టర్ ప్లాన్లో పేర్కొన్న భూమి వినియోగానికి విరుద్ధంగా భూమిని ఉపయోగించడానికి కూడా ఇది ఒక వ్యక్తికి అర్హత కల్పించదు, అటువంటి ప్లాన్ అమలులో ఉన్న చోట.

(2) సబ్ సెక్షన్ (1) లో పేర్కొన బడ్డ మూడు సంవత్సరాల కాలంలో, సెక్షన్ 2 యొక్క క్లాజ్ (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా ఏదైనా ఆమోదానికి సంబంధించి ఏ అధీకృత సంస్థ ఎటువంటి తనిఖీని చేపట్టరాదు.

**9.** పైన పేర్కొన్న సెక్షన్ 6(1) నుండి గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం అనేది సెక్షన్ 2 (సి) లో నిర్వచించిన విధంగా ఆమోదం వంటి ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుందని తెలుస్తుంది. సెక్షన్ 2 (సి) ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:-

“2. (సి) "ఆమోదం" అంటే రాష్ట్రంలో సూక్ష్మ, చిన్న మరియు మధ్యతరహా పరిశ్రమల స్థాపన లేదా నిర్వహణకు సంబంధించి ఏదైనా రాష్ట్ర శాసనము ప్రకారం అవసరమైన లైసెన్సులు,

అనుమతులు, ఆమోదాలు, అనుమతులు, నమోదు, సమ్మతులు, నో అబ్జెక్షన్ సర్టిఫికేట్ మరియు వంటివి.

**10.** ఈ రోజు రిట్ పిటిషనర్లకు వ్యతిరేకంగా 1994 చట్టం ప్రకారం అనుమతి అవసరం ఉంది. కానీ కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 10 ఇతర చట్టాలపై ఆ చట్టానికి త్రోసిపూచ్చు ప్రభావాన్ని కలిగించడమే కాకుండా, 1994 చట్టం గురించి కూడా ఒక నిర్దిష్ట సూచన చేస్తుంది. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 10 ఈ క్రింద విధంగా ఉంది:

"10. ఇతర చట్టాలపై ఈ చట్టం యొక్క త్రోసిపూచ్చు ప్రభావం.— (1) ఈ చట్టం నిబంధనలు ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న ఏదైనా ఇతర చట్టంలో అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ, త్రోసిపూచ్చు ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటాయి.

(2) ప్రత్యేకించి, ఈ చట్టంలోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క సాధారణతకు పక్షపాతం లేకుండా, ఈ క్రింద చట్టాలలో అసంబద్ధంగా ఉన్నప్పటికీ అటువంటి నిబంధనలు ప్రభావమంతగా ఉంటాయి మరియు ఆ చట్టాలలో నిబంధనలను ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా సవరించినట్లు గా చదవాలి. అవి:-

1. కేరళ పంచాయతీ రాజ్ చట్టం, 1994 (1994 లో 13)

2. కేరళ పురపాలక సంఘం చట్టం, 1994 (1994 లో 20)

3. కేరళ దుకాణాలు మరియు వాణిజ్య సంస్థల చట్టం, 1960 (1960 లో 34)

4. కేరళ లిఫ్ట్ అండ్ ఎస్కలేటర్స్ చట్టం, 2013 (2013 లో 18)

5. ట్రావెన్ కోర్ - కొచ్చిన్ ప్రజా ఆరోగ్య చట్టం, 1955 (1955 లో XVI)

6. మద్రాసు ప్రజా ఆరోగ్య చట్టం, 1939 (1939 లో 3)”

**11.** అందువల్ల, రిట్ పిటిషనర్లు తమ రెండవ రిట్ పిటిషన్ లో చేసిన అభ్యర్థన, శాసనాత్మక విధాన వెలుగులో స్పష్టంగా మంజూరు చేయడానికి అర్హమైనది. కానీ దురదృష్టవశాత్తు, సింగిల్ జడ్జి మరియు డివిజన్ బెంచ్ ఇద్దరూ ఈ అత్యంత కీలకమైన అంశాన్ని పూర్తిగా విస్మరించారు.

**12.** అయితే, ఆక్షేపణదారుల తరపున హాజరైన విద్వాంసుడైన న్యాయవాది శ్రీ కె. పరమేశ్వర్, **(i)** కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద ప్రతివాది No. 1 పొందిన స్వీయ-ధృవీకరణ హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ ను ఏర్పాటు చేయడానికి సరిపోతుందా; మరియు **(ii)** అటువంటి స్వీయ-ధృవీకరణ నేపథ్యంలో, 1994 చట్టం మరియు 2019 నిబంధనల ప్రకారం పంచాయతీ నుండి అనుమతి అవసరం లేదా, అనే రెండు సమస్యలు పరిశీలన కోసం తలఎత్తుతాయి అని వాదించారు.

**13.** కేరళ మైక్రో స్మాల్ మీడియం ఎంటర్‌ప్రైజెస్ ఫెసిలిటేషన్ రూల్స్, 2020 లోని రూల్ 3 ప్రకారం, సెక్షన్ 5(3) కింద గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం కోరుకునే వ్యక్తులందరూ ఫారం-1 లో

పూర్తిగా నింపిన స్వీయ ధృవీకరణ పత్రాన్ని సమర్పించాల్సి ఉంటుంది. ఈ ఫారం లో కేరళ పంచాయతీ బిల్డింగ్ రూల్స్, 2019 కు అనుగుణంగా దరఖాస్తుదారుల నుండి ఒక హామీ ఉంటుంది, అందువల్ల రిట్ పిటిషనర్లు స్థానిక పంచాయతీ నుండి అనుమతి అవసరాన్ని నివారించలేరని ఆక్షేపణదారుల తరపున విద్వాంసుడైన న్యాయవాది వాదించారు.

**14.** కానీ చట్టం కింద రూపొందించిన నియమాలు చట్టబద్ధమైన నిబంధనల ప్రభావాన్ని రద్దు చేయలేవు అనే సాధారణ కారణంతో ఈ వాదనను కొనసాగించలేము. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2) ప్రకారం 1994 చట్టంలోని నిబంధనలను కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం నిబంధనలకు అనుగుణంగా సవరించినట్లు చదవాలని స్పష్టం చేస్తుంది. అందువల్ల, ఆక్షేపణ దారులు చట్టం యొక్క నిబంధనలు ప్రభావాన్ని రద్దు చేయడానికి నియమాల పై ఆధార పడ లేరు.

**15.** కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 10 యొక్క రాజ్యాంగ చెల్లుబాటును తన క్లయింట్లు సవాలు చేయనప్పటికీ, ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా ఈ కోర్టు త్రోసిపూచ్చు ప్రభావం కలిగిన మరియు నిరంకుశమైన క్లాజులను రీడ్ డౌన్ చేయగలదని న్యాయవాది శ్రీ కె. పరమేశ్వర్

వాదించారు. విద్వాంసుడైన న్యాయవాది ప్రకారం, పర్యావరణ కాలుష్యం నుండి తన అధికార పరిధిలోని ప్రాంతాలను మరియు వ్యక్తులను రక్షించడం పంచాయతీకి ప్రజా కర్తవ్యం మరియు ముందు జాగ్రత్త సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాల్సిన అవసరం ఉంది. విద్వాంసుడైన సలహాదారు **మునిసిపల్ కార్పొరేషన్ ఆఫ్ గ్రేటర్ ముంబై (ఎంసిజిఎం) vs. అభిలాష్ లాల్ & ors.**[4] మరియు **ఎ. పి కాలుష్య నియంత్రణ మండలి vs. ప్రొఫ్. ఎం. వి. నాయుడు (రిటైర్డ్) మరియు Ors.** [5] కేసులలో ఈ కోర్టు నిర్ణయాల పై ఆధార పడ్డారు.

---

[4] (2020) 13 ఎస్ సీ సీ 234

[5] (1999) 2 ఎస్ సీ సీ 718

**16.** కానీ పైన పేర్కొన్న వాదన పూర్తిగా తప్పు. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 10 కాలుష్య నియంత్రణ చట్టాల నిబంధనలను త్రోసిపూచ్చదు, పర్యావరణ (రక్షణ) చట్టం, 1986, వాయు (కాలుష్య నివారణ మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1981, నీరు (కాలుష్య నివారణ మరియు నియంత్రణ) చట్టం, 1974 వంటివి. కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం 1994 చట్టం మరియు కొన్ని ఇతర స్థానిక చట్టాలను తోసిపుచ్చుతుంది. అందుకే రిట్ పిటిషనర్లు

కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి "సమ్మతి" తీసుకున్నారు. కాలుష్య నియంత్రణ మండలి నుండి ఒకసారి సమ్మతి తీసుకున్న తర్వాత, పర్యావరణాన్ని పరిరక్షించే ఉద్దేశ్యంతో కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం సెక్షన్ 10 ని రీడింగ్ డౌన్ చేయ అవసరం తలెత్తదు.

**17.** పంచాయతీ అనేది అట్టడుగు స్థాయి సంస్థ కావడంతో, నిర్ణయం తీసుకోవడంలో పాల్గొనే హక్కు ఉందని వాదన మళ్ళీ తప్పుగా భావించబడింది. అన్ని పంచాయతీలు ప్రయాణ యోగ్యమైన రహదారులను కోరుకుంటాయి. కానీ వారు తమ పంచాయతీలో రోడ్డు నిర్మాణ సామగ్రిని తయారు చేయకూడదనుకుంటే, ఈ పదార్థాలను ఎక్కడ నుండి దిగుమతి చేసుకోవాలో మాకు తెలియదు. అందువల్ల, ***లాఫార్జ్ ఉమియం మైనింగ్ ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ టి.ఎన్.గోదావర్మన్ తిరుముల్పాద్ vs. యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా అండ్ Ors.*** [6] కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆక్షేపణదారుల తరపు విద్వాంసుడైన న్యాయవాది

ఉంచిన ఆధారం కూడా తప్పుగా ఉంది.

**18.** వాస్తవానికి, హాట్ మిక్స్ ప్లాంట్ కదిలే (పోర్టబుల్) అవుతుందా లేదా అది తాత్కాలికమైన దా లేదా శాశ్వతమైన దా మొదలైన విషయముపై కూడా వాదనలు ముందుకు సాగాయి. కానీ ఈ విషయములోకి వెళ్లాల్సిన అవసరం ఉందని మేము భావించడం లేదు, ఎందుకంటే కేరళ ఎంఎస్ఎంఈ చట్టం కింద పొందిన గుర్తింపు ధృవీకరణ పత్రం రిట్ పిటిషనర్ కు అనుకూలంగా సమస్యను పరిష్కరించడానికి ఒక్కటే సరిపోతుంది.

**19.** పై అంశాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని, ఈ అప్పీల్లలో మూడింటి లో ప్రతివాది No. 1 మరియు ఈ అప్పీల్లలో ఒకదానిలో అప్పీలుదారు అయిన రిట్ పిటిషనర్ రెండు రిట్ పిటిషన్లలో కోరిన ఉపశమనాలకు అర్హులు. దీని అనుగుణముగా, రిట్ పిటిషనర్ జార్జ్ ఎలియాస్ అండ్ అసోసియేట్స్ దాఖలు చేసిన అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, ఆక్షేపించబడిన ఆదేశాలు రద్దు చేయబడతాయి మరియు జార్జ్ ఎలియాస్ అండ్ అసోసియేట్స్ దాఖలు చేసిన రిట్ పిటిషన్లు అనుమతించబడతాయి. ఆక్షేపణదారులు, అంటే స్థానిక ప్రజలు దాఖలు చేసిన అప్పీల్లు కొట్టి వేయబడతాయి. ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదు.

**.....జె.**

**(వి. రామసుబ్రమణియన్)**

---

[6] (2011) 7 ఎస్ సి సి 338

**.....జె.**

**(పంకజ్ మిత్తల్)**

**న్యూ ఢిల్లీ;**

**ఏప్రిల్ 12, 2023**