ਸੈਂਟਰਲ ਬਿਊਰੋ ਆਫ਼ ਇਨਵੈਸਟੀਗੇਸ਼ਨ

ਬਨਾਮ

ਸੰਤੋਸ਼ ਕਰਨਾਨੀ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1148)

ਅਪ੍ਰੈਲ 17,2023

[ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ ਅਤੇ ਜੇ. ਕੇ. ਮਹੇਸ਼ਵਰੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988-ਉਪ ਧਾਰਾ 7,13 (1) 13 (2)-ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ 41 ਏ, 438-ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ-ਆਰਟੀਕਲ 21-ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ-ਜਵਾਬਦੇਹ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਕੇਸ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸੰਭਾਲ ਰਹੇ ਸਨ - ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਰੁੱਧ ਦੋਸ਼ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸੱਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ - ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਮੰਗ ਦੀ ਉਕਤ ਗੱਲਬਾਤ ਇੱਕ ਡਿਜੀਟਲ ਵੌਇਸ ਰਿਕਾਰਡਰ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਫਿਰ ਇੱਕ ਜਾਲ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਇੱਕ ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਸੀ-ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਟ੍ਰੈਪ ਟੀਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਾਲ ਉੱਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਦੋਂ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਗਈ ਤਾਂ ਉਸ ਨੇ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਯੂ/ਐਸ. ਐਸ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 7,13 (1) ਅਤੇ 13 (2)-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ-ਹਾਲਾਂਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਇਸ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਪੁਲੀਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁਲੀਸ ਰਿਮਾਂਡ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ - ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਕਿਹਾ ਗਿਆਃ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਕਥਿਤ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕੀਤਾ, ਫਰਮ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੂੰ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਨਾਲ ਜੋੜ੍ਹਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਲਿੰਕ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੀ ਹੈ - ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ

ਨਸ਼ਟ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ-ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵਪਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ - ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ-ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕ-ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ ਤੇ ਇਹ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ - ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988-ਧਾਰਾ 17 ਏ-ਜਾਂਚ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ-ਦੀ ਲੋੜ - ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਫਾਇਦਾ ਲੈਣ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਾਲ ਟ੍ਰੈਪ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅੰਤਰੀਵ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973-ਧਾਰਾ 438-ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ-ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ-ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

ਆਯੋਜਿਤ: 1. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ' ਤੇ ਹੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ। [ਪੈਰਾ 30][494- ਐੱਚ; 495-ਏ]

2. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਗੰਭੀਰ

ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਚੰਗੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਆਦਮੀ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 31][495-ਬੀ-ਸੀ]

3. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵਪਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 32][495-ਸੀ-ਡੀ]

3. ਧਾਰਾ 17 ਏ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਉੱਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਟ੍ਰੈਪ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ 1, ਰਿਸ਼ਵਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ ਨਹੀਂ ਘੁੰਮਦਾ ਹੈ। [ਪੈਰਾ 33,34][495-ਈ-ਐਚ]

4. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਹਮੇਸ਼ਾ ਨਿਆਂਇਕ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ।

ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਵਿਵੇਕ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ। [ਪੈਰਾ 35][496-ਏ-ਬੀ]

ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2020) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2020] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1-ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮੇਤਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 694: [2010] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 201; ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿੱਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 565: [1980] 3 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 383-'ਤੇ ਨਿਰਭਰ.

ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ (1997) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 187: [1997] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸਸੀਆਰ 737; ਪ੍ਰੇਮ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2021) ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐੱਸ. ਸੀ. 955; ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ (2014) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 171: [2013] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 772; ਲਾਵੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) (2012) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 730: [2012] 7 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 469; ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ (2014) 8 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 273: [2014] 8 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 128 ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ (1995)1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 349: [1994] 5 ਪੂਰਕ ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 278-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1997] 3 ਵਾਧੂ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 737	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 19
[2013] 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 772	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 19
[2012] 7 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 469	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 19
[2014] 8 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 128	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 21
[1994] 5 ਪੂਰਕ ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ.278	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 21
[2010] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 201	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 22
[1980] 3 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 383	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22 '
[2020] 2 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1	ਦੇ ਬਾਅਦ	ਪੈਰਾ 23

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1148.

ਸੀਆਰਐਲਐਮਏ ਨੰਬਰ ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19.12.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ. 2022 ਦਾ 20871.

ਨਾਲ
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 1149.

ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ, ਐਸ. ਜੀ., ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ. ਵਕੀਲ, ਰਜਤ ਨਾਇਰ, ਅਮਿਤ ਸ਼ਰਮਾ ਬੀ, ਏ. ਕੇ. ਕੌਲ, ਮਾਧਵ ਸਿੰਘਲ, ਪ੍ਰਤਯੁਸ਼ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਆਨੰਦ ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਵਿਜੈਲਕਸ਼ਮੀ ਵੈਂਕਟਰਾਮਣੀ, ਵਿਨਾਇਕ ਮਹਿਰੋਤਰਾ, ਸਿਧਾਰਥ ਧਰਮਾਧਿਕਾਰੀ, ਅਭਿਕਲਪ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ, ਪ੍ਰਭਾਸ ਬਜਾਜ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼੍ਰੇਆ ਸਕਸੈਨਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਨਸੀ ਸੂਦ, ਚਿਤਵਨ ਸਿੰਘਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸੋਨਾਲੀ ਜੈਨ, ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਕੁਮਾਰ ਪਾਂਡੇ, ਰਮਨ ਯਾਦਵ, ਅਰਵਿੰਦ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਵਕੀਲ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ, ਨਰਿੰਦਰ ਹੁੱਡਾ, ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਦੀਕਸ਼ਾ ਰਾਏ, ਭਾਦਰਿਸ਼ ਐਸ. ਰਾਜੂ, ਆਲੋਕ ਸਾਂਗਵਾਨ, ਸੁਮਿਤ ਕੁਮਾਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਸ਼ੋਰਿਆ ਲਾਂਬਾ, ਉਦੈ ਆਦਿੱਤਿਆ ਬੈਨਰਜੀ, ਅੰਕਿਤ ਅਗਰਵਾਲ, ਪ੍ਰਤੀਕ ਧਨਖੜ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੂਰਿਆ ਕਾਂਤ, ਜੇ.

1. ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2. ਦੋ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ ਅਤੇ ਰੁਪੇਸ਼ ਬਲਵੰਤਭਾਈ ਬਰਾਮਭੱਟ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ"), ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 19 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਹਨ। 1 ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ. ਆਰ. ਨੰ. ਸਾਲ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੇ ਗਏ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ./ਏ. ਸੀ. ਬੀ./ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2022 ਦਾ ਆਰ. ਸੀ. 0292022ਏ0011।

ਪਿਛੋਕੜ

3. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਇੱਕ ਵਪਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਾਰੀ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਰੁੱਝਿਆ ਹੋਇਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਨਾਮ ਹੈਃ ਸਫਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ। ਲਿਮਟਿਡ ਫਰਵਰੀ 2019 ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਜੋਂ ਤਾਇਨਾਤ ਆਈ. ਆਰ. ਐਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2018-19 ਲਈ ਆਮਦਨ ਟੈਕਸ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 133 ਏ ਤਹਿਤ ਸਫਲ ਕੰਸਟਰਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਸਰਵੇਖਣ ਕੀਤਾ। ਲਿਮਟਿਡ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੂਹ ਨੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਕੀਤਾ। ਰੁ. 50 ਕਰੋੜ।

4. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਤੰਬਰ 2021 ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੇ ਜਾਂਚ ਵਿੰਗ ਦੁਆਰਾ ਸਫਲ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਵਿਰੁੱਧ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਲਾਸ਼ੀਆਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕੁਝ ਕਾਗਜ਼ ਜ਼ਬਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸੈਂਟਰਲ ਸਰਕਲ, ਰੇਂਜ-1 ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਨੇ ਮੰਗ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦਾ ਕੇਸ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਮੈਮੋ ਤਿਆਰ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਕਸਰ ਮਿਲਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨ੍ਹਾਂ ਗੱਲਬਾਤ ਦੌਰਾਨ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਦੀ ਧਮਕੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੰਦਰੁਸਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ।

5. 29 ਸਤੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨਾਲ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਮਿਲਣ ਲਈ ਕਿਹਾ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਮਦਨ ਕਰ ਦਫ਼ਤਰ ਵਿਖੇ ਜਿੱਥੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮਦਦ ਕਰਨ ਲਈ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਰਾਂਟ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਗੱਲਬਾਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਜੀਟਲ ਵਾਇਸ ਰਿਕਾਰਡਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਇੱਕ ਟ੍ਰਾਂਸਕ੍ਰਿਪਟ ਵੀ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਇਹ ਰਕਮ ਧਾਰਾ ਅੰਗੜੀਆ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਧਮਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

6. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਅਗਲੀ ਸਵੇਰ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਸ਼ਹਿਰ ਵਿੱਚ 07:15 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਵਾਈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਇੱਕ ਜਾਲ ਵਿਛਾਇਆ ਗਿਆ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਟ੍ਰੈਪ ਟੀਮ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨਾਲ ਅੰਗੜੀਆ ਫਰਮ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾ ਕਰਨ 'ਤੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਧਾਰਾ ਅੰਗੜੀਆ ਫਰਮ ਨਾਲ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਸੰਪਰਕ ਕੀਤਾ। 1 ਵਟਸਐਪ ਕਾਲ ਰਾਹੀਂ ਜੋ ਕਿ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਦੁਆਰਾ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਰਕਮ ਦਾ ਸਵੀਕਾਰ ਭੁਗਤਾਨ। ਇਸ ਤੋਂ ਤੁਰੰਤ ਬਾਅਦ, ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਟੀਮ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਜਿਸ ਨੇ ਕੁਝ ਸਟਾਫ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨਾਲ ਮਿਲ ਕੇ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ' ਤੇ ਸਰੀਰਕ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਹਫੜਾ-ਦਫੜੀ ਕਾਰਨ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਭੱਜਦੇ ਹੋਏ, ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਇੱਕ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਇੱਕ ਹੋਰ ਟੀਮ ਨੇ ਧਾਰਾ ਅੰਗੜੀਆ ਕੋਲ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ।

7. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ 12/2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 7,13 (1) ਅਤੇ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ।

8. ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਦੇ ਕਾਰਨ, 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਕੇਂਦਰੀ ਜਾਂਚ ਬਿਊਰੋ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸੀਬੀਆਈ") ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 12/2022 ਨੂੰ ਸੀ.ਆਰ. ਵਜੋਂ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਨੰ. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ 2022 ਦਾ ਆਰ.ਸੀ0292022ਏ0011। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੁਬਾਰਾ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵੇਲੇ ਫਰਾਰ ਸੀ।

9. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਧਾਰਾ 41 ਏ, ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, "ਸੀਆਰਪੀਸੀ") ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਕਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ ਪਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ. 17 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪੱਤਰ ਲਿਖਿਆ ਕਿ ਉਸ ਉੱਤੇ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਕਾਰਨ ਉਸ ਨੂੰ ਗੰਭੀਰ ਚਿੰਤਾ ਅਤੇ ਉਦਾਸੀ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉਹ ਡਾਕਟਰੀ ਇਲਾਜ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗ੍ਰਹਿ ਰਾਜ ਰਾਜਸਥਾਨ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਚਾਰ ਦਿਨਾਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ।

10. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਧਾਰਾ ਅੰਗੜੀਆ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਸਮਿੱਤ ਠੱਕਰ ਨੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਮਾਲਵ ਅਜੀਤਭਾਈ ਮਹਿਤਾ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਰਿਸ਼ਵਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਉਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮਾਲਵ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਸਮਿੱਤ ਠੱਕਰ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪੰਜ ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਸਨ। 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਵਾਏ ਜਾਣਗੇ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਟ੍ਰਾਂਸਫਰ ਕਰਨੇ ਪੈਣਗੇ।

11. ਧਾਰਾ 41 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਫਿਰ, ਉਹ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਿਹਾ। 26 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਫਿਰ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਇੱਕ ਹਫ਼ਤੇ ਦਾ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ, ਜੋ ਕਿ ਬਲੂ ਹੈਵਨ ਹੋਟਲ, ਜੈਪੁਰ ਦੀ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀ ਤੋਂ ਭੇਜਿਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 41ਏ ਨੂੰ ਕੁਝ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1, ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਲਈ ਹੋਰ ਸਮਾਂ ਮੰਗਿਆ। ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ।

12. 3 ਨਵੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਦੀ ਸਿਟੀ ਸਿਵਲ ਅਤੇ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ-ਸੀਬੀਆਈ ਕੋਰਟ ਨੰ. 3 ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ। ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨਾਲ ਹਨਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਮਾੜੀ ਸਿਹਤ ਦਾ ਕੋਈ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਕਿਉਂਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨਾਲ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਫਰਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਰਾਜਸਥਾਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਜੱਦੀ ਹਸਪਤਾਲ ਵਿੱਚ ਦਾਖਲ ਕਰਵਾਇਆ ਸੀ।

... ...

ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਮੌਜੂਦਾ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਅਪਣਾਈ ਗਈ ਕਾਰਜਪ੍ਰਣਾਲੀ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਅਤੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਅਧੂਰੀ ਜਾਂਚ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸਬੰਧਤ ਸਬੂਤ ਇਕੱਠੇ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਇਸ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

... ...

ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਤੱਥ ਨੂੰ ਵੀ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਕਿ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਅਜੇ ਵੀ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰਨ ਨਾਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਲਈ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ, ਗਵਾਹਾਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਦਾ ਰਾਹ ਪੱਧਰਾ ਹੋ ਜਾਵੇਗਾ।

13. ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅਖੀਰ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ 1 ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

14. ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀਬੀਆਈ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਦੌਰਾਨ 22 ਨਵੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀਬੀਆਈ ਜੱਜ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1.

15. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਗ਼ੈਰਕਾਨੂੰਨੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਧਾਰਾ ਅੰਗਡ਼ੀਆ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਵਰਧਮਾਨ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਰਕਮ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1. ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਹਨ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈਃ

"12. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਪਹਿਲੂਆਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ;

(i) ਅਪਰਾਧ ਲਈ 12.10.2022 ਨੂੰ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਕਿ 04.10.2022 ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹੋਈ ਹੈ।

(ii) ਆਈ. ਓ. ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਅਧੀਨ ਸਿੱਖਿਆ ਪ੍ਰਾਪਤ ਐਪ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਹਾਲਾਤ ਨੂੰਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਲਿਆਉਣ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ।

(iii) ਬਿਨੈਕਾਰ-ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ;

(iv) ਕਿ ਬਿਨੈਕਾਰ ਇੱਕ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਿਕ ਪਿਛੋਕੜ ਨਹੀਂ ਹੈ;

(v) ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਅਤੇ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਬਾਰੇ ਗੰਭੀਰ ਸ਼ੱਕ ਪੈਦਾ ਹੋ ਰਿਹਾ ਹੈ;

(vi) ਬਿਨੈਕਾਰ ਤੋਂ ਕੋਈ ਖੋਜ ਜਾਂ ਵਸੂਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ;

16. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅੱਗੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। 1 ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇ ਇਹ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਮੁਕੰਮਲ ਹੋਣ 'ਤੇ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ "16. ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਲਈ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਹੋਵੇਗੀ। ਬਿਨੈਕਾਰ ਅਜਿਹੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੀ ਪਹਿਲੀ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੌਜੂਦ ਰਹੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੱਖਪਾਤ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰੋਕ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੇ, ਆਖਰਕਾਰ, ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਜਿਹੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਦਵਾਨ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਪੁਲਿਸ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀਆਂ ਹੋਰ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਉਸ ਨੂੰ ਤੁਰੰਤ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਉੱਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਧਾਉਂਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਨਿਯਮ ਨੂੰ ਸੰਪੂਰਨ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਿੱਧੀ ਸੇਵਾ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ।

17. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਇਆ ਅਤੇ ਤਿੰਨ ਦਿਨਾਂ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਪਰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫਿਰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। 1 ਅਤੇ 30 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੰ. 3 ਨੇ ਉਕਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਨੂੰ ਦੇਖਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਦੇ ਗੁੰਮ ਹੋਏ ਲਿੰਕ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਵੱਡੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ। ਅਰਜ਼ੀ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀਃ

"ਦੋਸ਼ੀ ਸੰਤੋਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਕਰਨਾਨੀ ਨੂੰ ਆਰਸੀ-0292022ਏ0011 ਜੀਐਨਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 31/12/2022,01/01/2023,02/01/2023 ਅਤੇ 03/01/2023 ਨੂੰ ਸਵੇਰੇ 10.00 ਵਜੇ ਤੋਂ ਸ਼ਾਮ 7.00 ਵਜੇ ਤੱਕ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਸੀਬੀਆਈ/ਏਸੀਬੀ/ਗਾਂਧੀਨਗਰ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਅਤੇ ਆਤਮ ਸਮਰਪਣ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਤਰੀਕਾਂ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮ 7.00 ਵਜੇ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਮਾਣਯੋਗ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਮਿਆਦ ਪੂਰੀ ਹੋਣ 'ਤੇ, ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਮਿਆਦ ਖਤਮ ਹੋਣ' ਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਰਿਹਾਅ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਮੈਡੀਕਲ ਜਾਂਚ ਪੇਪਰ/ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ। ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਸਹੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਸਹਿਯੋਗ ਦੇਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।
ਜਾਂਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਡੀ.ਕੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਭਾਰਤ ਦੀ ਮਾਣਯੋਗ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਾਸੂ ਬਨਾਮ ਸਟੇਟ ਆਫ਼ ਡਬਲਯੂ.ਬੀ. ਏ. ਆਈ. ਆਰ. 1997 ਐਸ. ਸੀ. 610 ਅਤੇ ਮਾਣਯੋਗ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਗਈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਬਦਸਲੂਕੀ ਜਾਂ ਤਸ਼ੱਦਦ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ।

18. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਮੁਅੱਤਲ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਨੂੰ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੰ. 3 ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਮਲ 'ਤੇ 7 ਜਨਵਰੀ, 2023 ਤੱਕ ਰੋਕ ਲਗਾ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਦੇ ਅੰਤਿਮ ਨਿਬੇੜੇ ਤੱਕ ਵਧਾ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਨੰ. 2023 ਦਾ 295

ਸਬਮਿਸ਼ਨ

19. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ। 1. ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਸ੍ਰੀ ਤੁਸ਼ਾਰ ਮਹਿਤਾ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ:

i. ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ;

ii. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਕਦਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। 1 ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਤੋਂ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਉਸ ਦੀ ਵੈਇਸ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਗ ਅਤੇ ਸਵੀਕਾਰਤਾ ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸੰਬੰਧਤ ਆਵਾਜ਼ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਆਵਾਜ਼ਾਂ ਦੀ ਪਛਾਣ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ;

ii. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਦਿਆਂ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਲੰਬੀ ਦੇਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਸ ਦਿਨ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸਿਰਫ਼ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. 12/2022 ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਪੁਲਿਸ ਸਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

iv. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਨਾਮ ਸਾਲ 2015 ਲਈ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਗਰੁੱਪ ਏ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ 'ਸਹਿਮਤ ਸੂਚੀ' ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਉਸਦਾ ਸਰਵਿਸ ਰਿਕਾਰਡ ਸਾਫ਼ ਨਹੀਂ ਹੈ;

v. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਜਦੋਂ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਨੇ ਉਸ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ 'ਤੇ ਛਾਪਾ ਮਾਰਿਆ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੇ ਇੱਕ ਵਟਸਐਪ ਕਾਲ' ਤੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੇ ਪੈਸੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸਬੂਤਾਂ ਨੂੰ ਇਕੱਠਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਣ ਲਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਤਾਕਤ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ। ਅਜਿਹਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਟੁਕੜਾ ਹੈ, ਆਪਣੇ ਸਾਥੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਨੂੰ ਜ਼ਬਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਸੀ. ਸੀ. ਟੀ.

vi. ਕੈਮਰਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਆਡੀਓ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗਾਂ ਅਤੇ ਵੀਡੀਓ ਫੁਟੇਜ ਦੀ ਜਾਂਚ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਫੋਰੈਂਸਿਕ ਸਾਇੰਸ, ਗੁਜਰਾਤ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੱਚਾਈ। ਰਿਪੋਰਟ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲੀ ਦੇ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹਨ;

vii. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਝੂਠੀ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਆਮ ਛੁੱਟੀ ਲੈ ਲਈ ਹੈ ਅਤੇ ਬਲੂ ਹੈਵਨ ਹੋਟਲ, ਜੈਪੁਰ ਦੀ ਈਮੇਲ ਆਈਡੀ ਰਾਹੀਂ ਸੀਆਰਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 41 ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਰੀ ਨੋਟਿਸ ਦਾ ਜਵਾਬ ਭੇਜ ਕੇ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਗੁੰਮਰਾਹ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਹ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਹੋਟਲ ਵਿੱਚ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਿਆ ਸੀ;

viii. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਭਰੋਸੇਯੋਗ ਸਬੂਤ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ ਕਿ ਹੋਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1, ਜੋ ਕਿ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਮਦਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਭਾਈ ਗਈ ਸਰਗਰਮ ਭੂਮਿਕਾ ਤੋਂ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਡੂੰਘੀ ਸਾਜ਼ਿਸ਼ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਅਤੇ ਹੋਰ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਹੁਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

ix. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੁਰੱਖਿਆ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਆਪਣੇ ਮੋਬਾਈਲ ਹੈਂਡਸੈੱਟ ਨਹੀਂ ਸੌਂਪੇ ਜੋ ਕਿ ਸਬੂਤ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਿੱਸਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਨਹੀਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਣ ਲਈ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ।

x. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਰਾਜ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਸੀਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਅਨਿਲ ਸ਼ਰਮਾ[1] ਵੱਲੋਂ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਕਿ "ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਤੋਂ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕਰਨ ਨਾਲੋਂ ਗੁਣਾਤਮਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਧੇਰੇ ਪ੍ਰਤੱਖ ਹੈ ਜੋ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਨੁਕੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜੁੜੇ ਹੋਏ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਬਹੁਤ ਸਾਰੀਆਂ ਲਾਭਦਾਇਕ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਸਮੱਗਰੀਆਂ ਨੂੰ ਵੱਖ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਲਾਭਦਾਇਕ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਲੁਕਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਸਫਲਤਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲ ਸਕਦੀ ਜੇ ਸ਼ੱਕੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਪਤਾ ਹੋਵੇ ਕਿ ਉਹ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੌਰਾਨ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਅਤੇ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਹੈ। ਬਹੁਤ ਵਾਰ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਰਸਮ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

[1] (1997) 7 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 187.

xi. ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰੇਮ ਸ਼ੰਕਰ ਪ੍ਰਸਾਦ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ 2, ਮੱਧ ਪ੍ਰਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਪ੍ਰਦੀਪ ਸ਼ਰਮਾ 3 ਅਤੇ ਲਵੇਸ਼ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [4] ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਵੀ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਜੋ ਇਹ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਭਗੌੜੇ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ।

xii. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇੱਕ ਅਸਾਧਾਰਣ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। 1 ਅਤੇ ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਮੁੱਖ ਸ਼ੱਕੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਨੂੰ ਰੋਕਿਆ।

20. ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਉਪਰੋਕਤ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਿਆਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਮਨਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ।

i. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਸੈਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਅੰਦਾਜ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। 1 ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ। ਉਕਤ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੇਸ ਦੇ ਕਾਗਜ਼ਾਤ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਅਤੇ ਫਿਰ ਸਿਰਫ਼ ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੂਲ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ii. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਮੰਗ ਦੀ ਕਦਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ 1, ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਡਿਜੀਟਲ ਵਾਇਸ ਰਿਕਾਰਡਰ ਉੱਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਅੰਗਡ਼ੀਆ ਫਰਮ ਰਾਹੀਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

21. ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਸ੍ਰੀ ਮੁਕੁਲ ਰੋਹਤਗੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਸ਼ਿਆਮ ਦੀਵਾਨ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲਾਂ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਬਚਾਅ ਕੀਤਾ:

i. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰ. ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼। 1 ਝੂਠੇ ਅਤੇ ਮਨਘੜਤ ਹਨ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਇਲਜ਼ਾਮ ਅਨੁਸਾਰ ਕਦੇ ਵੀ ਤਸੱਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਤਲਾਸ਼ੀ ਅਤੇ ਜ਼ਬਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ

[2.]2021 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. ਔਨਲਾਈਨ ਐਸ. ਸੀ. 955 ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

[3] (2014) 2 ਐਸਸੀਸੀ 171. 4 (2012) 8 ਐਸਸੀਸੀ 730.

ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਤੰਬਰ 2021 ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਰਿਪੋਰਟ ਤਿਆਰ ਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਮਲਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ;

ii. ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ ਜਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੈ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 ਦੇ ਤਹਿਤ ਟ੍ਰੈਪ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਮੰਗ ਦੀ ਗੱਲਬਾਤ ਨੂੰ ਸੁਤੰਤਰ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਅਤੇ ਟ੍ਰੈਪ ਵਿਛਾਉਣ ਵਾਲੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਛੇੜਛਾੜ ਦੀ ਕੋਈ ਸੰਭਾਵਨਾ ਨਾ ਹੋਵੇ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਕਥਿਤ ਮੰਗ ਦੀ ਵੈਇਸ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਪੁਲਿਸ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦੇ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਕਮ ਦੀ ਕਥਿਤ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਇੱਕ ਅੰਗਡੀਆ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਮਾਲਵ ਅਜੀਤਭਾਈ ਮਹਿਤਾ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਖਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅੰਗਡੀਆ ਫਰਮ ਦੇ ਸਥਾਨ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸੀ; iii. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਵਿੱਤੀ ਸਾਲ 2018-19 ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਿਛਲੀ ਸਰਵੇਖਣ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਵਿਰੁੱਧ 1 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਆਮਦਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ। 50 ਲੱਖ ਰੁਪਏ। ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਤੱਥ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

iii. ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਦੇ ਖਦਸ਼ਿਆਂ ਦੇ ਕਾਰਨ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਉਸ ਉੱਤੇ ਅਤੇ ਉਸ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਉੱਤੇ ਭਾਰੀ ਟੈਕਸ ਦੇਣਦਾਰੀ ਲਗਾਏਗਾ;

iv. ਐਫਆਈਆਰ ਨੰ. 12/2022 ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਰਾਤ 9:30 ਵਜੇ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਕਥਿਤ ਮੰਗ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਜਾਲ ਵਿਛਾਉਣਾ, ਧਾਰਾ ਅੰਗਡ਼ੀਆ ਵਿਖੇ ਪੈਸੇ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਾਉਣਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਦਫ਼ਤਰ 3 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਅਤੇ ਦਿਨ ਵੇਲੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਹੋਇਆ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਰਿਕਾਰਡ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਐੱਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦੇਰੀ ਜੋ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਤਸੱਲੀ ਦੀ ਮੰਗ ਦੇ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਹੋਈ ਹੈ, ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ;

v. ਸਿਰਫ਼ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਅੰਗਡ਼ੀਆ ਫਰਮ ਦੇ ਮਾਲਕ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਮਾਲਵ ਮਹਿਤਾ ਨੂੰ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਚੁਣੌਤੀ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

vi. ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 41ਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕਰਕੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਅਰਨੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਬਨਾਮ ਬਿਹਾਰ ਰਾਜ [5] ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਪ੍ਰਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦਿਆਂ ਇਹ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 41ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਉਦੋਂ ਹੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਹਿਰਾਸਤ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਛਾਪੇਮਾਰੀ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਧਾਰਾ 41ਏ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। 1 ਦਾ ਦਫਤਰ ਜਿਸ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਸੀ;

vii. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੈਟਲ ਕੀਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਭਗੌੜਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਆਪਣੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਨੋਟਿਸ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. ਵੱਖ-ਵੱਖ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ 1 ਦਾ ਨਾਮ, ਫੋਟੋ ਅਤੇ ਅਹੁਦਾ, ਜੋ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੀ ਬਦਨੀਤੀ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ;

viii. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਮਿਲਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਦੇ ਆਚਰਣ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਨੁਸਾਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਚਾਰ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ ਆਪਣੀ ਆਵਾਜ਼ ਦੇ ਨਮੂਨੇ ਵੀ ਦਿੱਤੇ ਹਨ। ਇਸ ਤੱਥ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਜਾਂਚ ਵਿੱਚ ਸਹਿਯੋਗ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਕੋਲ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ। ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਪਰ ਉਸ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਸੀਬੀਆਈ ਨੇ ਪੁਲਿਸ ਰਿਮਾਂਡ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਤਾਂ ਉਹ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਇਆ।

ix. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦਾ ਇੱਕ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਸੇਵਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸਭ ਤੋਂ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਉਸ ਦੀ ਪੋਸਟਿੰਗ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੁੰਦਾ ਹੈ.

[5] (2014) 8 ਐਸਸੀਸੀ 273

ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਅਸਾਈਨਮੈਂਟ. ਅਜਿਹੀਆਂ ਤਾਇਨਾਤੀਆਂ ਸਿਰਫ ਸਾਫ਼-ਸੁਥਰੇ ਚਿੱਤਰਾਂ ਵਾਲੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ। ਉਸ ਦੀ ਇਮਾਨਦਾਰੀ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰੇ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਇੱਕ ਬੇਦਾਗ ਪਿਛਲਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਆਮਦਨ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। 1;

x. ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ 2018 ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਪ੍ਰਬੰਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਲਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਫੈਸਲੇ ਜਾਂ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਨੇ ਧਾਰਾ 17ਏ ਦੀ ਲਾਜ਼ਮੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਰੱਥ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਲਾਜ਼ਮੀ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਵਿਗਾੜਦੀ ਹੈ। 1;

xi. ਇਨ੍ਹਾਂ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪੈਰਾ 12 ਵਿੱਚ ਇਸ ਲਈ ਢੁਕਵਾਂ ਤਰਕ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਹੈ;

xii. ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨਾਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੀ ਤੁਲਨਾ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ' ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ 'ਕਾਰਨ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਦੋਲਤ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ [6] ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਬੈਂਚ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਹੈਃ

xiii.

"4. ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਅਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਨਜਿੱਠਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਲਈ ਬਹੁਤ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਹਾਲਾਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹਨ। ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਆਧਾਰ, ਮੋਟੇ ਤੌਰ' ਤੇ (ਉਦਾਹਰਣਾਤਮਕ ਅਤੇ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ) ਹਨਃ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਪ੍ਰਬੰਧਨ ਦੇ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਚੋਰੀ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਸਹੀ ਕੋਰਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਜਾਂ ਰਿਆਇਤ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ

[6] (1995) 1 ਐਸਸੀਸੀ 349.

ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਫਰਾਰ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਇੱਕ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇੱਕ ਵਾਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਮਕੈਨੀਕਲ ਢੰਗ ਨਾਲ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਕਿ ਕੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਨਿਗਰਾਨੀ ਵਾਲੇ ਹਾਲਾਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਰਿਆਇਤ ਦਾ ਆਨੰਦ ਲੈ ਕੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਆਪਣੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਬਣਾਈ ਰੱਖਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਅਨੁਕੂਲ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਹੈ।

xiii. ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਹਾਲਾਤ ਨਹੀਂ ਦੱਸੇ ਹਨ। ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

22. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗੁਰਬਖਸ਼ ਸਿੰਘ ਸਿੱਬੀਆ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ [8]ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਵੱਲੋਂ ਤਿਆਰ ਕੀਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ-ਵਟਾਂਦਰੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਿਧਾਰਮ ਸਤਲਿੰਗੱਪਾ ਮ੍ਹਾਤ੍ਰੇ ਬਨਾਮ ਮਹਾਰਾਸ਼ਟਰ ਰਾਜ [7]ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਬਾਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆਃ

"112. ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਦੇ ਸਮੇਂ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਕਾਰਕਾਂ ਅਤੇ ਮਾਪਦੰਡਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈਃ

(i) ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦੋਸ਼ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਸਮਝਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ;

(ii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦਾ ਪਿਛੋਕੜ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਤੱਥ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਏ ਜਾਣ 'ਤੇ ਕੈਦ ਕੱਟੀ ਹੈ;

(iii) ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੇ ਨਿਆਂ ਤੋਂ ਭੱਜਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(iv) ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਸਮਾਨ ਜਾਂ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ;

(v) ਜਿੱਥੇ ਦੋਸ਼ ਸਿਰਫ ਉਸ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਕੇ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਜ਼ਖਮੀ ਕਰਨ ਜਾਂ ਬੇਇੱਜ਼ਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ;

(vi) ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਲੋਕਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ;

(vii) ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਬਹੁਤ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਉਪਲਬਧ ਸਮੱਗਰੀ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ

[7] (2011) 1 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 694 ਨੂੰ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮਝਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

[8] (1980) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 565.

ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਦੀ ਸਹੀ ਭੂਮਿਕਾ। ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੰਡ ਸੰਹਿਤਾ, 1860 ਦੀ ਧਾਰਾ 34 ਅਤੇ 149 ਦੀ ਸਹਾਇਤਾ ਨਾਲ ਫਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੋਰ ਵੀ ਜ਼ਿਆਦਾ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਆਦਾ ਪ੍ਰਭਾਵ ਆਮ ਗਿਆਨ ਅਤੇ ਚਿੰਤਾ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ;

(viii) ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ, ਦੋ ਕਾਰਕਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਰਥਾਤ, ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਲਈ ਕੋਈ ਪੱਖਪਾਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਤੰਗ ਪ੍ਰੇਸ਼ਾਨ ਕਰਨ, ਬੇਇੱਜ਼ਤੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਨਜ਼ਰਬੰਦੀ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ;

(ix) ਅਦਾਲਤ ਗਵਾਹ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕਰਨ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੂੰ ਧਮਕੀ ਦੇਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਦੇ ਵਾਜਬ ਸ਼ੰਕੇ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ;

(x) ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥਤਾ 'ਤੇ ਹਮੇਸ਼ਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਸੱਚਾਈ ਦਾ ਤੱਤ ਹੈ ਜਿਸ' ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੁਝ ਸ਼ੱਕ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

(xi)

23. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ ਬਨਾਮ ਰਾਜ (ਐੱਨ. ਸੀ. ਟੀ. ਦਿੱਲੀ) [9] ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਅਪਰਾਧਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ, ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀ ਭੂਮਿਕਾ ਅਤੇ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਵਰਗੇ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

24. ਸਮੇਂ-ਪਰਖੇ ਸਿਧਾਂਤ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸਟ੍ਰੇਟਜੈਕੇਟ ਫਾਰਮੂਲਾ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਵੇਕ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਤ ਕਾਰਕਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਹ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਹਰੇਕ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ' ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰੇਗਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਆਜ਼ਾਦੀ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਸੁਤੰਤਰ ਜਾਂਚ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਨਾਜ਼ੁਕ ਸੰਤੁਲਨ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਤਰਕਪੂਰਨ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਲਿਜਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਵਿੱਚ ਵਿਨਾਸ਼ਕਾਰੀ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਸਮਾਜਿਕ ਕਲੰਕ, ਅਪਮਾਨ, ਅਪਮਾਨ, ਮਾਨਸਿਕ ਦਰਦ ਅਤੇ ਹੋਰ ਭਿਆਨਕ ਨਤੀਜੇ ਹੁੰਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਜਦੋਂ ਅਦਾਲਤ, ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਜਾਣਕਾਰੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ' ਤੇ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿਰਫ ਸ਼ੱਕ ਦੀ ਸੂਈ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁਝ ਹੋਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਖਤਰੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਪਾ ਸਕਦੀ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਦੋਸ਼ ਗੰਭੀਰ ਹਨ।

9 (2020) 5 ਐਸਸੀਸੀ 1.

25. ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਅਸੀਂ ਵਿਰੋਧੀ ਦਲੀਲਾਂ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕਰਨ ਲਈ ਅੱਗੇ ਵਧਦੇ ਹਾਂ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤੀ ਵਿੱਚ ਪੈ ਗਈ ਕਿ 3 ਅਤੇ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਹੋਏ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਲਈ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ , 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 7,13 (1) ਅਤੇ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੁਆਰਾ 12 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਰਜਿਸਟਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

26. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਬਾਰੇ ਸ਼ੱਕ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਧਾਰਾ ਅੰਗਡੀਆ ਫਰਮ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਅਤੇ ਕੰਪਨੀ.

27. ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੇ ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ ਅੰਗਡੀਆ ਫਰਮ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਵਾਲੇ ਸਮਿੱਤ ਠੱਕਰ ਦਾ ਬਿਆਨ ਹੈ। ਉਸ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਮਾਲਵ ਮਹਿਤਾ ਵਰਧਮਾਨ ਖਾਤੇ ਦਾ ਮਾਲਕ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਕਿ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ 30 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਜਮ੍ਹਾਂ ਹੋ ਜਾਣਗੇ, ਜੋ ਬਦਲੇ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਨੂੰ ਭੇਜਣੇ ਪੈਣਗੇ। ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਗੱਲਬਾਤ ਦੀ ਕਥਿਤ ਰਿਕਾਰਡਿੰਗ ਨੰ. 1 ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ, ਵਰਧਮਾਨ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਨੂੰ ਜੋੜ਼ਨ ਲਈ ਇੱਕ ਵਾਜਬ ਲਿੰਕ ਹੈ। 1 ਧਾਰਾ ਅੰਗੜ਼ੀਆ ਫਰਮ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਗਰੈਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਦੀ ਜਮ੍ਹਾਂ ਰਕਮ ਦੇ ਨਾਲ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦਿਖਾਈ ਦੇ ਰਹੀ ਹੈ।

28. ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕਰਨ ਵਿੱਚ 24 ਘੰਟਿਆਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਦੇਰੀ ਦੀ ਕਥਿਤ ਵਿਸੰਗਤੀ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਸਾਨੂੰ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਨੇ 07:15 ਵਜੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸੁਣਾਉਣੀ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਹ 4 ਅਕਤੂਬਰ, 2022 ਨੂੰ 08:00 ਵਜੇ ਖਤਮ ਹੋਈ। ਕੇਸ ਡਾਇਰੀ ਵਿੱਚ ਨੱਥੀ ਕੀਤੇ ਪੰਚਨਾਮੇ ਵਿੱਚ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਵੱਲੋਂ ਰੱਖੇ ਗਏ ਜਾਲ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. ਦੀ ਟੀਮ ਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਦੀ ਸੂਚੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸ਼ੱਕ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

29. ਅਸੀਂ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਦੇ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਸ੍ਰੀ ਵਿਵੇਕ ਜੌਹਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਵੀ ਪੜ੍ਹਿਆ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਹੈ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੇ ਦਫ਼ਤਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਆਪਣਾ ਮੋਬਾਈਲ ਫੋਨ ਉਸ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਜੌਹਰੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸੁੱਟ ਦਿੱਤਾ।

30. ਜਿਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਆਪਣੇ ਸਾਥੀਆਂ ਦੀ ਮਦਦ ਨਾਲ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਆਪਣੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਅਤੇ ਸਬੂਤ ਨਸ਼ਟ ਕਰਵਾ ਦਿੱਤੇ,

ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਉਸ ਦੀ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਦਾ ਸੰਕੇਤ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਮਜ਼ਬੂਤ ਸਥਿਤੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਜਾਂਚ ਪੂਰੀ ਹੋਣ' ਤੇ ਹੀ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤਸਵੀਰ ਸਾਹਮਣੇ ਆਵੇਗੀ।

31. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਗੰਭੀਰਤਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਸਾਡੇ ਸਮਾਜ ਲਈ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨਾਲ ਨਾ ਸਿਰਫ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਬਲਕਿ ਚੰਗੇ ਸ਼ਾਸਨ ਨੂੰ ਵੀ ਕੁਚਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਆਮ ਆਦਮੀ ਸਮਾਜ ਭਲਾਈ ਸਕੀਮਾਂ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰਹਿੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਠੀਕ ਹੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, "ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਇੱਕ ਅਜਿਹਾ ਰੁੱਖ ਹੈ ਜਿਸ ਦੀਆਂ ਟਹਿਣੀਆਂ ਅਥਾਹ ਲੰਬਾਈ ਦੀਆਂ ਹੁੰਦੀਆਂ ਹਨ; ਉਹ ਹਰ ਜਗ੍ਹਾ ਫੈਲਦੀਆਂ ਹਨ; ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਡਿੱਗਣ ਵਾਲੀ ਤ੍ਰੇਲ ਨੇ ਕੁਝ ਕੁਰਸੀਆਂ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਦੇ ਟੱਟੀ ਨੂੰ ਸੰਕਰਮਿਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਲਈ ਵਧੇਰੇ ਚੇਤੰਨ ਰਹਿਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ।

32. ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਇਸ ਪੜ੍ਹਾਅ 'ਤੇ ਹਲਕੇ ਵਿੱਚ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇੱਥੇ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਗਠਿਤ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਵਪਾਰੀ ਅਤੇ ਹਵਾਲਾ ਵਪਾਰੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ, ਜੋ ਮਿਲ ਕੇ ਕੰਮ ਕਰ ਰਹੇ ਹਨ। ਇੱਕ ਨਿਰਵਿਘਨ ਅਤੇ ਨਿਰਵਿਘਨ ਜਾਂਚ ਰਾਹੀਂ ਅਜਿਹੇ ਗਠਜੋੜ ਦਾ ਪਰਦਾਫਾਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ।

33. ਇਹ ਦਲੀਲ ਕਿ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 17ਏ ਤਹਿਤ ਜਾਂਚ ਦੀ ਅਗਾਊਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਤੱਥਵਾਦੀ ਅਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 17 ਏ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਂਚ, ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਨਹੀਂ ਕਰਨਗੇ ਜਿੱਥੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸਰਕਾਰੀ ਕਾਰਜਾਂ ਜਾਂ ਕਰਤੱਵਾਂ ਨੂੰ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਸਿਫਾਰਸ਼ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹੈ। ਧਾਰਾ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਦੋਸ਼ ਵਿੱਚ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਹੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਨਾਲ ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਧਾਰਾ 17ਏ ਦਾ ਪਹਿਲਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਉਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਲੋਕ ਸੇਵਕ ਉੱਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਲਾਭ ਜਾਂ ਉਸ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਟ੍ਰੈਪ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਜਾਂ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਟ੍ਰੈਪ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਅਸਫਲ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਅੰਦਰੂਨੀ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂਚ 1, ਰਿਸ਼ਵਤ ਮੰਗਣ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ, ਕੇਂਦਰ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੂਰਵ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਘੁੰਮਦਾ ਨਹੀਂ ਹੈ
ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਅਰਧ-ਨਿਆਂਇਕ ਜਾਂ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਫਾਰਸ਼ਾਂ ਜਾਂ ਲਏ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਦੁਆਲੇ

35. ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਸਿਰਫ ਠੋਸ ਅਤੇ ਭਾਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਅਣਉਚਿਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਰੱਦ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਿੰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਵਰਤੀ ਗਈ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇਵੇਗੀ। ਇਹ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਬੁਨਿਆਦੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਆਪਣੀ ਮਰਜ਼ੀ ਨਾਲ, ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰੇ।

36. ਸੁਸ਼ੀਲਾ ਅਗਰਵਾਲ (ਉਪਰੋਕਤ) ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਬੈਂਚ ਨੇ ਕਿਹਾਃ

"92.11. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਰਾਜ ਜਾਂ ਜਾਂਚ ਏਜੰਸੀ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਆਧਾਰ' ਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਨੂੰ ਭੌਤਿਕ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹਾਲਤਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ।

ਸੰਖੇਪ

37. ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ, ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਅਤੇ ਅਗਾਊਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਸਬੰਧੀ ਤੈਅ ਕਾਨੂੰਨੀ ਸਿਧਾਂਤਾਂ' ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। 1 ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 438 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਅਖਤਿਆਰੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ।

38. ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਕੁਝ ਜਾਇਜ਼ ਸ਼ੰਕੇ ਸਨ ਕਿ ਏ. ਸੀ. ਬੀ. (ਰਾਜ ਪੁਲਿਸ) ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਬਾਹਰੀ ਕਾਰਨਾਂ ਨਾਲ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ, ਉਹ ਹੁਣ ਜਾਂਚ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਕਹਿ ਸਕਦੇ। ਸਾਨੂੰ ਕੇਂਦਰੀ ਏਜੰਸੀ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿੱਜੀ ਬਦਲਾਖੋਰੀ, ਜ਼ੁਲਮ, ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਦਾ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਤੋਂ ਉਮੀਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਫ਼ਾਦਾਰੀ ਨਾਲ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦਿਆਂ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ, ਨਿਰਪੱਖ ਅਤੇ ਨਿਰਪੱਖ ਜਾਂਚ ਕਰੇ, ਜਿਸ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

39. ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 19 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਦੇ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 30 ਦਸੰਬਰ, 2022 ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ, ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ ਨੰ. 3 ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੀ ਰਿਮਾਂਡ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

40. ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਸੀਮਤ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਰਾਏ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਇੱਕ ਢੁਕਵੀਂ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਨਿਯਮਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਪੇਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੋ ਕਿ ਉਪਰੋਕਤ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

41. ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

42. ਲੰਬਿਤ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਵੀ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।
(ਸਹਾਇਕ: ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲਸੀਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler