[2023] 3 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ.

ਐਸ ਮੁਰਲੀ ਸੁੰਦਰਮ

ਬਨਾਮ

ਜੋਤੀਬਾਈ ਕੰਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1167-1170)

24 ਫਰਵਰੀ, 2023

[ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ. ਰਵੀਕੁਮਾਰ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ, 1908 - ਜਾਂ XLVII ਨਿਯਮ 1, ਧਾਰਾ 114 – ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਦੇ -ਅਪੀਲੈਂਟ ਨੇ ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ ਸਿਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਦਾਲਤ ਪਾਥਵੇਅ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਵੇ ਰਿਪੋਰਟ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ - ਹਾਈ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸੇ ਸਰਵੇਖਣ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਗਲਤ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿਓ - ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ ਅਧੀਨ/ ਜਾਂ 47, ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਵਿਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ - ਹੋਲਡ: ਇਹ ਨਿਪਟਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਪਰ ਕਿਸੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ - ਇਨ ਤਤਕਾਲ ਕੇਸ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਧੀਨ/ ਜਾਂ 47, ਨਿਯਮ 1 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ 114 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ - ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਡਿੱਗ ਗਿਆ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੁਬਾਰਾ - ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਮੰਗਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਗਲਤ ਹੈ, ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ/ਜਾਂ 47, ਨਿਯਮ 1 ਪਰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ, ਅਦਾਲਤ

ਆਯੋਜਿਤ : 1. ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦੇਖਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ, ਰੀਵਿਊ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਹੁਕਮਾਂ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦੀ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਮੁੜ ਸੁਣਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿਚ ਅਯੋਗ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹਦੇ ਸੁਧਾਰ ਲਈ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ

ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਪਰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਭਿਆਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਭਿਆਸ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ. ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਨਿਰਣੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 5.1][52- ਸੀ-ਈ]

2. ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਸ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਮੁੜ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਅਤੇ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸਵਾਲ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੱਲ ਕੀਤੇ ਜਾ ਚੁੱਕੇ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਇਹ ਹੈ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਹੈ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜਿਆ ਜਾਣਾ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। [ਪੈਰਾ 5.3][53-ਬੀ-ਸੀ]

3. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੱਥ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ, ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਹੈ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਅਭਿਆਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਤਰਕ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8606 ਗਲਤ ਸੀ। ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 12.12.2007 ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੀ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 12.12.2007. ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡੀ 12.12.2007 ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ, ਜਦਕਿ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦੁਬਾਰਾ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. [ਪੈਰਾ 5.3][53- ਡੀ-ਐੱਫ]

ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ, (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753; ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਬਨਾਮ. ਅਸਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ, (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 677 : 2019 (16) ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 252 - ਨਿਰਭਰ 'ਤੇ।

ਐਸ ਮੁਰਲੀ ਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਜੋਤੀਬਾਈ ਕੰਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753	ਪੈਰਾ 5.1	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ
[2019] 16 ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 252	ਪੈਰਾ 5.3	'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ : ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 1167- 2023 ਦਾ 1170
ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 29.06.2021 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ2017 ਦੇ ਆਰ.ਏ.ਐਮ.ਡੀ ਨੰਬਰ 21 ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਮਦਰਾਸ ਵਿਖੇ ਨਿਆਂਇਕਤਾ ਦਾ, ਡਬਲਯੂ.ਪੀ.ਐਮ.ਡੀ 14847, 2017 ਦਾ 16256 ਅਤੇ 2017 ਦਾ ਸੀ.ਪੀ.ਐਮ.ਡੀ ਨੰ.1109।

ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਜੋਤੀ ਪਰਾਸ਼ਰ, ਐਨ.ਜੇ. ਰਾਮਚੰਦਰ, ਐਸ.ਰਾਜੱਪਾ, ਐਡਵਾਂਸ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।
ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਯਾ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਟੀ. ਮਹੇਂਦਰਨ, ਰਘੁਨਾਥ ਸੇਤੂਪਤੀ ਬੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਤਾਨਿਆ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਸ. ਸਬਰੀ ਬਾਲਾ ਪਾਂਡਿਅਨ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ। ਪਰੀਕਸ਼ਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਪ੍ਰਿਆ ਆਰ, ਐਡਵ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।ਵੱਲੋਂ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ
ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.
1. ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 29.06.2021 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ਼ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮਦੁਰਾਈ ਬੈਂਚ 'ਤੇ ਮਦਰਾਸ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 21 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ 2017 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 14847 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮ 2017, 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਨੰ. 16256 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 2017 ਦੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਮ.ਡੀ.) ਨੰ.1109 ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰ.21 ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਦੇ 2017 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 03.03.2017 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 8606 ਆਫ਼ 2010, ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 8606 ਆਫ਼ 2010 ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਵਿੱਚ ਹੈ ਤੰਗ ਕੰਪਾਸ.

2.1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ ਸਿਟੀ ਮਿਉਂਸਪਲ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਮਿਤੀ 17.07.2008 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਵਾਰਡ 42, ਬਲਾਕ ਏਜੀ 15 ਦੇ ਨਵੇਂ ਟੀਐਸ ਨੰਬਰ 43 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮਾਰਗ ਦਾ, ਇੰਡੀਅਨ ਬੈਂਕ ਕਲੋਨੀ, ਸਿਮਕੋ ਮੀਟਰ ਰੋਡ, ਤਿਰੂਚਿਰਾਪੱਲੀ ਤਾਲੁਕ ਅਤੇ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਇੱਥੇ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 8606 ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਇੱਥੇ - ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਮਾਪ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਹੋਰ ਦੋ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਨ ਲਈ ਚੁਣਿਆ

ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ 03.03.2017 ਦੇ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

2.2 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਥੇ ਮੁਕਾਬਲਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਸਮੀਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਨੇ 2017 ਦੀ ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ.21 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਕੋਡ ਦੇ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 8606 ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 'ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.'ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)। ਇਕ ਸ੍ਰੀ ਐਸ.ਐਮ. ਗਜੇਂਦਰਨ ਨੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਨੰ. 14847 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੀ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 16256 ਮਿਤੀ 03.07.2017 ਨੂੰ ਐਨ.ਏ. ਕਾ. ਨੰ.5293/ ਏ 4/2017 ਦੇ ਨਾਲ ਨਾਲ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 09.06.2017 ਨੂੰ ਨਾ. ਕਾ. ਨੰ.10048/2016/ ਐੱਫ 1 ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਰਜਿਸਟਰਡ ਤੋਹਫ਼ੇ ਬੰਦੋਬਸਤ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸੱਤ ਜਨਤਕ ਸੜਕਾਂ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਨਿਗਮ. ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਇਹ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ 2017 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ.21 ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 14847 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ | 2017 ਦਾ ਅਤੇ 2017 ਦਾ 16256 ਐਸ.ਐਮ. ਗਜੇਂਦਰਨ। ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ, ਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2017 ਦੀ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1109 ਨੂੰ ਵੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਾਂਝੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣਾ ਮੌਜੂਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ ਅਪੀਲਾਂ

2.3 ਸ੍ਰੀ ਵੀ. ਪ੍ਰਭਾਕਰ, ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਰਿਵਿਊ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਸੈਟਿੰਗ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ 03.03.2017 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਕੇ 2010 ਦਾ ਨੰਬਰ 8606।

2.4 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਜੋ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਹਾਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਵਾਧਾ ਕੀਤਾ ਹੈ।

2.5 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਹਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ।

2.6 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ

2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਜੋ ਕਿ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ ਬਨਾਮ ਸਮ੍ਰਿਤੀ ਮਦਨ ਕੰਸਾਗਰਾ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ (2019) 20 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 753 ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ. ਅਸਾਮ ਐਸ.ਈ.ਬੀ, (2020) 2 ਐਸ.ਸੀ.ਸੀ 677.

2.7 ਇਸ ਨੂੰ ਹੋਰ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦਾ ਜੋ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼, ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.03.2017 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤ ਸੀ। ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਰਡਰ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਰਡਰ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸਨੂੰ ਅਭਿਆਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ. ਇਹ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਕਿਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਸ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉੱਥੇ ਸੀ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਕੋਈ ਗਲਤੀ ਨਹੀਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦਾ ਅਭਿਆਸ.ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

3. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਹਰੀਪ੍ਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਦਮਨਾਭਨ, ਚੋਣ ਲੜ ਰਹੇ ਵਕੀਲ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਮੂਲ ਸਮੀਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰ। ਵੱਲੋਂ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਬਿਨੈਕਾਰਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਵਕੀਲ ਨੇ ਜਦੋਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 8606 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਨੇ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਰਿਪੋਰਟਾਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਹੈ ਨੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਕਿ ਅਸਲ ਰਿੱਟ ਦੁਆਰਾ ਅਜਿਹੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਐੱਸ.ਐੱਮ. ਗਜੇਂਦਰਨ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਜਾਅਲੀ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਸਨ ਰਿਪੋਰਟਾਂ/ਦਸਤਾਵੇਜ਼। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 136 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰੋ। ਇਹ ਹੈ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਸੀ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ 03.03.2017 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਰਤਮਾਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ

4. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੱਕ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

5. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਕਿ ਇਮਪਿਊਡ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਆਰਡਰ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਜ਼ਰਸਾਨੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ 2010 ਦਾ ਨੰਬਰ 8606 ਗਲਤ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਸਵਾਲ ਖੜ੍ਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣੀ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿਓ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਤਰਕਸੰਗਤ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ?

5.1 ਉਪਰੋਕਤ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੇ ਦੋ ਫੈਸਲੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 'ਤੇ ਕੋਰਟ ਹੋਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ? ਪੇਰੀ ਕੰਸਾਗਰਾ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ, ਰੀਵਿਊ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਪਣੇ ਹੀ ਹੁਕਮ 'ਤੇ ਅਪੀਲ 'ਚ ਨਹੀਂ ਬੈਠਦਾ। ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਰੀਹੀਅਰਿੰਗ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਹੈ ਭੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲ ਨਾ ਕਰੋ. ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਨ ਲਈ ਪਰ ਇੱਕ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਨਹੀਂ। ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕਰ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਦੀ ਕਸਰਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਾਲੇ ਕਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਵਰਤਿਆ ਜਾਵੇ ਸ਼ਕਤੀ ਇਹ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਪ੍ਰਦਰਸ਼ਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਏ ਇੱਕ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਮੁੜ ਲਿਖਣ ਦੀ ਪ੍ਰਵਿਰਤੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਵਿਵਾਦ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਹੈ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਅਭਿਆਸ 'ਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਕੈਟੇਨਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿਧਾਂਤ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ:

“(i) ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਪੀਲ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਸਖ਼ਤੀ ਨਾਲ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਅਤੇ ਦਾਇਰੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ।
(ii) ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਕੁਝ ਗਲਤੀ ਜਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਪਾਈ ਗਈ ਹੈ। ਪਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਫੇਸ ਆਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਅਜਿਹੀ ਗਲਤੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਸਿਰਫ਼ ਰਿਕਾਰਡ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ ਉਹਨਾਂ ਬਿੰਦੂਆਂ 'ਤੇ ਤਰਕ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਿੱਥੇ ਸੰਭਵ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਦੋ ਰਾਏ ਦੁਆਰਾ.
(iii) ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਵਰਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਕਿ ਯੋਗਤਾ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਗਲਤ ਸੀ.(iv) ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਲਈ ਵੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕਾਰਨ ਜੋ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਧਾਰਨਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਵਿਸ਼ਾਲ ਹੈ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਜਾਂ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕਾਨੂੰਨ।

(v) ਸਮੀਖਿਆ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਐਕਟਸ ਕਿਊਰੀ ਨੇਮੀਨੇਮ ਗ੍ਰੈਵਬਿਟ ਸਿਧਾਂਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

5.2 ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਜੋ ਕਿ ਤਰਕ ਦੀ ਇੱਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜੇ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਣ ਲਈ.
5.3 ਸ਼ਾਂਤੀ ਕੰਡਕਟਰਸ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ (ਸੁਪਰਾ) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਹੈ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੇ ਉਸ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਨਾ ਸੀਮਿਤ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਵਾਲਾਂ ਦਾ ਪੁਨਰ-ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਅਤੇ ਮੁੜ ਬਹਿਸ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਸੰਬੋਧਿਤ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ। ਅੱਗੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਏ ਗਲਤੀ ਜੋ ਸਵੈ-ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਖੋਜ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਤਰਕ, ਸ਼ਾਇਦ ਹੀ ਦੇ ਚਿਹਰੇ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਆਪਣੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ.

ਉਪਰੋਕਤ ਦੋ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ, ਸਾਡਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਚ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ 03.03.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ 2010 ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਅਧੀਨ ਧਾਰਾ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਤਰਕ ਤੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਗਲਤ ਉਕਸਾਏ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਹਾਈ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਿਓ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 12.12.2007 ਦੀ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਦੇਖਿਆ ਅਤੇ ਵਿਚਾਰਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੇ ਮੁੱਖ ਫੈਸਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਨਜਿੱਠਿਆ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਵਿਚਾਰਿਆ ਨਹੀਂ ਗਿਆ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ ਮਿਤੀ 12.12.2007। ਇੱਕ ਵਾਰ ਸਰਵੇਖਣ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਡੀ 12.12.2007 ਨੂੰ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ ਹੋਏ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਗਿਆ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੁੱਖ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ ਮੁੜ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

5.4 ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਵਿੱਚ 03.03.2017 ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ 2010 ਦੀ ਸੰਖਿਆ 8606 ਜੋ ਕਿ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਸੈਕਸ਼ਨ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰੋ।

5.5 ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਣੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਪੈਰਾ 33 ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਧੀਨ:

"33. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। ਇੱਕ ਸਰਵੇਖਣ ਰਿਪੋਰਟ, ਜੋ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਉਪਲਬਧ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਰਕਾਰੀ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਨਾਲ ਛੇੜਛਾੜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਲਰਨਡ ਰਿੱਟ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਮੰਗੀ ਗਈ ਬੇਨਤੀ ਉੱਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਧਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਸ ਨਾਲ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਹੋਈ ਹੈ, ਜੋ ਆਰਡਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪ੍ਰਗਟ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਕਿ ਐੱਸ.ਐੱਮ.ਗਜੇਂਦਰਨ ਨੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤੱਥ ਦੇ ਇੱਕ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਗਿਫਟ ਡੀਡ ਇੱਕ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਸੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਸ ਨੇ ਇਕਪਾਸੜ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅੰਜਾਮ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਤੋਹਫ਼ਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਤੱਥ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲੰਬੇ ਤਰਕ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਆਪਣੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹਾਂ। ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਸਾਡਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਆਦੇਸ਼ ਸਮੀਖਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਦੀ ਗਰੰਟੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਰਿਕਾਰਡਾਂ ਦੇ ਤੱਥ ਉੱਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਗਲਤੀ ਤੋਂ ਪੀੜਤ ਹੈ।

5.6 ਉਪਰੋਕਤ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਸਮੀਖਿਆ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਦੇ ਨਾਲ ਹੀ ਇਹ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਯੋਗ ਹੈ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ. ਭਾਵੇਂ ਉਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜੋ ਗਲਤ ਹੈ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ ਦਾ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ। ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਉੱਚ ਫੋਰਮ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਕਰੋ ਪਰ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸਮੀਖਿਆ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ।

6. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਡਰ 47 ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਦੀ ਧਾਰਾ 114 ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ., ਸਾਡਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ ਜਦੋਂ ਕਿ ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰੀਵਿਊ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਇਸ ਦੀ ਹੱਦ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ ਜੋ ਆਰਡਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਹੈ 47 ਨਿਯਮ 1 ਧਾਰਾ 114 ਸੀਪੀਸੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ 03.03.2007 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨਾ

ਐਸ ਮੁਰਲੀ ਸੁੰਦਰਮ ਬਨਾਮ ਜੋਤੀਬਾਈ ਕੰਨਨ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਐਮ.ਆਰ. ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

2010 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦੀ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

6.1 ਕਿਉਂਕਿ ਹਾਈ ਦੁਆਰਾ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ 03.03.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ 2010 ਦਾ ਸੰ. 8606, ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ 'ਤੇ ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ 03.03.2017 ਨੂੰ ਰਿੱਟ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨਾ 2010 ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 8606 ਦੀ ਮਾਣਹਾਨੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨਾ ਹੈ। ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਤੇ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ.

6.2 ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ.14847 ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਦਾ ਹੁਕਮ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 16256, 2017 ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਉਕਤ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਲ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਦਾਲਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਹੀ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ ਗੁਣ

7. ਉਪਰੋਕਤ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ, ਸਿਵਲ 29.06.2021 ਦੇ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਈ ਅਪੀਲ 2017 ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 21 ਵਿੱਚ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹੀ ਹੁਕਮ ਹੈ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਮਿਤੀ 03.03.2017 ਨੂੰ 2010 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 8606 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ।ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਖਾਰਜ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਪੈਦਾ ਹੋਈਆਂ ਬਾਕੀ ਬਚੀਆਂ ਅਪੀਲਾਂ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 14847 ਅਤੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) 2017 ਦਾ ਨੰਬਰ 16256 ਅਤੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐੱਮ. ਡੀ.) ਦੀ ਖਾਰਜ2017 ਦੇ ਨੰਬਰ 1109 ਨੂੰ ਵੀ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ 2017 ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰ. 14847 ਅਤੇ ਰਿੱਟ

ਪਟੀਸ਼ਨ (ਐਮ.ਡੀ) ਨੰਬਰ 16256 ਆਫ 2017 ਅਤੇ ਕੰਟੈਂਪਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 1109 2017 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਤਾਂ ਕਿ ਉਹ ਉਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਵਾਂ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਉਪਰੋਕਤ ਹੱਦ ਤੱਕ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਪ੍ਰਤਾਪ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਮਹਿੰਦਰ ਯਾਦਵ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE