ਅਨੂਪ ਬਰਤਾਰੀਆ ਅਤੇ ਆਦਿ.

ਬਨਾਮ

ਡੀ.ਵਾਈ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

(ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) ਨੰ. 2397-2398 ਦਾ 2019)

ਅਪ੍ਰੈਲ 21,2023

[ਅਜੈ ਰਸਤੋਗੀ ਅਤੇ ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ. ਜੇ.]

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, 2002- ਧਾਰਾ .3-ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ-ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਦਾ ਗਿਆਨ, ਜੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ- ਰੱਖਿਆਃ ਨਹੀਂ - ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਇਹ ਗਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। - ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। – ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। – ਕਥਿਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲੋੜੀਂਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ. 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ - ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। – ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973- ਧਾਰਾ .482-ਦੰਡ ਕੋਡ, 1860- ਧਾਰਾ ਧਾਰਾ .120 ਬੀ, 420,467,468,471,472,474-ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988- ਧਾਰਾ .13 (2) 13 (1)(ਡੀ).

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ, 2002-ਧਾਰਾ .45-ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) 2005 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ-ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ. 2) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਧਾਰਾ .45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ - ਆਯੋਜਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆਃ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਬਦਲਵੇਂ ਅਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਨੂੰ ਧਾਰਾ .45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ .45 ਦੇ ਛੋਟੇ ਸਿਰਲੇਖ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. ਐਮ. ਐਲ. ਏ. ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ "ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ" ਸਨ, ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣਗੇ। – ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

.

ਯੂ/ਐਸ 19, ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਜੋ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰੀ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੂ/ਐਸ 45 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ-ਤਤਕਾਲ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973

ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਅਧਿਨਿਯਮ 2002 ਦੀ ਰੋਕਥਾਮ ਆਯੋਜਿਤਃ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਇੱਕ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ-ਇਸ ਲਈ, ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਰਮੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ।

ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰਸੰਨ 1992. (1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 335: [1990] 3 ਵਾਧੂ. ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 259-'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ.

ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ(2018) 11 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 1: [2017] 12 ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 358; ਪੈਪਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ (1998) 5 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 749: [1997] 5 ਪੁਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 12-ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

(2017) 12 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 358	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 12
[1997] 5 ਪੁਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 12	ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ	ਪੈਰਾ 14
[1990] 3 ਪੁਰਕ. ਐੱਸ. ਸੀ. ਆਰ. 259	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਛੁੱਟੀ ਪਟੀਸ਼ਨ (ਸੀਆਰਐਲ) ਨੰ. 2397-2398 ਦਾ 2019. ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਰਾਜਸਥਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਫ ਜੁਡੀਕੇਚਰ ਦੇ 21.02.2019 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਐੱਸ. ਬੀ. ਸੀ. ਆਰ. ਡਬਲਯੂ. ਨੰ. 2018 ਦੇ 704 ਅਤੇ 757.

ਸਵਦੀਪ ਹੋਰਾ, ਮਹੇਸ਼ ਅਗਰਵਾਲ, ਅੰਕੁਰ ਸਹਿਗਲ, ਅੰਸ਼ੁਮਨ ਸ਼੍ਰੀਵਾਸਤਵ, ਅਨਿਰੁਧ ਭਾਟੀਆ, ਈ. ਸੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਵਕੀਲ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਲਈ।

ਅਰਕਜ ਕੁਮਾਰ, ਪਦਮੇਸ਼ ਮਿਸ਼ਰਾ, ਅੰਨਾਮ ਵੈਂਕਟੇਸ਼, ਜ਼ੋਹੇਬ ਹੁਸੈਨ, ਸਬਰੀਸ਼ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਸ਼ਾਰਦਾ ਦੇਸ਼ਮੁਖ, ਕਾਨੂ ਅਗਰਵਾਲ, ਮੁਕੇਸ਼ ਕੁਮਾਰ ਮਾਰੋਰੀਆ, ਵਕੀਲ। ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ

ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ.

1. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰਾਹੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 21.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਮ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

ਅਨੂਪ ਬਰਤਾਰੀਆ ਅਤੇ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵਾਈ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ]

ਰਾਜਸਥਾਨ ਲਈ ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ, ਬੈਂਚਟ ਜੈਪੁਰ, ਐੱਸ.ਬੀ.ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦੇ 704 ਅਤੇ ਐੱਸ.ਬੀ.. ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਸਾਲ 2018 ਦਾ 757, ਜਿਸ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 50, 000/- ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

2. ਐੱਸ.ਬੀ.. ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 704 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਦੇ ਜੈਪੁਰ ਜ਼ੋਨਲ ਦਫਤਰ ਦੁਆਰਾ ਰਜਿਸਟਰਡ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. ਜੇ.ਪੀ.ਜ਼.ਓ / 01/2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧਿਕ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸਖਤ ਕਦਮ ਨਾ ਚੁੱਕਣ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਐੱਸ.ਬੀ.ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 757 ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ, ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਕੰਪਨੀਜ਼ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1956 ਦੇ ਤਹਿਤ ਰਜਿਸਟਰਡ ਇੱਕ ਕੰਪਨੀ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. ਜੇ.ਪੀ.ਜ਼.ਓ / 01/2016.

3. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਇੱਕ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਅਤੇ ਇੱਕ ਸਨਮਾਨਿਤ ਇੰਜੀਨੀਅਰ/ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਹੈ ਜੋ ਢਾਂਚਾਗਤ, ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਅਤੇ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਮੁਹਾਰਤ ਰੱਖਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਦਾ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵੀ ਹੈ, (ਸਾਬਕਾ ਮੈਸਰਜ਼ ਆਰ. ਐੱਫ. ਪ੍ਰਾਪਰਟੀਜ਼ ਐਂਡ ਟਰੇਡਿੰਗ ਲਿਮਟਿਡ) ਕੰਪਨੀ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1956 ਅਧੀਨ ਰਜਿਸਟਰਡ ਕੰਪਨੀ ਹੈ। ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਜੇ. ਐੱਲ. ਐੱਨ. ਮਾਰਗ, ਜੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਸਥਿਤ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੰਗੀ ਜਾਣ ਵਾਲੀ ਰੀਅਲ ਅਸਟੇਟ ਵਪਾਰਕ ਸੰਪਤੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ/ਖਰੀਦਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਥਾਵਾਂ ਵੇਚਣ ਅਤੇ ਲੀਜ਼ 'ਤੇ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਵਿੱਚ ਲੱਗੀ ਹੋਈ ਹੈ।

4. ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੇ ਉਕਤ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਦੀ ਖਰੀਦ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀਆਂ। ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਵਪਾਰਕ ਇਕਾਈਆਂ ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਬੁੱਕ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਉਕਤ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਕੁੱਲ ਰਕਮ ਰੁ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 74.02 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੁੱਲ ਕੁੱਝ ਰਕਮ ਰੁਪਏ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਤੋਂ 1.4 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਾਸ਼ੀ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਡਿਜ਼ਾਈਨਿੰਗ ਅਤੇ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸੇਵਾਵਾਂ ਲਈ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ। ਉਦੈਪੁਰ ਵਿਚ ਬੰਬ ਧਮਾਕਾ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸ਼੍ਰੀ. ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਨਵੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਇਕਾਈਆਂ ਰਜਿਸਟਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਵੱਲੋਂ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰ ਦਿੱਤੀ। ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਸਾਲ ਵਿਚ

ਸਾਲ 2015 ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਭਾਰਤ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 34 ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ 34 ਵਪਾਰਕ ਥਾਵਾਂ ਵੇਚੀਆਂ ਸਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਰਕਮ ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਅਤੇ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐੱਸ. ਰਾਹੀਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੀਆਂ ਸਾਰੀਆਂ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰਸਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਉਕਤ ਇਕਾਈਆਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਵੀ ਸੰਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ/ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ. ਬੰਬ.

5. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਡੀ. ਐੱਚ. ਐੱਫ. ਐੱਲ. ਤੋਂ ਕਰਜ਼ਾ/ਵਿੱਤੀ ਸਹਾਇਤਾ ਲਈ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾਲ ਹੀ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵੀ ਵਿਸ਼ਵ ਵਪਾਰ ਪਾਰਕ ਦੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ/ਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਕੋਲ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਸੀ। 04.10.2014 ਨੂੰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 23837 sq.ft ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਚੱਲ ਸੰਪਤੀ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਤੇ 23.12.2014 ਨੂੰ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ, ਜੈਪੁਰ ਤੋਂ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਸੀ ਜੋ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਡੀਐਚਐਫਐਲ, ਮੁੰਬਈ ਦੁਆਰਾ 24.03.2015 ਨੂੰ 11538 sq.ft ਮਾਪਣ ਵਾਲੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਤਬਾਦਲੇ ਲਈ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਐਨਓਸੀ ਵੀ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

6. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਅਗਲੇ ਕੇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਨੇ ਤਿੰਨ ਦਫ਼ਤਰ ਖਰੀਦੇ ਸਨ। 407, 408 ਅਤੇ 409 ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਨਿੱਜੀ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਚਾਲੂ ਖਾਤੇ ਰਾਹੀਂ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਜਾਂ ਉਸਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ।

7. ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਨੰ. ਆਰਸੀਬੀਡੀ 1/2016/ਈ/0002 ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ, ਬੀਐੱਸ ਐਂਡ ਐੱਫਸੀ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 07.03.2016 ਨੂੰ ਉਕਤ ਭਾਰਤ ਬੰਬ, ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦੀਆਂ ਤਿੰਨ ਸ਼ਾਖਾਵਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀਃ-(1) ਬਾਪੂ ਬਾਜ਼ਾਰ, ਉਦੈਪੁਰ (2) ਮਾਲਵੀਆ ਨਗਰ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ (3) ਐੱਮਆਈ ਰੋਡ, ਜੈਪੁਰ ਅਤੇ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 420,467,468,471,472 ਅਤੇ 474 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਅਧਿਨਿਯਮ, 1988 ਦੀ ਧਾਰਾ 13 (1) (ਡੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਲਈ। ਐਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ 2011-2015 ਦੌਰਾਨ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਮਿਲੀਭੁਗਤ ਨਾਲ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨੇ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਧੋਖਾ ਦੇਣ ਲਈ ਆਪਣੇ ਗਾਹਕਾਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ/ਪਰਿਵਾਰਕ ਮੈਂਬਰਾਂ ਦੇ ਕੇਵਾਈਸੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ 1055.79 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਹੈ। 14.06.2016 ਨੂੰ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ., ਬੀ. ਐੱਸ. ਐਂਡ ਐੱਫ. ਸੀ. ਨੇ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਦੇ ਕੁਝ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਨਾਮਜ਼ਦ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਅਦਾਲਤ, ਜੈਪੁਰ ਅੱਗੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ।

ਅਨੂਪ ਬਰਤਾਰੀਆ ਅਤੇ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵਾਈ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ]

8. ਐੱਫਆਈਆਰ ਵਿੱਚ ਸੀਬੀਆਈ ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੁੱਝ ਅਪਰਾਧ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਰੋਕਥਾਮ ਕਾਨੂੰਨ, 2002 (ਪੀਐੱਮਐੱਲਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸਨ, ਇਸ ਲਈ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ (ਈਡੀ) ਜੈਪੁਰ ਨੇ 11.07.2016 ਨੂੰ ਇੱਕ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਕੇਸ ਇਨਫਰਮੇਸ਼ਨ ਰਿਪੋਰਟ (ਈਸੀਆਈਆਰ) ਦਰਜ ਕਰਕੇ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ।

9. ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇਹ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ, ਉਸ ਦੀਆਂ ਕੰਪਨੀਆਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿੰਨੀਅਰ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਨੂੰ ਇੱਕ ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ ਸੀ। ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈ ਗਈ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਫਰਮਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ 160 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲੇ ਫੰਡ M/s ਬੀ.ਕੇ. ਬਿਲਡਰਜ਼, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਲਿਮਟਿਡ, ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਐੱਲਐੱਲਪੀ, ਜੈ ਹਨੂੰਮਾਨ ਕੰਸਟਰੱਕਸ਼ਨ ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਓਮਨੀਆ ਐਂਟਰਟੇਨਮੈਂਟ ਐਂਡ ਹੋਸਪਿਟੈਲਿਟੀ ਆਦਿ।

10. ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਨੇ ਇਸ ਲਈ ਐੱਸ.ਬੀ ਹੋਣ ਦੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ 2018 ਦਾ 704, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਈਸੀਆਈਆਰ ਮਿਤੀ 11.07.2016 ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਕਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉਪਰੋਕਤ ਈਸੀਆਈਆਰ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਸਰਕਾਰੀ ਵਕੀਲ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 17.07.2018 ਨੂੰ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਸਮੇਤ ਕਈ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਐੱਸ.ਬੀ. ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। ਅਪਰਾਧਿਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ. 2018 ਦਾ 757 ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਦੋਵੇਂ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੁਪਏ ਦੀ ਲਾਗਤ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ। 50, 000/- ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ।

11. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਸਵਦੀਪ ਹੋਰਾ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਨਾ ਤਾਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਵੱਲੋਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਦਰਜ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਨਾਂ ਈ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 4 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਕਥਿਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (1) (ਯੂ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਗਿਆਨ ਦੇ ਉਕਤ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤੱਤ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਜਾਂ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਲਾਪਤਾ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ, ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ।

12. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ਾਂ ਬਾਰੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਦਿਆਂ ਸ੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਨਾਲ ਸਿਰਫ "ਖਰੀਦਦਾਰ" ਸਬੰਧ ਸਨ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਕੋਈ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਰਕਮ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਸੀ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਨੇ ਨਿਕੇਸ਼ ਤਾਰਾਚੰਦ ਸ਼ਾਹ ਬਨਾਮ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਅਨਦਰ [1] ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰਤਾ ਰੱਖੀ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਕੁਝ ਇਕਾਈਆਂ ਬੁੱਕ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਲਿਮਟਿਡ, ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸਬੰਧਤ ਸੰਸਥਾਵਾਂ ਦੇ ਨਾਮ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ 34 ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰਜਿਸਟਰਡ ਵਿਕਰੀ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਬੰਧਤ ਰਕਮਾਂ ਨੂੰ ਮੈਸਰਜ਼ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਰਕਮ ਵਾਪਸ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਡਿਮਾਂਡ ਡਰਾਫਟ ਜਾਂ ਆਰ. ਟੀ. ਜੀ. ਐਸ. ਰਾਹੀਂ ਹਰੇਕ ਸੰਸਥਾ ਤੋਂ ਵੱਖਰੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਟਰੇਡਿੰਗ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ. ਲਿਮਟਿਡ ਉਕਤ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ 76.72 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਈ ਸੀ ਨਾ ਕਿ 150 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਲਜ਼ਾਮ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ।

13. ਸ੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ, ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਅਤੇ ਡੀਐਚਐਫਐਲ ਤੋਂ ਜਾਇਜ਼ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਯੂਨਿਟ ਵੇਚੇ ਸਨ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਬੈਂਕ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਬੈਂਕਾਂ ਤੋਂ ਐਨਓਸੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੀਆਂ ਇਕਾਈਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸਾਰੇ ਬਕਾਏ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਨੇ ਇੱਕ ਪ੍ਰਸਿੱਧ ਆਰਕੀਟੈਕਟ ਹੋਣ ਦੇ ਨਾਤੇ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਨੂੰ ਉਦੈਪੁਰ ਵਿਖੇ ਆਪਣੇ ਰਾਇਲ ਰਾਜ ਵਿਲਾ ਪ੍ਰੋਜੈਕਟ ਲਈ ਆਰਕੀਟੈਕਚਰਲ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਫੀਸ ਦੀ ਰਕਮ. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਸਰਵਿਸ ਟੈਕਸ ਰਿਟਰਨ ਵਿੱਚ ਵੀ ਬੰਬ ਝਲਕਦਾ ਸੀ।

14. ਸ੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਅਤੇ ਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪੂਰੀ ਜਾਂਚ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ। ਅੰਤ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੋ ਮਿਸਟਰ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਨਾਲ ਬਿਲਕੁਲ ਜੁੜੇ ਨਹੀਂ ਹਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਵਪਾਰਕ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਭਰੋਸੇਯੋਗਤਾ ਦਾ ਸਾਹਮਣਾ ਕਰਨਾ ਪੈ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪੈਪਸੀ ਫੂਡਜ਼ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਸਪੈਸ਼ਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ[2] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।

1 (2018) 11 ਐਸਸੀਸੀ 1
2 (1998) 5 ਐਸਸੀਸੀ 749

ਅਨੂਪ ਬਰਤਾਰੀਆ ਅਤੇ ਆਦਿ ਬਨਾਮ ਡੀ.ਵਾਈ. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਅਤੇ ਹੋਰ

[ਬੇਲਾ ਐੱਮ. ਤ੍ਰਿਵੇਦੀ, ਜੇ]

15. ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ, ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਵੱਲੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਧੀਕ ਸਾਲਿਸਟਰ ਜਨਰਲ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵਿਅਰਥ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕੀਮਤ ਦੇ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਨਿਆਂਪੂਰਨ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ [3] ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਮੁੱਖ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਹਨ ਜੋ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਕਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪਰਾਧ ਮੰਨਦੇ ਹਨ।

16. ਡਾਇਰੈਕਟੋਰੇਟ ਆਫ਼ ਇਨਫੋਰਸਮੈਂਟ ਵੱਲੋਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦਿਆਂ ਏ. ਐਸ. ਜੀ. ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਨੇ 5 ਲੱਖ ਰੁਪਏ ਦਾ ਧੋਖਾਧੜੀ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਲਿਆ ਸੀ। ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਦੇ ਨਾਂ 'ਤੇ ਤਿੰਨ ਦਫ਼ਤਰ ਖਰੀਦਣ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਤੋਂ 4.80 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਨੇ 23.03.2017 ਨੂੰ ਸੀਬੀਆਈ ਕੋਲ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਵੀ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ 1.50 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੱਕ ਦੇ ਮਿਆਦੀ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਕਿਸ਼ਤ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਫਰਮਾਂ ਤੋਂ ਪੈਸੇ ਲੈ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਉਨ•ਾਂ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਿਆ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਵੱਲੋਂ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ 30.09.2014 ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਉਕਤ ਚਾਲੂ ਬੈਂਕ ਖਾਤਾ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਕੋਲੋਂ ਦਾਗੀ ਰਾਸ਼ੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਚਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਹੋਰ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਖਾਤਾ ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਵੱਲੋਂ ਅਸੈੱਸਮੈਂਟ ਸਾਲ 2015-16 ਲਈ ਦਾਖਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਈ. ਟੀ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਵੀ ਨਹੀਂ ਸੀ।

17. ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕੰਪਨੀ ਨੇ ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਬੈਂਕ/ਡੀ. ਐੱਚ. ਐੱਫ. ਐੱਲ. ਅਤੇ ਯੂਕੋ ਬੈਂਕ ਤੋਂ ਵਿਸ਼ਵ ਵਪਾਰ ਪਾਰਕ ਪ੍ਰਾਜੈਕਟ ਲਈ ਕਰਜ਼ੇ ਲਏ ਸਨ। ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਨੇ ਆਈਡੀਬੀਆਈ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਵਿਕਰੀ ਦੀ ਸਾਰੀ ਕਮਾਈ ਉਸੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਸ੍ਰੀ ਬਰਤਰੀਆ ਨੇ ਉਕਤ ਐਸਕਰੋ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਰਕਮ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਸ੍ਰੀ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਾਥੀਆਂ ਨੂੰ ਸਿੰਡੀਕੇਟ ਬੈਂਕ ਵਿੱਚ ਖਾਤਾ ਖੋਲ੍ਹ ਕੇ ਦਾਗੀ ਪੈਸੇ ਨੂੰ ਪਾਰਕ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ। ਦਫ਼ਤਰ ਨੰਬਰ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਨ. ਓ. ਸੀ. ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ ਆਈ. ਡੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਪੱਤਰਾਂ ਵਿੱਚ। 407, 408 ਅਤੇ 3 1992 ਸਪਲਾਈ.

(1) ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 335

409, ਗਾਹਕ ਦਾ ਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਰਾਜ ਦਰਬਾਰ ਮੈਟੀਰੀਅਲ ਲਿਮਟਿਡ ਦਿਖਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਜਾਇਦਾਦਾਂ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਸੀ।

18. ਲਰਨਡ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਆਪਣੀ ਦਲੀਲਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬੀ ਹਲਫ਼ਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ, ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਮੈਸਰਜ਼ ਹੈ। ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ, ਪਹਿਲਾਂ ਮੈਸਰਜ਼ ਵਜੋਂ ਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। R.F. ਵਪਾਰ ਅਤੇ ਸੰਪਤੀ, ਅਤੇ ਮੈਸਰਜ਼ ਸਿੰਨੀਅਰ ਇਨਫਰਾਸਟਰੱਕਚਰ ਪ੍ਰਾਈਵੇਟ ਲਿਮਟਿਡ ਕੰਪਨੀ ਨੂੰ ਅਕਤੂਬਰ 2013 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੱਕ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਈਆਂ ਅਤੇ ਸੰਚਾਲਿਤ ਫਰਮਾਂ/ਕੰਪਨੀਆਂ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਤੋਂ 160 ਕਰੋੜ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਧੋਖਾਧੜੀ ਦਾ ਫੰਡ ਮਿਲਿਆ ਸੀ।

19. ਵਿਦਵਾਨ ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ. ਨੇ ਈ. ਡੀ. ਵੱਲੋਂ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ 'ਤੇ ਬਹੁਤ ਜ਼ਿਆਦਾ ਭਰੋਸਾ ਰੱਖਿਆ ਹੈ, ਖਾਸ ਤੌਰ' ਤੇ ਪੈਰਾ ਨੰਬਰਾਂ 'ਤੇ। 10.5 ਅਤੇ 10.8 ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ-ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਅਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਫਲ ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਨਾਲ ਸਾਂਝਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ; ਅਤੇ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਵੇਂ ਸ਼ਾਮਲ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਦਾ ਉਤਪਾਦਨ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਅਤੇ ਵਰਤੋਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ।

20. ਵਿੱਤ (ਨੰਬਰ. 2) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੁਆਰਾ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੀ ਗਈ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਉਪਬੰਧਾਂ ਨੂੰ ਅਮਲ ਵਿੱਚ ਲਿਆਉਣ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦਿੰਦਿਆਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੀ. ਐਮ. ਐਲ. ਏ. ਅਧੀਨ ਅਪਰਾਧ "ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ" ਹਨ। ਸਿੱਖਿਅਤ ਏਐਸਜੀ ਨੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 25.03.2019 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਕਾਰਵਾਈ ਰੋਕ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਜਾਂਚ ਵੀ ਠੱਪ ਹੋ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਨਾਲ ਈਡੀ ਦੁਆਰਾ ਪੀਐਮਐਲਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਹੋਇਆ ਹੈ।

21. ਹੁਣ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਸੰਗੀਨ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਬਾਰੇ ਉਠਾਏ ਗਏ ਪਹਿਲੇ ਅਤੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ 2005 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ ਸੋਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸੋਧ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ 1 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈਃ

"ਧਾਰਾ 45-ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਹੋਣ ਵਾਲੇ ਅਪਰਾਧ-

(1) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ

(ਏ) ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹਰ ਅਪਰਾਧ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ;

(ਬੀ) ਅਨੁਸੂਚੀ ਦੇ ਭਾਗ ਏ ਦੇ ਤਹਿਤ ਤਿੰਨ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਕੈਦ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ"।

22. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਨੂੰ 2005 ਦੇ ਅਧਿਨਿਯਮ 20 ਦੁਆਰਾ 1.7.2005 ਤੋਂ ਬਦਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"(1) ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਗੱਲ ਦੇ ਹੋਣ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, [ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਅਧੀਨ] ਕਿਸੇ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਦੋਸ਼ੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ 'ਤੇ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਆਪਣੇ ਬਾਂਡ' ਤੇ ਰਿਹਾਅ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਦ ਤੱਕ ਕਿ...

23. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਧਾਰਾ 45 ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਵਿੱਤ (ਨੰ. 2) ਅਧਿਨਿਯਮ, 2019 ਦੁਆਰਾ 1.8.2019 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈਃ

"ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ-ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ" ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ "ਦਾ ਅਰਥ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸ ਦਾ ਹਮੇਸ਼ਾ ਇਹ ਅਰਥ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1973 (1974 ਦਾ 2) ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਅਧੀਨ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਅਧੀਨ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਤੇ ਇਸ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਵਾਰੰਟ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ।

24. ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਦੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਬਦਲ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਵਿੱਚ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਸੰਖੇਪ ਸਿਰਲੇਖ-"ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ" ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਨਾ ਕਰਨ ਤੋਂ, ਇਸ ਗੱਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਰਹਿੰਦਾ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਅਧੀਨ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਸੰਗੀਨ ਅਤੇ ਗੈਰ-ਜ਼ਮਾਨਤੀ ਅਪਰਾਧ ਸਨ, ਹਨ ਅਤੇ ਹੋਣਗੇ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਆਫ਼ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ, 1973 ਵਿੱਚ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਕੁਝ ਵੀ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 19 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਬਿਨਾਂ ਵਾਰੰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਗ੍ਰਿਫਤਾਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜੋ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. ਜੇ.ਪੀ.ਜ਼.ਓ / 01/2016 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 12/2018 ਭਾਰਤ ਸਰਕਾਰ, ਵਿੱਤ ਮੰਤਰਾਲੇ, ਮਾਲ ਵਿਭਾਗ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ ਮਿਤੀ 11.11.2014 ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 45 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸ਼੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤੱਥ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦਾ ਕਿ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ।

25. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਹੋਰਾ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਇਹ ਗਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਹਨ, ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਤਹਿਤ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਲਈ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੱਤ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੂੰ ਪਤਾ ਸੀ ਕਿ ਉਹ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਸਹਿਯੋਗੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਹੇ ਸਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਨੂੰ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈਃ

"3. ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦਾ ਅਪਰਾਧ। - -ਜਿਹੜਾ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ [ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ] ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। [ਵਿਆਖਿਆ. - -ਸ਼ੰਕਿਆਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰਨ ਲਈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ-

(i) ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਂ ਵਧੇਰੇ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਅਰਥਾਤਃ-
(ਏ) ਲੁਕਾਉਣਾ; ਜਾਂ
(ਬੀ) ਕਬਜ਼ਾ; ਜਾਂ
(ਸੀ) ਪ੍ਰਾਪਤੀ; ਜਾਂ
(ਡੀ) ਵਰਤੋਂ; ਜਾਂ
(ਈ) ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ; ਜਾਂ
(ਐਫ) ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ;
(ii) ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਇੱਕ ਨਿਰੰਤਰ ਗਤੀਵਿਧੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਦੋਂ ਤੱਕ ਜਾਰੀ ਰਹਿੰਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ' ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨੂੰ ਲੁਕਾ ਕੇ ਜਾਂ ਮਾਣ ਰਿਹਾ ਹੈ।

ਕਬਜ਼ਾ ਜਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ।] "

26. ਧਾਰਾ 2 (ਯੂ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ" ਕੀ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਈ) ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ "ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ" ਕੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਪਤਾ ਲੱਗਦਾ ਹੈ, ਈ. ਸੀ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਈ. ਡੀ. ਦੁਆਰਾ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਆਰਸੀਬੀਡੀ 1/2016/ਈ/0002 ਮਿਤੀ 07.03.2016 ਅਤੇ ਸੀਬੀਆਈ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਬੰਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਆਈਪੀਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 120 ਬੀ, 420,467,468,471,472 ਅਤੇ 474 ਅਤੇ ਧਾਰਾ 13 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ। ਉਕਤ ਸਾਰੇ ਅਪਰਾਧ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੀ ਧਾਰਾ 2 (ਵਾਈ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅਨੁਸੂਚਿਤ ਅਪਰਾਧ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰ. 1- ਅਨੂਪ ਬਰਤਰੀਆ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 5) ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਮੈਸਰਜ਼ ਦੇ ਚੇਅਰਮੈਨ ਅਤੇ ਮੈਨੇਜਿੰਗ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੰਬਰ.2-ਵਰਲਡ ਟ੍ਰੇਡ ਪਾਰਕ ਲਿਮਟਿਡ (ਦੋਸ਼ੀ ਨੰਬਰ 8) ਨੂੰ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਪੈਰਾ 10.5 ਅਤੇ 10.8 ਵਿੱਚ ਵਿਸਥਾਰ ਵਿੱਚ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਸਮੇਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਕਾਫ਼ੀ ਹੈ ਕਿ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੋਵਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਗੰਭੀਰ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਏ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਉਕਤ ਦੋਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸਾਬਤ ਕਰਨ ਲਈ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਵੇਰਵੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜੋ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ।

27. ਧਾਰਾ 3 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਇਹ ਮੰਨਣਾ ਮੂਰਖਤਾ ਹੋਵੇਗੀ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਦਾ ਗਿਆਨ ਕਿ ਉਹ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਪੂਰਵਗਾਮੀ ਹੋਵੇਗੀ ਜਾਂ ਇਸ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਸੁਝਾਅ ਦਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਜੋ ਵੀ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਸਹਾਇਤਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਕਿਸੇ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਸ ਨੂੰ ਲੁਕਾਉਣਾ, ਕਬਜ਼ਾ, ਪ੍ਰਾਪਤੀ ਜਾਂ ਵਰਤੋਂ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਬੇਦਾਗ ਜਾਇਦਾਦ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਜਾਂ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨਾ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਉਹ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਲਈ, ਗਿਆਨ ਹੋਣ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਜੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਸਿੱਧੇ ਜਾਂ ਅਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜਾਂ ਗਤੀਵਿਧੀ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਵੀ ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ,

ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਦੱਸੀ ਗਈ ਸਮੱਗਰੀ ਦੇ ਨਾਲ-ਨਾਲ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਕਮਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀਆਂ ਗਤੀਵਿਧੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸਿੱਧੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਹੋਵੇਗੀ।

28. ਇਹ ਸਵੈ-ਸਿੱਧ ਹੈ ਕਿ ਸੀ.ਆਰ.ਪੀ.ਸੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਸ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਬਹੁਤ ਹੀ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਨਾਲ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੁਰਲੱਭ ਤੋਂ ਦੁਰਲੱਭ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ। ਹਰਿਆਣਾ ਰਾਜ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਭਜਨ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ (ਉਪਰੋਕਤ) ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕੁਝ ਦਿਸ਼ਾ-ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਹਨ ਕਿ ਧਾਰਾ 482 ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਤਾਂ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

"102. ਚੈਪਟਰ XIV ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਸੰਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਆਰਟੀਕਲ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਾਧਾਰਣ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 482 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਲੜੀ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਸਿਧਾਂਤਾਂ ਦੇ ਪਿਛੋਕੜ ਵਿੱਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਉੱਪਰ ਕੱਢਿਆ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਦੇ ਕੇਸਾਂ ਨੂੰ ਉਦਾਹਰਣ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਨੂੰ ਰੋਕਣ ਲਈ ਜਾਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਕੋਈ ਸਹੀ, ਸਪਸ਼ਟ ਤੌਰ ਤੇ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਅਤੇ ਕਾਫ਼ੀ ਚੈਨਲਾਈਜ਼ਡ ਅਤੇ ਲਚਕਦਾਰ ਦਿਸ਼ਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਸਖ਼ਤ ਫਾਰਮੂਲੇ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨਾ ਸੰਭਵ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਣਗਿਣਤ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਸੂਚੀ ਦੇਣਾ ਸੰਭਵ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ।

(1) ਜਿੱਥੇ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼, ਭਾਵੇਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਮੁੱਲ 'ਤੇ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ ਜਾਂ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਬਣਦਾ।

(2) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਸੂਚਨਾ ਰਿਪੋਰਟ ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਮੱਗਰੀ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼, ਜੇ ਕੋਈ ਹੈ, ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 156 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ.

(3) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਬੇਲੋੜੇ ਦੋਸ਼ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਿੱਚ ਇਕੱਤਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਬੂਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਨਹੀਂ ਕਰਦੇ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕੇਸ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ।

(4) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਇੱਕ ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ ਪਰ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਗੀਨ ਅਪਰਾਧ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦੇ ਹਨ, ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਂਚ ਦੀ ਆਗਿਆ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 155 (2) ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

(5) ਜਿੱਥੇ ਐਫ. ਆਈ. ਆਰ. ਜਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਵਿੱਚ ਲਗਾਏ ਗਏ ਦੋਸ਼ ਇੰਨੇ ਬੇਤੁਕੇ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਹਨ ਜਿਸ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਸਮਝਦਾਰ ਵਿਅਕਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਆਧਾਰ ਹੈ।

(6) ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਨਿਯਮ (ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ) ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪ੍ਰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਰੀ ਰੱਖਣ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕੋਡ ਜਾਂ ਸਬੰਧਤ ਅਧਿਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਪ੍ਰਬੰਧ ਹੈ, ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਾਨੂੰਨੀ ਰੋਕ ਹੈ, ਪੀੜ੍ਹਤ ਧਿਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਨਿਵਾਰਣ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ.

(7) ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬਦਨੀਤੀ ਨਾਲ ਦੋਸ਼ੀ ਤੋਂ ਬਦਲਾ ਲੈਣ ਦੇ ਗਲਤ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਅਤੇ ਨਿੱਜੀ ਨਫ਼ਰਤ ਕਾਰਨ ਉਸ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਨਾਲ ਸ਼ੁਰੂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

29. ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦਾ ਕੇਸ ਉਪਰੋਕਤ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਦੇ ਇਸ਼ਾਰੇ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦਾ ਕੋਈ ਮਾਮਲਾ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਵੀ ਅਸਫਲ ਰਹੇ ਹਨ। ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਦੇ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕਾਫ਼ੀ ਸਮੱਗਰੀ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪੀ. ਐੱਮ. ਐੱਲ. ਏ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਧਿਨਿਯਮ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਵਿੱਚ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਮਨੀ ਲਾਂਡਰਿੰਗ ਨਾ ਸਿਰਫ ਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀਆਂ ਵਿੱਤੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀਆਂ ਲਈ ਬਲਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਖੰਡਤਾ ਅਤੇ ਪ੍ਰਭੂਸੱਤਾ ਲਈ ਵੀ ਗੰਭੀਰ ਖ਼ਤਰਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਅਪਰਾਧਾਂ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਨਰਮੀ ਵਾਲਾ ਨਜ਼ਰੀਆ ਨਿਆਂ ਦਾ ਮਜ਼ਾਕ ਹੋਵੇਗਾ।

30. ਵੱਖ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਐਸਐਲਪੀ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ 21.02.2019 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਵਾਦਪੂਰਨ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੀ ਮੁੱਖ ਰਾਹਤ ਲਈ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦਿਆਂ, ਸਮੁੱਚੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰ. 12/2018 ਵਿੱਚ ਈ.ਸੀ.ਆਈ.ਆਰ. ਨੰ. ਜੇ.ਪੀ.ਜ਼.ਓ / 01/2016 ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਜੱਜ (ਪੀਐਮਐਲਏ ਕੇਸ) ਜੈਪੁਰ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਲੰਬਿਤ, ਐਸਐਲਪੀ ਪੇਪਰ ਕਿਤਾਬਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਉਕਤ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ। ਐੱਸਐੱਲਪੀ 8 ਮਾਰਚ ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਪਦੀ ਹੈ।

ਸਾਲ 2019 ਵਿੱਚ ਇਹ ਐਲਾਨ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿ ਸਾਰੇ ਨੁਕਸਾਂ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ 25.03.2019 ਨੂੰ ਵਾਧੂ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਦੀ ਆਗਿਆ ਮੰਗਣ ਵਾਲੀ ਅਰਜ਼ੀ ਰਾਹੀਂ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਨੇ ਉਕਤ ਪ੍ਰੋਸੀਕਿਊਸ਼ਨ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੰਬਰ 12/2018 ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਆਗਿਆ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਕੋਈ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ ਸਨ, ਜੋ ਕਿ ਤੁਰੰਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਹੀਂ ਮੰਗੇ ਗਏ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਜ਼ਰੂਰੀ ਅਤੇ ਸੰਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਦਾਖਲ ਨਾ ਕਰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਥਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਦੀ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਨਿੰਦਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੇਸ਼ ਨਾ ਕਰਨਾ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੇ ਨਾਲ, ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਆਧਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ।

31. ਰਜਿਸਟਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੀ ਰਜਿਸਟ੍ਰੇਸ਼ਨ ਦੇ ਸਮੇਂ ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸਦੀਕ ਕਰੇ ਕਿ ਕੀ ਸਾਰੇ ਸਬੰਧਤ ਦਸਤਾਵੇਜ਼, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਹ ਦਸਤਾਵੇਜ਼ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਰਾਹਤ ਮੰਗੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਐੱਸਐੱਲਪੀ ਦੇ ਨਾਲ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

32. ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਹਿਲਾਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅੰਤਰਿਮ ਰਾਹਤ ਤੁਰੰਤ ਖਾਲੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਕਹਿਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਸਿਰਫ ਪਹਿਲੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਹਨ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰੇਗੀ।

33. ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀਆਂ ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ 'ਤੇ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਜਾਂਚ ਖਤਮ ਹੋ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਚਾਰਜਸ਼ੀਟ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਤੋਂ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ।

34. ਈ. ਡੀ. ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਇਸਤਗਾਸਾ ਪੱਖ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਵਧਣ ਲਈ ਸੁਤੰਤਰ ਹੋਵੇਗੀ।

35. ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਕਾਪੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਸਕੱਤਰ ਜਨਰਲ ਅਤੇ ਰਜਿਸਟਰਾਰ (ਜੇ-ਆਈ) ਨੂੰ ਭੇਜੀ ਜਾਵੇ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀਆਂ ਗਈਆਂ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਤਾ: ਭਵਯਤਾ ਕਪੂਰ, ਐਲ.ਸੀ.ਆਰ.ਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- **ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।**



Advocate Shifa Kler