[2023] 3 ਐਸ ਸੀ ਆਰ

ਸੀਮੰਤ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ

ਬਨਾਮ.

ਮਹੇਸ਼ ਪੀ ਐਸ ਅਤੇ ਹੋਰ

(2023 ਦੀ ਫੌਜਦਾਰੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 872)

21 ਮਾਰਚ, 2023

[ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਮੁਰਾਰੀ ਅਤੇ ਅਹਿਸਾਨੁਦੀਨ ਅਮਾਨੁੱਲਾ, ਜੇ.ਜੇ.]

ਜ਼ਮਾਨਤ-ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ-ਕੱਢਣਾ-ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਸੀ-ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ-ਅਪੀਲ 'ਤੇ, ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ - ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਤਰਕਹੀਣ ਹਨ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਜਾਇਜ਼ਤਾ ਦੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਨਾਲ ਹੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਸੀ - ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਮੰਗਣ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। - ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲਾਂ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ,

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ:1. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਜਾਪਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਛੱਡੋ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਤਿੱਖੀ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ।

ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੇ ਦ੍ਰਿਸ਼ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਾਇਆ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਣਉਚਿਤ ਹਨ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹਨ। [ਪੈਰਾ 18][594-ਏ-ਬੀ]

2. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਭੁੱਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਉਹ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਚੱਲ ਰਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਬਹੁਤ ਹੀ ਗੈਰ ਵਾਜਬ ਮੰਨਿਆ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਲਈ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਮੰਨਦੀ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ. [ਪੈਰਾ 19,20][594- ਸੀ-ਐੱਫ]

3. ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹੈ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ. ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਥਪੂਰਨ ਤੌਰ ਤੇ ਸੁਣਿਆ ਜਾਣ ਦਾ ਇਹ ਮੌਕਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ. [ਪੈਰਾ 25][596-ਈ-ਜੀ]

ਨਿਰੰਜਨ ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਕਰ (1986) 2 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 569: [1986] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 470; ਐਮ.ਪੀ. ਬਨਾਮ. ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ (1986) 4 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 566: [1987] 1 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1; ਭਾਰਤ ਦਾ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਆਰ. ਵਿਜੈਭਾਸ੍ਕਰ (2021) 9 ਐੱਸ. ਸੀ. ਸੀ. 770; ਆਰ. ਬੀ. ਆਈ. ਬਨਾਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਜਮ੍ਮਾਂ ਏ/ਸੀ ਐੱਚ. ਆਰ. ਸ਼ਾ. (2010) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 85: [2010] 9 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 1107; ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਐਮ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ ਅਤੇ

ਐਨ. ਆਰ. (2020) 15 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 251: [2020] 2 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ. 553; ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (2011) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ 770: [2011] 15 ਐਸ. ਸੀ. ਆਰ 540-ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ

ਕੇਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਹਵਾਲਾ

[1986] 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 470	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
[1987] 1 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 15
(2021) 9 ਐਸ ਸੀ ਸੀ 770	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 17
(2010) 9 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 1107	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 22
(2020) 2 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 553	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 23
(2011) 15 ਐਸ ਸੀ ਆਰ 540	ਉੱਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ	ਪੈਰਾ 24

ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਾਃ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2023 ਦਾ 872.
ਬੰਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 07.07.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਸੀਆਰਐਲਪੀ ਨੰ. 2022 ਦਾ 4909.
ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਨੰ. 873 ਅਤੇ 874 ਦਾ 2023.

ਨਿਖਿਲ ਗੋਇਲ, ਏ.ਏ.ਜੀ., ਰਣਜੀਤ ਕੁਮਾਰ, ਅਮਿਤ ਕੁਮਾਰ, ਸੀਨੀਅਰ. ਐਡ., ਅਵਿਜੀਤ ਮਣੀ ਤ੍ਰਿਪਾਠੀ, ਸ਼ੌਰਿਆ ਸਹਾਏ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੇਖਾ ਬਖਸ਼ੀ, ਸ਼ੁਭਰਾਂਸ਼ੂ ਪਾਧੀ, ਵਿਸ਼ਾਲ ਬੰਸ਼ਾਲ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰਾਜੇਸ਼ਵਰੀ ਸ਼ੰਕਰ, ਨੀਰੋਪ ਸੁਕਰਿਤੀ, ਓਵੀਅਸ ਮੋਹ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਆਨੰਦ ਸੰਜੇ ਐੱਮ. ਨੁਲੀ, ਸੂਰਜ ਕੌਸ਼ਿਕ, ਧਰਮ ਸਿੰਘ, ਐੱਸ. ਸ਼ਿਵਾ ਸਵਰੂਪ, ਐੱਮ/ਐੱਸ. ਨੁਲੀ ਅਤੇ ਨੁਲੀ, ਐਡ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਮ. ਨਟਰਾਜ, ਏ. ਐੱਸ. ਜੀ., ਰਾਘਵੇਂਦਰ ਐੱਸ. ਸ਼੍ਰੀਵਤਸਾ, ਵੈਂਕਿਤਾ ਸੁਬਰਾਮਨੀਅਮ ਟੀ. ਆਰ., ਲਿਖੀ ਚੰਦ ਬੋਨਸਲੇ, ਕੋਮਲ ਮੁੰਧਾਰ, ਐਡ. ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ.
ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ
ਕ੍ਰਿਸ਼ਨਾ ਮੁਰਾਰੀ, ਜੇ.
ਛੁੱਟੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।
2. ਮੌਜੂਦਾ ਤਿੰਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਕਰਨਾਟਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਬੈਂਗਲੁਰੂ ਵਿਖੇ 07.07.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਿਰਦੇਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 2022 ਦਾ 4909, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਐੱਲਡੀ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਅਤੇ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਇੱਕ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਪਿਛਲੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

3. ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2022 ਦਾ 6253 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1) ਕਰਨਾਟਕ ਰਾਜ ਹੈ ਅਤੇ ਐਸਐਲਪੀ ਨੰ. 2022 ਦਾ 6572, ਇੱਕ ਸ੍ਰੀ ਸੀਮੰਤ ਕੁਮਾਰ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2) 26 ਸਾਲ ਦੀ ਸੇਵਾ ਦੇ ਨਾਲ ਇੱਕ ਸੀਨੀਅਰ ਆਈ. ਪੀ. ਐੱਸ. ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਐਡੀਸ਼ਨਲ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ ਆਫ਼ ਪੁਲਿਸ, ਐਂਟੀ ਕਰੱਪਸ਼ਨ ਬਿਊਰੋ ਹੈ। 2022 ਦੇ ਐੱਸਐੱਲਪੀ (ਸੀਆਰਐੱਲ) 6573 ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਇੱਕ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜੇ. ਮੰਜੂਨਾਥ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਪੀਲ ਨੰ. 3) ਬੰਗਲੌਰ ਸ਼ਹਿਰ ਦਾ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਕੁਲੈਕਟਰ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਮਹੇਸ਼ ਪੀਐਸ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ)

4. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਪੁਲਿਸ ਅਧਿਕਾਰੀ ਹੈ, ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੌਰਾਨ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 07.07.2022 ਦੇ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਭੂਮਿਕਾ ਨਹੀਂ ਸੀ।

5. 20.05.2022 ਨੂੰ, ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਤੋਂ ਕਥਿਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਸ਼ਵਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਵਿਰੁੱਧ ਭ੍ਰਿਸ਼ਟਾਚਾਰ ਰੋਕੂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 7 (ਏ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਐਫਆਈਆਰ ਦਰਜ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹਿਰਾਸਤ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਸੀ।
6. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਨੇ ਫਿਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 439 Cr.PC ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ 22.06.2022 ਨੂੰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੰਮਨ ਜਾਰੀ ਕਰਕੇ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 1 ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ 2 ਨੂੰ ਉਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਕੋਈ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ।
7. ਇਸੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ 04.07.2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਮੀਡੀਆ ਵਿੱਚ ਵਿਆਪਕ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਨ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਸੱਟ ਪਹੁੰਚਾਈ ਸੀ।

8. ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, 07.07.2022 ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਰ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦਿਆਂ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰ. 2, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ.
9. ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨਾ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਦੂਜੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਤੋਂ ਥੋੜ੍ਹੇ ਵੱਖਰੇ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਹੈ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3, ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਉਪਰੋਕਤ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਉਸੇ ਸਾਹ ਵਿੱਚ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਵੀ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ

ਇਹ ਗੱਲ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖੀ ਜਾਵੇ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਭਾਵੇਂ ਉਕਤ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

10. ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਦਾਇਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਮੌਜੂਦਾ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਲਈ ਪ੍ਰਸ਼ਨ

11. ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਅਸੀਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸੀਂ ਸਿਰਫ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ. ਬੀ. ਆਈ. ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਦਿਸ਼ਾਵਾਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਾਂ। ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 1 ਵੱਲੋਂ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਮੰਗੀ ਗਈ ਠੋਸ ਬੇਨਤੀ ਇਸ ਵੇਲੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵੱਲੋਂ ਸਵੀਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਸਬੰਧੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਚੱਲ ਰਹੀ ਹੈ।

12. ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਹੁਣ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲਾਂ ਵਿੱਚ ਦੋ ਪ੍ਰਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਦਾ ਕੰਮ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

ਆਈ. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ। 1 ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ?

II. ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?

ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ

ਮੁੱਦਾ I.-ਕੀ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ?

13. ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ 04.07.2022 ਅਤੇ 07.07.2022 ਨੂੰ ਦੋ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੌਕਿਆਂ 'ਤੇ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ, ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ, ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਯੂਟਿਊਬ ਚੈਨਲ 'ਤੇ ਪ੍ਰਸਾਰਿਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਕਾਰਨ, ਉਕਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵਿਆਪਕ ਪ੍ਰਚਾਰ ਮਿਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਈ ਮੀਡੀਆ ਅਤੇ ਨਿਊਜ਼ ਆਊਟਲੈਟਸ ਨੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਚੁੱਕਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੀ ਹੈ।

14. ਇਹ ਨੋਟ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ, ਇੱਕ ਮੁਕੰਮਲ ਅਪਰਾਧਿਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਉਲਟ, ਕੇਸ ਦੇ ਗੁਣਾਂ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਮੁੱਢਲਾ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣ ਬਣਾਉਣ ਦੇ ਕੰਮ ਨਾਲ ਬੋਝ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਦੋਂ ਸਬੂਤਾਂ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਹੋਣ ਦਾ ਅਨੁਮਾਨ ਅਜੇ ਵੀ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਧਿਰ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਦੀ ਉਕਤ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸੂਚੀ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ, ਖ਼ਾਸਕਰ ਜੇ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਅੰਤ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਕਸ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ। ਅਦਾਲਤਾਂ ਉੱਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਦਾ ਇਹ ਬੋਝ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਕਈ ਫੈਸਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ।

15. ਨਿਰੰਜਨ ਪਟਨਾਇਕ ਬਨਾਮ ਸ਼ਸ਼ੀਭੂਸ਼ਣ ਕਰ [1] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇੱਕ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦਾ ਸਹਾਰਾ ਉਦੋਂ ਹੀ ਲੈਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਪੱਖ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਣਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰੇ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ
"ਆਪਣੇ ਵਿਚਾਰ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਜੱਜਾਂ ਅਤੇ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟਾਂ ਨੂੰ ਨਿਆਂ, ਨਿਰਪੱਖ ਖੇਡ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਦੁਆਰਾ ਸੇਧ ਦਿੱਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ, (...) ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਜਮ, ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਖ਼ਤ ਜਾਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣੀਆਂ ਚਾਹੀਦੀਆਂ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕੇਸ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਇਸ ਦੇ ਅਟੁੱਟ ਹਿੱਸੇ ਵਜੋਂ ਲੈਣਾ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਾ ਹੋਵੇ।

16. ਐਮ ਵੀ ਦੇ ਰਾਜ ਵਿੱਚ। ਨੰਦਲਾਲ ਜੈਸਵਾਲ [2], ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਰਾਜ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਹੀ ਸੀ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਉਲਟ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨ ਤੋਂ ਪਰਹੇਜ਼ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਬਹੁਤ ਵੱਡੀ ਸ਼ਰਾਰਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਦਾ ਵਿਰੋਧੀ ਬਣ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

"ਅਸੀਂ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਦੇਖ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਗਵਾਹਾਂ ਦੇ ਆਚਰਣ ਦੀ ਆਲੋਚਨਾ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਸਖ਼ਤ ਅਤੇ ਕਾਰਪਿੰਗ ਭਾਸ਼ਾ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕਰਨੀ ਚਾਹੀਦੀ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੰਜਮ, ਸੰਜਮ ਅਤੇ ਸੰਜਮ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਇਹ ਪਛਾਣਨ ਦੀ ਨਿਮਰਤਾ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਅਚੂਕ ਅਤੇ ਕਠੋਰ ਨਹੀਂ ਹਨ।

1 (1986) 2 ਐਸਸੀਸੀ 569
2 (1986) 4 ਐਸਸੀਸੀ 566

ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵਿਰੁੱਧ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਪਮਾਨਜਨਕ ਪਾਬੰਦੀਆਂ ਗਲਤ ਅਤੇ ਬੇਬੁਨਿਆਦ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ ਅਤੇ ਜੇ ਅਜਿਹਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਹ ਕਾਫ਼ੀ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਸ਼ਰਾਰਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ, ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਨਿਰੀਖਣ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਤੇ ਸਖਤੀ ਬੀ.ਐਮ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ। ਲਾਲ, ਜੇ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਅਤੇ ਅਣਉਚਿਤ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਬਣਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ।

17. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਭਾਰਤ ਦੇ ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਬਨਾਮ. ਐਮ.ਆਰ. ਵਿਜੈਭਾਸ੍ਕਰ [3] ਨੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਕੁਝ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦਿਆਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

"ਇਹ ਕਹਿਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਸਾਨੂੰ ਜੱਜਾਂ ਨੂੰ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਰਸਮੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਲਈ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਬੈਂਚ ਅਤੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚ ਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਮਰਿਆਦਾ ਦੇ ਅਨੁਕੂਲ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਭਾਸ਼ਾ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦਾ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਸਾਧਨ ਹੈ ਜੋ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਕਦਰਾਂ-ਕੀਮਤਾਂ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਭਾਸ਼ਾ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਲੋਕਾਚਾਰ ਪ੍ਰਤੀ ਸੰਵੇਦਨਸ਼ੀਲ ਜ਼ਮੀਰ ਲਈ ਇੱਕ ਝਰੋਖਾ ਹੈ। ਆਪਣੇ ਘੱਟ ਸੰਤੁਲਨ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ, ਭਾਸ਼ਾ ਮਨੁੱਖੀ ਸਨਮਾਨ ਦੇ ਰੱਖਿਅਕ ਵਜੋਂ ਆਪਣੇ ਪ੍ਰਤੀਕਵਾਦ ਨੂੰ ਗੁਆਉਣ ਦਾ ਜੋਖਮ ਲੈਂਦੀ ਹੈ। ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਆਂਇਕ ਸਮੀਖਿਆ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਦਾ ਅਧਾਰ ਇੰਨਾ ਉੱਚਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀਆਂ ਬੁਨਿਆਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ਤਾਵਾਂ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਹੈ। ਫਿਰ ਵੀ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਸੱਤਾ ਸੌਂਪਣ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੂਆਂ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਸਬੰਧ ਹੈ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਕੁਝ ਹੱਦ ਤੱਕ ਸਾਵਧਾਨੀ ਅਤੇ ਸਾਵਧਾਨੀ ਵਰਤਣ ਨਾਲ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨੂੰ ਦੂਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਜਿਸ ਗੱਲ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੀ ਜ਼ਰੂਰਤ ਹੈ ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਨਿਰੀਖਣ ਪਲ ਦੇ ਨਾਲ ਲੰਘ ਗਏ ਹਨ ਅਤੇ ਰਿਕਾਰਡ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਨਹੀਂ ਬਣਦੇ। ਚੋਣ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਇੱਕ ਸੁਤੰਤਰ ਸੰਵਿਧਾਨਕ ਸੰਸਥਾ ਹੋਣ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਹੈ ਜੋ ਚੋਣ ਲੋਕਤੰਤਰ ਦੀ ਪਵਿੱਤਰਤਾ ਨੂੰ ਯਕੀਨੀ ਬਣਾਉਣ ਵਿੱਚ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਬੋਝ ਚੁੱਕਦਾ ਹੈ। ਸਾਨੂੰ ਉਮੀਦ ਹੈ ਕਿ ਮਾਮਲਾ ਸੰਤੁਲਨ ਦੀ ਭਾਵਨਾ ਨਾਲ ਆਰਾਮ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨੂੰ ਅਸੀਂ ਲਿਆਉਣ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਕੀਤੀ ਹੈ।

18. ਉਪਰੋਕਤ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ

3 (2021) 9 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 770

ਇਹ ਗੈਰ-ਵਾਜਬ ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਤਰਕ ਦੇ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਸਿਰਫ਼ ਉਸ ਵਿਭਾਗ ਦਾ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਜਾਂਚ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਉਸ ਦੀ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸ਼ਮੂਲੀਅਤ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 2 ਦੋਸ਼ੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਅਪਰਾਧ ਦੇ ਲੈਣ-ਦੇਣ ਨਾਲ ਕੋਈ ਲੈਣਾ-ਦੇਣਾ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਗੱਲ ਤਾਂ ਛੱਡੋ। ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਬੂਤ ਦਾ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਉਸ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਤਿੱਖੀ ਅਤੇ ਤਿੱਖੀ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਅਜੇ ਵੀ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਅਣਉਚਿਤ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ।

19. ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰ. 3 ਸਬੰਧਤ ਹੈ, ਭਾਵੇਂ ਕਿ ਉਹ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਹੈ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਜੋ ਭੁੱਲਣਾ ਨਹੀਂ ਚਾਹੀਦਾ ਉਹ ਇਹ ਤੱਥ ਹੈ ਕਿ ਉਸ ਕੋਲ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਲਾਇਸੈਂਸ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਸੀ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਚੱਲ ਰਹੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਨਾ ਬੇਹੱਦ ਤਰਕਹੀਣ ਸਮਝਦੇ ਹਾਂ।

20. ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੰਬਰ. 3 ਇੱਕ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਉਸ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣ ਦਾ ਮੌਕਾ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 3 ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਅਤੇ ਉਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਅੱਗੇ ਵਧਾਉਣ ਲਈ ਵਕੀਲਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ ਸਿਰਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਸਨ। ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਜਦੋਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਦੋਸ਼ ਨਹੀਂ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਨ, ਅਤੇ ਨਿਰਦੋਸ਼ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਜੇ ਵੀ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 3 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕਾਰਜਸ਼ੀਲ ਹੈ, ਅਸੀਂ ਇਸ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਘੋਰ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਜਿਹੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਜਿਹੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨਾ ਸਿਰਫ ਉਸ ਦੀ ਪ੍ਰਤਿਸ਼ਠਾ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਂਦੀਆਂ ਹਨ, ਬਲਕਿ ਉਸ ਦੇ ਅਸਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਪੱਖਪਾਤ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਵੀ ਰੱਖਦੀਆਂ ਹਨ.

ਮੁੱਦਾ II-ਕੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ?

21. ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਉੱਪਰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2, ਜੋ ਸਿਰਫ ਉਸ ਸੰਸਥਾ ਦਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਹੈ ਜੋ ਕਥਿਤ ਅਪਰਾਧ ਦੀ ਜਾਂਚ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦਾ ਉਪਰੋਕਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਾਮ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ੁਬਾਨੀ ਸੰਮਨ ਰਾਹੀਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਦੀ ਹਾਜ਼ਰੀ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ, ਜਿਸ ਦੀ ਉਸ ਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ। ਤਲਬ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ, ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਅਤੇ

ਸਹੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਤੋਂ ਲੰਘੇ ਬਿਨਾਂ, ਸੀਬੀਆਈ ਦੇ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ. 2 ਵਿਰੁੱਧ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ। ਦੁਹਰਾਉਣ ਦੀ ਖਾਤਰ, ਇਹ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਭ ਧਾਰਾ 439 ਸੀ ਆਰ ਪੀ ਸੀਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਅੰਦਰ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਦੋਸ਼ੀ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ.

22. ਆਰਬੀਆਈ ਬਨਾਮ ਸਹਿਕਾਰੀ ਬੈਂਕ ਡਿਪਾਜ਼ਿਟ ਏ/ਸੀ ਐਚਆਰ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ। ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਸੀ. ਆਰ. ਪੀ. ਸੀ. ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਤਹਿਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕ ਨੂੰ ਮੁਲਜ਼ਮਾਂ ਤੋਂ ਬਰਾਮਦ ਕੀਤੀ ਰਕਮ ਵੰਡਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿਹਾ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸੰਬੰਧਤ ਨਿਰੀਖਣ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਹੇਠਾਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ "ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ਾਂ ਦੇ ਦੂਰਗਾਮੀ ਨਤੀਜੇ ਇੱਕ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਾਲ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ੀ ਦੁਆਰਾ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਜ਼ਮਾਨਤ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਲਈ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦੀ ਖੁੱਲ੍ਹ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜੋ ਪੂਰੇ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਬੈਂਕਾਂ ਦੇ ਕੰਮਕਾਜ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰ ਸਕਣ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ ਸ੍ਰੀ ਬਸਵ ਪ੍ਰਭੂ ਐਸ. ਪਾਟਿਲ ਨੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਸੇ ਕਾਰਨ ਭਾਰਤੀ ਰਿਜ਼ਰਵ ਬੈਂਕ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ।

23. ਪੁਲਿਸ ਦੇ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਬਨਾਮ ਐੱਮ. ਮੁਰੂਗੇਸਨ ਅਤੇ ਏ. ਐੱਨ. ਆਰ. [5] ਦੁਆਰਾ ਰਾਜ ਦੀ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵੱਖਰੀ ਵਿਧੀ ਮੌਜੂਦ ਹੈ, ਅਦਾਲਤ ਆਪਣੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਅਧੀਨ, ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜੋ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਰੱਦ ਕਰਨ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹਨ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸਬੰਧਤ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਥੇ ਦੁਬਾਰਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਸਾਨੂੰ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨੇ ਰਾਜ ਤੋਂ ਅੰਕੜੇ ਇਕੱਠੇ ਕੀਤੇ ਹਨ ਅਤੇ ਜ਼ਮਾਨਤ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇਸ ਨੂੰ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਬਣਾਇਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੋਲ ਰਾਜ ਵਿੱਚ ਅਪਰਾਧਿਕ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਸੁਧਾਰ ਦੀ ਆੜ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸੀ। ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ

4 (2010) 15 ਐਸਸੀਸੀ 85

5 (2020) 15 ਐਸਸੀਸੀ 251

ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 439 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਲੰਬਿਤ ਰਹਿਣ ਤੱਕ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੇਣ ਜਾਂ ਨਾ ਦੇਣ ਤੱਕ ਸੀਮਿਤ ਹੈ। ਭਾਵੇਂ ਮਾਣਯੋਗ ਜੱਜ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਪ੍ਰਸ਼ੰਸਾਯੋਗ ਸੀ ਪਰ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ ਉੱਤੇ ਗਲਤ ਸੀ। ਮਾਨਯੋਗ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਯਤਨਾਂ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਢੁਕਵੇਂ ਮੰਚ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕਰਨਾ ਅਕਾਦਮਿਕ ਤੌਰ' ਤੇ ਉਚਿਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਰ ਅਜਿਹੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦਫ਼ਤਰ ਦੇ ਰੰਗ ਵਿੱਚ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਜਾ ਸਕਦੇ।

24. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਬਨਾਮ ਦੇਵਿੰਦਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਭੁੱਲਰ ਅਤੇ ਹੋਰ [6] ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ, ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧਿਕ ਅਪੀਲ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਗੈਰ-ਜੁੜੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਅਪਰਾਧੀਆਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁੱਖ ਕੇਸ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਮੰਗ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਹੈ। ਉਕਤ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਸੰਬੰਧਤ ਪੈਰਾ ਇੱਥੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾ ਰਿਹਾ ਹੈਃ

"ਇੱਕ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀ ਪੰਡੋਰਾ ਦੇ ਬਕਸੇ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਸਰਵ ਵਿਆਪਕ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਵੀ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮੁੱਦਿਆਂ ਲਈ ਜੋ ਮੁੱਖ ਪ੍ਰਸੰਗ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ੀ ਹਨ। ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਇੱਕ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜੋ ਇੱਕ ਕਾਰਵਾਈ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਵੇ ਨਾ ਕਿ ਇੱਕ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਵੇਂ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਉਭਾਰਨ ਲਈ। ਇੱਕ ਸ਼ਕਤੀ ਆਪਣੀ ਸਿਰਜਣਾ ਤੋਂ ਪਰੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਤੋਂ ਵੱਧ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ।

25. ਉਪਰੋਕਤ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਰੋਸ਼ਨੀ ਵਿੱਚ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮਨਮਰਜ਼ੀ ਅਤੇ ਅਨਿਆਂਪੂਰਨ ਹਨ, ਅਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇਸ ਨਾਲ ਸੰਬੰਧਤ ਮੁੱਦਿਆਂ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰੱਖਿਆ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਅਦਾਲਤ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਕਿਸੇ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਦੁਆਰਾ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗੈਰ-ਸੰਬੰਧਿਤ ਧਿਰ ਦੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਸਾਰੀ ਸੰਬੰਧਤ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇ, ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਆਦੇਸ਼, ਜੇ ਪਾਸ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਧਿਰ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬਚਾਅ ਕਰਨ ਦਾ ਅਸਲ ਅਤੇ ਅਰਥਪੂਰਨ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਨਾਂ ਬਹੁਤ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚਾਉਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ। ਇਹ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਥਾਪਤ ਸਿਧਾਂਤ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਉੱਤੇ ਕਿਸੇ ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕੰਮ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਲਗਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਪੱਖ ਸੁਣਵਾਈ ਦਾ ਮੌਕਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਅਰਥਪੂਰਨ ਸੁਣਨ ਦਾ ਇਹ ਮੌਕਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਸੀਂ ਅਪੀਲ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮੁੱਦਾ 2 ਰੱਖਦੇ ਹਾਂ.

ਸਿੱਟਾ

26. ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਅਤੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ' ਤੇ ਨਿਆਂਇਕ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਨੇ ਦੇ ਕਾਰਨ ਪਹੁੰਚਯੋਗਤਾ ਅਤੇ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਦੇ ਇੱਕ ਨਵੇਂ ਯੁੱਗ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਕੀਤੀ ਹੈ।

6 (2011) 14 ਐਸ. ਸੀ. ਸੀ. 770

ਵਰਚੁਅਲ ਸੁਣਵਾਈਆਂ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣਾ ਅਤੇ ਖੁੱਲ੍ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਸਿੱਧਾ ਪ੍ਰਸਾਰਣ। ਨਿਆਂਪਾਲਿਕਾ ਵਿੱਚ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਬਦੀਲੀਆਂ ਨੇ ਇਹ ਸੁਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਅਦਾਲਤਾਂ ਆਮ ਆਦਮੀ ਲਈ ਪਹਿਲਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਪਹੁੰਚਯੋਗ ਬਣ ਗਈਆਂ ਹਨ। ਭੌਤਿਕ ਬੁਨਿਆਦੀ ਢਾਂਚੇ ਦੀਆਂ ਸੀਮਾਵਾਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਭੌਤਿਕ ਸਥਾਨ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਕਸਰ ਨਿਆਂ ਤੱਕ ਪਹੁੰਚ ਦੇ ਰਾਹ ਵਿੱਚ ਮੁੱਖ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਵਜੋਂ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਟੈਕਨੋਲੋਜੀ ਦੀ ਉਪਲਬਧਤਾ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਅਪਣਾਉਣ ਕਾਰਨ ਇਹ ਰੁਕਾਵਟ ਹੁਣ ਦੂਰ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਇਸ ਨੇ ਨਿਆਂ ਪ੍ਰਣਾਲੀ ਵਿੱਚ ਪਾਰਦਰਸ਼ਤਾ ਪਹਿਲਾਂ ਕਦੇ ਨਹੀਂ ਵੇਖੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਇਹ ਆਪਣੇ ਨਾਲ ਬਹੁਤ ਲਾਭ ਲਿਆਉਂਦੀ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਜੱਜਾਂ ਉੱਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਖਤ ਮਿਆਰ ਵੀ ਜੋੜ੍ਹਦੀ ਹੈ। ਅਦਾਲਤੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਪ੍ਰਸਾਰਣ ਕਾਰਨ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੇ ਹੁਣ ਦੂਰਗਾਮੀ ਪ੍ਰਭਾਵ ਹਨ ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਸਾਖ ਨੂੰ ਵੱਡਾ ਨੁਕਸਾਨ ਪਹੁੰਚ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ, ਅਦਾਲਤਾਂ ਲਈ ਇਹ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਸ਼ਾਮਲ ਧਿਰਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕਰਦੇ ਸਮੇਂ ਬਹੁਤ ਸਾਵਧਾਨ ਰਹਿਣ, ਅਤੇ ਸਹੀ ਮੰਚ 'ਤੇ ਸਹੀ ਤਰਕ ਦੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਤਾਂ ਹੀ ਜੇ ਨਿਆਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨਾ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੋਵੇ।

27. ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਚਾਰ ਵਟਾਂਦਰੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੀਆਂ ਪ੍ਰਤੀਕੂਲ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਬਲਕਿ ਵਿਵਾਦਗ੍ਰਸਤ ਅੰਤਰਿਮ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਵੀ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਮਿਤੀ 07.07.2022 ਦਾ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਆਦੇਸ਼ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

28. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ 18.07.2022 ਨੂੰ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪਿਛਲੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਅਸੀਂ ਮੰਨਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 1 ਦੀ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਮਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕਿਉਂਕਿ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦਾ ਕੋਈ ਸੰਕੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਸੀਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੇ ਹਾਂ ਕਿ ਉਹ ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਪੱਖਪਾਤ ਜਾਂ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਏ ਬਿਨਾਂ ਆਪਣੇ ਗੁਣਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ' ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਜ਼ਮਾਨਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਤੇਜ਼ੀ ਨਾਲ ਸਮਾਪਤ ਕਰੇ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਪੀਲਾਂ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹਨ।

ਅੰਕਿਤ ਗਿਆਨ ਅਪੀਲਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

(ਦੁਆਰਾ ਸਹਾਇਕ: ਅਰਸ਼ ਚੌਧਰੀ, ਐਲਸੀ ਆਰਏ)

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।



Advocate Shifa Kler