നിരാകരണപത്രം

പ്രാദേശിക ഭാഷയിൽ വിവർത്തനം ചെയ്ത വിധിന്യായം നിർമ്മിത ബുദ്ധ്യാധിഷ്ഠിത വിവർത്തന ഉപകരണത്തിന്റെ സഹായത്തോടെ ഹൈക്കോടതിയിലെ ഐ.ടി.ഡയറക്ടറേറ്റ് സാധൂകരിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, ഇതിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിൽ ആശയപരമായോ സാംഗത്യപരമായോ വ്യാകരണപരമായോ ആഖ്യാനപരമായോ തെറ്റുകൾ കടന്നു കൂടാൻ സാധ്യതയുള്ളതാണ്. ഈ തർജ്ജമ വ്യവഹാരകക്ഷികളുടെയും പൊതുജനങ്ങളുടെയും പൊതുവായ അറിവിലേക്ക് മാത്രം ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. ഔദ്യോഗികമായ എല്ലാ ആവശ്യങ്ങൾക്കും വിധിനിർവഹണ നടപ്പാക്കലുകൾക്കും പ്രസ്തുത വിധിന്യായത്തിന്റെ ഇംഗ്ലീഷ് പതിപ്പ് ആധികാരികവും അന്തിമവും ആയിരിക്കും.

[2023] 3 എസ്.സി.ആർ 598

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും

വേഴ്സസ്

പരഷോത്തം ദാസ്സ്

(2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 447)

മാർച്ച് 21, 2023

[ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിഷൻ കൌൾ, ജസ്റ്റിസ് ബി.വി. നാഗരത്ന, ജസ്റ്റിസ് അഭയ് എസ്. ഓക]

ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടന - അനുച്ഛേദം 226 - 226 - മൂന്ന് സായുധ സേനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സേവന വിഷയങ്ങൾ - സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഹൈക്കോടതി മുൻപാകെ റിട്ട് അധികാരിതയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നതിന് അധീനമാണോ - വിധിച്ചു: മേജർ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും കേസിലെ വിധിന്യായം ശരിയായ നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല അത് എൽ.ചന്ദ്രകുമാർ കേസ്, എസ്.എൻ.മുഖർജി കേസ്, റോജർ മാത്യു കേസ് എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്ന അതിനു മുൻപും പിൻപും പ്രസ്താവിച്ച ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകളുടെ വിധിന്യായങ്ങളുമായി വ്യത്യാസപ്പെട്ടിരിക്കുകയും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് സ്വയമേവ തടസ്സമൊന്നുമില്ലെന്ന് യഥേഷ്ടം വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു - എന്നിരുന്നാലും, വ്യക്തിപരമായ അച്ചടക്കത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ, തത്ത്വങ്ങൾ സുപ്രീം കോടതി ഇതിനകം വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്..

ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടന - അനുച്ഛേദങ്ങൾ 226 ഉം 227 ഉം - അതിലെ വ്യക്തത - ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നില്ല, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരമുള്ള മേൽനോട്ടവും നിയന്ത്രണവും ഭരണഘടനയുടെ

അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ അധികാരങ്ങളിൽ നിന്ന് കുറച്ചൊക്കെ വ്യത്യസ്തമാണ്.

അപ്പീലുകളും റിട്ട് ഹർജികളും തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട്, കോടതിയുടെ

തീരുമാനം: 1. സായുധ സേനകൾ വഹിക്കുന്ന പങ്കിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചും ഈ സേവനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ അച്ചടക്ക നിലവാരത്തെക്കുറിച്ചും ഈ കോടതി ബോധവാന്മാരാണ്. അതിനാൽ, പലപ്പോഴും മറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ പല നിയമശാസ്ത്ര തത്വങ്ങളും സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. സായുധ സേനയ്ക്ക് അവരുടേതായ ചട്ടങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുമുണ്ട്, സായുധ സേനയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധികാരിത ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സായുധ സേന നിർവഹിക്കുന്ന പങ്കിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, ഹൈക്കോടതിയോ ഈ കോടതിയോ അതിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ജാഗ്രത പുലർത്തുന്നു. [ഖണ്ഡിക 24] [611-എച്ച്; 612-എ-ബി]

2. മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വത്തോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ ഭാഗമായ ഭരണഘടനയുടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യവസ്ഥയെ ദുർബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഉപരോധം ഏർപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ച *മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും* കേസിലെ കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ ഈ കോടതിക്ക് വിലമതിക്കാൻ കഴിയില്ല. അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ തത്വങ്ങൾ കാലത്തിന്റെ പരീക്ഷണത്തെ അതിജീവിക്കുകയും പല ജുഡീഷ്യൽ പ്രഖ്യാപനങ്ങളിലും ആത്യന്തിക പരീക്ഷണമായി ഊന്നിപ്പറയുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് സംശയിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. ആ നിലപാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ

ആത്മനിയന്ത്രണം, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഒരു ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തീരുമാനം ജുഡീഷ്യലായി അവലോകനം ചെയ്യുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഈ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയെ വിലക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്. [ഖണ്ഡിക 25] [612-ബി-ഡി]

3. "ട്രൈബ്യൂണൽവൽക്കരണം" എന്ന ആശയം നിയമനിർമ്മാണസഭ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ (ഈ ആശയം ചില വിജയങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളെ അപേക്ഷിച്ച് നിരവധി ചോദ്യചിഹ്നങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരാൾ പറഞ്ഞേക്കാം) *എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ* കേസിൽ ഈ കോടതിയിലെ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ ഇത് പരിശോധിക്കപ്പെട്ടു. അതിനാൽ, അനുച്ഛേദം 323 എ അല്ലെങ്കിൽ അനുച്ഛേദം 323 ബി പ്രകാരം "ട്രൈബ്യൂണൽവൽക്കരണം" തത്വങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുമ്പോൾ, ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ തീരുമാനങ്ങൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക് വിധേയമാകുമെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് അനുച്ഛേദങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 42-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടില്ലെന്നും ബെഞ്ച് വ്യക്തമായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു, ഏഴ് ജഡ്ജിമാരിൽ കുറയാത്ത ഒരു ബെഞ്ചിന് ഈ നിർദ്ദേശത്തെ സംശയിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. *റോജർ മാത്യു* കേസിൽ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ ആവശ്യകത യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉയർന്നുവന്നത് *മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും* കേസിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളാണ്. അതിനാൽ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം തടസ്സപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരം മേൽനോട്ടവും നിയന്ത്രണവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജുഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിന്റെ അധികാരങ്ങളിൽ നിന്ന് കുറച്ചൊക്കെ വ്യത്യസ്തമാണെന്നും ആവർത്തിക്കുകയും വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. [ഖണ്ഡിക 26] [612-ഇ-ജി; 613-എ]

4. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ പോലും സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും തെറ്റ് തിരുത്താൻ ഹൈക്കോടതിയെ നിഷേധിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ പദ്ധതിക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ആദ്യത്തെ സ്വതന്ത്ര ജുഡീഷ്യൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ മാത്രമാണ് നടത്തുന്നത്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ ജുഡീഷ്യൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലിനു തുല്യമാകുമെന്ന് പറയുന്നത് അതിനെ നോക്കാനുള്ള ശരിയായ മാർഗമല്ല. ഭരണപരമായ നിയമശാസ്ത്രത്തിൽ കുറഞ്ഞത് രണ്ട് സ്വതന്ത്ര ജുഡീഷ്യൽ പരിശോധനകളെങ്കിലും നിഷേധിക്കരുത് എന്നതാണ് മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത്. ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിക്ക് അപാരമായ അനുഭവപരിചയമുണ്ട്. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഏത് അധികാരിതയിലും, ഹൈക്കോടതികൾ അധികാരിതയുടെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ചും സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചും വളരെ ബോധവാന്മാരാണ്, അത് വിഷയത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും. [ഖണ്ഡിക 28] [613-ഇ-ജി]

5. അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ചില കേസുകൾ ഒഴിവാക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല. പട്ടാളക്കോടതിവിചാരണയുടെ കാര്യത്തിൽ പോലും, അവിടെ വിഭാവനം ചെയ്തത് പോലെ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, അതായത്, "മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികളുടെ ഫലമായി ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗം III പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൌലികാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ രേഖയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാവുന്നത് പോലെ മേൽ നടപടികളിൽ അധികാരിതയുടെ പിശക് സംഭവിക്കുകയോ നിയമത്തിന്റെ പിശക് സംഭവിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നു എങ്കിൽ, ഉചിതമായ നിവൃത്തി നൽകാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് കഴിയും എന്ന് *എസ്.എൻ.മുഖർജി* കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്". [ഖണ്ഡിക 29] [613-ജി-എച്ച്; 614-എ-ബി]

6. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിലപാടിൽപ്പോലും ഒരു കക്ഷി പരിഹാരമില്ലാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തെ കോടതികൾക്ക് എങ്ങനെ നേരിടാനാകും? ഇതിനു വിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും

പറയുകയോ *എസ്.എൻ.മുഖർജി* കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണത്തെ നിയന്ത്രിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഈ കോടതിക്ക് നിയമപരമോ ഉചിതമോ ആയിരിക്കില്ല. ഭരണഘടനയുടെ മൂന്നാം ഭാഗം പ്രകാരമുള്ള മൌലികാവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരിതയില്ലുള്ള പിശകുകളോ രേഖയിൽ പ്രകടമായ പിശകുകളോ ഉണ്ടെങ്കിലോ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയത്തിന്റെ സ്വഭാവം പരിഗണിക്കാതെ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ കണക്കാക്കിയവ ഉൾപ്പെടെ ഏതെങ്കിലും ഒഴിവാക്കലുകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ഈ കോടതി വിമുഖത കാണിക്കും, ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിന്റെ അധികാരിതപ്രയോഗിക്കാം. ഹൈക്കോടതി തെളിവുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയും അതുവഴി രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലായി മാറ്റുകയും ചെയ്യുമെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. അധികാരിത പ്രയോഗിക്കേണ്ട മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് നല്ല ബോധ്യമുണ്ടെന്നും ആ തത്വങ്ങൾ ഈ കോടതിയും ഇതിനകം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 30] [614-ബി-ഇ]

7. മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും കേസിലെ വിധിന്യായം ശരിയായ ശരിയായ നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നില്ല എന്നും എൽ ചന്ദ്ര കുമാർ കേസ്, എസ്.എൻ മുഖർജി കേസ്, റോജർ മാത്യു കേസ് ഉൾപ്പെടെ അതിന് മുമ്പും ശേഷവും പ്രസ്താവിച്ച ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകളുടെ വിധിന്യായങ്ങളുമായി ഇത് വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതാണ് എന്ന് നിഗമനത്തിലെത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലെന്ന് യഥേഷ്ടം വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വ്യക്തിപരമായ അച്ചടക്കത്തിന്റെ കാര്യങ്ങളിൽ, തത്വങ്ങൾ ഇതിനകം തന്നെ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. [ഖണ്ഡിക 32] [614-എഫ്-ജി; 615-എ]

എൽ. ചന്ദ്ര കുമാർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റൊരാളും (1997) 3 എസ്.സി.സി. 261 : [1997] 2 എസ്.സി.ആർ 1186 ; *എസ്.എൻ. മുഖർജി വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ*

(1990) 4 എസ്.സി.സി. 594: [1990] 11 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 44; *റോജർ മാത്യു വേഴ്സസ് സൌത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ക്ലിപ്തവും മറ്റൊരാളും* **(2020) 6 എസ്.സി.സി. 1 : [2019] 16 എസ്.സി.ആർ 1 – പിന്തുടർന്നു.**

ലെഫ്റ്റനൻറ് കേണൽ പ്രീതി പാൽ സിങ് ബേദി മുതലായവർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും **(1982) 3 എസ്.സി.സി. 140 : [1983] 1 എസ്.സി.ആർ 393;** *കേശവാനന്ദ ഭാരതി വേഴ്സസ് കേരള സംസ്ഥാനം* **എ.ഐ.ആർ 1973 എസ്.സി. 1461 : [1973] അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 1– പരാമർശിച്ചു.**

യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും വേഴ്സസ് മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും **(2015) 6 എസ്.സി.സി. 773 : [2015] 4 എസ്.സി.ആർ 676 – ശരിയായ നിയമം അല്ലെന്ന് വിധിച്ചു.**

പരാമർശിച്ച കേസുകൾ

[1983] 1 എസ്.സി.ആർ 393	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 1**
[1997] 2 എസ്.സി.ആർ 1186	**പിന്തുടർന്നു**	**ഖണ്ഡിക 4**
[1973] അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 1	**പരാമർശിച്ചു**	**ഖണ്ഡിക 5**
[1990] 11 അനുബന്ധം എസ്.സി.ആർ 44	**പിന്തുടർന്നു**	**ഖണ്ഡിക 12**
[2019] 16 എസ്.സി.ആർ 1	**പിന്തുടർന്നു**	**ഖണ്ഡിക 15**

[2015] 4 എസ്.സി.ആർ 676 ശരിയായ നിയമം അല്ലെന്ന് വിധിച്ചു ഖണ്ഡിക 13

സിവിൽ അപ്പീൽ അധികാരിത: 2023 ലെ സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 447

2012 ലെ CWP നമ്പർ 662 ൽ ചണ്ഡീഗഡിലെ പഞ്ചാബ് ആൻഡ് ഹരിയാന ഹൈക്കോടതിയുടെ 30.01.2013 തീയതിയിലെ വിധിന്യായത്തിൽ നിന്നും.

അതോടൊപ്പം

സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 457, 1807/2023, 5327/2015, 449, 448, 450, 451,452, 483, 454, 453/2023 WP(C) 76 യ 2016.

ആർ.വെങ്കട്ടരമണി, എ.ജി. കെ.എം.നടരാജ്, സഞ്ജയ് ജയിൻ, എ.എസ്.ജിമാർ, ആർ. ബാല, സോണിയ മാഥൂർ, സീനിയർ അഭിഭാഷകർ, ബ്രജ് കിഷോർ മിശ്ര, മഞ്ജു ജേറ്റ്ലി, കെ. പരമേശ്വർ, ആർതി ഗുപ്ത, കാന്തി, മുകേഷ് കുമാർ ശർമ്മ, സീമ ബേങ്കാനി, പദ്മേശ് മിശ്ര, യുവരാജ് ശർമ്മ, ആനന്ദ് വെങ്കട്ടരമണി, വിജയലക്ഷ്മി വെങ്കട്ടരമണി, വിനായക് മെഹ്റോത്ര, മാൻ സി സൂദ്, ചിത്വൻ സിംഗാൾ, സൊനാലി ജയിൻ, അഭിഷേക് കുമാർ പാണ്ഡേ, രാമൻ യാദവ്, അരവിന്ദ് കുമാർ ശർമ്മ, സിദ്ധാന്ത് കോഹ്ലി, നിഷാങ്ക് ത്രിപാതി, താന്യ അഗർവാൾ, അർകജ് കുമാർ, ഹർഷിത സുഖിജ, ആഷിമാ ഗുപ്ത, ആകാശ് കിഷോർ, മുകേശ് കുമാർ മറോറിയ, അർചന പഥക് ദാവെ, രാകേഷ ദഹിയ, സത്യവാൻ കുഡൽവാൽ, അക്ഷത് ജയിൻ, ശ്രീകാന്ത് നീലപ്പ തെർദാൽ, എന്നിവർ കക്ഷികൾക്ക് വേണ്ടി ഹാജരായി.

കോടതിയുടെ വിധിന്യായം പ്രസ്താവിച്ചത്

ജസ്റ്റിസ് സഞ്ജയ് കിശൻ കൌൾ.

സായുധ സേനകൾ ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം, 2007 ന്റെ ആമുഖം

1. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെ മൂന്ന് സായുധ സേനയിലെ അംഗങ്ങളുടെ സേവന കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരവധി കേസുകൾ ഗണ്യമായ കാലയളവിൽ കോടതികളിൽ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാൽ, പ്രതിരോധ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കായി ഒരു സ്വതന്ത്ര ന്യായനിർണ്ണയ ഫോറം രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള ചോദ്യത്തിൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ ഏർപ്പെട്ടിരുന്നു. 1982 ൽ സുപ്രീം കോടതി ***ലഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ പൃഥിപാൽ സിംഗ് ബേദി മുതലായവർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും(1)*** കേസിൽ സേവന വിഷയങ്ങളിൽ കുറഞ്ഞത് ഒരു ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന് എങ്കിലും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര സർക്കാരിനോട് അഭ്യർത്ഥിച്ചിരുന്നു, 1992 ൽ പാർലമെന്റിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് കമ്മിറ്റി അവരുടെ 19-ാം റിപ്പോർട്ടിൽ അത് ആഗ്രഹിച്ചു.

2. ഈ സായുധ സേവനങ്ങളിലെ അന്നത്തെ നിലവിലുള്ള നീതിന്യായ സംവിധാനത്തിൽ സേവന കാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആവലാതികൾ സംബന്ധിച്ച നിയമപരമായ പരാതികൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും പട്ടാള കോടതികളുടെ കണ്ടെത്തലുകൾക്കും ശിക്ഷാവിധികൾക്കുമെതിരെ വിവിധ അധികാരികൾക്ക് സ്ഥിരീകരണത്തിന് മുമ്പും ശേഷവുമുള്ള ഹർജികൾ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നു. മൂന്ന് സേനകളിലെയും അംഗങ്ങൾക്കിടയിൽ വിശ്വാസവും ആത്മവിശ്വാസവും ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാണ് ഒരു സ്വതന്ത്ര സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ സ്ഥാപിക്കാൻ ഉദ്ദേശിച്ചത്. പട്ടാളക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങൾക്കെതിരെ നിയമപരമായ കാര്യങ്ങളിലും വസ്തുതകളിലും ജുഡീഷ്യൽ അപ്പീലിന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നതിനായി ഒരു ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു, അതിന്റെ അഭാവം ഈ കോടതിയിൽ നിന്ന് പ്രതികൂല അഭിപ്രായങ്ങൾക്ക് കാരണമായിരുന്നു. ബിൽ ആത്യന്തികമായി പാസാക്കിയപ്പോൾ, സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ നിയമം, 2007, (ഇനിമുതൽ 'പ്രസ്തുത നിയമം' എന്ന് പരാമർശിക്കുന്നു) 15.06.2008 മുതൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരികയും തുടർന്ന് ചില ഭേദഗതികൾ ഉണ്ടാവുകയും ചെയ്തു.

1 (1982) 3 SCC 140

നിയമപരമായ സമസ്യ

3. ഈ നിയമം പ്രാബല്യത്തിൽ വന്നപ്പോൾ, അത് നടപ്പാക്കുന്ന സമയത്ത് വിവിധ പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നു. സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് അധികാരിതയിൽ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ യോഗ്യമാണോ എന്നതാണ് നമ്മുടെ മുമ്പാകെ പരിഗണന ആവശ്യപ്പെടുന്ന അത്തരമൊരു പ്രശ്നം. ഈ പ്രശ്നം നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള നിരവധി കാര്യങ്ങളിൽ പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്, ഈ നിർദ്ദേശത്തെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനം ഈ വ്യത്യസ്ത കാര്യങ്ങളിൽ ചില അനന്തരഫല ഉത്തരവുകൾ പാസാക്കുന്നതിന് കാരണമാകും. രസകരമെന്നു പറയട്ടെ, പ്രധാന വിഷയം ഉൾപ്പെടെയുള്ള ചില കാര്യങ്ങളിൽ, ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിനുള്ള എതിർപ്പ്, ആ പ്രയോഗം ഈ കോടതി മുൻപാകെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ ശ്രമിച്ചെങ്കിലും, ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ ഉന്നയിച്ചിട്ടു പോലുമില്ലെന്ന് തോന്നുന്നു.

സ്വകാര്യ കക്ഷികളുടെ പേരിൽ നടത്തിയ പ്രസ്താവനകൾ

4. വിവിധ സായുധ സേനകളിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ച വ്യക്തികൾക്ക് വേണ്ടി സീനിയർ അഭിഭാഷകൻ അരവിന്ദ് ദത്താറും അഭിഭാഷകൻ കെ. പരമേശ്വറും വാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു. ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരിതപ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഒരിക്കലും തടസ്സമില്ലെന്ന് അവർ ശക്തമായി വാദിച്ചു, എന്നിരുന്നാലും, ചിലപ്പോൾ, ഹൈക്കോടതി അതിന്റെ അധികാരിത ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കാൻ വിവേചനാധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നു. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജൂഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിനുള്ള അധികാരം ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ ഭാഗമാണെന്നും ഭരണഘടനയുടെ

അനുച്ഛേദം 323 എ(3) അല്ലെങ്കിൽ 323 ബി(4) പ്രകാരം രൂപീകരിച്ച ഒരു ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ എല്ലാ തീരുമാനങ്ങളും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ റിട്ട് അധികാരിതയ്ക്ക് വിധേയമാകുമെന്നും അസന്നിഗ്ധമായി അഭിപ്രായപ്പെട്ട ഈ കോടതിയിലെ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ ***എൽ.ചന്ദ്ര കുമാർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും(2)*** കേസിനെ അവർ ആശ്രയിച്ചു.

5. ***എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ***(5)-ന്റെ കേസിലെ ചർച്ചയിൽ ***കേശവാനന്ദ ഭാരതി വേഴ്സസ് കേരള സംസ്ഥാനം(6)*** എന്ന പ്രസിദ്ധമായ കേസിലെ വിധിന്യായത്തെയും തുടർന്നുള്ള മറ്റ് നിരവധി വിധിന്യായങ്ങളെയും പരാമർശിച്ചു. ***എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ***(7)-കേസിന്റെ 62-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ചർച്ച താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ വേർതിരിച്ചെടുഴുതുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാകും:

> "62. അനുച്ഛേദം 368 പ്രകാരം ഭരണഘടന ഭേദഗതി ചെയ്യാൻ പാർലമെന്റിന് അധികാരമുണ്ടെങ്കിലും ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകൾ നശിപ്പിക്കുന്നതിനോ അതിന്റെ അടിസ്ഥാന ഘടനയെ നശിപ്പിക്കുന്നതിനോ ആ അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ കഴിയില്ലെന്ന് കേശവാനന്ദ ഭാരതി കേസിൽ പതിമൂന്ന് ജഡ്ജിമാരുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് 7:6 ഭൂരിപക്ഷത്തോടെ വിധിച്ചു. നമ്മുടെ ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയെ രൂപപ്പെടുത്തുന്ന സവിശേഷതകളുടെ തിരിച്ചറിയൽ ഭാരതത്തിന്റെ ഭരണഘടനാ നിയമത്തിൽ വലിയ ചർച്ചാവിഷയമാണ്. ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ വിധിന്യായങ്ങൾ പോലും ഈ കാര്യത്തിൽ ഏകകണ്ഠമായി അംഗീകരിക്കപ്പെടുന്നില്ല എന്ന വസ്തുത പ്രശ്നം കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണമാക്കുന്നു.

---

3 323 എ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലുകൾ

4 323 ബി മറ്റ് വിഷയങ്ങൾക്കുള്ള ട്രൈബ്യൂണലുകൾ

2 (1997) 3 SCC 261

5 (മേൽപ്പരാമർശം)

6 AIR 1973 SC 1461

7 (മേൽപ്പരാമർശം)

[ഭ്രരിപക്ഷത്തിന് അഞ്ച് വിധിന്യായങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു, ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് സിക്രി, ജസ്റ്റിസ് ഷെലത്തും & ഗ്രോവർ,ജസ്റ്റിസ് ഹെഗ്ഡെ & മുഖർജി, ജസ്റ്റിസ് ജഗൻമോഹൻ റെഡ്ഡി, ജസ്റ്റിസ് ഖന്ന. ജസ്റ്റിസ് ഖന്ന, അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകൾ പട്ടികപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ചില്ലെങ്കിലും, മറ്റ് ജഡ്ജിമാർ അടിസ്ഥാന സവിശേഷതകൾ തിരിച്ചറിയുന്നത് കോടതിയുടെ വിധിന്യായങ്ങളുടെ ഇനിപ്പറയുന്ന ഖണ്ഡികകളിൽ വ്യക്തമാക്കുന്നു: ചീഫ് ജസ്റ്റിസ് സിക്രി, (ഖണ്ഡിക 292) ജസ്റ്റിസ് ഷെലത്തും ഗ്രോവറും (ഖണ്ഡിക 582), ജസ്റ്റിസ് ഹെഗ്ഡെയും മുഖർജിയും (ഖണ്ഡികകൾ 632, 661), ജസ്റ്റിസ് ജഗൻമോഹൻ റെഡ്ഡി (ഖണ്ഡികകൾ 1159,1161)]. ഭ്രരിപക്ഷം വിധിന്യായങ്ങളിലും ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ വശം വിശദമായി പരാമർശിക്കപ്പെടുന്നില്ല. എന്നിരുന്നാലും, ജസ്റ്റിസ് ഖന്ന ഈ പ്രശ്നത്തെ ഉചിതമായി കൈകാര്യം ചെയ്തു (ഖണ്ഡിക 1529 ൽ):

...എന്നിരുന്നാലും, ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ അധികാരം, അപവദിത നിയമങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിൽ കേന്ദ്ര അല്ലെങ്കിൽ സംസ്ഥാന നിയമസഭകൾ അവർക്കായി നീക്കിവച്ച നിയമനിർമ്മാണ പട്ടികയുടെ നാല് കോണുകൾക്കുള്ളിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ എന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിൽ മാത്രം ഒതുങ്ങുന്നില്ല; നിയമങ്ങൾ ഭരണഘടനയുടെ മറ്റ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുന്നതാണോ അല്ലയോ എന്ന ചോദ്യവും കോടതികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു. .. ചില മൌലികാവകാശങ്ങൾ നിലനിൽക്കുകയും ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമാകുകയും ചെയ്യുന്നിടത്തോളം കാലം, ആ അവകാശങ്ങൾ നൽകുന്ന ഉറപ്പുകൾ ലംഘിക്കപ്പെടുന്നില്ലെന്ന് ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനായി ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ അധികാരവും പ്രയോഗിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ... അങ്ങനെ ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ നമ്മുടെ ഭരണഘടനാ സംവിധാനത്തിന്റെ അവിഭാജ്യ ഘടകമായി മാറിയിരിക്കുന്നു, കൂടാതെ നിയമങ്ങളുടെ വ്യവസ്ഥകളുടെ ഭരണഘടനാ സാധുതയെക്കുറിച്ച് തീരുമാനിക്കാനുള്ള അധികാരം ഹൈക്കോടതികളിലും സുപ്രീം കോടതിയിലും നിക്ഷിപ്തമാണ്. എല്ലാ നിയമങ്ങളുടെയും സാധുതയെ ബാധിക്കുന്ന ഭരണഘടനയുടെ ഏതെങ്കിലും

അനുച്ഛേദത്തിന്റെ ലംഘനമാണെന്ന് നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കണ്ടെത്തിയാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകൾ റദ്ദാക്കാൻ സുപ്രീം കോടതിയ്ക്കും ഹൈക്കോടതികൾക്കും അധികാരമുണ്ട്."

6. പ്രായോഗികമായ ബദൽ അപ്പീൽ സംവിധാനത്തിന്റെ അഭാവം കാരണം ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ ഒഴിവാക്കുന്നത് അംഗീകരിക്കേണ്ടതില്ലെന്നും കൂടുതലായി സമർപ്പിച്ചു. *ഒന്നാമതായി*, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 (2) സായുധ സേനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെയോ കീഴിലോ രൂപീകരിച്ച ഒരു കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ ഉത്തരവിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ പ്രത്യേക അനുമതി അനുവദിക്കുന്നില്ല. *രണ്ടാമതായി*, "*പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമത്തിന്റെ ഒരു വിഷയം*" ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ മാത്രമേ ഈ കോടതിയിലേക്കുള്ള അപ്പീൽ നിലനിൽക്കൂ എന്ന് മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31 പറയുന്നു.

7. അതിനാൽ, മിക്ക കാര്യങ്ങളും സേവന കാര്യങ്ങളുടെ സ്വഭാവമുള്ളതിനാൽ കക്ഷികൾക്ക് വ്യക്തിപരമായതിനാൽ, "*പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള*" നിയമപരമായ ഒരു വിഷയം ഉൾപ്പെടാത്തതിനാൽ, ഒരു കക്ഷിക്ക് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയൊഴികെ പരാതി പരിഹാരത്തിനായി ഒരു ഫോറവും ഇല്ല. കൂടാതെ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226, അനുച്ഛേദം 227 എന്നിവ പ്രകാരം സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന അപ്പീലുകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിത വ്യക്തമായി സംരക്ഷിക്കുന്ന ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിതയുടെ പ്രാധാന്യത്തെ കുറിച്ച് നിയമനിർമ്മാണസഭയ്ക്ക് ബോധ്യമുണ്ടായിരുന്നു.

8. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 14 (1) താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ തുടരുന്നു.

"14. സേവന കാര്യങ്ങളിൽ അധികാരിത, അധികാരങ്ങൾ, അധികാരശക്തി. - (1) ഈ നിയമത്തിൽ മറ്റുവിധത്തിൽ വ്യക്തമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത് ഒഴികെ, എല്ലാ സേവനകാര്യങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എല്ലാ കോടതികൾക്കും (ഭരണഘടനയുടെ 226,227 അനുച്ഛേദങ്ങൾ പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന സുപ്രീം കോടതിയോ ഹൈക്കോടതിയോ ഒഴികെ) ആ ദിവസത്തിന് തൊട്ടുമുമ്പ് പ്രയോഗിക്കാവുന്ന എല്ലാ അധികാരിതയും അധികാരങ്ങളും അധികാരശക്തിയും നിശ്ചിത ദിവസം മുതൽ ട്രൈബ്യൂണൽ പ്രയോഗിക്കും."

9. ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദങ്ങൾ 226,227 എന്നിവ പരസ്പരബന്ധിതമല്ലെന്നും അതിനാൽ അനുച്ഛേദം 227 (4) പ്രകാരം ചുമത്തിയ പരിധി ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 നും ബാധിക്കുന്നതാക്കി മാറ്റാൻ കഴിയില്ലെന്നും അഭിഭാഷകർ വാദിച്ചു. അനുച്ഛേദം 227 (4) ആരംഭിക്കുന്നത് "*ഈ അനുച്ഛേദത്തിലെ യാതൊന്നും.....* " വ്യവസ്ഥയിലെ തടസ്സം ആ അനുച്ഛേദത്തിൽ മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു എന്ന് ഇത് സൂചിപ്പിക്കും.

10. അനുച്ഛേദം 227 (4) എടുത്തെഴുതുന്നത് ഉപയോഗപ്രദമാണ്, അത് ഇപ്രകാരം തുടരുന്നു:

227. എല്ലാ കോടതികളുടെയും മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം –

.....

(4) ഈ അനുച്ഛേദത്തിലെ യാതൊന്നും സായുധസേനയെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും നിയമത്താലോ നിയമപ്രകാരമോ രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും കോടതിയുടെയോ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെയോ മേൽ ഒരു ഹൈക്കോടതിക്ക് മേൽനോട്ടത്തിനുള്ള അധികാരം നൽകുന്നതായി കരുതാൻ പാടുള്ളതല്ല."

11. അതിനാൽ, വാദത്തിനുവേണ്ടി പോലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15([8]) പ്രകാരം പട്ടാളക്കോടതിയുടെ നടപടികളിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ മേൽനോട്ട അധികാരം അനുച്ഛേദം 227 (4) കവർന്നെടുക്കുന്നുവെന്ന് പറയുകയാണെങ്കിൽ, അത് പട്ടാളക്കോടതി കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ പോലും അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികളുടെ അധികാരത്തെ ദുർബലപ്പെടുത്തില്ല. ഏതായാലും, മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 15 പ്രകാരമുള്ള ഉത്തരവുകൾക്കെതിരായ റിട്ട് ഹർജികൾ പരിഗണിക്കാൻ ഹൈക്കോടതികൾ വിമുഖത കാണിക്കുകയും സെക്കൻഡ് അപ്പീൽ കോടതിയാകാൻ വിസമ്മതിക്കുകയും ചെയ്തു.

12. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതികൾക്ക് പട്ടാളക്കോടതിയുടെ കാര്യത്തിൽ പോലും ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന് അധികാരമുണ്ടെന്നും കൂടുതൽ വ്യക്തമായി ഖണ്ഡിക 42 ൽ "*ഈ നടപടികൾ ഭരണഘടനയുടെ മൂന്നാം ഭാഗം പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൌലികാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കുന്നതിൽ കലാശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലോ അല്ലെങ്കിൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികൾക്ക് അധികാരിതയിലെ പിഴവോ രേഖയിൽ പ്രകടമായി ഏതെങ്കിലും നിയമത്തിന്റെ പിശകോ ഉണ്ടെങ്കിൽ*" ഹൈക്കോടതികൾക്ക് ഉചിതമായ നിവൃത്തി നൽകാൻ കഴിയുമെന്നും സുപ്രീം കോടതി വിധിച്ച ***എസ്.എൻ.മുഖർജി വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ***([9]) കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി അഭിഭാഷകർ അവരുടെ വാദങ്ങൾ ശക്തിപ്പെടുത്തി.

13. മേൽപ്പറഞ്ഞ പശ്ചാത്തലത്തിൽ, വിധിന്യായം അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്ന തീരുമാനങ്ങൾ റിവ്യൂ ചെയ്യാനുള്ള ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തിന് തടസ്സം സൃഷ്ടിക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നതിനാൽ, ***യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയും മറ്റുള്ളവരും***

8 പട്ടാളക്കോടതി നടപടിക്കെതിരെ അപ്പീലിൻറെ വിഷയത്തിലെ അധികാരിത, അധികാരങ്ങൾ, അധികാരി

9 (1990) 4 SCC 594

വേഴ്സസ് മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും[10] എന്ന കേസിലെ ഈ കോടതിയുടെ രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ, നിയമത്തിന്റെ സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ട തത്വങ്ങൾക്കും സ്ഥാപിതമായ ജൂഡീഷ്യൽ മുൻകാലവിധിപ്രമാണത്തിനും എതിരാണെന്ന് ഉന്നയിച്ചു. അത്തരമൊരു സമ്പൂർണ്ണ നിരോധനം ***എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ [1], എസ്. എൻ.മുഖർജി[2]*** എന്നീ കേസുകളിലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചിന്റെ തീരുമാനത്തിന് വിരുദ്ധമാണ്. ***മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും [3]*** എന്ന കേസിലെ തീരുമാനം, ഒരു സർവീസ് വിഷയത്തിലെ ദുരിതമനുഭവിക്കുന്ന വ്യക്തിയെ ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വിലക്കുകയാണെങ്കിൽ, സുപ്രീം കോടതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഏതെങ്കിലും അപ്പീൽ അധികാരിയെ സമീപിക്കാൻ നിയമപരമായ ഒരു മാർഗവും അവശേഷിക്കില്ലെന്ന് പരിഗണിക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ടു, കാരണം സർവീസ് കാര്യങ്ങൾ സ്വകാര്യ സ്വഭാവമുള്ളതും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 (2) ചേർത്ത് വായിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 31 പ്രകാരം *"പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമത്തിന്റെ വിഷയം"* ഉൾപ്പെടുന്നില്ല.

14. അതിനാൽ, 79-ാം ഖണ്ഡികയിലെ ***എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ [4]***-കേസിലെ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ നിരീക്ഷണങ്ങളുമായി ഈ കാഴ്ചപ്പാട് നേരിട്ട് വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതായി പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ടു :-

> "79. അതത് അധികാരിതയിലുള്ള എല്ലാ കോടതികളുടെയും ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെയും തീരുമാനങ്ങളിൽ ജൂഡീഷ്യൽ മേൽനോട്ടം വഹിക്കാൻ ഹൈക്കോടതികളിൽ നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരവും ഭരണഘടനയുടെ അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ ഭാഗമാണെന്ന്

10 (2015) 6 SCC 773
1 1 (മേൽപ്പരാമർശം)
1 2 (മേൽപ്പരാമർശം)
1 3 (മേൽപ്പരാമർശം)
1 4 (മേൽപ്പരാമർശം)

ഈ കോടതി കരുതുന്നു. ഭരണഘടനാപരമായ വ്യാഖ്യാനം ഒഴികെയുള്ള മറ്റെല്ലാ ജുഡീഷ്യൽ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ നിന്നും ഹൈക്കോടതികളെ ഒഴിവാക്കുന്ന സാഹചര്യം ഒരുപോലെ ഒഴിവാക്കേണ്ടതാണ് എന്നതിനാലാണിത്."

15. അവസാനമായി, ***റോജർ മാത്യു വേഴ്സസ് സൌത്ത് ഇന്ത്യൻ ബാങ്ക് ലിമിറ്റഡും മറ്റുള്ളവരും(15)*** കേസിൽ ഈ കോടതിയുടെ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന്റെ സമീപകാല ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായം കണക്കിലെടുത്ത് പ്രശ്നങ്ങൾ നിയമത്തിൽ ഇത് വരെ തീർപ്പാക്കാത്ത കാര്യം ആയി തുടരുന്നില്ലെന്ന് സമർപ്പിച്ചു. അതിൽ ഖണ്ഡിക 215 ൽ ***എൽ ചന്ദ്രകുമാർ (16)*** കേസിനെ പിന്തുടർന്ന് കൊണ്ട് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് അധികാരിത സൈനിക അല്ലെങ്കിൽ സായുധ സേന തർക്കത്തിനെതിരെ ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരത്തെ വ്യക്തമായി അല്ലെങ്കിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നതിലൂടെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്നും അനുച്ഛേദം 227 (4) പ്രകാരമുള്ള നിയന്ത്രണം ഹൈക്കോടതികളുടെ ഭരണപരമായത് എന്ന നിലയിലുള്ള മേൽനോട്ടം മാത്രമാണെന്നും ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ എന്ന നിലയിൽ ഉള്ളതല്ലെന്നും ഈ കോടതി വിധിച്ചു. 215-ാം ഖണ്ഡിക ഇപ്രകാരം തുടരുന്നു:

"215. അതിനാൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് അധികാരിത ഹൈക്കോടതികളുടെ അധികാരങ്ങളെ വ്യക്തമായി അല്ലെങ്കിൽ സൈനിക അല്ലെങ്കിൽ സായുധ സേന തർക്കങ്ങൾക്കെതിരായ പ്രത്യാഘാതങ്ങളാൽ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നില്ലെന്ന് എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ കേസിനു ശേഷം വ്യക്തമാണ്. അനുച്ഛേദം 227 (4) പ്രകാരം പരിമിതമായ ഒഴിവാക്കൽ ഹൈക്കോടതിയുടെ ഭരണപരമായ മേൽനോട്ടം എന്ന നിലയിൽ മാത്രമേ പ്രവർത്തിക്കൂ, ജുഡീഷ്യൽ റിവ്യൂ എന്ന നിലയിലല്ല. അനുച്ഛേദം 136 (2) സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ ഉത്തരവിൽ നിന്ന് സുപ്രീം കോടതിയിൽ നേരിട്ട് അപ്പീൽ

1 5 (2020) 6 SCC 1

1 6 (മേൽപ്പരാമർശം)

നൽകുന്നത് നിരോധിക്കുന്നു, എന്നാൽ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതി പ്രയോഗിക്കുന്ന ജൂഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിനെതിരെ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകുന്നത് നിരോധിക്കില്ല."

<u>യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യയുടെയും സായുധ സേനയുടെ ജെ.എ.ജി ശാഖയുടെയും വാദങ്ങൾ</u>

16. ഈ നിയമത്തിലെ വകുപ്പ് 3(ഒ) യുടെ ആദ്യ പകുതി സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധിരിതയ്ക്ക് വിധേയമാണെന്നും രണ്ടാം പകുതിയിൽ ലിസ്റ്റുചെയ്തിരിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾ സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അധികാരിതയ്ക്ക് വിധേയമല്ലെന്നും സഞ്ജയ് ജെയിനും കേണൽ ബാലസുബ്രമണ്യവും വാദിച്ചു. വകുപ്പ് 3 (ഒ) താഴെപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ തുടരുന്നു:

"**3. നിർവചനങ്ങൾ**-ഈ നിയമത്തിൽ, സന്ദർഭം മറ്റുവിധത്തിൽ ആവശ്യപ്പെടുന്നില്ലെങ്കിൽ,

-

.....

(ഒ) കരസേന നിയമം, 1950 (1950-ലെ 46), നാവികസേന നിയമം, 1957 (1957-ലെ 62), വായുസേന നിയമം, 1950 (1950-ലെ 45) എന്നിവയ്ക്ക് വിധേയമായ വ്യക്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട "സേവന കാര്യങ്ങൾ" എന്നത് അവരുടെ സേവന വ്യവസ്ഥകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അർത്ഥമാക്കുന്നു. അതിൽ

(i) പ്രതിഫലം (ബത്തകൾ ഉൾപ്പെടെ), അടത്തുൺ മറ്റ് വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങളും;

(ii) കമ്മീഷൻ, നിയമനം, എൻറോൾമെന്റ്, പ്രൊബേഷൻ, സ്ഥിരീകരണം, സീനിയോറിറ്റി, പരിശീലനം, സ്ഥാനക്കയറ്റം, റിവേർഷൻ, അകാല വിരമിക്കൽ, സൂപ്പർആനുവേഷൻ, സർവീസ് അവസാനിപ്പിക്കൽ, ശിക്ഷാ കിഴിവുകൾ എന്നിവയുൾപ്പെടെയുള്ള കാലാവധി;

(iii) പിരിച്ചുവിടലിന്റെ ശിക്ഷ നൽകുന്ന സംക്ഷിപ്തമായ തീർപ്പാക്കലും വിചാരണയും;

(iv) മറ്റേതെങ്കിലും വിഷയം,

- എന്നിവ ഉൾപ്പെടുന്നു.

എന്നാൽ

(i) കരസേന നിയമം, 1950 ന്റെ (1950 ലെ നിയമം 46) വകുപ്പ് 18 പ്രകാരവും, നാവിക സേന നിയമം, 1957 ലെ (1957 ലെ 62) വകുപ്പ് 15 ന്റെ ഉപവകുപ്പ് (1) പ്രകാരവും വായുസേന നിയമം, 1950 ലെ (1950 ലെ 45) വകുപ്പ് 18 പ്രകാരവും പുറപ്പെടുവിച്ച ഉത്തരവുകൾ; അതോടൊപ്പം

(ii) കരസേന നിയമം, 1950 (1950 ലെ 46), നാവികസേന നിയമം, 1957 (1957 ലെ 62), വായുസേന നിയമം, 1950 (1950 ലെ 45) എന്നിവയ്ക്ക് വിധേയമായ വ്യക്തികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വ്യക്തിഗതമായോ യൂണിറ്റ്, ഫോർമേഷൻ അല്ലെങ്കിൽ കപ്പലിന്റെ ഭാഗമായോ നിയമനത്തിന്റെ സ്ഥലമോ യൂണിറ്റോ മാറ്റുന്നത് ഉൾപ്പെടെയുള്ള സ്ഥലംമാറ്റങ്ങളും നിയമിക്കലുകളും.

(iii) ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള അവധി;

(iv) പിരിച്ചു വിടലോ അല്ലെങ്കിൽ മൂന്ന് മാസത്തിലധികം തടവോ ശിക്ഷ അല്ലാത്ത സമ്മറി പട്ടാളക്കോടതി നടപടി;"

- എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടില്ല.

17. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ അപ്പീലുകൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അഞ്ചാം അധ്യായത്തിന് കീഴിൽ 30, 31 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം അപ്പീൽ സംവിധാനം വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു. 30, 31 വകുപ്പുകൾ താഴെപ്പറയുന്നത് പോലെ തുടരുന്നു:

"**30. സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ.** - (1) വകുപ്പ് 31 ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമായി, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അന്തിമ തീരുമാനത്തിനോ ഉത്തരവിനോ എതിരെ (വകുപ്പ് 19 പ്രകാരം പാസാക്കിയ ഉത്തരവ് ഒഴികെ) സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതാണ്.

എന്നാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ തീരുമാനത്തിനോ ഉത്തരവിനോ ശേഷം തൊണ്ണൂറ് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അത്തരം അപ്പീൽ നൽകണം:

എന്നു മാത്രമല്ല, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഇടക്കാല ഉത്തരവിനെതിരെ അപ്പീൽ നൽകാൻ പാടുള്ളതല്ല.

(2) കോടതിയലക്ഷ്യത്തിന് ശിക്ഷ നൽകാനുള്ള അധികാരിത വിനിയോഗിക്കുന്നതിൽ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഏതെങ്കിലും ഉത്തരവിലോ തീരുമാനത്തിലോ നിന്നുള്ള അവകാശമെന്ന നിലയിൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകേണ്ടതാണ്ഃ

എന്നാൽ, അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യപ്പെട്ട ഉത്തരവിന്റെ തീയതി മുതൽ അറുപത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഈ ഉപവകുപ്പിനു കീഴിലുള്ള അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

(3) ഉപവകുപ്പ് (2) പ്രകാരം ഏതെങ്കിലും അപ്പീൽ നിലവിലിരിക്കെ സുപ്രീം കോടതിക്ക് ഇനിപ്പറയുന്ന ഉത്തരവുകൾ നൽകാംഃ

(എ) അപ്പീൽ നൽകപ്പെട്ട ശിക്ഷയുടെയോ ഉത്തരവിന്റെയോ നിർവ്വഹണം താത്കാലികമായി റദ്ദ് ചെയണം; അല്ലെങ്കിൽ

(ബി) അപ്പീൽവാദി തടവിലാണെങ്കിൽ, അയാളെ ജാമ്യത്തിൽ വിട്ടയക്കണം:

എന്നാൽ അപ്പീൽ നൽകാൻ താൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുവെന്ന് ഒരു അപ്പീൽവാദി ടൈബ്യൂണലിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുമ്പോൾ, ടൈബ്യൂണലിന് ഖണ്ഡം (എ) അല്ലെങ്കിൽ ഖണ്ഡം (ബി) പ്രകാരം നൽകിയിട്ടുള്ള ഏതെങ്കിലും അധികാരങ്ങൾ, അതാത് സംഗതി പോലെ, പ്രയോഗിക്കാനും കഴിയും.

....

31. അപ്പീൽ ഫയൽ ചെയ്യാനുള്ള അനുമതി - (1) സുപ്രീം കോടതിയിലേക്കുള്ള ഒരു അപ്പീൽ ടൈബ്യൂണലിന്റെ അനുമതിയോടെ നിലനിൽക്കും; പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു നിയമ വിഷയം തീരുമാനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ടൈബ്യൂണൽ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ആ വിഷയം ആ കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട ഒന്നാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതിക്ക് തോന്നുകയോ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ അത്തരം അനുമതി നൽകാൻ പാടില്ല.

(2) സുപ്രീം കോടതിയിൽ അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അനുമതിക്കായി ടൈബ്യൂണലിന് ഒരു അപേക്ഷ നൽകേണ്ടത് ടൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാന തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന

മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഒരു അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്, കൂടാതെ അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷ ട്രൈബ്യൂണൽ നിരസിച്ച തീയതി മുതൽ ആരംഭിക്കുന്ന മുപ്പത് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സുപ്രീം കോടതിയിൽ ഒരു അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതാണ്.

(3) അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അനുമതിക്കുള്ള ഏതെങ്കിലും അപേക്ഷ തീർപ്പാക്കുന്നതുവരെ അപ്പീൽ നിലനിൽക്കുന്നതായി കണക്കാക്കും; അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അനുമതിക്കുള്ള അപേക്ഷ അത് നൽകിയിരിക്കാവുന്നതും എന്നാൽ നൽകാത്തതുമായ സമയത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ തീർപ്പാക്കിയതായി കണക്കാക്കും."

18. വകുപ്പ് 30 വായിക്കുമ്പോൾ സുപ്രീം കോടതിയിലേക്കുള്ള അപ്പീൽ വ്യവസ്ഥ വകുപ്പ് 31 ലെ വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിധേയമാണെന്ന് കാണിക്കുമെന്ന് ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കണം. വകുപ്പ് 31 പ്രകാരമുള്ള അത്തരമൊരു അപ്പീൽ സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ അനുമതിയോടെ നിലനിൽക്കും. പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള ഒരു നിയമ വിഷയം തീരുമാനത്തിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തുകയോ അല്ലെങ്കിൽ ഈ പോയിന്റ് കോടതി പരിഗണിക്കേണ്ട ഒന്നാണെന്ന് സുപ്രീം കോടതിക്ക് തോന്നുകയോ ചെയ്തില്ലെങ്കിൽ സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ അത്തരം അനുമതി നൽകില്ല.

19. അതിനാൽ, അപ്പീൽ സംവിധാനം നിയന്ത്രിതസ്വഭാവത്തിലുള്ളതാണെന്നതിൽ സംശയമില്ല, സർക്കാർ അഭിഭാഷകർക്ക് അത് ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയില്ല. പകരമായി, സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ പാസാക്കിയ ഉത്തരവുകളിൽ നിന്ന് ഉത്ഭവിക്കുന്ന അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത ഹൈക്കോടതിക്ക് ഉണ്ടാകുമെന്ന നിഗമനത്തിൽ ഈ കോടതി എത്തുകയാണെങ്കിൽ, ആ പ്രയോഗം നിയന്ത്രിത സ്വഭാവമുള്ളതായിരിക്കണമെന്ന് അവർ

ഉന്നയിച്ചു. പ്രസ്തുത നിയമത്തിലെ 30, 31 വകുപ്പുകൾ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 136 (2) എന്നിവയും അപ്പീൽ നൽകാനുള്ള അനുമതി കൈകാര്യം ചെയ്യുമ്പോൾ അത്തരമൊരു നിയന്ത്രണം ഏർപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

20. താഴെപ്പറയുന്ന കേസുകളിൽ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്ന ഹൈക്കോടതിയിൽ നിന്ന് അഭിഭാഷകൻ ഉപരോധം തേടി:

i) അന്വേഷണ കോടതികൾ, പട്ടാള കോടതികൾ, അച്ചടക്കം എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കേസുകളും;

ii) അടുത്തുൺ, മറ്റ് വിരമിക്കൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ, കാലാവധി, സ്ഥാനക്കയറ്റം, വിരമിക്കൽ, ധാർമ്മിക അധഃപതനം ഉൾപ്പെടുന്ന സേവനം അവസാനിപ്പിക്കൽ കേസുകൾ, അവധി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാ കേസുകളും;

iii) ഔദ്യോഗിക രഹസ്യങ്ങൾ നിയമവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയങ്ങൾ; ഒപ്പം

iv) ചാരവൃത്തി / അട്ടിമറി എന്നിവയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കേസുകൾ.

21. തെളിവുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണയം നിർബന്ധമാക്കിയേക്കാവുന്ന പട്ടാളക്കോടതി നടപടികൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ അച്ചടക്ക കേസുകളും ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയുടെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമർപ്പിക്കപ്പെട്ടു. ഇത് രണ്ടാമത്തെ ക്രിമിനൽ അപ്പീലിനു കാരണമാകാം.

22. ഈ വിധിന്യായത്തിൽ പറഞ്ഞതൊന്നും സുപ്രീം കോടതിയുടെ ശക്തമായി നിലനിൽക്കുന്ന അധികാരിതയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതിന് തുല്യമാണെന്ന് കാണരുതെന്ന് ഒരു അധിക വാദം ഉന്നയിച്ചു. അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയുടെ റിട്ട് അധികാരിതയിലുള്ള ഒരു പ്രത്യേക

വിഭാഗത്തിലെ വിഷയങ്ങളുടെ വിധിനിർണ്ണയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നിരീക്ഷണം നീതിയുടെ നിർവഹണം സുഗമമാക്കുന്നതിന് മാത്രമായിരുന്നു.

23. അവസാനമായി, അനുച്ഛേദം 323 എ പ്രകാരമുള്ള ഒരു സാധാരണ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ നിന്നോ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 323 ബി പ്രകാരമുള്ള മറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ നിന്നോ വ്യത്യസ്തമായ സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ രീതി മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കണമെന്നും അതിനാൽ, കേന്ദ്ര അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ട്രൈബ്യൂണലിന് സമാനമായ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെട്ട് കൊണ്ട് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുകളിൽ ഹൈക്കോടതി പതിവായി ഇടപെടരുതെന്നും സമർപ്പിച്ചു.

ഈ കോടതിയുടെ നിരീക്ഷണങ്ങൾ:

24. സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ പ്രാധാന്യവും അതിന്റെ അധികാരിത മറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലുകളിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തവുമാണെന്നതും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞ അവസാന വശം മനസ്സിൽ വച്ചുകൊണ്ട് ഈ കോടതി ഈ വിഷയം പരിഗണിച്ചു. സായുധ സേനകൾ വഹിക്കുന്ന പങ്കിന്റെ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ചും ഈ സേവനങ്ങൾക്ക് ആവശ്യമായ അച്ചടക്ക നിലവാരത്തെക്കുറിച്ചും ഈ കോടതി ബോധവാന്മാരാണ്. അതിനാൽ, പലപ്പോഴും മറ്റ് ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ പല നിയമശാസ്ത്ര തത്വങ്ങളും സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനങ്ങളിൽ ഉൾപ്പെടുത്താൻ കഴിയില്ല. സായുധ സേനയ്ക്ക് അവരുടേതായ ചട്ടങ്ങളും നടപടിക്രമങ്ങളുമുണ്ട്, സായുധ സേനയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അധികാരിത ശരിയായ രീതിയിൽ പ്രയോഗിക്കുകയാണെങ്കിൽ, സായുധ സേന നിർവഹിക്കുന്ന പങ്കിന്റെ പ്രാധാന്യം മനസ്സിലാക്കിക്കൊണ്ട്, ഹൈക്കോടതിയോ ഈ കോടതിയോ അതിൽ ഇടപെടുന്നതിൽ ജാഗ്രത പുലർത്തുന്നു.

25. മേൽപ്പറഞ്ഞ തത്വത്തോട് ഈ കോടതി യോജിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിലും, അടിസ്ഥാന

ഘടനയുടെ ഭാഗമായ ഭരണഘടനയുടെ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു വ്യവസ്ഥയെ ദുർബലപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് ഉപരോധം ഏർപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ച *മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും*[17] കേസിലെ കേസിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളെ ഈ കോടതിക്ക് വിലമതിക്കാൻ കഴിയില്ല. അടിസ്ഥാന ഘടനയുടെ തത്വങ്ങൾ കാലത്തിന്റെ പരീക്ഷണത്തെ അതിജീവിക്കുകയും പല ജൂഡീഷ്യൽ പ്രഖ്യാപനങ്ങളിലും ആത്യന്തിക പരീക്ഷണമായി ഊന്നിപ്പറയുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത് സംശയിക്കാവുന്ന ഒരു കാര്യമല്ല. ആ നിലപാട് കണക്കിലെടുക്കുമ്പോൾ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ ആത്മനിയന്ത്രണം, ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഒരു ഉത്തരവിൽ നിന്ന് ഉണ്ടാകുന്ന തീരുമാനം ജൂഡീഷ്യലായി അവലോകനം ചെയ്യുമ്പോൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഈ അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ ഹൈക്കോടതിയെ വിലക്കുന്നതിൽ നിന്ന് വ്യത്യസ്തമാണ്.

26. "ട്രൈബ്യൂണൽവൽക്കരണം" എന്ന ആശയം നിയമനിർമ്മാണസഭ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ (ഈ ആശയം ചില വിജയങ്ങൾ സൃഷ്ടിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും, വിവിധ ട്രൈബ്യൂണലുകളെ അപേക്ഷിച്ച് നിരവധി ചോദ്യചിഹ്നങ്ങൾ കണ്ടിട്ടുണ്ടെന്ന് ഒരാൾ പറഞ്ഞേക്കാം) *എൽ. ചന്ദ്രകുമാർ*[18] കേസിൽ ഈ കോടതിയിലെ ഏഴ് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിന് മുമ്പാകെ ഇത് പരീക്ഷിച്ചു. അതിനാൽ, അനുച്ഛേദം 323 എ അല്ലെങ്കിൽ അനുച്ഛേദം 323 ബി പ്രകാരം "ട്രൈബ്യൂണൽവൽക്കരണം" തത്വങ്ങൾ ഉയർത്തിപ്പിടിക്കുമ്പോൾ, ട്രൈബ്യൂണലുകളുടെ തീരുമാനങ്ങൾ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരിതയ്ക്ക് വിധേയമാകുമെന്നും മേൽപ്പറഞ്ഞ രണ്ട് അനുച്ഛേദങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ച 42-ാം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയാൽ നിയന്ത്രിക്കപ്പെടില്ലെന്നും ബെഞ്ച് വ്യക്തമായി അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഈ കോടതിയുടെ അഭിപ്രായത്തിൽ, ഇത് വിഷയം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടതായിരുന്നു, ഏഴ് ജഡ്ജിമാരിൽ

1 7 (മേൽപ്പരാമർശം)

1 8 (മേൽപ്പരാമർശം)

കുറയാത്ത ഒരു ബെഞ്ചിന് ഈ നിർദ്ദേശത്തെ സംശയിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. *റോജർ മാത്യു(*[19]*)* കേസിൽ അഞ്ച് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ചിലെ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ ആവശ്യകത യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉയർന്നുവന്നത് *മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും*([20]) കേസിൽ നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളാണ്. അതിനാൽ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിയുടെ അധികാരം തടസ്സപ്പെടുന്നില്ലെന്നും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 227 പ്രകാരം മേൽനോട്ടവും നിയന്ത്രണവും ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജൂഡീഷ്യൽ അവലോകനത്തിന്റെ അധികാരങ്ങളിൽ നിന്ന് കുറച്ചൊക്കെ വ്യത്യസ്തമാണെന്നും ആവർത്തിക്കുകയും വ്യക്തമാക്കുകയും ചെയ്യുന്നു.

27. *ലഫ്റ്റനന്റ് കേണൽ പൃഥിപാൽ സിംഗ് ബേദി* ([21]) കേസിൽ സുപ്രീം കോടതിയുടെ മുൻ നിരീക്ഷണങ്ങൾ കണക്കിലെടുത്താണ് ഈ നിയമം അവതരിപ്പിച്ചതെങ്കിലും, വിവിധ സായുധ സേനകൾക്ക് ബാധകമായ നിയമങ്ങളിൽ വിഭാവനം ചെയ്തതുപോലെ ഭരണപരവും അച്ചടക്കപരവുമായ തീരുമാനത്തിനെതിരെ ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഒരൊറ്റ ജൂഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത് എന്ന സ്വകാര്യ കക്ഷികളുടെ വാദത്തിൽ ഈ കോടതി യോഗ്യത കണ്ടെത്തുന്നു. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിയമത്തിലെ 31-ാം വകുപ്പ് തീർച്ചയായും നിയന്ത്രിത സ്വഭാവമുള്ളതാണ്, കാരണം സുപ്രീം കോടതിയിലേക്കുള്ള അപ്പീൽ പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമത്തിന്റെ ഒരു വിഷയത്തിൽ മാത്രമായിരിക്കും. വിദഗ്ധരായ കൌൺസിലർമാർ ആവശ്യപ്പെട്ടതുപോലെ, വ്യക്തിപരമായ സ്വഭാവമുള്ളതും വലിയ പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർത്താത്തതുമായ നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾ ഉയർന്നുവന്നിട്ടുണ്ട്.

28. സായുധ സേന ട്രിബ്യൂണൽ രൂപീകരിക്കുന്നതിന് മുമ്പ് ധാരാളം അടിത്തൂൺ സംബന്ധമായ വിഷയങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്ന് അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള അധികാരിത

1 9 (മേൽപ്പരാമർശം)
2 0 (മേൽപ്പരാമർശം)
2 1 (മേൽപ്പരാമർശം)

ഉപയോഗിച്ച് ഈ കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തതിൽ ചില അനുഭവപരിചയമുള്ള ഈ കോടതിക്ക് പറയാൻ കഴിയും. സായുധ സേനയിൽ സേവനമനുഷ്ഠിച്ച വ്യക്തികളെ അടങ്ങുൺ ഘട്ടത്തിൽ ഒറ്റപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. ഈ അധികാരിത സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിലും നിക്ഷിപ്തമാണ്. ഒരു പെൻഷൻ വിഷയത്തിൽ ഒരു വലിയ പൊതുതാൽപ്പര്യം ഉൾപ്പെടുമെന്ന് പറയാൻ പ്രയാസമാണ്, പക്ഷേ, ബന്ധപ്പെട്ട വ്യക്തിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അത് വളരെ പ്രാധാന്യമർഹിക്കുന്നു. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം അധികാരിത പ്രയോഗിക്കുന്നതിൽ പോലും സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന് ഉണ്ടായേക്കാവുന്ന ഏതെങ്കിലും തെറ്റ് തിരുത്താൻ ഹൈക്കോടതിയെ നിഷേധിക്കുന്നത് ഭരണഘടനാ പദ്ധതിക്ക് വിരുദ്ധമാണ്. ആദ്യത്തെ സ്വതന്ത്ര ജൂഡീഷ്യൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണൽ മാത്രമാണ് നടത്തുന്നത്. ചില കാര്യങ്ങളിൽ ജൂഡീഷ്യൽ സൂക്ഷ്മപരിശോധന രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലിനു തുല്യമാകുമെന്ന് പറയുന്നത് അതിനെ നോക്കാനുള്ള ശരിയായ മാർഗമല്ല. ഭരണപരമായ നിയമശാസ്ത്രത്തിൽ കുറഞ്ഞത് രണ്ട് സ്വതന്ത്ര ജൂഡീഷ്യൽ പരിശോധനകളെങ്കിലും നിഷേധിക്കരുത് എന്നതാണ് മനസ്സിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത്. ഒരു ഹൈക്കോടതി ജഡ്ജിക്ക് അപാരമായ അനുഭവപരിചയമുണ്ട്. അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള ഏത് അധികാരിതയിലും, ഹൈക്കോടതികൾ അധികാരിതയുടെ വ്യാപ്തിയെക്കുറിച്ചും സ്വഭാവത്തെക്കുറിച്ചും വളരെ ബോധവാന്മാരാണ്, അത് വിഷയത്തിന്റെ സ്വഭാവത്തെ ആശ്രയിച്ചിരിക്കും.

29. അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ നിർദ്ദേശിച്ചതുപോലെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ജൂഡീഷ്യൽ റിവ്യൂവിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്ന് ചില കേസുകൾ ഒഴിപ്പെടുത്തേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്ന് ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു. പട്ടാളക്കോടതിവിചാരണയുടെ കാര്യത്തിൽ പോലും, അവിടെ വിഭാവനം ചെയ്തത് പോലെ ഒരു പ്രത്യേക സാഹചര്യത്തിൽ, അതായത്, *"മേൽപ്പറഞ്ഞ നടപടികളുടെ ഫലമായി ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗം III പ്രകാരം ഉറപ്പുനൽകുന്ന മൌലികാവകാശങ്ങൾ നിഷേധിക്കപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ രേഖയിൽ നിന്ന് വ്യക്തമാവുന്നത് പോലെ മേൽ നടപടികളിൽ അധികാരിതയുടെ പിശക്*

*സംഭവിക്കുകയോ നിയമത്തിന്റെ പിശക് സംഭവിക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന എങ്കിൽ, ഉചിതമായ നിവൃത്തി നൽകാൻ ഹൈക്കോടതിക്ക് കഴിയും എന്ന് **എസ്.എൻ.മുഖർജി**[22] കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്".*

30. മേൽപ്പറഞ്ഞ നിലപാടിൽപ്പോലും ഒരു കക്ഷി പരിഹാരമില്ലാതെ അവശേഷിക്കുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തെ കോടതികൾക്ക് എങ്ങനെ നേരിടാനാകും? ഇതിനു വിരുദ്ധമായി എന്തെങ്കിലും പറയുകയോ ***എസ്.എൻ.മുഖർജി***[23] കേസിലെ ഭരണഘടനാ ബെഞ്ച് വിധിന്യായത്തിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന മേൽപ്പറഞ്ഞ നിരീക്ഷണത്തെ നിയന്ത്രിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത് ഈ കോടതിക്ക് നിയമപരമോ ഉചിതമോ ആയിരിക്കില്ല. ഭരണഘടനയുടെ മൂന്നാം ഭാഗം പ്രകാരമുള്ള മൌലികാവകാശം നിഷേധിക്കപ്പെടുകയോ അല്ലെങ്കിൽ അധികാരിതയിലുള്ള പിശകുകളോ രേഖയിൽ പ്രകടമായ പിശകുകളോ ഉണ്ടെങ്കിലോ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വിഷയത്തിന്റെ സ്വഭാവം പരിഗണിക്കാതെ, മുകളിൽ പറഞ്ഞ അഡീഷണൽ സോളിസിറ്റർ ജനറൽ കണക്കാക്കിയവ ഉൾപ്പെടെ ഏതെങ്കിലും ഒഴിവാക്കലുകൾ ഉണ്ടാക്കാൻ ഈ കോടതി വിമുഖത കാണിക്കും, ഹൈക്കോടതിക്ക് അതിന്റെ അധികാരിതപ്രയോഗിക്കാം. ഹൈക്കോടതി തെളിവുകളുടെ പുനർമൂല്യനിർണ്ണയം നടത്തുകയും അതുവഴി രണ്ടാമത്തെ അപ്പീലായി മാറുകയും ചെയ്യുമെന്ന തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടെന്ന് തോന്നുന്നു. അധികാരിത പ്രയോഗിക്കേണ്ട മാനദണ്ഡങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് നല്ല ബോധ്യമുണ്ടെന്നും ആ തത്വങ്ങൾ ഈ കോടതിയും ഇതിനകം വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നും ഈ കോടതി വിശ്വസിക്കുന്നു.

31. നിലവിലെ വിധിന്യായത്തിൽ ഈ കോടതി നടത്തിയ നിരീക്ഷണങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിയമത്തിലോ ഭരണഘടനാ പദ്ധതിയിലോ വിഭാവനം ചെയ്തതുപോലെ സുപ്രീം കോടതിയുടെ

---

2 2 (മേൽപ്പരാമർശം)

2 3 (മേൽപ്പരാമർശം)

അധികാരിത ദുർബലപ്പെടുത്തുമെന്ന ആശങ്ക എന്തുകൊണ്ടാണെന്ന് വിവേചിച്ചറിയുന്നതിൽ ഈ കോടതി പരാജയപ്പെടുന്നു.

നിഗമനം :

32. മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും([24]) കേസിലെ വിധിന്യായം ശരിയായ ശരിയായ നിയമം സ്ഥാപിക്കുന്നില്ല എന്നും എൽ ചന്ദ്ര കുമാർ കേസ്([25]), എസ്.എൻ മുഖർജി കേസ്([26]), റോജർ മാത്യു കേസ്([27]) ഉൾപ്പെടെ അതിന് മുമ്പും ശേഷവും പ്രസ്താവിച്ച ഭരണഘടനാ ബെഞ്ചുകളുടെ വിധിന്യായങ്ങളുമായി ഇത് വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതാണ് എന്ന് നിഗമനത്തിലെത്താൻ ഈ കോടതിക്ക് യാതൊരു മടിയുമില്ല. ഇത് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഹൈക്കോടതിക്ക് അധികാരം പ്രയോഗിക്കുന്നതിന് യാതൊരു നിയന്ത്രണവുമില്ലെന്ന് യഥേഷ്ടം വ്യക്തമാക്കുന്നു. എന്നിരുന്നാലും, വ്യക്തിപരമായ അച്ചടക്കത്തിന്റെ കാര്യങ്ങളിൽ, തത്വങ്ങൾ ഇതിനകം തന്നെ ഊന്നിപ്പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

33. ഈ കോടതി ഇപ്പോൾ പൊതുവായ നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്തുകഴിഞ്ഞതിനാൽ, വ്യത്യസ്തമായ ഉത്തരവുകൾ ആവശ്യമായി വന്നേക്കാമെന്നതിനാൽ വ്യക്തിഗത കേസുകളിലേക്ക് തിരിയുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ, അഭ്യർത്ഥിച്ച കാര്യങ്ങളുടെ പട്ടികയും ഉത്തരവുകളുടെ സ്വഭാവവും അഭിജ്ഞനായ അഭിഭാഷകനായ ശ്രീ. കെ. പരമേശ്വർ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്, അവ ഇനിപ്പറയുന്ന രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യപ്പെടുന്നു:

I. അതത് അധികാരപരിധിയിലുള്ള ഹൈക്കോടതികൾ യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കാര്യങ്ങൾ പരിഗണിക്കുകയും എന്നാൽ ***മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത്***

2 4 (മേൽപ്പരാമർശം)
2 5 (മേൽപ്പരാമർശം)
2 6 (മേൽപ്പരാമർശം)
2 7 (മേൽപ്പരാമർശം)

ശർമയും മറ്റൊരാളും[28]) കേസിലെ വിധിന്യായം കണക്കിലെടുത്ത് നിലനിൽക്കില്ലെന്ന് കരുതി തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്ത ഒന്നാണ് ആദ്യ വിഭാഗത്തിലുള്ള കേസുകൾ. ഇവ പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമപരമായ വിഷയങ്ങളല്ല, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഓരോ ഹൈക്കോടതിയും യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനാൽ, യോഗ്യതകളെക്കുറിച്ചുള്ള തീരുമാനത്തിനായി ഈ വിഷയങ്ങൾ അതത് ഹൈക്കോടതികൾക്ക് കൈമാറേണ്ടതുണ്ട്. കേസ് നമ്പറുകളും കക്ഷികളുടെ പേരും ചുവടെ:

i. SLP(C) നമ്പർ.20721/2015 - ദക്ഷിണ കുമാർ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

ii. SLP(C) നമ്പർ 17320/2017 - കെ.സി.ഷിബു വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

iii. SLP(C) നമ്പർ.20499/2015 - കൃഷ്ണ നന്ദൻ മിശ്ര
വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

iv. SLP(C) നമ്പർ.26617/2015 - നന്ദ ലാൽ വർമ്മ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

v. SLP(C) നമ്പർ.26568/2015 രൺദീപ് സിങ് ഗുലേരിയ
വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

vi. SLP(C) നമ്പർ.26620/2015 ഗോപാൽ റാം വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

vii. SLP(C) നമ്പർ.36386/2015 അവി ചന്ദർ സൂദ് വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

viii. SLP(C) നമ്പർ.5111/2016 ഗുർചരൺ സിങ് വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ; SLP (C) നമ്പർ.28101/2016 - നിർമ്മൽ സിങ് വേഴ്സസ്
യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

2 8 (മേൽപ്പരാമർശം)

ix. SLP(C) നമ്പർ.1788/2023 ദാവീന്ദർ സിങ് വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ

II. എസ്എൽപി (സി) നമ്പർ 34797/2014 യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് പരഷോത്തം ദാസ്, എതിർകക്ഷികൾക്ക് നിവൃത്തി നൽകുന്ന ഹൈക്കോടതിയുടെ വിധിന്യായത്തെ യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ചോദ്യം ചെയ്ത് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ സമർപ്പിച്ച ഹർജിയാണ്. ഈ വിഷയം യോഗ്യതകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ കോടതിയിലെ രണ്ട് ജഡ്ജിമാരുടെ ബെഞ്ച് പരിഗണിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

III. യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ വേഴ്സസ് തോമസ് വൈദ്യൻ എം. - സിവിൽ അപ്പീൽ നമ്പർ 5327/2015 എന്ന കേസിൽ യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ, ഒരു വെല്ലുവിളി നേരിട്ട് ഈ കോടതിയിലാണോ അതോ ഹൈക്കോടതിയുടെ മുമ്പാകെ മാത്രമാണോ എന്നതിനെക്കുറിച്ച് തീരുമാനിക്കാൻ ഒരു വലിയ ബെഞ്ചിന് റഫർ ചെയ്യാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടു. സായുധ സേന ട്രൈബ്യൂണലിന്റെ ഉത്തരവുകൾക്കെതിരെ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത ഹർജികൾ നിലനിൽക്കാവുന്നവയാണെന്ന് കണക്കാക്കപ്പെടുന്നതിനാൽ, ഇത് കക്ഷിക്ക് വ്യക്തിപരമായ സേവന വിഷയമായതിനാൽ പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമത്തിന്റെ ഒരു വിഷയം ഉൾപ്പെടാത്തതിനാൽ ഈ വിഷയം യോഗ്യതയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തീരുമാനിക്കാൻ ഹൈക്കോടതിയിലേക്ക് അയയ്ക്കേണ്ടതുണ്ട്.

IV. ഈ നിയമത്തിലെ 31,32 വകുപ്പുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ ജമ്മു കശ്മീരിലെ ഒരു പ്രവർത്തന മേഖലയിൽ കൊല്ലപ്പെട്ട വായു സേനാ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ പിതാവ് ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 32 പ്രകാരം ഫയൽ ചെയ്ത WP (C) നമ്പർ 76/2016 ൽ ഗുർബക്സ് സിംഗ് ധിൻഡ്സ വേഴ്സസ് യൂണിയൻ ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്ന കേസിൽ ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെട്ടു. സായുധ

സേന ട്രൈബ്യൂണൽ അനുവദിച്ച നിവൃത്തിയിൽ അദ്ദേഹം അവകാശവാദം ഉന്നയിക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ വിഷയം കക്ഷിക്ക് വ്യക്തിപരമായതിനാൽ നേരിട്ട് അപ്പീൽ നൽകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല, കൂടാതെ പൊതു പ്രാധാന്യമുള്ള നിയമത്തിന്റെ ഒരു വിഷയവും ഉൾപ്പെടുന്നില്ല, കൂടാതെ ***മേജർ ജനറൽ ശ്രീ കാന്ത് ശർമ്മയും മറ്റൊരാളും[29]*** കേസിലെ വിധിന്യായം കണക്കിലെടുത്ത് ഹൈക്കോടതികൾ വിഷയങ്ങൾ പരിഗണിക്കുന്നില്ല.

അനുച്ഛേദം 226 പ്രകാരമുള്ള റിട്ട് അധികാരിത നിലനിർത്താൻ കഴിയുമെന്ന് കണക്കാക്കിയാൽ 30, 31 വകുപ്പുകളെ അധികാരസീമാതീതം ആയി പ്രഖ്യാപിക്കണമെന്ന അപേക്ഷ ഉന്നയിക്കില്ലെന്നും അതിനാൽ, ഹൈക്കോടതിയെ സമീപിക്കാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തോടെ ഈ വിഷയം തീർപ്പാക്കണമെന്നായിരുന്നു അഭ്യർത്ഥന. ഈ കോടതി അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് അതനുസരിച്ച് ഉത്തരവിടുന്നു.

34. വലിയ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞതിനാൽ, മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യക്തിഗത വിഷയങ്ങൾ ഓരോ കേസിന്റെയും വസ്തുതകളെ ആശ്രയിച്ച് ഈ കോടതി പാസാക്കിയ മേൽപ്പറഞ്ഞ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കനുസൃതമായി കൈകാര്യം ചെയ്യണം.

35. അപ്പീലുകളും റിട്ട് ഹർജികളും മേൽപ്പറഞ്ഞ വ്യവസ്ഥകളിൽ തീർപ്പാക്കുകയും കക്ഷികൾക്ക് അവരുടെ സ്വന്തം ചെലവുകൾ വഹിക്കാൻ ആവശ്യപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു.

അങ്കിത് ഗ്യാൻ അപ്പീലുകളും റിട്ട് ഹർജിയും തീർപ്പാക്കി.

(സഹായം: ആർഷ് ചൌധരി, എൽ.സി.ആർ.എ)

2 9 (മേൽപ്പരാമർശം)