[2023] ਐਸ.ਸੀ.ਆਰ 660

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇਕ ਹੋਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮਾਗੀ ਐੱਚ ਦੇਸਾਈ

(2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1787)

24 ਮਾਰਚ, 2023

[ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ ਅਤੇ ਸੀ.ਟੀ.ਰਵੀਕੁਮਾਰ,ਜੇ.ਜੇ.]

ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ,1972-ਆਰ ਆਰ-13,14-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ/ਕੈਜ਼ੁਅਲ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਰਿਟਾਇਰਡ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਟਿੱਪਣੀ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਕੈਜ਼ੁਅਲ/ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ-ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕੈਜ਼ੁਅਲ/ਕੰਟਰੈਕਚੁਅਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਇਤਰਾਜ਼ਯੋਗ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ-ਸੇਵਾ ਕਾਨੂੰਨ।

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ: 2023 ਦੀ ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 1787.

2021 ਦੇ ਐਸ.ਸੀ.ਏ ਨੰਬਰ 14592 ਵਿੱਚ ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਵਿਖੇ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ 17.02.2022 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ।

ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ, ਸੀਨੀਅਰ ਵਕੀਲ, ਸਾਹਿਲ ਭਲਾਈਕ, ਤੁਸ਼ਾਰ ਗਿਰੀ, ਸੋਹਨ ਪਾਟਿਲ, ਸਾਕੇਤ ਚੰਦਰ, ਪ੍ਰਣਵ ਗਿਰੀ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਗੁਲਸ਼ਨ ਜਹਾਂ, ਵਕੀਲ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਹਾਰਦਿਕ ਵਰਿੰਦਰ ਕੁਮਾਰ ਵੋਰਾ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਨੀਲਮ ਸਿੰਘ, ਸਮੀਰ ਸਿੰਘ, ਕਰਨ ਠਾਕੁਰ, ਵਿਜੇ ਕੁਮਾਰ ਸਿੰਘ, ਅਸ਼ੀਸ਼ ਸ਼ਿਓਰਾਨ, ਵਕੀਲ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ।

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ
ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਗੀ ਐੱਚ ਦੇਸਾਈ

ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ

ਐਮ.ਆਰ.ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.

1. ਗੁਜਰਾਤ ਦੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ 17.02.2022 ਨੂੰ ਆਰ/ਸਪੈਸ਼ਲ ਸਿਵਲ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਨੰਬਰ 14592/2021 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਰਪੱਖ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਤੋਂ ਦੁਖੀ ਅਤੇ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਮਹਿਸੂਸ ਕਰਨਾ, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਹੈ। ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ - ਮੂਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ , ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਹੈ।

2. ਸੰਖੇਪ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਤੱਥ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹਨ:

ਕਿ ਇੱਥੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ - ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਸਾਲ 1985 ਵਿੱਚ ਠੇਕੇ/ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਜਨਰਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਗਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਠੇਕੇ/ਆਮ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਨਰਲ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਸਮੇਂ-ਸਮੇਂ 'ਤੇ ਵਧਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੁਝ ਦੇ ਬਰੇਕ ਨਾਲ। ਦਿਨ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ ਬੈਂਚ, ਅਹਿਮਦਾਬਾਦ (ਛੋਟੇ ਤੌਰ 'ਤੇ, 'ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ') ਅੱਗੇ ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੰਬਰ 32/1987 ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਓ. ਏ. ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਨੂੰ ਹਦਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮਿਤੀ 30.08.1990 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਗਿਆ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ - ਇੱਥੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਨੂੰ ਉਹੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਭੱਤੇ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜੋ ਅਕਤੂਬਰ, 1990 ਤੋਂ ਬਕਾਏ ਸਮੇਤ ਹੋਰ ਨਿਯਮਤ ਜਨਰਲ ਸਹਾਇਕਾਂ/ਕਲਰਕਾਂ ਨੂੰ ਅਦਾ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾ ਰਹੀਆਂ ਸਨ।

2.1 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੇਂਦਰੀ ਪ੍ਰਸ਼ਾਸਕੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਨਵੀਂ ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਪ੍ਰਿੰਸੀਪਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਆਮ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਕਰਨ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ 31.03. ਤੋਂ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 1995 ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ, 1992/94 ਦੇ ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਸਟਾਫ ਕਲਾਕਾਰਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮਤਕਰਨ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ। ਅਸਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਉਕਤ ਪੋਸਟ 'ਤੇ ਰੈਗੂਲਰ ਹੋਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਲੋਅਰ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਕਲਰਕ ਦਾ ਰੈਗੂਲਰ ਸਕੇਲ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

2.2 ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਆਪਣੀ ਪਿਛਲੀ ਸੇਵਾ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਕੋਲ ਪਹੁੰਚ ਕੀਤੀ। ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਲਈ ਆਇਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਅਸਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੂੰ ਵਿਭਾਗ ਕੋਲ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦੇਣ 'ਤੇ ਖੁਸ਼ੀ

ਮਹਿਸੂਸ ਕੀਤੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਮਿਤੀ 11.4.2014 ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ। ਮਿਤੀ 18.09.2014 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ, ਵਿਭਾਗ ਨੇ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ 1985 ਤੋਂ 31.03.1995 ਤੱਕ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਆਮ/ਠੇਕੇ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਦੇਣ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

2.3 ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੂਲ ਬਿਨੈਕਾਰ ਨੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਓ.ਏ. ਨੰਬਰ 446/2014 ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ। 08.09.2021 ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਸਤ੍ਰਿਤ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਉਕਤ ਓ.ਏ. ਨੂੰ ਇਹ ਵੇਖ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋਣਗੀਆਂ। ਰਿਟਾਇਰਲ ਲਾਭਾਂ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਓਏ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਸੀ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਆਪਣੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਰਾਹੀਂ ਦੇਖਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਨੌਕਰਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੈਜ਼ੂਅਲ ਜਾਂ ਠੇਕਾ ਆਧਾਰਿਤ। ਇਸ ਨੂੰ ਦੇਖਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਲਾਗੂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੁਆਰਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ/ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਉਸਨੂੰ ਉਸਦੀ ਸੇਵਾਮੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੈਨਸ਼ਨ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਸੁਣਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਵਿਸ਼ਾ ਹੈ।

3. ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਸੀਨੀਅਰ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਜੀਵ ਸ਼ਰਮਾ ਨੇ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਢੰਗ ਨਾਲ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ 1985 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ 31.03.1995 ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨਿਯਮਤ ਹੋਣ ਤੱਕ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਆਮ/ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਆਮ/ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਇੱਕ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਲਈ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ '1972 ਦੇ ਨਿਯਮ' ਵਜੋਂ ਜਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ) ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦਾ ਪ੍ਰਾਵਧਾਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਕੈਜ਼ੂਅਲ/ਠੇਕੇ ਵਾਲੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਰਗੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਗਿਣਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ।

3.1 ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਸ ਲਈ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਗਲਤ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਅਤੇ

ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਠੇਕਾ ਆਧਾਰਿਤ।

3.2 ਉਪਰੋਕਤ ਬੇਨਤੀਆਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

4. ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦਾ ਸ਼੍ਰੀ ਹਾਰਦਿਕ ਵੋਰਾ ਦੁਆਰਾ ਸਖ਼ਤ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਜਵਾਬਦੇਹ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਹਨ। ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਆਮ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ 50% ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ, ਸਕੀਮਾਂ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ 50% ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਲਈ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਇੱਕ ਆਮ/ਠੇਕੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ 50% ਸੇਵਾਵਾਂ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਦੂਜੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਅਜਿਹੀ ਯੋਜਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ।

5. ਅਸੀਂ ਸਬੰਧਤ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਸਿੱਖੇ ਹੋਏ ਵਕੀਲ ਨੂੰ ਸੁਣਿਆ ਹੈ।

ਸ਼ੁਰੂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨੋਟ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਇੱਕ ਸਵੀਕਾਰ ਸਥਿਤੀ ਹੈ ਕਿ 1985 ਤੋਂ 31.03.1995 ਤੱਕ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਇੱਕ ਕੈਜ਼ੂਅਲ/ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਵਜੋਂ ਸੇਵਾ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸਕੀਮ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਨਿਯਮਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 31.03.1995. ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਕੋਈ ਜ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਆਮ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ/ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ ਲਾਭਾਂ ਵਿੱਚ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸਾਲ 2009 ਵਿੱਚ ਡੀਓਪੀਟੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਪੱਸ਼ਟੀਕਰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਨਿਯੁਕਤੀ ਨੂੰ ਨਿਯਮਤ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਠੇਕੇ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸਰਕਾਰੀ ਪੋਸਟ ਸੇਵਾਵਾਂ ਤੋਂ ਕਿਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ।

6. ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਕੇਂਦਰੀ ਸਿਵਲ ਸੇਵਾਵਾਂ (ਪੈਨਸ਼ਨ) ਨਿਯਮ, 1972 ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤਰਿਤ ਹੈ। 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਅਤੇ 14, ਜੋ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਢੁਕਵੇਂ ਹਨ, ਹੇਠਾਂ ਪੜ੍ਹੋ:

"13. ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਦੀ ਸ਼ੁਰੂਆਤ ਇਹਨਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਉਹ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:

ਅੱਗੇ ਦੱਸਿਆ ਕਿ -

(ਏ) ਗਰੁੱਪ 'ਡੀ' ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ...

(ਬੀ) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜੋ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ

(ਏ) ,...

14. ਸ਼ਰਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਯੋਗ ਹੈ:

(1) ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਸੇਵਾ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਦੀਆਂ ਡਿਊਟੀਆਂ ਅਤੇ ਤਨਖਾਹਾਂ ਨੂੰ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੰਤ੍ਰਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ, ਜਾਂ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸ਼ਰਤਾਂ ਅਧੀਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ।

(2) ਉਪ-ਨਿਯਮ (1) ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ, ਸਮੀਕਰਨ "ਸੇਵਾ" ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੇਵਾ ਅਤੇ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਫੰਡ ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਿਤ ਸਥਾਨਕ ਫੰਡ ਤੋਂ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਗੈਰ-ਪੈਨਸ਼ਨਯੋਗ ਸਥਾਪਨਾ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਅਜਿਹੀ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(3) ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿਚ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਤਬਦੀਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ, ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਹੈਸੀਅਤ ਵਿਚ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਹੋਵੇ, ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਬਿਨਾਂ, ਜਾਂ ਉਸ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਰੰਤਰ ਸੇਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕੇਸ ਹੋਵੇ, ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਇਸ ਉਪ-ਨਿਯਮ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕੁਝ ਵੀ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਕਿਸੇ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਡੈਪੂਟੇਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਇਹ ਨਿਯਮ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦੇ ਹਨ।"

7. 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦਾ ਨਿਯਮ 13 ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 13 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਸਰਕਾਰੀ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਉਸ ਅਹੁਦੇ ਦਾ ਚਾਰਜ ਸੰਭਾਲਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਸ਼ੁਰੂ ਹੋਵੇਗੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਂ ਤਾਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਜਾਂ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਯੋਗ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ। ਆਮ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਵੀ ਯੋਗਤਾ ਸੇਵਾ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਜਾਂ

ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਨਰਲ, ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ

ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਮੈਗੀ ਐੱਚ ਦੇਸਾਈ [ਐਮ. ਆਰ ਸ਼ਾਹ, ਜੇ.]

ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਉਸੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਸੇਵਾ ਜਾਂ ਅਹੁਦੇ 'ਤੇ ਅਸਲ ਨਿਯੁਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਰੁਕਾਵਟ ਦੇ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਕੈਜ਼ੂਅਲ/ਠੇਕੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੇਵਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਨਿਯੁਕਤੀ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀ ਸੇਵਾ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

8. ਹਾਲਾਤਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਤੇ 1972 ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 13 ਦੀ ਨਿਰਪੱਖ ਪੜਚੋਲ ਅਤੇ ਵਿਆਖਿਆ 'ਤੇ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਦੇਖਣ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਗੰਭੀਰ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਾਲੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਵਿੱਚ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੀਆਂ ਸ਼੍ਰੇਣੀਆਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਠੇਕਾ ਆਧਾਰਿਤ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਕਰਨ ਵਿਚ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਾਲੀ ਸੇਵਾ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿਚ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਯੋਗ ਹੋਵੇਗੀ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਅਸਥਾਈ ਸਮਰੱਥਾ ਵਿੱਚ ਸੇਵਾ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯੋਗ ਹੋਣਗੀਆਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਠੇਕੇ 'ਤੇ ਰੱਖੇ ਮੁਲਾਜ਼ਮਾਂ ਨੇ ਸੇਵਾਵਾਂ ਆਰਜ਼ੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂ ਨਹੀਂ।

9. ਹੁਣ ਤੱਕ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਸਕੀਮ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਲਈ ਯੋਗਤਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੇਵਾ ਲਈ ਕੈਜ਼ੂਅਲ/ਠੇਕੇ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ, ਸਿਰਫ਼ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਕੁਝ ਹੋਰ ਵਿਭਾਗਾਂ ਦੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸਕੀਮਾਂ ਹੋ ਸਕਦੀਆਂ ਹਨ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਪੀਲਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਭਾਗ/ਵਿਭਾਗ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਕੀਮ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਉਸੇ ਲਾਭ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੇ ਆਪਣੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੂਰਦਰਸ਼ਨ ਪ੍ਰਸਾਰ ਭਾਰਤੀ ਕਾਰਪੋਰੇਸ਼ਨ ਆਫ਼ ਇੰਡੀਆ ਇੱਕ ਖੁਦਮੁਖਤਿਆਰ ਸੁਤੰਤਰ ਵਿਭਾਗ/ਬਾਡੀ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇੱਥੇ ਦੇਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਨਾ ਤਾਂ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਰੈਗੂਲਰਾਈਜ਼ੇਸ਼ਨ ਸਕੀਮ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਆਮ/ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਂਦੀਆਂ ਸੇਵਾਵਾਂ ਨੂੰ ਅਸਥਾਈ ਸੇਵਾ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਅਤੇ/ਜਾਂ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪੈਨਸ਼ਨਰੀ/ਸੇਵਾ ਲਾਭਾਂ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਲਈ ਗਿਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

10. ਉਪਰੋਕਤ ਅਤੇ ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਦੋਸ਼ਪੂਰਨ ਫੈਸਲਾ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਅਸਥਾਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਰੱਦ ਅਤੇ ਇਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੁਆਰਾ ਮੂਲ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਦਿਵਿਆ ਪਾਂਡੇ

(ਸਹਾਇਕ: ਅਭਿਸ਼ੇਕ ਅਗਨੀਹੋਤਰੀ ਅਤੇ ਰੂਪਾਂਸ਼ੀ ਵਿਰੰਗ, ਐਲਸੀਆਰਏਐੱਸ) ਅਪੀਲ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਹੈ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ । ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Pallav

PALLAV THAKUR ADVOCATE